

20 Elecciones en el Mundo (2016 - 2017)

Diálogos entre expertos



Rina Mussali Galante
Compiladora



20 Elecciones en el Mundo (2016 - 2017)

Diálogos entre expertos

Ia. edición: 2018

Publicación virtual (e-book)

ISBN: 978-607-8621-10-1 Honorable Cámara de Diputados.

ISBN: 978-607-8510-72-6 Instituto Nacional Electoral.

© Todos los derechos reservados, Canal del Congreso. México, 2018.

Esta obra forma parte del acervo generado por el Canal del Congreso y refleja el contenido de la serie de televisión “Elecciones en el Mundo”.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los participantes, no necesariamente reflejan el punto de vista del Canal del Congreso y corresponden al contexto internacional previo al momento de los comicios analizados.

Se prohíbe reproducción, publicación, distribución, divulgación, edición total o parcial de la obra por cualquier medio o procedimiento, así como la distribución de ejemplares de la misma con fines de lucro sin autorización expresa del Canal del Congreso. Se autoriza la reproducción sin alteraciones del material contenido en esta obra, con fines de divulgación, sin ánimo de lucro y citando la fuente.

Compilación y coordinación:

Rina Mussali Galante

Investigación:

Sergio Humberto Flores Serrano

Diseño gráfico y formación de interiores:

Nueva Imagen Comunicación y Diseño Integral, S.A. de C.V.

Edición y corrección de estilo:

Eduardo Julián López Espinosa

Información y desarrollo de gráficas:

Juan José Álvarez Güitrón

Omar Díaz Vargas

Imagen de portada:

Formada con base en el formato establecido por el Instituto Nacional Electoral (INE)

Imágenes contenidas en el documento:

Se establece el crédito correspondiente en el directorio específico contemplado para tal efecto al final de este volumen.

Canal del Congreso

Madrid 62 P.B., Col. Tabacalera

Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06030

México, Ciudad de México

Hecho en México

20 Elecciones en el **Mundo**

(2 0 1 6 - 2 0 1 7)

Diálogos entre expertos



Contenido

Elecciones en 2016

Taiwán.....		1
Perú.....		17
Filipinas.....		35
España.....		51
Mongolia.....		69
Australia.....		85
Lituania.....		101
Nicaragua.....		119
Estados Unidos		135
Austria.....		153

Elecciones en 2017

Ecuador.....		169
Países Bajos.....		187
Francia.....		205
Irán.....		223
Reino Unido.....		241
Ruanda.....		257
Alemania.....		273
Japón.....		289
Chile.....		305
Honduras.....		323

Conclusiones

2016: un año de sorpresas en la escena política electoral.....	342
2017: el código reeleccionista internacional.....	347
Créditos de imágenes.....	354

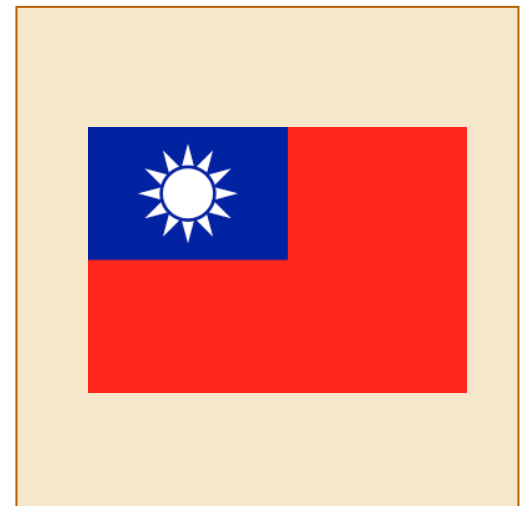


ELECCIONES EN

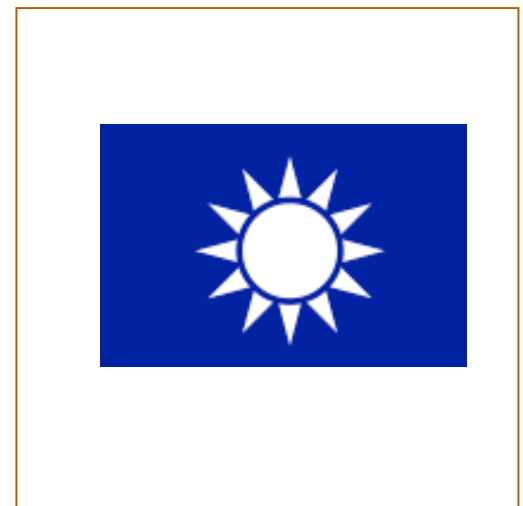
Taiwán

16 ■ ENERO ■ 2016

1



**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Taiwán

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 23,415,126 (est. julio 2015).
Grupos étnicos:Taiwaneses (incluyendo Hakka) 84%, parte continental de China 14%, indígenas 2%.
Religiones:Mezcla de budista y taoísta 93%, cristianos 4.5%, otras 2.5%.
IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0,882 (2014, 21° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.



Ma Ying-jeou
Mandatario saliente



Parlamento de Taiwán



GOBIERNO

Forma de gobierno: Democracia multipartidista.

Constitución actual: Dos anteriores 1912, 1931; última adoptada el 25 de diciembre de 1946, promulgada 01 de enero 1947 y reformada en varias ocasiones, la última en 2005.

Periodo de gobierno: Cuatro años, con posibilidad de reelección.

Asamblea Legislativa: Congreso unicameral. Yuan Legislativo (113 asientos; 73 miembros directamente elegidos en circunscripciones de un solo escaño por mayoría simple de votos).

Fuentes:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 3.8% (est. 2014).

PIB per cápita: \$46,000 dólares (est. 2014).

Inflación: 1.2% (est. 2014).

Deuda externa (en valor absoluto): \$177.9 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).

Desempleo: 4% (est. 2014).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 1.5% (est. 2012).

Fuente:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.



Contendientes



Tsai Ing-wen
Partido Democrático Progresista (PDP)
Candidata vencedora



Eric Chu Lip Lun
Kuomintang (KMT)



James Soong
Partido del Pueblo Primero (PPP)



De izquierda a derecha: Dra. Marisela Connelly, Emb. Sergio Ley, Mtra. Rina Mussali y Mgdo. Rubén Becerra.

Elecciones en Taiwán, programa transmitido el 15 de enero de 2016

Invitados: Embajador Sergio Ley López, exrepresentante en México ante la República Popular China y vicepresidente del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI). Magistrado Rubén Enrique Becerra Rojas, visitador general del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). Doctora Marisela Connelly Ortiz, profesora-investigadora del Centro de África y Asia de El Colegio de México (COLMEX).

RM Rina Mussali (RM).- La República de China, comúnmente conocida como Taiwán, ha sido siempre codiciada por intereses extranjeros. Difícilmente se puede comprender su pasado si se omite la actuación que tuvieron poderes centrales, tales como la República Popular China, Japón y Estados Unidos (EE.UU.). En 1949, su historia dio un giro extraordinario cuando el gobierno de la República de China tuvo que trasladarse a esta ínsula como consecuencia de las victorias militares de las revoluciones Maoísta y Comunista. Luego, bajo el contexto de la Guerra Fría, EE.UU. apoyó económica y militarmente al movimiento nacionalista taiwanés con el fin de contener la proliferación del comunismo.

RM.- ¿Cuáles son las claves históricas y políticas que resultan imprescindibles para comprender la jornada electoral en Taiwán?

Sergio Ley (SL).- Taiwán es un país poco conocido, sobre todo, en el continente americano. Ello, ya que se posee información muy limitada con respecto de Asia. Taiwán tuvo su origen al final de la Guerra del Pacífico. En aquel entonces, se desató una guerra civil en China que abarcó el periodo comprendido de 1945 a 1949. Como resultado, el Partido Comunista tomó el poder de Pekín, mientras que los opositores se refugiaron en la isla de Taiwán bajo la protección de EE.UU. Estos últimos formaban el denominado “Kuomintang” –Partido Nacionalista Chino–, que en aquella época estaba liderado por Chiang Kai-shek.

A partir de ese momento, EE.UU. gestionó ante las Naciones Unidas el reconocimiento de Taiwán como único representante del pueblo chino. Ello puede interpretarse como un absurdo debido a que la isla albergaba en aquel tiempo a





tan sólo 16 millones de habitantes; es decir, pretendía representar a 400 millones de personas, población total de la parte continental de China. Dicho *statu quo* se preservó durante 32 años, de 1949 a 1971, hasta que la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) decidió expulsar a Taiwán y admitió a la República Popular China como única representante del pueblo chino. Cabe aclarar que esta resolución fue a título de la Asamblea para no violar la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas. En consecuencia, asumió todas las funciones inherentes a la posición que adquirió, dentro de las cuales destacaba su participación como miembro permanente del Consejo de Seguridad.



Marisela Connelly (MC).- Para entender la situación actual de Taiwán, es preciso remontarse a sucesos anteriores. Ello, para comprender en especial por qué su sociedad difiere a la del continente. En principio, debe considerarse que Taiwán perteneció al Imperio Chino, pero después de la Primera Guerra Sino-japonesa de 1895, se convirtió en una colonia japonesa, estatus que duró 50 años. Esto marcó una gran diferencia porque los taiwaneses se dieron cuenta de que no eran iguales al resto de los ciudadanos del continente.

Además, cuando llegaron los continentales después de 1945, los taiwaneses no sabían qué hacer. Pensaban que los tratarían como ciudadanos; sin embargo, descubrieron que para ellos eran “ciudadanos de segunda clase”. Esta situación tuvo un fuerte impacto en la población de Taiwán: desde entonces

se marcó una diferencia entre los continentales y los habitantes de la isla.

Por el motivo anterior, a los taiwaneses les costó mucho trabajo entrar al proceso político. Ello sobre todo porque Chiang Kai-shek estableció un régimen muy autoritario y represivo, que culminó con su muerte en 1975. Posteriormente, gobernó su hijo Chiang Ching-kuo, quien comenzó una política de apertura del sistema porque se percató de que Taiwán se estaba aislando después de su salida de la ONU. Además, muchos países rompieron relaciones con la isla porque preferían establecerlas con la República Popular China.

Así, el hecho de que Taiwán se excluyera de la comunidad internacional se convirtió en un factor decisivo para que, en la segunda mitad de la década de 1980, Chiang Ching-kuo considerara la democracia como una bandera política para que reconocieran a Taiwán.

RM.- Por lo antes expuesto, la historia de Taiwán no puede entenderse sin la actuación y el desempeño de poderes centrales como Japón, la República Popular China y EE.UU. Desde el punto de vista geopolítico, fungió como un nodo central del sistema de seguridad colectivo estadounidense en Asia-Pacífico.

Rubén Becerra (RB).- Con respecto de la confusión China-Taiwán, existe un par de encuestas que se han aplicado a distintas generaciones taiwanesas, desde su incorporación a la China continental hasta su paso por otros dominios, como el caso de Japón. En una de ellas, publicada hace algunos años, le preguntaron a un grupo importante de taiwaneses si aún conservaba un sentimiento de identificación con la China continental. En ese tiempo, 66% respondió de manera afirmativa. Sin embargo, esa cifra ha disminuido prácticamente al 30% o menos de dicho valor. Por lo tanto, se puede sugerir que, con estas aperturas, el cambio generacional ha permitido una transformación, no sólo de la identidad, sino también del posicionamiento que toman los taiwaneses frente a la situación geopolítica del país.

RM La compleja situación política, jurídica, diplomática y militar de Taiwán está anclada a su conflicto histórico con la República Popular China, la cual ha trazado políticas para evitar el nacionalismo y el soberanismo taiwanés. Por un lado, la República Popular China reconoce únicamente a Beijing como el gobierno legítimo de China y, por ello, trata de evitar a toda costa la fragmentación de su territorio. Por otro, en Taiwán se viven momentos de gran auge nacionalista, donde se confrontan fuerzas pro-China y proindependentistas cuya influencia puede verse materializada en las preferencias electorales.

RM.- En la actualidad, se aprecia que las generaciones de adultos mayores se identifican principalmente con el Kuomintang –el partido tradicional y oficialista–, mientras que muchos jóvenes se reconocen como taiwaneses antes que chinos y consideran que Taiwán no forma parte de China. ¿Esto indica un proceso de cambio para esta nación?

SL.- Efectivamente, se ha presentado un proceso de *taiwanización*, inducido, sobre todo, por el gobierno del presidente Chiang Kai-shek, quien fue el primero en declarar una identidad propia para Taiwán. Sin embargo, esta afirmación no es del todo cierta, ya que no hubo un proceso de *japonización*, más bien, fue producto de un poder colonial que explotó de manera brutal a la isla, tal como ocurrió con la península coreana, que también fue una colonia japonesa.

Tanto Corea como Taiwán pertenecieron a Japón aproximadamente durante el mismo tiempo, sin que por ello experimentaran una *japonización*. Entonces, los taiwaneses conservaron una identidad propia. Efectivamente, en Taiwán hay una población importante de aborígenes, pero toda su colonización y poblamiento fueron hechos por personas que llegaron del continente en diferentes oleadas. La última fue la del Kuomintang, que tuvo consecuencias terribles: Chiang Kai-shek instauró un régimen sumamente represivo.

RM.- Entonces, ¿cómo se percibe el proceso de identidad taiwanesa frente a las elecciones?

MC.- La identidad resulta un factor importante porque, actualmente, los taiwaneses consideran que sus gobiernos deben poner más atención en lo que está sucediendo en la isla con respecto de la situación económica o la desigualdad social y dejar de dar tanta importancia a lo que hará China si el candidato de la oposición gana la presidencia. Asimismo, el cambio generacional tiene un peso determinante porque las nuevas generaciones conocen la historia de Taiwán. Si bien no la vivieron –y los que sí, están muriendo; sólo quedan unos cuantos–, la población joven se cuestiona por qué tiene que identificarse con China si es un país ajeno. No hay motivos para tal identificación. Por lo tanto, las nuevas generaciones han impulsado la necesidad de que Taiwán no piense solamente en la unificación a cualquier costa con China. Tampoco desean que la atención se centre sobre la reacción que tendrá China cuando, llegado el momento, Taiwán se declare como un Estado. Estos temas molestan mucho a las nuevas generaciones.



RB.- La identidad es un tema que se ha explotado mucho en las campañas electorales. Justamente, el Partido Demócrata Progresista, encabezado por una candidata, lleva aparentemente la delantera en las encuestas. Los argumentos que sustentan este hecho –al menos así se ha planteado en sus debates– se enfocan en la afirmación “somos taiwaneses”. Esto deja ver que existe ese vínculo dominante con la China continental. Sin embargo, esto también ha generado una tensión más allá de lo ordinario en las elecciones, debido a que puede representar para el gobierno de



Beijing una posición muy compleja de controlar tanto en el plano regional como en el internacional. Al respecto, no se descarta que algunos de los grupos más radicales dentro del Partido Demócrata Progresista esperan obtener una especie de represión en la región para conseguir algunos beneficios a nivel internacional.

RM.- A finales del 2015, se celebró una histórica cumbre en Singapur donde, tras siete décadas de hostilidades y rivalidades, los presidentes de China y Taiwán se dieron un apretón de manos. ¿Fue éste un primer paso hacia la normalización de sus relaciones?

SL.- Sobre todo, fue simbólico. No se obtuvo ningún beneficio práctico en cuanto al poder, ya que se dio cuando la posición del presidente ya estaba bastante deteriorada y él se hallaba próximo a la conclusión de su mandato. Sin embargo, hay algunos aspectos a destacar. En primer lugar, China considera a Taiwán como una parte inalienable de su territorio y, por ello, no va a renunciar jamás a la integración de Taiwán a su demarcación. Esta postura es muy clara para los mil 300 millones de chinos, así como para el Ejército Popular de Liberación y para el Partido Comunista de China. En muchas ocasiones, se ha reiterado que estarían dispuestos a la acción militar si hay un intento de independencia por parte de Taiwán. Aunque dicha situación crearía un problema de dimensiones colosales en Asia, están dispuestos a intervenir por motivos de orgullo nacional, en recuerdo de las humillaciones que sufrió China durante todo el siglo XIX.

RM.- No obstante, conforme a la definición de Ma Ying-jeou, expresidente de Taiwán, el Kuomintang ha mantenido una política fundamentada en tres prohibiciones: no unificación, no independencia y no utilización del poder militar.

RM Taiwán celebra elecciones presidenciales y legislativas el 16 de enero. Hasta ahora, la jornada presenta tres candidatos. Tsai Ing-wen, lideresa del partido de la oposición, el Partido Democrático Progresista, quien se considera favorita para ganar estas elecciones. En segundo lugar se posiciona Eric Chu, candidato del partido oficialista del Kuomintang; y, finalmente, James Soong, del Partido del Pueblo Primero.

Aunque en Taiwán no existe la figura de la segunda vuelta electoral, hay dos fuerzas políticas que se están contraviniendo. En un extremo, está la Alianza Azul, representada por el Kuomintang y otros partidos políticos que abogan por una política de buenas relaciones con Beijing y se proclaman en contra de la independencia de Taiwán. En el otro, se encuentra la Alianza Verde, cuya principal fuerza es el Partido Democrático Progresista, distinguido por ser mucho más proclive a los sentimientos independentistas de Taiwán.

RM.- Resulta muy interesante el hecho de que se hayan presentado dos candidaturas femeninas en Taiwán. Por un lado, se presenta la de Hung Hsiu-chu por el Kuomintang, partido oficialista en Taiwán, que, cabe mencionar, fue revocada y reemplazada por la de Eric Chu, exalcalde de Taipei. Por otro, está la propuesta de oposición, el Partido Democrático Progresista, cuya principal líder es la candidata Tsai Ing-wen. Al respecto, ¿cuáles son sus apreciaciones?

MC.- Con ésta es la segunda vez que Tsai Ing-wen se postula como candidata para la presidencia. Anteriormente, no tenía mucha popularidad porque se le asociaba con Lee Teng-hui, el primer líder que en la década de 1990 empezó a hablar de la *taiwanización*, es decir, que afirmó que Taiwán era diferente de la República Popular China. De hecho, Tsai Ing-wen trabajó con él en la elaboración de un documento para determinar cómo podían justificar internacionalmente que Taiwán no pertenecía a China. Después, entre 2000 y 2008, con Chen Shui-bian, también tuvo una participación muy importante cuando se desgastó notablemente el Partido Democrático Progresista por la corrupción y los problemas de la economía.

Por otra parte, hubo también un desgaste del gobierno del Kuomintang durante estos ocho años (2008-2016). El Partido Democrático Progresista ha

aprovechado la popularidad que fue adquiriendo Tsai Ing-wen. En general, se le considera una persona que entiende la realidad de Taiwán, que se ha alejado un tanto del radicalismo de su partido, y que está pensando en función de una política nacional que no esté amenazada por China. La visualizan como la candidata del partido que no está de acuerdo con la unificación. Por ello ha sido muy cuidadosa con sus declaraciones; menciona que está de acuerdo con el *statu quo*, pero no define como lo concibe.

En oposición, la otra candidata habla tanto que, en ocasiones, no mide las consecuencias de sus palabras. Se declaró pro-China y comentó que iba a firmar inmediatamente un pacto con este país una vez que llegara al poder, lo cual ni siquiera hizo el presidente saliente, Ma Ying-jeou. Dichas acciones no agradaron mucho y comenzó a perder popularidad. Por el contrario, la aceptación de Tsai Ing-wen se incrementó, motivando al Partido Nacionalista o Kuomintang a quitarla y postular al candidato Eric Chu, un hombre pragmático, inteligente y que sí tiene base de poder. La situación es que Chu está cargando el bagaje del desgaste del Kuomintang, lo cual representa una desventaja muy grande. También se le compara con Ma Ying-jeou, quien, al inicio de su primer periodo presidencial tenía una popularidad enorme, pero que se fue distanciando de la población por tomar medidas autoritarias a lo largo de estos ocho años. Esto fue muy mal visto por la población de Taiwán, pues se dieron cuenta de que se estaba alejando de los deseos e intereses de los taiwaneses.

Por su comparación con Ma Ying-jeou, todas las encuestas muestran en desventaja a Eric Chu y, por consiguiente, sugieren que Tsai Ing-wen tiene una gran posibilidad de ganar las elecciones. Aunque no se tenga una certeza total de su triunfo –todo puede ocurrir–, se le considera la puntera en estos momentos.

RM.- En ese sentido, se presenta una correlación de fuerzas contrapuesta entre la Alianza Azul y la Alianza Verde. ¿Cómo reaccionará China frente a esa coyuntura electoral?

RB.- Algunos expertos no tienen muy claro cuál será la postura que asuma el gobierno chino. Esto se debe básicamente a dos factores determinantes. El primero es que la retórica de la campaña trata de mantener un *statu quo* y de no confrontar. El segundo es que el partido de Tsai Ing-wen ha recuperado todas las demandas de los taiwaneses que han sido olvidadas de alguna u otra manera. Un ejemplo es el Movimiento de los Girasoles que llevaron a cabo los estudiantes en el Yuan Legislativo y después Ejecutivo. Así, el partido ha captado estas inconformidades de los grupos más jóvenes sin tener un discurso totalmente separatista del *statu quo* que mantiene.

Entonces, China enfrenta dos escenarios posibles: uno que plantea algo similar a la anterior reelección del actual presidente de Taiwán, donde se lanzó una amenaza velada en torno al tema del distanciamiento de las relaciones comerciales y de una posible intervención militar, con lo que muchos grupos conservadores prefirieron mantener el *statu quo*; y otro que supone que, en caso de que ganara Tsai, sus propuestas empezarían a operar realmente en la práctica, dado que no se puede separar el discurso dentro de una campaña electoral del ejercicio del poder. El primero es para mantener y ganar adeptos, mientras que el segundo implica retos mayores.

SL.- A partir de su muy importante integración económica, quien más apoya la conservación del *statu quo* en Taiwán es el sector empresarial, el cual es sumamente poderoso dentro del contexto político de este país. Por este motivo, el discurso de la señora Tsai Ing-wen ha sido bastante moderado. A pesar de que ha mencionado la conservación del *statu quo*, ha realizado ciertas puntualizaciones sutiles a partir de las cuales se puede inferir que sus acciones estarán dentro de la constitución de la República Popular China. Está admitiendo que hay una sola China con dos interpretaciones, pero sin expresarlo abiertamente.

MC.- Ella no lo acepta porque cuando habla sobre el consenso de 1992, alude precisamente al concepto de una sola China con dos interpretaciones. Tsai Ing-wen



acepta el *statu quo*, pero no lo define. Esto se relaciona con lo ocurrido durante el gobierno de Chen Shui-bian: cuando tomó el poder, sabía muy bien que no se podía enfrentar con la República Popular China. Por ello, se mostró moderado y continuó con la relación económica, la cual creció mucho en el periodo de 2000 a 2008. Sin embargo, se deterioraron profundamente otro tipo de relaciones, ya que fue radicalizando su posición al grado de quitar el nombre de China de las instituciones y compañías taiwanesas. Asimismo, en el ámbito educativo, enseñó únicamente historia de Taiwán y retomó la historia de China como si fuera la de cualquier otro país.

Las medidas comentadas enojaron mucho al gobierno de la República Popular China e, incluso, de EE.UU., el cual estaba profundamente molesto por la actitud de Chen Shui-bian y le mandó varios mensajes advirtiéndole que no apoyaría ninguna acción radical. Tal aviso también fue un desgaste para Chen Shui-bian porque se percató que sus políticas radicales solamente tenían apoyo entre los grupos que no están de acuerdo con tener una relación más estrecha con el gobierno de la República Popular China. Entre ellos se encuentran las generaciones jóvenes, quienes en 2014 iniciaron un movimiento para tomar la legislatura porque no querían que se aprobara un tratado sobre servicios con la República Popular China. Interesantemente, ahora, esos jóvenes están muy activos en la contienda electoral. Incluso, formaron pequeños partidos, donde varios son candidatos para ocupar un lugar en la legislatura –formada por 113 miembros–. Cabe mencionar que uno de ellos es un cantante de *heavy metal* muy popular en Taiwán y que, probablemente, ganará un lugar en la legislatura. Por lo tanto, estos jóvenes son los que dicen: “nosotros no tenemos por qué obedecer a China”. Pero esto es muy peligroso: para China, la soberanía es muy importante. No puede darse el lujo de permitir que un país le diga “yo me voy”, pues, de ser así, los demás países harían lo mismo: “nosotros también nos vamos”.

RM.- Ahora bien, si se revisan las encuestas, se habla de casi un 30% de indecisos; es decir, de una gran

porción de ciudadanos que no sabe por quién votará. ¿Qué indica este dilema del votante con respecto del conflicto entre China y Taiwán?

SL.- Los indecisos tendrán que analizar en última instancia qué es lo que les ofrece cada uno de los candidatos. Eric Chu puede ofrecer la estabilidad y el desarrollo económico que el país necesita, pero posee una desventaja enorme: *tomó el caballo a mitad de la carrera*. Otro punto en su contra es el deterioro que ha tenido la imagen del presidente Ma Ying-jeou en los últimos tiempos debido a las acusaciones de corrupción y alejamiento de la población real. A pesar de ello, su discurso ha sido muy congruente, abierto, sólido y claro. Por su parte, la clase empresarial taiwanesa tendrá gran influencia sobre los indecisos, ya que quiere conservar su *statu quo* a toda costa. A pesar de esto, y en consideración de las encuestas, la señora Tsai conseguirá más del 50% de los votos.

RM.- Aunado a lo anterior, las características de la población son siempre un factor crucial en las elecciones, especialmente cuando Taiwán tiene una baja tasa de natalidad y un índice elevado de envejecimiento.

SL.- Existen varias lecturas al respecto. Por ejemplo, los jóvenes también tienen grandes oportunidades en China, donde los convocan para manejar empresas; es decir, a fungir como *managers*. China continental les ofrece esa posibilidad a todos los taiwaneses que quieran ir a trabajar allá, y ninguna otra nación tiene tales preferencias. Ello, ya que comparten la lengua y la cultura, entre otros puntos en común. Así, actualmente, hay una gran cantidad de taiwaneses exitosos trabajando y manejando empresas chinas en el continente. De hecho, la población de taiwaneses en China es de alrededor de dos millones de personas para una población de 23 o 24 millones de habitantes. Es muy considerable la cantidad de taiwaneses que trabajan allá. A ellos sí les interesa un acercamiento con este país.

RM.- ¿Todo parece indicar que la oposición también ganará la legislatura?

MC.- Eso parece. Veremos qué sucede. No se olvide que hay un tercer candidato: James Soong, político de larga trayectoria que fue sumamente popular en la década de 1990. En aquel tiempo, se separó del Kuomintang, lo que realmente dio la victoria a la oposición en el año 2000. Esta división del Kuomintang también tendrá votos, aunque serán mínimos porque se le observa muy bajo en las encuestas, pero sí tendrá participación. Habrá que ver cómo se da dicha proporción durante los comicios. Hasta ahora, en esta legislatura, el Kuomintang también tiene gran participación; le sigue el Partido Democrático Popular y, en último lugar, los partidos pequeños.

RM Con un modo de producción capitalista, Taiwán se ha posicionado como la segunda economía de mayor crecimiento en Asia, después de Japón. Junto con Hong Kong, Singapur y Corea del Sur, la isla es considerada como uno de los cuatro *tigres asiáticos*. A partir de la pacificación de las relaciones entre la República Popular China y Taiwán con el actual presidente Ma Ying-jeou –electo en 2008 y reelegido en 2012–, se firmó el acuerdo de cooperación económica más importante desde 1949, cuando la guerra civil separó a ambas naciones.

RM.- Es indispensable analizar la cuestión económica en un momento de elecciones. Al respecto, resulta muy impresionante lo que ha logrado Taiwán en tan pocas décadas. Hoy su política económica es todo un éxito: crece más que muchas economías del G20. ¿Cómo es posible que haya tenido tanto avance en tan poco tiempo?

RB.- Uno de los grandes aciertos fue invertir en los procesos de producción y en la tecnología, en vez de hacerlo en materia prima, como hicieron algunos otros países donde los aranceles y los costos de producción son cada vez mayores. Su mano de obra es mucho más barata. Asimismo, el tema de la flexibilidad empresarial también ha sido importante. El hecho de

tener a la China continental, donde las restricciones son muchísimo mayores, le ha permitido destensar las posibles inversiones que puedan hacerse en China a través de Taiwán.

MC.- Para Taiwán, la relación con China ha sido muy importante, precisamente por todas las ventajas que ha obtenido de ella. No obstante, también tiene una desventaja: se ha supeditado a lo que China indica. En las últimas décadas, China ha firmado tratados de libre comercio con varios países de la región y fuera de ella, pero la realidad es que Taiwán requiere del permiso de China para firmar tratados comerciales.

Taiwán cuenta con una clase de empresarios muy importante, pero pasó de ser una sociedad bastante pareja económicamente a una que presenta gran desigualdad. Ahora los jóvenes taiwaneses padecen lo mismo que la juventud de otros países: no se pueden casar porque no tiene lugar para vivir, ya que los precios de los bienes raíces están sumamente elevados. Ya no pueden comprarse una casa o un departamento propios. Entonces, a sus 35 y 40 años siguen viviendo en casa de sus padres. En consecuencia, se sienten frustrados de estar preparados pero no tener trabajos que les permitan aplicar sus conocimientos a cambio de un buen salario. Como resultado, este factor hace pensar a los jóvenes en que deben cambiar ese orden de las cosas. Definitivamente, ellos no pueden seguir así. Dichas problemáticas vinculadas con la estrecha relación con la República Popular China son causa de gran malestar en términos económicos.

RM.- Además, China acota el crecimiento económico de Taiwán al propiciar el aislamiento diplomático y la falta de reconocimiento de la isla ante el mundo.

MC.- Es un problema muy grande para Taiwán. A final de cuentas, China posee múltiples medios para presionar a Taiwán en caso de que ésta decidiera sublevarse en algún momento, tal como lo ha hecho la juventud de Hong Kong. Por ejemplo, cuando los jóvenes se empiezan a revelar, China aplica una serie de medidas para *desinflar* sus movimientos. Por eso, la situación es tan difícil para la isla.



RB.- Durante el tercer trimestre de 2016, China asumirá la presidencia del G20. Su impacto internacional ha sido muy fuerte porque su crecimiento económico –el cual últimamente ha desacelerado sus avances, encontrándose entre el 6.7% y 7%–, está por reactivarse. Ahora, se habla de la “Nueva Ruta de la Seda”: un esquema financiero inédito para los cinco años que van de 2016 a 2020. Esto es importante en el posicionamiento del juego internacional. Para China, no sería óptima la percepción de un conflicto regional serio en el trayecto de una bonanza financiera proyectada para los próximos años.

El estrecho que existe entre China continental y la isla de Taiwán permite un tráfico de mercancías muy intenso, principalmente en materia tecnológica. Por ello, la postura que debe asumir la potencia en ascenso debe ser muy cautelosa cuando se trata de jugar con la balanza del nacionalismo con respecto de la isla. Además, ambas naciones deben tener cuidado con la mayoría de los temas a debate presentes en las actuales campañas presidenciales, muchos de los cuales involucran a las generaciones más jóvenes, como el acceso a internet para toda la comunidad; o bien, a los adultos mayores, como los de las jubilaciones o las pensiones. En síntesis, deberán contemplar dos generaciones de gran peso para la región.

SL.- Con respecto de todos los países asiáticos, China se ha convertido en el primer socio comercial de Corea, Australia, India y de todo el sudeste asiático, así como el segundo de Japón. Incluso, es la primera potencia económica de la región. Entonces, es absurdo pensar que Taiwán, quien tiene una relación especial con China, no sea también una región importante –yo no lo llamaría país ya que, a pesar de su relevancia, los chinos lo consideran como una provincia renegada que no posee integración con esta potencia económica–. Actualmente, se presenta una fuerte cooperación económica donde China es el primer socio comercial de Taiwán, y cuyas actividades recaudan 150 mil millones de dólares. Un comercio de esta magnitud representa para Taiwán un superávit enorme: exporta a China alrededor de 110 mil millones de dólares,

en contraste con los 40 mil millones de dólares que ésta le exporta a Taiwán. Pese a que en este ámbito, efectivamente, hay una ralentización del crecimiento de China, un porcentaje de entre 6.5% y 7% aún es envidiable; ¡fabuloso para cualquier economía del mundo!

RM.- Aunque estábamos acostumbrados a verla con un crecimiento de entre el 10% y el 11%.

RM El aislamiento diplomático de Taiwán ha sido un *dolor de cabeza* para su élite política y económica. En 1971, la Asamblea General de la ONU expulsó a Taiwán y transfirió su asiento a la República Popular China, haciéndola perder su pertenencia a casi todas las instancias relacionadas con este organismo internacional. Desde entonces, China es miembro permanente del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU). Éste fue un hecho que golpeó de sobremanera a Taiwán y le impidió obtener relaciones diplomáticas con otros países, aunado a un cerco para su reconocimiento por parte de otras naciones.

RM.- Hoy, una de las grandes carencias y dilemas de Taiwán es que sólo 22 países del mundo lo reconocen y la mayoría de ellos son muy pequeños. De hecho, doce de tales naciones pertenecen a América Latina y el Caribe. ¿Cómo se refleja esta problemática en el debate electoral?

RB.- Recientemente, un miembro del Yuan Legislativo se atrevió a comentar que, conforme a las encuestas, donde la candidata Tsai iba liderando, era probable que algunos países de América Latina y el Caribe dejaran de reconocer a Taiwán como un Estado-nación. Es un tema complejo dado que, por ejemplo, en México, no estamos acostumbrados a mantener ese tipo de relaciones.

En cuanto a la votación, se observa un complejo proceder de entendimientos, definiciones y posturas. Tendrán que combinarse o conjugarse posicionamientos entre los poderes del Estado en términos de cómo se conforme el legislativo. Además, se deben considerar las elecciones en EE.UU., país

con gran influencia política en Asia. No existe una definición tan clara. Entonces será un “dejar hacer, dejar pasar” en relación con EE.UU. Habrá que analizar cómo se conforman los principales grupos en Taiwán –considerando el alto porcentaje de participación (76% en la última elección) y de indecisos– y, a partir de ahí, podrá definirse el concierto internacional.

MC.- En principio, es necesario realizar algunas precisiones para entender por qué Taiwán no puede tener más relaciones con otros países. Eso se debe a que la República Popular China ha dejado muy claro que Taiwán no tiene la calidad de Estado. En consecuencia, no puede tener relaciones diplomáticas con otros países, ni ser reconocida por organismos internacionales. Como resultado, Taiwán quedó aislado y, en el tiempo de Chen Shui-Bian, se generó una lucha entre ambas naciones por ganar a los aliados diplomáticos. De los países de América Latina, particularmente en Centroamérica, Costa Rica fue el único país que rompió relaciones con Taiwán en 2007 y estableció relaciones diplomáticas con China por conveniencia económica.

Incluso, Taiwán podría tener menos aliados. No obstante, cuando llegó Ma Ying-jeou al poder, hizo una tregua con el gobierno de la República Popular China. Él declaró: “no nos vamos a estar peleando por aliados y trataremos de que eso no sea un punto de fricción entre nosotros”. En ese momento, algunos países de América Latina decían: “yo quiero romper con Taiwán y establecer mis relaciones con China, porque mi relación económica está con ésta y no con aquél”.

Así, el problema que enfrenta Taiwán en su entorno internacional es que todo el poder de China y su presencia global ejercen presión sobre de otros países para que no le den reconocimiento. Entonces, el escenario se muestra de la siguiente manera: si gana Tsai Ing-wen y empieza a radicalizar su postura como lo hiciera Chen Shui-Bian, China empezará a trabajar para quitarle aliados diplomáticos y dejarlos cada vez más aislados. En el caso de Nicaragua, las compañías chinas planean hacer un canal. La relación con dicho país es muy estrecha y es probable que todos esos

países rompan con Taiwán para establecer relaciones con China. Es una posición muy delicada para el gobierno de la isla.

RM.- ¿Qué posición ha tomado México con respecto de la cuestión entre China y Taiwán?

SL.- México reconoce a Taiwán como una entidad comercial. Nosotros tenemos aquí a un representante de la isla. Es un modelo similar al que se sigue con respecto de Quebec, provincia de Canadá. Hay una oficina cultural para los vínculos con ella. Nosotros le damos el carácter de provincia china a Taiwán. En tal sentido, la política exterior mexicana da dicho reconocimiento porque le identifica como integrante del territorio chino.

En caso de que hubiera alguna radicalización del gobierno de la señora Tsai en cuanto a posiciones, la tregua que se creó con el presidente Ma podría romperse. Incluso, hay gran certeza de que muchos de los países –si no es que la totalidad de los pertenecientes a América Latina que aún tienen relaciones diplomáticas con Taiwán– optarían por la República Popular China como aliado. Algunas naciones han tocado las puertas de la gran potencia desde hace bastante tiempo, tales como República Dominicana y otros del Caribe; los países de América Central y, por supuesto, Paraguay. Existen pruebas fehacientes de que el presidente Lugo quiso establecer relaciones diplomáticas con la República Popular China, pero ésta le aconsejó que no era el momento adecuado. En síntesis, la señora Tsai debe asumir una actitud conciliadora, más neutral, para no provocar una situación inconveniente para Taiwán.

RM.- Ya sea que se le interprete como una provincia rebelde de la República Popular China o como un país, ¿por qué es importante que los mexicanos estemos atentos al proceso político y electoral en Taiwán? ¿Qué podemos aprender?

RB.- El acento está en la cuestión del género: se trata de la primera candidata y podría ser la primera presidenta de Taiwán. Resulta interesante que el



electorado no cuestiona el tema del género sino las políticas económicas, laborales e internacionales; es decir, los posicionamientos. También, en este concierto internacional, se deja de lado justamente la distinción entre mujeres y hombres. Esto es de lo más relevante, entre otras cosas relacionadas con lo económico. En este contexto, México fue testigo de la caída de la bolsa en China, lo que generó una desestabilización de todos los mercados internacionales. Si el asunto de las elecciones genera mayor tensión en las relaciones asiáticas, no sería difícil visualizar panoramas económicos mundiales sumamente complejos.

RM.- El tema del género resulta fundamental porque en 2016 hay elecciones muy importantes en el mundo: además de que Taiwán podría tener su primera presidenta en la historia, Hillary Clinton se perfila en EE.UU. Tampoco podemos olvidar a las dos candidatas en Filipinas, Miriam Defensor Santiago y Grace Poe, ni a Keiko Fujimori, en Perú, por mencionar sólo algunas. Además, se aproximan las elecciones para Secretario General de la ONU, donde hay mujeres que buscan postularse. Esta contienda parece indicar que, por primera vez en la historia, habrá una mujer en dicho cargo.

MC.- Ese asunto es muy importante, no sólo por el posicionamiento de las mujeres en la política, sino también por la lucha por las libertades de los diferentes grupos minoritarios, vulnerables o sin previo reconocimiento. En estos momentos, México debe mirar hacia el crecimiento de la sociedad civil en Taiwán. A través de las redes sociales, se ha propiciado una gran comunicación y un amplio debate sobre los problemas que aquejan a la sociedad taiwanesa. Se habla de la necesidad de defender a los grupos más vulnerables; de ver a la mujer, no en términos de género, sino en cuanto a su carácter y preparación para asumir un puesto presidencial.

La sociedad taiwanesa presenta gran apertura ante todos estos temas. Es una sociedad con tradición confuciana en el sentido de que, en la familia, el hombre es quien debe gobernar y llevar los asuntos. Ahora,

ha existido una transformación donde el papel de la mujer es muy importante. Además, se ha cimentado la creencia de que las mujeres pueden llevar mejor los asuntos de la política porque se encargan de la administración del hogar y, a diferencia de los hombres, ponen atención a diferentes labores al mismo tiempo. Todo ello comprende habilidades y experiencias que permiten una buena organización para los asuntos políticos.

RM.- La jornada electoral en Taiwán será sumamente interesante, ya que de su resultado podría emanar el primer gobierno de una mujer en dicho país. Además, en su contexto político, la apertura política, la viva competencia electoral y el bono juvenil se suman a la transición pacífica del autoritarismo, todos ellos, factores relevantes para el desarrollo de cualquier democracia.



País	Taiwán												
Contendientes	Eric Chu Lip Lun, Partido Kuomintang (KMT) Tsai Ing-wen, Partido Demócrata Progresista (PDP) James Soong, Partido Primero la Gente (PPG)												
Resultados finales de las elecciones	Ganadora: Tsai Ing-wen, Partido Demócrata Progresista (PDP) Segundo lugar: Liluan Chu, Partido Demócrata Progresista (PDP) Tercer lugar: James Soong, James Soong, Partido Primero la Gente (PPG)												
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas												
Forma de gobierno antes de las elecciones	Democracia multipartidista												
Forma de gobierno después de las elecciones	Democracia multipartidista												
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 18,782,991 Votantes: 12,448,302 Porcentaje de participación: 66.27% Fuente: Central Election Commission (CEC) ¹												
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación China (Taiwán)</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Eric Chu Lip Lun</td> <td>Partido Kuomintang (KMT)</td> <td>31.0%</td> </tr> <tr> <td>Tsai Ing-wen</td> <td>Partido Demócrata Progresista (PDP)</td> <td>12.8%</td> </tr> <tr> <td>James Soong</td> <td>Partido Primero la Gente (PPG)</td> <td>12.8%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: Central Election Commission (CEC)²</p>	Candidato	Partido	Porcentaje	Eric Chu Lip Lun	Partido Kuomintang (KMT)	31.0%	Tsai Ing-wen	Partido Demócrata Progresista (PDP)	12.8%	James Soong	Partido Primero la Gente (PPG)	12.8%
Candidato	Partido	Porcentaje											
Eric Chu Lip Lun	Partido Kuomintang (KMT)	31.0%											
Tsai Ing-wen	Partido Demócrata Progresista (PDP)	12.8%											
James Soong	Partido Primero la Gente (PPG)	12.8%											

1. Fuente: Central Election Commission (CEC). 2016 Presidential and Vice Presidential Election. Recuperado desde <https://www.cec.gov.tw/english/cms/pe/24835>

2. *Ibid.*



**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros**

milenio.com

Personaje de la semana: Tsai Ing-wen, presidenta electa de Taiwán

"Tsai Ing-wen, que este sábado fue elegida presidenta de Taiwán, es una docente moderada, pragmática y de gran capacidad, que admira a la ex primera ministra británica Margaret Thatcher. Tsai ha logrado un éxito histórico para su Partido Demócrata Progresista (PDP) a pesar de una corta experiencia personal en la política".
(Consultado el 7 de mayo de 2018)

http://www.milenio.com/internacional/Personaje-Tsai-Ing-wen-presidenta-Taiwan_0_667133629.html

eldiario.es

Taiwán elige presidenta a Tsai Ing-wen en un cambio histórico sin miedo a China

"La candidata del Partido Demócrata Progresista (PDP), Tsai Ing-wen, ha convencido a los taiwaneses. La formación independentista ha ganado las elecciones presidenciales y legislativas en Taiwán con un 56,1 % de los votos frente al 31 de su principal rival, Eric Chu, del Partido Kuomintang (KMT). El partido, además, se ha hecho con una mayoría parlamentaria por primera vez".

(Consultado el 7 de mayo de 2018)

https://www.eldiario.es/internacional/Taiwan-propio-cambio-contrariar-China_0_474552563.html



ELECCIONES EN

Perú

10 ■ ABRIL ■ 2016

2

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Perú

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:30,444,999 (est. julio 2015).
Grupos étnicos:Amerindia 45%; mestizos (mezcla de amerindio y blanco) 37%; blanco 15%; negro, japonés, chino, y otros 3%.
Religiones:Católica 81.3%, evangélica 12.5%, otro 3.3%, ninguna 2.9% (2007 est.).
IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.734 (2014, 84° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2015.



Ollanta Humala Tasso
Mandatario saliente



Primer Congreso Constituyente del Perú (1822)



GOBIERNO

Forma de gobierno:República Constitucional.
Constitución actual:Varias anteriores; última promulgada el 29 de diciembre de 1993, y modificada en varias ocasiones, la última en 2015.
Periodo de gobierno: Cinco años sin posibilidad de reelección inmediata.
Parlamento:..... Unicameral. Congreso de la República del Perú (130 asientos; miembros elegidos directamente en las circunscripciones de varios puestos de la lista del partido para cumplir mandato de cinco años).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.

Localización geográfica



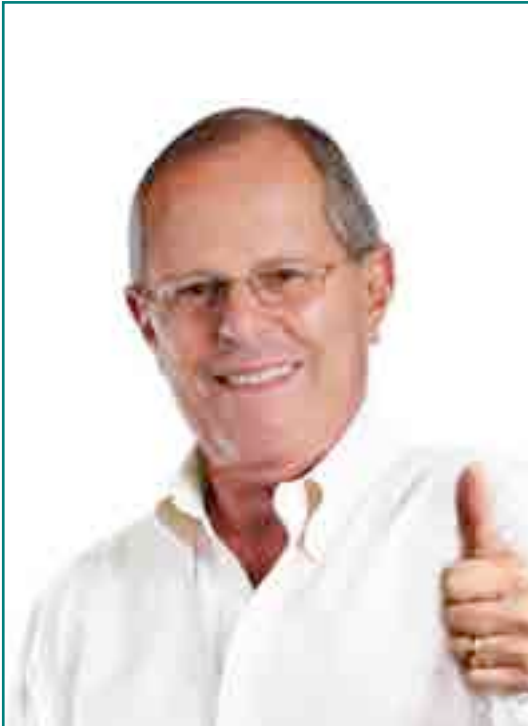
ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 2.4% (est. 2015).
PIB per cápita: \$12,300 dólares (est. 2015).
Inflación: 3.6% (est. 2015).
Deuda externa (en valor absoluto): \$61.27 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).
Desempleo: 6.1% (est. 2015).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 25.8% (est. 2012).

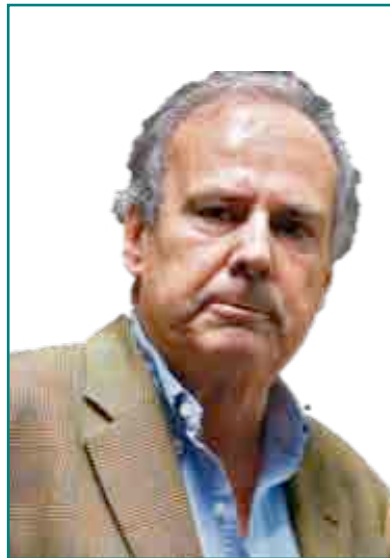
Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.



Contendientes



Pedro Pablo Kuczynski
Peruanos Por el Cambio (PPK)
Candidato vencedor



Alfredo Barnechea García
Acción Popular



Alan García
Alianza Popular



Gregorio Santos Guerrero
Democracia Directa



Verónica Mendoza
Frente Amplio (FA)



Luis Fernando Olivera
Frente Esperanza



Keiko Fujimori
Fuerza Popular



Ántero Flores Aráoz
Partido Político Orden (ORDEN)



Alejandro Toledo
Perú Posible



Miguel Hilario
Progresando Perú



De izquierda a derecha: Dra. María Elena Pompa, Dr. Martín de los Heros, Mtra. Rina Mussali y Lic. Marcelina Cruz Mimila.

Elecciones en Perú,

programa transmitido el 8 de abril de 2016

Invitados: Doctora María Elena Pompa Dávalos, jefa de la licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad La Salle (ULSA). Doctor Martín de los Heros, investigador de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Marcelina Cruz Mimila, exrepresentante alterna ante la Organización de Estados Americanos (OEA) y catedrática de la Universidad de las Américas (UDLA) y de la Universidad del Valle de México (UVM).

RM Rina Mussali (RM).- Perú ha enfrentado una historia política convulsa a través del tiempo. En este país, la falta de consolidación de un Estado, la debilidad intrínseca de los partidos políticos, y la desigualdad del ingreso y de la riqueza se han entremezclado con los vestigios del pasado colonial. Además, su desarrollo capitalista asimétrico ha favorecido más a las poblaciones de la costa que a los habitantes de la sierra –zona con un atraso considerable y disociada de los centros neurálgicos del dinamismo económico—. Como resultado de la exclusión y de la pobreza, en este país han surgido grupos armados, tales como Sendero Luminoso y el Movimiento Revolucionario Túpac Amaru (MRTA), referentes clave para comprender la conformación contemporánea de Perú.

RM.- Para contextualizar la próxima elección presidencial en Perú, es preciso enumerar algunas claves sobre su conformación histórica y política. ¿Son la democracia precaria, la ausencia de un Estado robusto y la debilidad institucional ingredientes característicos de su realidad política?

María Elena Pompa (MP).- Sin duda alguna, un elemento clave del sistema político peruano fue la transición democrática –cuando se estableció un régimen presidencial–, tras el periodo de dictaduras militares (1950 a 1980). De este momento histórico, resulta importante destacar el mandato del general Juan Velasco Alvarado, quien hizo una campaña de reforma agraria y nacionalizó la banca. A partir de ambas políticas, logró alejar a la oligarquía terrateniente que había mantenido el poder durante varias décadas. Para los años 80, se instauró el presidencialismo, con regímenes mucho más democráticos.



Posteriormente, cuando Alberto Fujimori asumió el poder a partir la década de 1990 como representante del partido político Cambio 90, se dio un giro hacia las políticas neoliberales, las cuales se han mantenido hasta la fecha como ejes rectores del país. No obstante, han dejado de lado un aspecto social muy importante: las condiciones en las que vive un gran número de comunidades campesinas. En torno a ese punto, se debe tomar en cuenta que buena parte de la población habla quechua y aimara. Para ellos, el acceso a servicios públicos como el agua potable o la educación ha sido muy restringido.

Además, por fin se aceptó el carácter multicultural y pluriétnico de Perú en la Constitución de 1993, el cual es una realidad. Permitir el voto a los distintos grupos no se trató de un favor para ellos, sino de una política que debió aplicarse desde años atrás.



RM.- Asimismo, Perú es un país con una estructura dualista importante. Existe una enorme fragmentación política que también se puede ver en las grandes diferencias existentes entre la costa y la sierra: mientras que la primera es la región económicamente más dinámica, la segunda se halla en subdesarrollo. En ese sentido, ¿cuál ha sido el rol de los caudillos y los líderes regionales en su historia política?

Martín de los Heros (MH).- La etapa democrática lleva al menos 36 años a partir de 1980. En su primera década, entraron los partidos tradicionales. Volvió a ganar Fernando Belaúnde Terry, con Acción Popular y, posteriormente, la Alianza Popular Revolucionaria

Americana (APRA), un partido que estuvo por muchos años en la élite electoral y que no había obtenido el triunfo. Más adelante, después de la victoria de Alberto Fujimori en 1990 y el cambio de la Constitución de 1979, emergieron nuevas figuras políticas: caudillos –ya no partidos–. Se observó el gobierno de Alberto Toledo Manrique (en 2001), el segundo mandato de Alan García Pérez en 2006 y, actualmente, la administración de Ollanta Humala. Ya son movimientos liderados por figuras que destacaron durante la lucha democrática y obtuvieron el poder.

La problemática política de Perú radica en la persistencia de una situación en la cual no hay partidos y existe gran debilidad institucional. Los analistas políticos tienden a realizar una afirmación muy fuerte: no hay partidos y las personas, si bien apoyan la democracia, no se sienten representados en el Congreso. De acuerdo con el estudio de opinión pública anual Latinobarómetro, únicamente el 8% se siente representado por los integrantes de la legislatura.

RM.- Existe una gran desconfianza ciudadana frente a los partidos tradicionales, los cuales son estructuralmente débiles. Esto se suma al bajísimo índice de aprobación de los tres poderes del Estado. En tal sentido, ¿se atestigua una enorme desafección ciudadana frente a la política?

Marcelina Cruz (MC).- Sin duda. La baja aceptación del ejercicio del presidente Ollanta Humala actualmente es impactante, comparada con los índices de aprobación en otros países latinoamericanos. Sin embargo, las gestiones del poder se han consolidado con el paso del tiempo. Si bien la alternancia es el reflejo de una incipiente consolidación institucional de los partidos, ésta ha permitido que Perú crezca en materia de participación política.

A partir de la década de 1990, la presencia de los ciudadanos en las urnas incrementó y se mantuvo. Su interés se ha reflejado en la expresión de nuevas entidades políticas, las cuales retoman la necesidad de representación que tienen las élites o los grupos sociales y que no ha sido resuelta por los congresistas



ni por los partidos políticos. Por eso han existido tantos cambios y se han incrementado las probabilidades de que lleguen al poder personalidades más frescas, sin una trayectoria contaminada por escándalos o controversias.



RM.- Durante la precontienda, se hallaban figuras políticas fuera del régimen –*outsiders*–, como Julio Guzmán, Verónica Mendoza y Alfredo Barnechea. ¿Premiará el electorado su distanciamiento conforme al poder?

MC.- Efectivamente, los outsiders implican ventajas y desventajas. En el ámbito positivo, recogen la esperanza y la necesidad de representación que busca la ciudadanía; es decir, los votantes han optado por otorgarles el beneficio de la duda y darles la oportunidad de promover una gestión novedosa. En estos casos, los proyectos de campaña son muy importantes, donde es indispensable el acercamiento a las comunidades que no se sienten partícipes del sistema. Esto ha jugado un papel crucial en el proceso electoral.

RM.- Además del sentimiento antisistema y de un electorado cansado del *establishment* político, ¿cómo se han entremezclado los remanentes de los movimientos armados como Sendero Luminoso y el MRTA con el tejido político de Perú?

MP.- Durante la década de 1980, ambos movimientos tuvieron una participación muy activa. Yendo más allá de todas las críticas a Alberto Fujimori y a Vladimiro

Montesinos, en el periodo que va de la década de 1990 al 2000 comenzaron las negociaciones del Estado con estos grupos. En aquel tiempo, incluso se detuvo a los principales líderes tanto del MRTA como de Sendero Luminoso. Después del autogolpe de Estado del 5 de abril de 1992 por parte de Fujimori, una de las noticias más importantes tanto a nivel nacional como internacional fue la detención de los líderes insurgentes. Esto permitió reducir la intervención de estos grupos en las labores del Estado. A pesar de la actitud anticonstitucional de Fujimori, el acontecimiento histórico fue respaldado por la ciudadanía y evitó el levantamiento de armas en contra del Presidente. Incluso, fue un factor que favoreció su reelección.

Además, las diferencias regionales son una clave para entender realmente a la sociedad peruana. Es indispensable comprender las grandes diferencias entre la gente que vive en Lima, quienes habitan en la sierra y la población de la región amazónica –que históricamente ha sido colocada en un segundo plano, pero, ahora, se encuentran presentes en la agenda pública.

RM.- ¿Qué ofertas políticas sobresalieron en el debate presidencial?

MP.- Durante el debate presidencial, hubo candidatos que hicieron hincapié en que llevarían agua potable a gran parte del país. Enfatizaban en la continuidad de algunos proyectos y propuestas que ha instrumentado Humala, tales como las becas a los mayores de 18 años o las iniciativas para apoyar a las personas de la tercera edad. Esperemos que estas cuestiones se retomen en la siguiente administración.

MH.- Es interesante analizar los resultados a raíz de la evolución de la economía peruana. En los primeros años de este siglo, tuvo un crecimiento muy importante, aunque la aprobación de los presidentes continuó muy baja; por ejemplo, Alejandro Toledo llevó muy bien el crecimiento hasta alcanzar un 8% anual pero, a pesar de ello, acabó con esa misma cifra en su índice de aprobación.

RM.- Ahora se ubica en los últimos lugares en la contienda electoral.

MH.- Exactamente: su figura se ha *desdibujado*. Así, es posible afirmar que, en Perú, la economía y la satisfacción con la democracia no marchan en la misma dirección. La economía puede ir bien, pero la aceptación de la democracia, de los presidentes y del Congreso no es tan buena. Ése es el panorama que permite explicar por qué surgen nuevas figuras políticas que obtienen la mayoría durante los comicios.

RM.- Ollanta Humala se despide de la presidencia con un índice muy bajo de aprobación: entre el 10% y 15%. ¿Cuáles han sido los éxitos y fracasos de su administración?

MC.- A pesar de las bajas cifras de aprobación, el crecimiento y la fortaleza de la economía peruana en la última década son indudables. A partir de la apertura comercial y la consolidación de Perú como un Estado democrático, ha logrado posicionar su macroeconomía. El país ha mantenido un crecimiento por encima del 6% y se ha colocado junto a los países de la Alianza del Pacífico. Ha creado una economía muy consolidada y los resultados han sido evidentes en las dos últimas administraciones, contando a la del presidente Ollanta Humala. Definitivamente, el problema se ubica en la distribución de la riqueza. Los beneficios del desarrollo no llegan a la población en la Amazonia, la cual se encuentra alejada de los centros industriales y de poder político. Ésa es la gran crítica y, por eso, se ha apostado por hablar del trabajo provincial y al interior del país. Se trata de un tema definitivo en esta contienda electoral.

MH.- El éxito del que todos hablan es la reforma educativa. Se está trabajando mucho en este ámbito. Hay una apuesta por la infraestructura y por la evaluación docente –tema que también se ha trabajado en México–. El gran logro en este sector se verá reflejado en los próximos años. Además, se han consolidado diversos apoyos, tales como los programas de becas

para los jóvenes: en estos últimos años, más de 22 mil estudiantes han recibido apoyo económico para sus estudios.

El otro gran logro de la administración de Ollanta Humala son las políticas sociales. Cada vez se incrementa más el porcentaje de población que accede a estos apoyos; por ejemplo, al seguro de salud, que en el pasado fue una debilidad del Estado peruano. Diversas iniciativas al servicio de la comunidad están caminando bastante bien. Como resultado, se han reducido la desnutrición y la pobreza. A pesar de que la economía presenta porcentajes de crecimiento por debajo del 2.4%, la pobreza sigue en declive. Éste es un resultado positivo que ha persistido desde administraciones previas.

RM.- ¿Y cuáles son sus asignaturas pendientes?

MC.- Probablemente, los niveles de desigualdad. A pesar del crecimiento, existen diversas *facturas* que las administraciones posteriores deberán trabajar. Resulta indispensable cumplir las promesas que quedaron *en el aire*.

MH.- En términos estadísticos, el coeficiente de Gini, empleado para medir la desigualdad, dice que ésta cae cada año. Ollanta Humala lo recibió con el 0.36% y, actualmente, se encuentra en 0.35%. Alguien diría: “es muy bajo”, pero es una cifra muy importante.

MC.- En este aspecto, existen posturas encontradas. Al observar cómo se reduce el índice de pobreza, también es clara la disminución constante de la desigualdad. No obstante, si bien ha habido resultados en ambos casos, no han sido suficientes para generar un cambio palpable para toda la población. Ésa es una de las principales demandas. Como se mencionaba anteriormente, es indispensable mantener las políticas exitosas y que beneficiarán a Perú en el futuro. El ámbito educativo y sus respectivas reformas no presentarán cambios instantáneos: habrá que pasar por un largo proceso para generar resultados. Sin duda, se tiene una visión de proyectar a Perú como un país que dará



resultados en el entorno económico mundial, donde se requiere de educación técnica e innovación. En unos años, habrá buenos resultados con respecto de este rubro.

RM Hace cinco años, Ollanta Humala ganó la elección en Perú con una diferencia de 3% con respecto de Keiko Fujimori. Ahora, en esta cita electoral donde los votantes elegirán a los próximos presidente y vicepresidente, así como a los congresistas, las opciones son sumamente diversas: se registraron 19 agrupaciones políticas y alianzas electorales que contendrán en estos comicios agrupados en distintas fórmulas. Este número da cuenta de una inmensa fragmentación de los partidos políticos.

En esta jornada electoral reaparecen liderazgos de vieja cuña; por ejemplo, los expresidentes Alan García y Alejandro Toledo, así como Pedro Pablo Kuczynski y Keiko Fujimori, quienes compitieron en la elección pasada. A pesar de cargar con la herencia política de su padre, quien gobernó desde 1990 hasta el 2000 –por un lado, escándalos de corrupción y violaciones masivas a los derechos humanos; por otro, el fin de la guerrilla–, la hija del expresidente Fujimori se posiciona como la favorita en la intención de voto.

Por otra parte, se presenta una camada de nuevos liderazgos, más novedosos y frescos, entre quienes se encuentran Verónica Mendoza –candidata de la izquierda– y Julio Guzmán. Vale recordar que este último fue excluido de la contienda electoral y, en su momento, tuvo la segunda posición en intención de voto, después de Keiko Fujimori. Todo apunta a que habrá una segunda vuelta electoral en junio.

RM.- En la boleta electoral se apuntan 10 candidatos. Con esta pluralidad, ¿se espera una atomización del voto que se pretende diluir en la segunda ronda de votación?

MC.- Como se comentó, las organizaciones políticas no poseen una consolidación fuerte ni la institucionalidad que tienen en otros países. Eso hace que el apoyo al trabajo de los servidores públicos y el respaldo electoral sean muy endeble, diversificándose durante la contienda electoral. Sin duda, el haber llegado a tener más de diez candidatos habla del más representativo espectro de la realidad peruana. A pesar de su

amplitud, quienes encabezan la elección son cuatro figuras. En el primer lugar, está Keiko Fujimori, quien encabeza la intención de voto desde el comienzo de la contienda y que se ha mantenido por encima del 30% de la preferencia. Los lugares siguientes se han movido de forma muy interesante: la pugna se ha encontrado entre Verónica Mendoza, Pedro Pablo Kuczynski –quien ha subido tras haberse encontrado en el sexto lugar–, y Julio Guzmán.

MH.- El ánimo en la elección y la determinación del voto han sido material de los analistas políticos. De acuerdo con sus estudios, realmente, el peruano decide su voto en la última semana antes de la jornada electoral, o incluso –habría que estudiarlo más a fondo– en el momento en el que se encuentran en la fila para votar. Los candidatos con muy bajo porcentaje en las encuestas a principios del año se basan en la volatilidad del voto o en la indecisión para argumentar que “37% de la población todavía no decide por quién votar; por lo tanto, sigo en la élite”.

Hay que recordar que, en 2011, cuando era candidato, Ollanta Humala no aparecía en los primeros lugares; sin embargo, tiempo después emergió, alcanzó y rebasó a sus contrincantes. En esta ocasión, una vez más, se contempla esta figura novedosa frente a dos no tan nuevas: Barnechea, quien es bien conocido en la política, y Verónica Mendoza, quien fue congresista y que, vale decir, comienza a subir paulatinamente en las encuestas, por lo que, se estima, podría rebasar a los demás candidatos. Aunque esto último es una especulación, se observa una clara tendencia.

RM.- Puesto que todo indica que habrá una segunda vuelta electoral, surge la interrogante de quién será el candidato que pase junto con Keiko Fujimori a la contienda final: ¿será Pedro Pablo Kuczynski o Verónica Mendoza?

MP.- Se celebró un debate entre estas diez figuras, primero a nivel general y después por pareja. Los medios locales, particularmente el periódico *El Comercio*, comentaron que Alan García fue uno de

los perdedores en este evento. Tampoco fue bien evaluado Alejandro Toledo. Sin embargo, todavía no se sabe quiénes llegarán al día final de la contienda, pues alguien podría retirar previamente su candidatura.

Por otra parte, Verónica Mendoza comentaba que es necesario reestructurar el sistema político e, incluso, planteó la posibilidad de proponer una nueva constitución, en caso de ser electa. En mi opinión, ésta es una propuesta arriesgada porque Perú es un país que ha tenido doce constituciones, de las cuales ocho son del siglo XIX y cuatro, del siglo XX. Por lo tanto, no considero que la solución se encuentre en modificar la carta magna; más bien, reside en aplicar o hacer cumplir lo que dice cada una.

De manera posterior al debate presidencial, varios de los candidatos asistieron a una entrevista en otros medios para exponer su proyecto de nación. Por su formación como economista, Kuczynski estaba mucho más orientado con respecto de las necesidades populares, como la cuestión del agua y las demandas de los mineros. Este último sector es muy importante porque el oro y el cobre son la base de la economía peruana.

RM.- En cuanto a la candidatura de Julio Guzmán, las encuestas lo posicionaban como el segundo en la intención del voto, después de Keiko Fujimori. Esto, antes de que lo excluyeran de la contienda electoral. Hay que tener presente que este candidato fue consultor del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) durante diez años y también profesor en algunas universidades de Estados Unidos (EE.UU.). ¿Cuál fue la opinión de la población peruana sobre su exclusión?

MC.- Precisamente, su formación como *outsider* lo alejó de la población, pues no tenía contacto con ella ni conocía sus necesidades. Por eso *perdió el piso*. El sentimiento de la población es muy importante. Aunque tuvo una formación y muy buenos papeles en el exterior, para manejar a Perú se necesita estar cerca de su población, algo que sí ha logrado la izquierda o Keiko Fujimori, porque ha realizado una campaña electoral próxima a los peruanos. Se podría decir que

trabajó en ella desde su primer puesto legislativo; lo hizo de manera profunda, apuntando siempre hacia las elecciones presidenciales.

RM.- También se declaró infundada la solicitud de exclusión en contra de Keiko Fujimori, quien sigue en la carrera presidencial.

MH.- El tema de la exclusión da cuenta de cómo es la institucionalidad y, sobre todo, el electorado en Perú. Se trata de legislaciones, partidos o movimientos nuevos que, quizá, no contemplan cumplir con ciertos trámites administrativos. Por las fallas o debilidades que tienen los movimientos, se excluye a dicho candidato.

Al respecto, existe un debate entre los analistas políticos, quienes se cuestionan: ¿qué debe primar: el derecho a participar o la exclusión por cuestiones administrativas de registro? Cualesquiera que sean las interpretaciones de los jurados –tanto del especial como del nacional de elecciones–, queda en evidencia la debilidad de estos grupos, pues no pudieron cumplir con un trámite relativamente sencillo. Además, la legislación electoral ha sufrido cambios que también provocaron la exclusión de otro candidato por otorgar dádivas o crear clientelismo. De acuerdo con una tesis realizada por una colega de la Universidad del Pacífico, a diferencia de lo ocurrido en otros países, el electorado peruano puede recibir el apoyo que ofrecen los políticos, pero no votar por ellos el día de las elecciones. Aunque ya se demostró que no existe lealtad por las dádivas que se reciben, se excluyó al candidato.

En torno a esto último, también hay un debate, el cual ha sido retomado por la marcha del 5 de abril. Ocurrió algo similar con la candidata que está en primer lugar; sin embargo, no ha sido excluida. Entonces, la exclusión se genera para bien o para mal: por un lado, excluir a la candidata implicaba, de alguna manera, anular el proceso; por otro, no hacerlo significaba que las reglas no se aplican por igual a todos los candidatos. Cualquiera de los escenarios posibles genera suspicacias, dando cuenta de la debilidad institucional que existe en Perú.



MP.- Efectivamente, la legislación peruana permite que se brinde este tipo de apoyos durante la campaña, los cuales pueden considerarse como medidas populistas. Coincido en que si a ella no se le cuestionaba –ya sea porque no rebasó los topes de ayuda o bien porque fue su asesor y no ella directamente–, los electores y los partidos preguntarían: “¿por qué excluyes a otro candidato y a ella no?”. En otros términos, se observaría que no están midiendo con los mismos criterios.

RM.- En términos hipotéticos, excluir a Keiko Fujimori significaba descartar las preferencias de un 35% de la población que se ha decantado por ella. Por otro lado, las últimas encuestas posicionan a Verónica Mendoza a sólo dos puntos porcentuales de Kuczynski y de alcanzar el balotaje. Si esto sucede, habría un duelo entre mujeres. Al respecto, ¿quién está ocupando el vacío dejado por Julio Guzmán?

MC.- Sin duda, la izquierda y los candidatos que vienen desde abajo –como Barnechea– han capitalizado su salida, la cual representa a otras localidades. En definitiva, cualquiera de estos cuatro contendientes se puede *colar*.

MH.- De acuerdo con mi formación en estadística, en las encuestas se observa que Pedro Pablo se ha estancado, mientras que Barnechea, si bien no lo ha hecho, ha disminuido considerablemente. Por el contrario, Verónica Mendoza muestra una tendencia creciente. En términos estadísticos, actualmente la candidata del Frente Amplio es la única que podría rebasar a Pedro Pablo.

RM.- Verónica Mendoza es una cara nueva que ha llegado lejos en la contienda electoral. En muchas ocasiones, los candidatos son retribuidos más por su distancia del poder que por su experiencia política. De ahí ha nacido el auge de las candidaturas ciudadanas o independientes.

MC.- Esta decepción del ejercicio es muy importante. También la percepción de que los juegos –maduros

o consolidados institucionalmente– permiten acuerdos entre partidos fuertes. La gente piensa que, en el fondo, todos los candidatos son lo mismo: lo único que cambia es su cara. Por lo tanto, en los dos últimos procesos, el electorado peruano ha privilegiado los ejercicios nuevos; es decir, a aquellos a los cuales les tomó un poco más de tiempo aprender a manejar el juego político y, al mismo tiempo, cumplir con sus promesas de campaña. Hoy en día, esta última estrategia ha servido de mucho a los candidatos. Las promesas de campaña han fungido como un arma de promoción o ataque en las candidaturas. El desencanto de la población también se acompaña por un índice bajo de aceptación. Al final, se prefiere dar la oportunidad a una cara nueva, en lugar de otorgársela a un personaje institucionalmente conocido que resulta predecible. A mi parecer, el beneficio de la duda es lo que priva.

RM.- ¿Podrá Keiko superar la sombra de su padre y convertirse en la primera presidenta de su país sin ofrecer un proyecto político de ultraderecha e inclinándose más hacia una derecha moderada y centrista?

MH.- En todos los países, la clase política busca posicionarse hacia el centro, con la finalidad de captar votos provenientes de ambos lados. No discuten ni están en contra de las inversiones, del mercado o del empresariado. Tampoco quieren perder el voto de la población o de los trabajadores. En esta postura, se apuesta por programas de inversión en infraestructura. Por ejemplo, la centro-derecha destinará miles de millones de soles al agro, y pretende fortalecer otra infraestructura básica: el agua, que debe llegar a todas las poblaciones.

En general, tanto en el programa como en el último debate, las diferencias entre los candidatos son mínimas. Quizá se distinguen dos porque hablan de una nueva constitución pero, a pesar de ello, también quieren cambiar la institución y se preocupan por la infraestructura básica, el agro, la ciencia, la tecnología y la educación. Entonces, sean de izquierda o de mercado liberal, todos los candidatos apuestan por ubicarse cada vez más al centro.

MP.- Cuando los candidatos se posicionan en el centro, de alguna manera se comprometen menos. Resulta lamentable que algunos de los partidos políticos lo hacen por una cuestión coyuntural. Incluso, existen partidos que han surgido únicamente para lanzar a un candidato o precandidato a la presidencia y que desaparecen después del periodo electoral.

En la contienda actual, es bastante cuestionable que el candidato del partido en el poder se retirara del proceso. Resulta algo de lo más llamativo porque normalmente los presidentes se reeligen o, por lo menos, se quedan con algunos curules en el Congreso. Éste no será el caso de Ollanta Humala cuando finalice. Por el contrario, al haberse retirado el candidato, también perderán esta postura. Inclusive, Ollanta es una figura controvertida, ya que en el periodo anterior no ganó las elecciones. Sin embargo, se destacó por tener un discurso mucho más de izquierda y, una vez que ganó, tomó una postura más de centro. Entonces, los políticos cambian según el grupo que los esté apoyando –fenómeno que sucede en varios países latinoamericanos–. Por un lado, están los compromisos de campaña y, por otro, su cumplimiento cuando se gana. Algunos hacen cambios radicales a la semana de haber asumido la presidencia, mientras que otros se tardan dos o tres meses.

RM.- La inseguridad, la corrupción y el crecimiento económico menor son los temas de mayor preocupación para el electorado peruano. ¿Cuáles son las propuestas políticas que se debaten al respecto?

MC.- Sin duda, la ciudadanía pide respuestas y acciones urgentes al respecto; la inseguridad es el segundo o tercer tópico más importante en la opinión pública –aunque no es un asunto nuevo en Perú; de hecho, todos los países la enfrentan actualmente–. Asimismo, el narcotráfico es un problema que debe ser revisado a nivel internacional, porque los paradigmas que afronta están en constante cambio. Además, tiene un impacto directo en la seguridad, razón por la cual, mientras no se genere una estrategia diferente para combatirlo, la descomposición social y los efectos en la población

serán muy visibles e inmediatos. Entonces, si no se encuentra una solución al respecto en la Asamblea Especial de las Naciones Unidas (UNGASS), la seguridad de Perú estará en entredicho. Puntualmente, se debe revisar cómo enfrentar el consumo de drogas, así como la tipificación y la persecución del delito, entre otras actividades que requieren de la fuerza e implican gastos muy importantes. Si no hay un acuerdo global entre países consumidores sobre cómo encarar el problema, será difícil tomar una decisión certera en la materia.

MH.- A la inseguridad se le considera el tema del momento porque la población lo solicita y, sobre todo, lo padece día a día. De acuerdo con información de Latinobarómetro, más del 70% de los peruanos señala que perciben a Perú como un lugar cada vez más inseguro. Esta visión también se reflejó en el debate presidencial, donde varios de los candidatos mencionaron la manera de solucionarlo. Uno de ellos sugirió una medida igual a la instrumentada en México: que la fuerza armada cumpla con las labores de ataque al narcotráfico. Aquí, parece que falta un análisis de lo ocurrido en países donde se recurre a la fuerza armada, la cual no está preparada ni tiene como parte de sus funciones la de jugar ese papel. En materia de seguridad, se requieren nuevos métodos, porque las situaciones de inseguridad están en constante cambio.

La inseguridad es un pendiente de la administración saliente. En general, se han incrementado los robos a casa habitación y en la calle, lo que constituye un grave problema en la actualidad –la gran interrogante es: ¿cómo aumentaron dichos incidentes?–. Probablemente, éste es uno de los factores que explica la aceptación de Keiko Fujimori por más del 30% de la población. La candidata es vinculada con Alberto Fujimori, a quien se le recuerda porque controló la delincuencia y la violencia social que provocaron los grupos Sendero Luminoso y el liderazgo por Túpac Amaru.

Entonces, los factores mencionados podrían trascender en la contienda actual. De hecho, algunos diarios han publicado frases como “estuvimos en paz”



o “teníamos seguridad”. Paulatinamente, este asunto se ha descuidado al grado de que, hoy en día, representa un problema fuerte que tendría que estar en la agenda pública. Por lo tanto, las medidas en materia de seguridad serían las primeras a instrumentar por parte de cualquiera de los candidatos que llegue al poder.

RM Perú ha sido uno de los países de América Latina con mayor crecimiento económico en los últimos años. Entre 2005 y 2014, la economía peruana creció el 6% anual, en promedio. Se trata de una economía abierta al mundo, porque tiene más de una quincena de tratados de libre comercio y una plataforma muy seductora para sus exportaciones pesqueras y mineras. No obstante, Perú también ha sufrido los embates de la economía internacional asociados con la caída de los precios internacionales de las materias primas y la desaceleración de China, con quien también tiene firmado un esquema comercial.

RM.- Ante el cambio del ciclo económico en América Latina que advierte la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), ¿cómo enfrenta Perú el desafío económico en un momento electoral?

MP.- La desaceleración afecta a todos los países productores. De alguna manera, Perú ha dejado de lado lo que tradicionalmente manejaban. Incluso, la academia diplomática peruana afirmaba que parte de sus lineamientos busca posicionar al país como el punto medio entre el Norte y el Sur del subcontinente, pero sin perder las buenas relaciones con los países hegemónicos. Sin embargo, al ya no estar tan enfocados en los tratados de libre comercio con países fronterizos, buscan las asociaciones donde se encuentran China y EE.UU., lo que provoca un giro en el comercio peruano. Perú busca acercarse más a dichas economías de corte neoliberal, especialmente a EE.UU., para comenzar a impulsar el comercio regional, pero ello dependerá de los resultados que se obtengan en la segunda vuelta electoral. No sólo los diplomáticos peruanos persiguen estas asociaciones, sino también gran parte de los países de la zona. En Brasil, se está cuestionado al gobierno; en Argentina,

hubo un cambio radical; en Ecuador y Bolivia, no habrá reelección inmediata para un periodo adicional.

RM En los últimos años, son apreciables algunos éxitos diplomáticos de Perú en materia de política y comercio exteriores. Esta nación es integrante del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés) y del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés). Además, es una de las cuatro economías que participa en la Alianza del Pacífico, junto con México, Chile y Colombia. Asimismo, estuvo presente en las negociaciones frente al cambio climático cuando fue sede de la XX Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP 20), donde desarrolló una gestión importante para llegar a un acuerdo vinculante con la COP 21, celebrada en París.

RM.- Pese a que los temas de política exterior no figuran usualmente como protagonistas de las campañas electorales, es importante considerar el fallo de la Corte Internacional de Justicia sobre el diferendo marítimo entre Perú y Chile. A través de éste, se le otorgaron más de 50 mil kilómetros de mar.¹ ¿Se le podría considerar como una victoria de la política exterior peruana?

MH.- Según los analistas y los políticos, se trataba de un problema centenario que estaba pendiente. Si bien no es una victoria abierta y total, al menos finalizó el conflicto con el país vecino. Algunos expertos en la materia opinan que hay una serie de elementos a contemplar para analizarlo. Perú ganó en el sentido de que había una sentencia, pero, según lo señalado por algunos expertos, no era justo en cuanto al hito desde donde comenzaba el trazo del límite marítimo. Entonces, esta sentencia consistió también en tratar de encontrar el justo medio: se dio la razón a Perú para solucionar un problema que databa de muchos años. No obstante, algunos colegas chilenos dirían que no es tan cierto, porque el trazo no es el que se quería. Entonces, Perú ganó entre un 40% y un 60% de este diferendo.

1. De acuerdo con el fallo, de los cerca de 38 mil kilómetros cuadrados en disputa, Perú ganó alrededor de 21 mil kilómetros. Si a esta porción de mar se suman los 28 mil kilómetros del triángulo externo que se forma, se obtienen casi 50 mil kilómetros cuadrados.

MC.- En lo personal, considero que se trata de un éxito para la administración del presidente Humala, porque es un voto a favor del derecho internacional; es decir, de las instituciones que existen en el mundo para solucionar este tipo de conflictos entre países. La decisión de la Corte es una decisión salomónica: ni Chile ni Perú obtuvieron lo que pedían, pero se les dio una parte. Por un lado, se reconoce que Perú, efectivamente, tiene una soberanía más amplia, pero, por el otro, se puso fin a un conflicto internacional. En otras palabras, brinda una solución a dos miembros de la Alianza del Pacífico que han crecido y están blindados ante las crisis actuales que afectan al resto de Sudamérica. Los embates económicos y la inestabilidad política generan un ambiente de cordialidad entre los miembros que trabajan un proyecto común. Esto no sólo impulsa el crecimiento económico de los países de la Alianza, sino también se proyecta en el TPP hacia otra región para posicionarlos como un bloque muy trabajado; muy unido. Realmente, son impresionantes los niveles de apertura comercial a los que han llegado.

RM.- Se trata de un bloque común para negociar mejores términos de intercambio con China. México, Perú y Chile forman parte del APEC, del TPP y de la Alianza del Pacífico. En este sentido, ¿ha crecido la relación México-Perú en todo su potencial?

MP.- Lamentablemente, México tiene sus intereses totalmente orientados hacia América del Norte, al igual que Asia. De alguna manera, descuida su pasado tanto cultural como lingüístico. Se deberían recuperar los lazos con otros países de América Latina. A pesar de que los discursos y las posturas oficiales afirman que existe un acercamiento total con Centro y Latinoamérica, en la práctica no son la prioridad. Por ejemplo, los diarios nacionales en México no le dieron seguimiento al debate que hubo en Perú; por el contrario, se enfocan siempre a otras áreas.

Entonces, la relación México-Perú es un tema pendiente que compete tanto al gobierno como a la academia en las universidades. Asimismo, es importante que en los medios de comunicación se

encuentre información sobre Perú fácilmente porque, aunque no sea la prioridad del gobierno mexicano, por lo menos así los alumnos o futuros egresados que se incorporarán a la toma de decisiones tendrán conocimiento de ello. Definitivamente, deben poseer este tipo de herramientas o saberes, ya que finalmente, hay una igualdad soberana y una necesidad de negociar con otros países. En especial, si México es miembro de los mismos tratados comerciales que Perú. No obstante, aun sin ser miembro, México debe establecer una relación con los peruanos.

MH.- Es un pendiente relevante en la agenda. En la Alianza del Pacífico, éste se refleja en enunciados o reuniones donde se acordaron ciertos elementos, pero no se ha avanzado absolutamente nada. La primera carta o firma se dio en 2011 y, a partir de ahí, han pasado alrededor de cinco años –la administración de Ollanta Humala está por finalizar–. El avance ha sido mínimo y no se llega a un acuerdo sobre los aranceles. Se plantea que se acordará el 93% de los aranceles aduaneros y sólo 7% sobre algunos productos importantes. A excepción de esto último, no existen más avances de peso.

Con respecto de la movilidad, se supone que sería mayor porque ya no existen requisitos de visa para entrar. En especial, la movilidad académica por parte de las instituciones educativas –sobre todo de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)– se verá reflejada en el intercambio estudiantil, el cual, se estima, irá en ascenso. Sin embargo, es difícil precisar si el flujo es originado por este gran acuerdo o a las políticas de las instituciones educativas.

MC.- Habría que diferenciar la proyección hacia el TPP, ya que es un acuerdo recién firmado, por lo que aún no entra en vigor y requiere del consenso interno de los congresos. Por esta razón, todavía no es posible ver resultados.

A su vez, la Alianza del Pacífico tiene muy poco tiempo de haber surgido –específicamente, cuatro años y medio–. A partir de su trabajo constante e intenso, ha incrementado el comercio entre los países



y se han promovido las reuniones a través del grupo de expertos compuesto por instituciones, cancillerías, secretarías de comercio, representantes de la industria y oficinas promotoras del comercio.

Entonces, se está trabajando en áreas donde no es fácil llegar a acuerdos o impulsar un aprovechamiento similar y simultáneo en todos los países miembros. No todos se ven enriquecidos por este acuerdo o proceso. No obstante, la participación de Perú en la Alianza le fortalece frente a otras regiones; sobre todo, en la región latinoamericana. En comparación con otros países que presentan decremento, Perú mantiene una tendencia favorable gracias a su enfoque macroeconómico con el exterior.

RM.- El Mercado Común del Sur (MercoSur), disfuncional y con pérdida de vitalidad, ha manifestado su interés por facilitar el proceso de convergencia con la Alianza del Pacífico. Ésta es la realidad de una América Latina que camina dividida en materia de proyectos políticos e ideologías, y afectada por la patología de la corrupción, la inseguridad y la insatisfacción con la democracia. Tras la configuración de un nuevo congreso y dada la alta polarización entre los votantes, no sería de extrañar que la muy probable segunda vuelta electoral en Perú se convierta en un duelo entre el *fujimorismo* y el *antifujimorismo*.



País	Perú																																										
Contendientes	Pedro Pablo Kuczynski, Peruanos por el Kambio [sic] (PK) Keiko Fujimori Higuchi, Fuerza Popular (FP) Verónica Mendoza, Frente Amplio (FA) Alan Gabriel Ludwig García Pérez, Alianza Popular (AP) Isaac Alfredo Barnechea García, Acción Popular (AP) Gregorio Santos Guerrero, Democracia Directa (DD) Luis Fernando Olivera Vega, Frente Esperanza (FE) Alejandro Celestino Toledo Manrique, Perú Posible (PP) Miguel Hilario Escobar, Progresando Perú (PPE) Ántero Flores-Aráoz Esparza, Partido Político Orden (ORDEN)																																										
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Pedro Pablo Kuczynski (Peruanos por el Kambio [sic]) Segundo Lugar: Keiko Fujimori Higuchi (Fuerza Popular)																																										
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas sociales																																										
Forma de gobierno antes de las elecciones	República constitucionalista																																										
Forma de gobierno después de las elecciones	República constitucionalista																																										
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 1era y 2da vueltas 22,901,954; Votantes: 1era vuelta 18,734,130; 2da vuelta 18,342,896 Porcentaje de participación: 1era vuelta 81.80%; 2da vuelta 80.093% Fuente: Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE) ¹																																										
Porcentaje de votación por candidato	<div style="text-align: center;"> <h3>Porcentaje de votación Perú</h3> <table border="1" style="margin: 10px auto;"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Keiko Fujimori</td> <td>FP</td> <td>39.86%</td> </tr> <tr> <td>Pedro Pablo Kuczynski</td> <td>PK</td> <td>21.05%</td> </tr> <tr> <td>Verónica Mendoza</td> <td>FA</td> <td>18.74%</td> </tr> <tr> <td>Alan Gabriel García Pérez</td> <td>AP</td> <td>5.83%</td> </tr> <tr> <td>Gregorio Santos Guerrero</td> <td>DD</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Isaac Alfredo Barnechea García</td> <td>AP</td> <td>6.97%</td> </tr> <tr> <td>Luis Fernando Olivera Vega</td> <td>FE</td> <td>1.32%</td> </tr> <tr> <td>Alejandro Celestino Toledo</td> <td>PP</td> <td>1.30%</td> </tr> <tr> <td>Miguel Hilario Escobar</td> <td>PPE</td> <td>0.49%</td> </tr> <tr> <td>Ántero Flores-Aráoz Esparza</td> <td>PPO</td> <td>0.43%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="margin: 10px auto;"> <caption>Segunda Vuelta</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Keiko Fujimori</td> <td>FP</td> <td>49.88%</td> </tr> <tr> <td>Pedro Pablo Kuczynski</td> <td>PK</td> <td>50.12%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="font-size: small;">Fuente: Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE)²</p> </div>	Candidato	Partido	Porcentaje	Keiko Fujimori	FP	39.86%	Pedro Pablo Kuczynski	PK	21.05%	Verónica Mendoza	FA	18.74%	Alan Gabriel García Pérez	AP	5.83%	Gregorio Santos Guerrero	DD	4%	Isaac Alfredo Barnechea García	AP	6.97%	Luis Fernando Olivera Vega	FE	1.32%	Alejandro Celestino Toledo	PP	1.30%	Miguel Hilario Escobar	PPE	0.49%	Ántero Flores-Aráoz Esparza	PPO	0.43%	Candidato	Partido	Porcentaje	Keiko Fujimori	FP	49.88%	Pedro Pablo Kuczynski	PK	50.12%
Candidato	Partido	Porcentaje																																									
Keiko Fujimori	FP	39.86%																																									
Pedro Pablo Kuczynski	PK	21.05%																																									
Verónica Mendoza	FA	18.74%																																									
Alan Gabriel García Pérez	AP	5.83%																																									
Gregorio Santos Guerrero	DD	4%																																									
Isaac Alfredo Barnechea García	AP	6.97%																																									
Luis Fernando Olivera Vega	FE	1.32%																																									
Alejandro Celestino Toledo	PP	1.30%																																									
Miguel Hilario Escobar	PPE	0.49%																																									
Ántero Flores-Aráoz Esparza	PPO	0.43%																																									
Candidato	Partido	Porcentaje																																									
Keiko Fujimori	FP	49.88%																																									
Pedro Pablo Kuczynski	PK	50.12%																																									

1. Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE). Elecciones Generales 2016: resultados presidenciales. Recuperado desde <https://www.web.onpe.gob.pe/modElecciones/elecciones/elecciones2016/PRPCP2016/Resumen-GeneralPresidencial.html#posicion>
 2. *Ibid.*



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

Eluniversal.com

Perú: Con poca ventaja, Kuczynski avanza a la victoria

"La ventaja del economista Pedro Pablo Kuczynski sobre Keiko Fujimori se redujo al 0.56% tras obtener el 50.28% de los votos frente al 49.72% obtenido por su contrincante en las elecciones peruanas".

(Consultado el 7 de mayo de 2018)

<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/mundo/2016/06/6/peru-con-minima-ventaja-kuczynski-se-encamina-victoria>

BBC Mundo

Elecciones en Perú: jurado electoral pide "calma" ante empate técnico entre Pedro Pablo Kuczynski y Keiko Fujimori

"La segunda ronda electoral del domingo en Perú arrojó un virtual empate técnico entre los principales candidatos, Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski.

Con el 98,7% de las actas procesadas, el economista Pedro Pablo Kuczynski marcha al frente con una ligera ventaja de 50,17% frente al 49,82% de Keiko Fujimori, según los datos oficiales divulgados por la Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE)".

(Consultado el 7 de mayo de 2018)

http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/06/160605_peru_elecciones_resultados_ilm

Elecciones Perú 2016: revive segunda vuelta entre PPK y Keiko

"Los candidatos presidenciales de Fuerza Popular, Keiko Fujimori, y de Peruanos por el Cambio, Pedro Pablo Kuczynski (PPK), pelean voto a voto en la segunda vuelta de las elecciones del 2016, que define quién será el próximo jefe del Estado".

(Consultado el 7 de mayo de 2018)

<https://elcomercio.pe/politica/elecciones/elecciones-peru-2016-revive-segunda-vuelta-ppk-keiko-396628>



ELECCIONES EN

Filipinas

9 ■ MAYO ■ 2016

3

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:100,998,376 (est. julio 2015).
 Grupos étnicos:Tagalo 28.1%; cebuano 13.1%; ilocano 9%; bisaya 7.6%; hiligaynon Ilonggo 7.5%; bikol 6%; waray 3.4%; otros 25.3% (censo de 2000).
 Religiones:Católica 82.9% (80.9% católica romana, aglipayan –Iglesia Filipina Independiente- 2%); musulmanes 5%; evangélica 2.8%; Iglesia ni Cristo 2.3%; otros cristianos 4.5%; otras 1.8%; no especificadas 0.6%; ninguna 0.1% (censo de 2000).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.668 (2014, 115° de 187 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015. PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2015.



Benigno Aquino III
 Mandatario saliente



Congreso Filipino

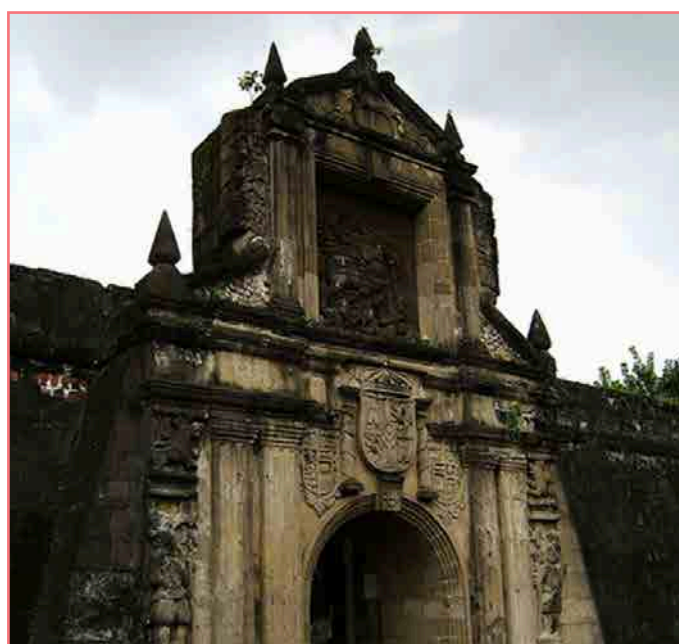


GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial
Constitución actual:Varias anteriores; última ratificada el 2 de febrero de 1987.
Periodo de gobierno:Seis años, sin posibilidad de reelección.
Parlamento:.....Bicameral. Senado (24 asientos; miembros elegidos directamente por mayoría de votos, los miembros sirven mandatos de 6 años con la mitad de los miembros a renovarse cada tres años) y la Cámara de Representantes o Kapulungan Ng Mga Kinatawan (287 asientos; 230 miembros elegidos directamente por mayoría simple de votos y 57 minorías que representan directamente a elegidos por votación de representación proporcional; miembros cumplen mandatos de tres años).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:6% (est. 2015).
PIB per cápita:\$7,500 dólares (est. 2015).
Déficit público:4.5% (est. 2012).
Inflación:1.8% (est. 2015).
Deuda externa (en valor absoluto):\$77.67 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).
Desempleo:6.5% (est. 2015).
Población por debajo de la línea de la pobreza:25.2% (est. 2012).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.



Contendientes



Rodrigo Duterte
Partido Demokratiko Pilipino-Lakas ng Bayan
(PDP-LABAN)
Candidato vencedor



Jejomar Binay
Alianza Nacionalista Unida (UNA)



Mar Roxas
Partido Liberal (PL)



Miriam Defensor Santiago
Partido de la Reforma Popular (PRP)



Grace Poe
Independiente



De izquierda a derecha: Dra. María Cristina Barrón Soto, Mtra. Rina Mussali y Sr. Angelo Amonoy Victor.

Elecciones en Filipinas, programa transmitido el 29 de abril de 2016

Invitados: Angelo Amonoy Victor, encargado de negocios y primer secretario de la Embajada de Filipinas en México. Doctora María Cristina Barrón Soto, académica de la Universidad Iberoamericana (UIA) y autora del libro *El Galeón de Manila: un mar de historias*.

RM Rina Mussali (RM).- Filipinas es un archipiélago conformado por más de siete mil islas. Se trata de un país atractivo para las consignas geopolíticas y estratégicas de los poderes centrales: presenció el dominio de España y de Estados Unidos (EE.UU.), así como la ocupación japonesa y, por ello, su independencia se dio hasta después de la Segunda Guerra Mundial. En particular, se ha caracterizado por una política convulsa. Algunas claves para entenderla se relacionan con los rebeldes, las insurgencias militares y los grupos separatistas de musulmanes en Mindanao que se manifiestan en contra del gobierno.

RM.- ¿Cuáles son las particularidades históricas de Filipinas que permiten comprender su proceso electoral y cuáles son los códigos de identificación que lo diferencian de otros países del Sudeste asiático?

María Cristina Barrón Soto (CB).- Filipinas se ubica en el Sudeste asiático. Se trata de un archipiélago compuesto de siete mil islas o más. Con respecto del resto de los países del Sudeste y de la región de Asia-Pacífico, presenta una singularidad muy importante: su identidad cultural occidental –por así llamarla–. Esto se debe a su pasado hispano de más de 300 años y a un gobierno norteamericano que duró 46 años. Ambos sucesos le configuraron una identidad cultural con rasgos muy occidentales; es decir, su manera de aproximarse al mundo tiene un enfoque occidental.

Filipinas atravesó una época de ocupación japonesa que comprendió de 1941 a 1945. Este periodo fue muy violento, donde el pueblo filipino sufrió mucho. No obstante, lo que le distingue de manera esencial es su identidad católica y cristiana por excelencia, muy occidental. Acerca de este tema, publiqué un





artículo titulado “Filipinas: un país latinoamericano en el Sudeste asiático”. Además, vale decir, existe un vínculo muy fuerte con América Latina en términos de identidad, particularmente con México.



RM.- ¿Cómo puede ser gobernable un país con más de siete mil islas?

Angelo Amonoy Victor (AA)- Filipinas tiene un gobierno de índole presidencial, establecido en su capital, Manila. Asimismo, tiene poderes muy fuertes y puede comunicarse con diferentes puntos del archipiélago. En la región, mis compatriotas forman pueblos amables, hospitalarios y con un gran sentido de bienestar común.

CB.- Los filipinos están muy familiarizados con sus insularidades y se han distinguido siempre por ser excelentes navegantes. Su comunicación siempre se ha establecido por mar; sin embargo, hoy en día, la tecnología les ayuda muchísimo.

RM.- Filipinas posee tres regiones geográficas principales. ¿Cómo son posibles la organización y la acción política en cada una de ellas?

CB.- Filipinas es un archipiélago que, efectivamente, se divide en tres regiones geográficas. La primera es la región del Norte, denominada Luzón. Se considera la más grande por su extensión territorial y en ella se encuentra la capital del país, Manila. La segunda región es un pequeño archipiélago al centro del país: las Islas Bisayas. Finalmente, la tercera región se

ubica en el Sur: Mindanao. Es otra isla muy grande, donde por muchos siglos ha sido evidente la presencia musulmana. Además de esta división geográfica, el país también está segmentado en regiones administrativas. En general, son varias las regiones en el Norte, Centro y Sur de Filipinas que se organizan administrativa y gubernamentalmente.

RM.- La presencia musulmana se concentra en la región de Mindanao, donde residen fuerzas y grupos separatistas que han manifestado sus deseos por instaurar un Estado islámico, así como otras fuerzas de influencia religiosa. Tal es el caso de Lakas, un partido de centro-derecha que se alimenta de fuerzas cristianas e islámicas. ¿Cómo ha respondido el gobierno filipino ante este desafío?

AA.- El gobierno actual intenta resolver este problema a través de negociaciones. En Filipinas, se organizan pláticas entre los sectores relevantes de la sociedad, incluidos los compatriotas musulmanes, con la finalidad de promover sus derechos como pueblo que es parte de una nación.

RM Desde las protestas pacíficas de 1986, en Filipinas se han presentado numerosos intentos de golpes de Estado, fraudes electorales y asesinatos políticos. Asimismo, su población enfrenta el flagelo endémico de la corrupción y de la violación masiva a los derechos humanos. En esta situación, uno de los códigos más notorios está relacionado con el poder político y económico que, a su vez, concentra las dinastías políticas y los clanes familiares.

RM.- La Revolución de 1986 fue un momento importante en la historia de Filipinas que no se puede olvidar. Se trató de protestas pacíficas que culminaron con los 20 años de dictadura de Ferdinand Marcos y de su esposa, Imelda. ¿Cómo fue esta dictadura conyugal que ha dado tanto de qué hablar en el mundo?

CB.- Para responder a la pregunta primero habría que contextualizar el gobierno de Ferdinand Marcos. Durante la Guerra Fría, hubo la presencia de bases

norteamericanas en Filipinas, pues, como se recordará, se estableció la séptima flota, la más grande de EE.UU. Se trataba de la lucha en contra del comunismo, el cual se expandió en Asia y, por ende, en Filipinas. Aquí, hubo un fuerte movimiento musulmán encabezado por un grupo muy importante: el Hukbalahap. La situación antes expuesta justifica que Marcos dejara de ser un presidente electo para establecer una ley marcial en 1972 con el objetivo de controlar el avance del comunismo en Asia e, indirectamente, el movimiento musulmán en el Sur del país, pues había que detenerlo. A lo largo de este proceso, Filipinas contó con el apoyo de los EE.UU. Asimismo, cabe aclarar que Marcos no fue el único protagonista: Imelda, su esposa, siempre fue una figura muy importante en Filipinas, por lo que el gobierno no fue sólo del Presidente.

RM.- ¿Imelda continúa como senadora de la República?



AA.- Actualmente, ocupa el puesto de diputada en la Cámara de Representantes.

RM.- Es una mujer con casi 90 años de edad y ejerce como diputada. En esta jornada electoral, hay otro dato sorprendente: además del presidente, la población elegirá al vicepresidente, a los integrantes del Congreso de la Unión y a ciertas autoridades locales. Por esta razón, su hijo Ferdinand Marcos Jr. busca llegar a la vicepresidencia. ¿En qué audiencia encuentra respaldo esta candidatura?

AA.- El hijo del expresidente Ferdinand Marcos es muy popular. Tiene muchos seguidores, especialmente, en su región natal, pero también en la parte Norte y Centro de Filipinas –esta última, de donde proviene Imelda Marcos–. Al parecer, Marcos Jr. es un legislador inteligente con características para liderar a Filipinas, pero también cabe destacar que el país padeció abusos bajo la administración de su padre.

RM.- Sobre todo, corrupción rampante, nepotismo y dinastías políticas, así como violaciones masivas a los derechos humanos.

CB.- Justamente: Marcos trae consigo a todo un grupo de aliados para instaurarse en el poder, que abusa de sus facultades y jerarquía. Efectivamente, hay mucho abuso de poder, sobre todo, en materia de derechos humanos: las poblaciones lo padecen. Parece que son dueños, no sólo de la tierra, sino también de los seres humanos que viven en ella.

RM.- Inclusive, un estudio de Transparencia Internacional señaló que Ferdinand Marcos se posicionaba como una de las figuras más corruptas del mundo. Mientras, su esposa, Imelda, se ubica dentro de las 10 mujeres más ricas del globo, de acuerdo con la revista *Forbes*.

CB.- En Filipinas, la élite siempre ha sido muy fuerte económicamente. Entonces, durante la época del gobierno de Marcos, los grupos de la élite política exacerbaron este abuso del poder y la riqueza de Filipinas, la cual, fundamentalmente, radica en la mano de obra. Cabe señalar que el país alberga a más de 100 millones de habitantes. La población de Filipinas es similar en cantidad a la mexicana; sin embargo, reside en una extensión equivalente a la séptima parte del territorio de México. Por lo tanto, si la densidad de población es muy grande, la necesidad de trabajo es muy significativa, así como de recursos minerales y agrícolas. La explotación en Filipinas es brutal.



RM Filipinas es considerada el *hombre enfermo de Asia* debido a la corrupción y la inestabilidad política que existen en esta nación. A pesar de ello, el país ha logrado reposicionar su imagen internacional gracias al mandato del actual presidente, Benigno Aquino III. En los últimos cinco años, ha experimentado un progreso y dinamismo económico, con tasas de crecimiento que superan el 5%. Sin embargo, su desarrollo se ha obstaculizado por las consecuencias de los desastres naturales, como el tifón Haiyan, que azotó sus costas en 2015.

RM.- Benigno Aquino III, el hijo de Corazón Aquino, no se puede reelegir. ¿Qué balance deja su gobierno?

AA.- Su mejor contribución al progreso de Filipinas se ha dado en términos económicos. Bajo su administración, la economía del país ha tenido un desempeño y crecimiento significativo. Empero, cabe destacar que los beneficios no han sido iguales: la distribución de la riqueza deja mucho que desear. Otra contribución del presidente Aquino ha sido la lucha en contra de la corrupción, tema frecuente durante su administración. En general, instrumentó estrategias para combatir actos de corrupción sin importar la posición de las personas.

CB.- Efectivamente, es sorprendente el crecimiento económico que Filipinas ha presentado durante el régimen de Aquino. Tiene crecimientos sostenidos del 6%, con variaciones mínimas en los últimos cinco años –por cuestiones académicas, con frecuencia visito Filipinas; cuando fui en 2015, me llamó la atención todo el desarrollo que ha experimentado el país–. Por supuesto, como mencionó Angelo Amonoy, no se ha tratado de una distribución equitativa, pero se aprecia una diferencia sustancial con dicho desarrollo económico.

RM.- Hablando de los desafíos económicos, ¿figura el tema de la desigualdad y la alta concentración de la riqueza como una problemática dentro de la agenda pública nacional?

CB.- La disparidad del ingreso en Filipinas es brutal, lo cual deriva del mismo modelo neoliberal presente en todo el mundo; sin embargo, el archipiélago ya tenía antecedentes de concentración de la riqueza en pocas manos. De alguna manera, dicha práctica continúa en la actualidad.

RM.- El Centro para el Empoderamiento de las Personas en la Gobernabilidad (GenPEG, por sus siglas en inglés) denuncia que el poder se concentra en 178 familias, las cuales ocupan entre el 70% y 80% de los asientos en el Congreso. Cabe mencionar que los hijos y los nietos de los expresidentes siguen presentes en las elecciones y en la toma de decisiones. Son liderazgos viejos con caras renovadas. ¿Cómo se visualiza la problemática de las dinastías políticas y los clanes familiares en Filipinas?

CB.- Es muy cierto. Por ejemplo, en la lista se encuentran la expresidente Gloria Macapagal, hija de Diosdado Macapagal y Manuel Rojas, nieto de Manuel Rojas, primer presidente de Filipinas. En efecto, son dinastías que no se observan solamente en el caso de Filipinas, pero que resultan muy notorias en la política del país. Asimismo, en Filipinas los candidatos son más importantes que el partido al cual pertenecen: en general, los partidos políticos no tienen la fuerza que tienen en México. Se le da mayor peso a las personas, puesto que se trata de figuras conocidas debido al puesto que ocupó su abuelo o su padre.



AA.- Bajo la administración del presidente Aquino, en el Congreso filipino ha habido propuestas o proyectos de ley para combatir la concentración del poder en tan sólo algunas familias. El país tiene una ley antidinástica que se está promoviendo para resolver dicho problema.

RM.- Sumado a lo anterior, uno de los mayores obstáculos al desarrollo económico en Filipinas se relaciona con los desastres naturales. El país sufre de constantes tifones y huracanes. Inclusive, en 2015, el Papa Francisco se reunió con las víctimas del tifón Haiyan durante su visita al archipiélago.

AA.- El gobierno filipino está fortaleciendo su sistema para reaccionar rápidamente ante la posibilidad de diferentes desastres naturales. En este ámbito, los filipinos agradecen el apoyo de diferentes naciones, que alivianan las condiciones de la población después de tifones, terremotos y huracanes, entre otros.

RM Cinco contendientes participan en la carrera presidencial filipina. Entre ellos destaca Rodrigo Duterte, quien ha suscitado polémica por su desempeño como alcalde de Davao. Durante su gobierno, impulsó una política de *tolerancia cero* a la delincuencia, ejerciendo la represión y apoyando ejecuciones extrajudiciales a los consumidores de drogas. Como resultado, su alcaldía pasó de ser la *capital del crimen* de la nación a convertirse en la cuarta ciudad más segura del mundo, de acuerdo con una encuesta electrónica. Sin embargo, muchos cuestionan su particular estilo represivo de combate a la delincuencia, que lo ha hecho ganarse el apodo de “Harry el sucio”.

Por otro lado, se encuentran Manuel Roxas, del Partido Liberal, así como Jejomar Binay, vicepresidente de la Alianza Nacionalista Unida. Otros liderazgos que han llamado mucho la atención son los femeninos, donde sobresalen dos: Miriam Santiago, poseedora de una enorme experiencia política y capacidad intelectual; y Grace Poe, quien enfrentó problemas debido a su residencia estadounidense pero que, finalmente, obtuvo un fallo a su favor por parte de la justicia filipina.

RM.- Hasta el momento, las encuestas pronostican que la contienda se dará entre Manuel Roxas y Jejomar

Binay. ¿Cómo se espera que sea el juego de las fuerzas políticas en estos comicios?

AA.- Como ya se mencionó, el señor Roxas es el candidato del partido oficialista y Jejomar Binay se posiciona como uno de los más contundentes de la elección. Pero, hoy en día, algunos candidatos han subido más en las encuestas. Tal es el caso de Rodrigo Duterte, actual alcalde de la ciudad de Davao, quien figura como puntero. Esto es, a veces, un hecho inexplicable, pero consistente.

Otra candidata destacada en las encuestas es la actual senadora Grace Poe, quien tuvo muchos problemas antes de comenzar su candidatura. Al respecto, la Suprema Corte de Filipinas decidió a favor de su candidatura. Por ello, está muy activa en el proceso electoral.

RM.- La cuestión de género es muy interesante en estas elecciones. Dos candidatas participan en los comicios. ¿Cuál es la relevancia de tener mujeres presentes en la contienda?

CB.- Filipinas es de los pocos países a nivel mundial donde existe un matriarcado. Desde la antropología, se puede observar que ésta es una tradición y, en términos históricos, en este archipiélago siempre se ha destacado la presencia y fuerza de la mujer en Filipinas, tal como ocurrió cuando llegaron los primeros misioneros hispanos y españoles a la región. Ellos se encontraron con dicho esquema sociocultural e, incluso, Felipe II tuvo que crear una ley a favor de los hombres, en la cual se hacía mención de que la dote que los hombres otorgaban a las mujeres era una forma de explotación y, por ello, debía acabarse con ese sistema –sin embargo, cuando la dote era de la mujer hacia el hombre, no había problema–. La controversia generó la necesidad de debatir y legislar sobre el tema.

En síntesis, el predominio de la mujer en Filipinas ha sido histórico y cultural. Entonces, es sumamente probable que una mujer vuelva a gobernar el país. Ha pasado poco tiempo entre 1946 y las elecciones



recientes. En este periodo, dos mujeres han destacado al frente de Filipinas y se consolidaron como figuras importantes para la región: primero, y sin lugar a dudas, Corazón Aquino, quien gobernó de 1986 a 1992 e hizo un cambio fundamental, regresando a la democracia e impulsando una nueva constitución; y después, Gloria Macapagal, presidenta de 2001 a 2010, quien logró mantenerse un buen tiempo en el poder.

RM.- Miriam Santiago es una figura relevante. Al parecer, cuenta con gran experiencia en diferentes ramas del gobierno: ha trabajado en los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, y fue jueza de la Corte Penal Internacional, un liderazgo importante. Ello, a pesar de los problemas de salud que presenta. ¿Cuál es la perspectiva en torno a esta figura?

AA.- La senadora Miriam Defensor Santiago es muy capaz, toma en cuenta a la gente de su país y se ha convertido en una figura importante de la política en Filipinas. Además, se ha dedicado a combatir la corrupción; sin embargo, tiene problemas de salud y eso ha dificultado la continuidad de su campaña en el proceso electoral.

RM.- Por su parte, Grace Poe tiene una historia muy interesante. Al nacer, fue abandonada por sus padres en una iglesia y adoptada por un cineasta famoso, quien también buscó la presidencia de Filipinas en algún momento. Ella obtuvo el número más alto de votos para un candidato a la senaduría y resulta ser una de las principales sorpresas de esta contienda. ¿Cómo es que ha escalado políticamente?

CB.- Efectivamente, se trata de una mujer que fue abandonada en su infancia y, posteriormente, protegida por una figura importante. Sin embargo, también es necesario mencionar que residió algún tiempo en Estados Unidos y que tiene la residencia de dicho país. Eso ha sido un problema, un pequeño *handicap* para el registro de su candidatura.

RM.- Así, se observa una contienda muy competitiva. En las encuestas se perfilan Rodrigo Duterte, como candidato alternativo; la senadora Grace Poe, y el vicepresidente Jejomar Binay. ¿Cómo se anticipa la matemática electoral en torno a estos contendientes?

AA.- Los funcionarios del gobierno de Filipinas no tenemos permitido expresar nuestra opinión política a favor o en contra de candidato alguno. No obstante, los resultados de últimas encuestas indican que Rodrigo Duterte, Grace Poe y Jejomar Binay presentan un buen desempeño en cuanto a la candidatura presidencial. En la contienda por la vicepresidencia, destacan como los mejor posicionados Maria Leonor “Leni” Gerona Robredo, la candidata de la administración, y Ferdinand “Bongbong” Marcos Jr.

RM.- Resulta preocupante que el hijo del dictador Ferdinand Marcos pueda llegar a la vicepresidencia y, probablemente, escalar en seis años a la presidencia. Recuérdese que la dictadura matrimonial de Marcos estuvo en el exilio. En torno a la imagen de su padre, ¿cómo ha manejado Ferdinand Jr. su campaña?, y más aún, ¿cómo la han tomado los filipinos?

CB.- La ciudadanía acepta la candidatura del hijo de Ferdinand Marcos porque tiene el respaldo de su madre, Imelda Marcos, un personaje muy interesante. De hecho, ella tiene mucha fuerza en Filipinas. Cuando viví y estudié allá, durante la época de la dictadura matrimonial, se hablaba más de ella que del Presidente. Podría parecer contradictorio, pero la verdad es que tanto la madre como el hijo tienen mucha popularidad.

RM.- Siguiendo esta idea, ¿habría que esperar seis años para saber si el hijo de Ferdinand Marcos decide o no contender por la presidencia?

CB.- Marcos Jr. todavía es una persona joven, así que será interesante ver su trayectoria más adelante.

RM.- Principalmente, tiene el apoyo de los jóvenes, personas que no vivieron entre 1965 y 1986, y que, por lo tanto, desconocen lo ocurrido en aquellos años. Ahora bien, en Filipinas hay una percepción de que, sin importar quién gane, las cosas seguirán igual. ¿Cómo puede reaccionar el electorado filipino ante este desencanto de la política?

AA.- Después de una elección presidencial siempre hay un cambio. Ejemplo de ello fueron las revoluciones populares de Filipinas en 1986, cuando no se desempeñaban bien los oficiales. La ciudadanía filipina tiene la tendencia a tomar las calles para protestar y ejercer sus derechos en busca de un gobierno más activo y, como dirían, “*nice to the people*” (amable con la gente).

CB.- Efectivamente, la población filipina se encuentra muy politizada. No dejan pasar los hechos tan fácilmente y su participación es alta.

RM Aunque no es miembro del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés), en términos políticos, económicos y militares Filipinas está anclado a EE.UU. En materia de cooperación militar, posee relaciones muy cercanas con Washington, en aras de expandir su capacidad en temas de seguridad nacional. En medio de estas relaciones diplomáticas se encuentra China, con quien Filipinas enfrenta numerosos desacuerdos marítimos por diferentes islas. En este contexto, EE.UU. busca incrementar su influencia en Filipinas debido a su política global de contención en contra de China.

RM.- Debido a su ubicación geopolítica y estratégica, Filipinas siempre ha estado bajo el radar de EE.UU. Sin embargo, en estas elecciones, Rodrigo Duterte y Miriam Santiago se han opuesto al acuerdo que permite la entrada de tropas estadounidenses al país. ¿Cuáles son las claves para comprender esta relación bilateral en el marco de los comicios actuales?

CB.- Así como Porfirio Díaz decía: “tan lejos de Dios y tan cerca de Estados Unidos...”, para Filipinas podría

decirse algo similar: “tan cerca de China...”. Ésa es la razón fundamental por la cual se estableció la soberanía hispana en Filipinas: su cercanía al mercado chino. Después, EE.UU. siguió el mismo patrón, al considerar a Filipinas como el país más cercano a China. Con este precedente, la presencia norteamericana se mantuvo por 46 años en una asimilación benevolente; después, con bases militares y, ahora, se refleja en las asistencias. Aunque las bases se retiraron en 1991 con la llegada al poder del Partido Liberal, la presencia norteamericana no ha dejado de estar presente en Asia. Sin lugar a dudas, su objetivo está vinculado a la interacción con China. En este punto, se habla de un aparente conflicto entre China y EE.UU., donde Filipinas se ubica en el medio. En ese sentido, China y Filipinas sí presentan tensiones en sus relaciones diplomáticas.

RM.- Existen disputas marítimas entre Filipinas y China. La mayor parte de los candidatos propone continuar con las reclamaciones marítimas en contra de China. Además, hay otros países que se han peleado con el *gigante asiático* por diferentes islas, como Malasia, Vietnam y Taiwán.

AA.- La postura ha abogado por resolver la disputa entre China y Filipinas de manera pacífica, a través de la aplicación de leyes internacionales y de la intervención de los órganos de la Organización de las Naciones Unidas. Ahí se han buscado soluciones a los distintos problemas.

RM.- Filipinas no pertenece al TPP, pero sí tiene un rol central en la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, por sus siglas en inglés).

CB.- Efectivamente, la ASEAN se fundó en 1967 y, desde entonces, su objetivo ha sido el desarrollo económico de la región. Originalmente, dicha asociación estaba conformada por Filipinas, Malasia, Indonesia, Tailandia y Singapur. Hoy en día, ya son diez las naciones de la región que son miembros. Todos estos países del Sudeste asiático han tenido mucho éxito en relación con su desarrollo económico.



AA.- Además, este año comienza una comunidad económica entre las naciones de la ASEAN, con la finalidad de fomentar el libre comercio, con aranceles menores al 5%. Las naciones que integran la asociación conforman una comunidad muy grande que abarca más de 600 millones de habitantes. En ese sentido, tienen relaciones comerciales muy importantes entre naciones.

RM.- Otro dato interesante de Filipinas es que funge como aliado extra de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), un elemento clave para la geopolítica de Occidente.

CB.- De hecho, en el contexto de la Guerra Fría, en plena guerra de Vietnam, se fundó la Organización del Tratado del Sudeste Asiático (SEATO, por sus siglas en inglés), la cual es una organización similar a la OTAN, pero en el Sudeste asiático. Sin lugar a dudas, sus fines eran militares, aunque no tuvo mucho éxito. De hecho, podría decirse que de la SEATO surgió la ASEAN, pero con un enfoque distinto, dirigido al ámbito económico.

RM.- México y Filipinas cumplen más de 60 años de haber establecido relaciones diplomáticas. ¿Cuáles son los aspectos para entender esta relación bilateral?

AA.- La formalización de las relaciones bilaterales entre México y Filipinas ha crecido desde abril de 1953. Ambas naciones han seguido el sendero de mejoramiento y ya cuentan con ocho acuerdos en áreas de cooperación de tipo económico, cultural y consular. Con la visita del presidente Enrique Peña Nieto, en el marco del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés), se han firmado al menos tres acuerdos para fomentar las cooperaciones en ámbitos económico, turístico y en el relacionado con la lucha en contra del narcotráfico.

RM.- Llama la atención la idea de que Filipinas tiene una identidad latinoamericana: ambas naciones formaron

parte de la Nueva España, comparten un pasado colonial y 300 años de dominio español. ¿Existen coincidencias que pudieran ser aprovechadas como nichos potenciales para el trabajo bilateral?

CB.- Sin lugar a dudas, México tiene la oportunidad de acercarse a Filipinas. No se puede olvidar el pasado que comparten: 250 años en común. Con ello en mente, México debería hacer un acercamiento mayor. Si quiere insertarse en Asia, el mejor interlocutor es Filipinas. Existe un canal de comunicación. Aunque se hablen idiomas distintos, hay posibilidades para el diálogo, así como una identidad. Nada de eso se puede borrar. México podría acercarse a otros países asiáticos por medio de Filipinas, porque no es fácil negociar cuando se interponen las diferencias culturales como la que se tienen con China y Japón, así como con regiones como Tailandia y Malasia. Filipinas lo sabe y eso es una gran oportunidad para nuestro país.

RM.- La cultura juega un papel crucial en el acercamiento entre países. ¿Cómo puede México aprovechar ésta para mejorar su relación con Filipinas?

AA.- Cabe destacar el rol de un episodio de la historia de México: el Galeón de Manila y Acapulco. En ese momento comenzó la relación entre México y Filipinas; es decir, hace dos siglos. Este vínculo se ha mantenido y hay confianza en que mejorará y continuará en el futuro.

CB.- Justamente, fue el Galeón de Manila, que arribaba al puerto de Acapulco, y no la Nao de China –no hay pruebas de que ésa haya existido–. Ése ha sido mi tema de estudio en mi trayectoria como investigadora: el acercamiento del cual México y Filipinas han sido los protagonistas a través de la ruta transpacífica y del comercio de dicha región durante 250 años. Se trata de un amplio legado que no se puede omitir.



RM.- Filipinas es un país que comparte similitudes con México. Durante dos siglos y medio estuvimos dominados por el Imperio Español, razón por la cual compartimos lengua, religión, identidad y prácticas culturales. Además, nos vincula el Pacífico. Incluso, en el ámbito político, nuestro esquema electoral es similar: el presidente cuenta con seis años para conducir el país y la reelección no está permitida. Asimismo, ambos enfrentamos problemas graves con respecto del narcotráfico, el crimen organizado y la corrupción. Por ello, debemos estar atentos a la toma de decisiones y la llegada de nuevos liderazgos en este país.





País	Filipinas																					
Contendientes	Rodrigo Duterte, Partido Demokratiko Pilipino-Lakas ng Bayan (PDP-Laban) Manuel Roxas II, Partido Liberal (PL) Mary Grace Natividad Poe-Llamanzares, Independiente (Ind) Jejomar Binay, Alianza Nacionalista Unida (UNA) Miriam Defensor Santiago, Partido de la Reforma Popular (PRP)																					
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Rodrigo Duterte, Partido Democrático (PDP-Laban) Segundo lugar: Manuel Roxas II, Partido Liberal. Tercer lugar: Mary Grace Natividad Poe-Llamanzares, Independiente																					
Incidencias durante el proceso electoral	Al menos 15 personas murieron y nueve han resultado heridas desde enero debido a la violencia electoral, principalmente a causa de las luchas entre clanes políticos en provincias. Información personal de alrededor de 70 millones de personas pudo haber sido comprometida debido a una fuga de información. Al menos 10 personas murieron durante la jornada electoral debido a un ataque de hombres armados a un colegio electoral.																					
Forma de gobierno antes de las elecciones	República presidencial																					
Forma de gobierno después de las elecciones	República presidencial																					
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 55,735,757 Votantes: 55,735,757 Porcentaje de participación: 78% Fuente: ElectionGuide, International Foundation for Electoral Systems (IFES) ¹																					
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Filipinas</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Rodrigo Duterte</td> <td>(PDP-Laban)</td> <td>39.0%</td> </tr> <tr> <td>Manuel Roxas II</td> <td>(PL)</td> <td>23.4%</td> </tr> <tr> <td>Mary Grace Natividad Poe-Llamanzares</td> <td>(Ind)</td> <td>21.4%</td> </tr> <tr> <td>Jejomar Binay</td> <td>(UNA)</td> <td>12.7%</td> </tr> <tr> <td>Miriam Defensor Santiago</td> <td>(PRP)</td> <td>3.4%</td> </tr> <tr> <td>Señeres Roy</td> <td></td> <td>0.1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Rappler.com² Nota: Roy Señeres se retiró el 5 de febrero de 2016 de la contienda, y murió tres días después. Todos sus votos fueron considerados como votos anulados.</p>	Candidato	Partido	Porcentaje	Rodrigo Duterte	(PDP-Laban)	39.0%	Manuel Roxas II	(PL)	23.4%	Mary Grace Natividad Poe-Llamanzares	(Ind)	21.4%	Jejomar Binay	(UNA)	12.7%	Miriam Defensor Santiago	(PRP)	3.4%	Señeres Roy		0.1%
Candidato	Partido	Porcentaje																				
Rodrigo Duterte	(PDP-Laban)	39.0%																				
Manuel Roxas II	(PL)	23.4%																				
Mary Grace Natividad Poe-Llamanzares	(Ind)	21.4%																				
Jejomar Binay	(UNA)	12.7%																				
Miriam Defensor Santiago	(PRP)	3.4%																				
Señeres Roy		0.1%																				

1. ElectionGuide, International Foundation for Electoral Systems (IFES), Philippines, presidential election. Recuperado desde: <http://www.electionguide.org/elections/id/2680/>
2. Rappler. #PHVote 2016 Official Election. Recuperado desde: <https://ph.rappler.com/elections/2016/results/official>



**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros**

Excelsior.com

Polémico alcalde será Presidente en Filipinas

"El candidato antisistema Rodrigo Duterte, que realizó una campaña plagada de provocaciones, fue el vencedor de las elecciones presidenciales en Filipinas, anunció el organismo de fiscalización electoral".

(Consultado el 8 de mayo de 2018)

<http://www.excelsior.com.mx/global/2016/05/10/1091619#imagen-1>



ELECCIONES EN

España

26 ■ JUNIO ■ 2016

4

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





España

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:48,146,134 (est. julio 2015).
Grupos étnicos:Mediterráneos y tipos nórdicos.
Religiones:Católica romana 94%; otras 6%.
IDH (Índice de Desarrollo Humano):0,869 (2014, 27° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.



Mariano Rajoy
Mandatario saliente



Congreso de los Diputados



GOBIERNO

Forma de gobierno: Monarquía parlamentaria.

Constitución actual: Aprobada por las Cortes Generales el 31 octubre de 1978, por referéndum el 6 de diciembre de 1978 y firmada por el rey el 27 de diciembre 1978; modificada 1992, 2011.

Periodo de gobierno: Cuatro años.

Parlamento: Bicameral. Las Cortes Generales se componen de la Cámara de Senadores (257 escaños a partir de 2013; 208 miembros elegidos directamente y 49 designados por las legislaturas regionales) y el Congreso de los Diputados.

Fuentes:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.4% (est. 2014).

PIB per cápita: \$33,800 dólares (est. 2014).

Déficit público: 5.8% (est. 2014).

Deuda pública: 97.7% del PIB (est.2014).

Deuda externa (en valor absoluto): \$50.35 mil millones de dólares (est. 2014).

Desempleo: 24.5% (est. 2014).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 21.1% (est. 2012).

Fuente:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.



Contendientes



Mariano Rajoy Brey
Partido Popular (PP)
Candidato vencedor



Albert Rivera Díaz
Ciudadanos (Partido de la Ciudadanía)



Pedro Sánchez Pérez-Castejón
Partido Socialista Obrero Español (PSOE)



Pablo Iglesias Turrión
Podemos



Alberto Garzón Espinosa
Unidad Popular (IU-UP)



Andrés Gustavo Herzogera
Unión Progreso y Democracia (UPyD)



De izquierda a derecha: Mtro. Fausto Pretelín Muñoz de Cote, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Luis Antonio Huacuja.

Elecciones en España, programa transmitido el 26 de junio de 2016

Invitados: Maestro Fausto Pretelín Muñoz de Cote, consultor y analista internacional. Maestro Luis Huacuja Acevedo, secretario técnico de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados y académico de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán (FES-A) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali (RM).- Las elecciones generales celebradas el 20 de diciembre de 2015 en España tuvieron resultados convulsos que impidieron la formación de un gobierno. A pesar de que Mariano Rajoy, del Partido Popular (PP), fue la figura más votada, alcanzando 123 escaños de los 350 en juego, no pudo gobernar en solitario. Después del mandato de las urnas, España vivió un periodo de incertidumbre económica y de parálisis política. El truncamiento de las negociaciones entre los cuatro partidos políticos obligó al rey Felipe VI a convocar a nuevas elecciones.

RM.- El descalabro de los dos partidos tradicionales encarnados en el PP y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), así como la reafirmación de dos nuevos partidos como Podemos y Ciudadanos (C's), son algunas lecciones y aprendizajes dejados por los comicios celebrados el pasado 20 de diciembre en España. ¿Está cambiando la forma de hacer política en este país?

Fausto Pretelín (FP).- Existen muchas lecturas al respecto. La primera es que terminó el bipartidismo entre el PP y el PSOE que durante muchos años se presentó en España. El suceso que cambió o permitió ese punto de inflexión fue el Movimiento de los Indignados 15-M. A raíz de la crisis económica que se presentó entre 2010 y 2011, surgieron las revueltas de la Puerta del Sol de Madrid que, de alguna manera, se fueron internacionalizando, cruzaron el Atlántico y llegaron hasta Estados Unidos (EE.UU.). En dicho movimiento, existen dos grupos políticos. Uno de ellos, C's, nació hace 10 años. Se trata de un partido muy regionalista y autonómico. El otro, Podemos, es un partido que funge como el brazo ideológico de los "indignados", ya que tiene un discurso anti-*establishment*, anti-Bruselas





y anti-economía. Además, su ideología embona muy bien con lo que se ha suscitado en España durante los últimos años, especialmente por la gran corrupción del PP y del PSOE, la cual dio pie a que este partido escalara y, de alguna forma, se encontrara muy cerca de los números del PP en las últimas encuestas.



Luis Huacuja (LH).- Evidentemente, el tema de la crisis económica –la cual se ha prolongado– fue un factor determinante para el surgimiento de estos nuevos partidos, los cuales atendieron la indignación ciudadana que los tradicionales no hicieron. Particularmente, el PSOE desperdició un capital político importante: no supo leer ni entender la necesidad ciudadana.

Asimismo, cabe considerar que, en los últimos años, en España ha habido un agotamiento institucional, por lo que es necesario pensar en una reconfiguración constitucional. Dicho agotamiento no sólo es del bipartidismo, sino también del modelo e, incluso, de la monarquía; en otras palabras, de la corrupción presente en todos lados. Sobre este tema, los partidos políticos no han sabido responder de manera clara ni rápida; han sido muy *tibios*. En contraparte, los nuevos partidos han recuperado la molestia ciudadana.

RM.- La corrupción que anida tanto en la clase económica y política como en la corona española y hasta en la familia real ha generado mucho enojo en los ciudadanos.

FP.- Ha sido una enorme decepción. Cuando se supo que el Rey Juan Carlos viajó a África para

cazar elefantes, se marcó un punto de inflexión en la monarquía española. En consecuencia, su credibilidad y confianza cayeron súbitamente. Antes del incidente, el Rey Juan Carlos había generado mucha confianza en la sociedad española; era de los pocos iconos que, quizá, unificaban a España –de manera particular, a Cataluña–. Después de su viaje, la nueva demografía española hizo una mala lectura del PP y del PSOE: dejó de creer en ellos. Estos elementos le confirieron un matiz muy importante a las elecciones.

Por consiguiente, la ingobernabilidad del PP y el PSOE se debió a que no hicieron una clara lectura de las demandas ciudadanas. Por ello, los jóvenes les dijeron: “ya no los queremos”. Sin embargo, de acuerdo con las últimas encuestas, contradictoriamente, a pesar de que Mariano Rajoy era el candidato con peor calificación entre los principales, fue también el más votado. Además, según una encuesta realizada por *El País*, aunque 60% de los españoles expresó que nunca votaría por el PP, el partido alcanzó casi el 30% de los votos.

RM A partir de la crisis económica de 2008 y de sus implicaciones devastadoras, en España se rompió el prototipo tradicional de los partidos políticos. Entonces, se atestiguó la llegada de nuevas formaciones políticas: Podemos y C's, partidos que han sido respaldados por la ciudadanía debido al malestar económico, la inconformidad electoral y el *grito de independencia* de Cataluña. Por otro lado, los dos partidos tradicionales de España pierden vitalidad: mientras que en las elecciones de 2011 el PSOE y el PP obtuvieron 296 de 350 escaños, esa cantidad se redujo a 213 cuatro años más tarde. Cabe recordar que se tuvo que convocar a la jornada electoral del 26 de junio de 2016 a causa de un proceso fallido de investidura de Pedro Sánchez en el PSOE.

RM.- Cuando se presentan los mismos candidatos, los mismos proyectos de gobierno y las mismas caras... ¿Qué se puede esperar de la contienda electoral española?



LH.- Aunque se pensaba que la tendencia de los votos sería similar a la de diciembre, en realidad, el mapa político se modificará más de lo previsto. Entre los cambios importantes figuran el ascenso de Podemos en alianza con Izquierda Unida (IU), quienes alcanzan casi los 90 escaños e, incluso, pueden superar al PSOE. Esto obligará a Pedro Sánchez a negociar y a ceder, ya que el candidato con más votos se quedará con la presidencia del gobierno –a propósito, resulta una decepción brutal que el PSOE tenga a un candidato como Pedro Sánchez: un rostro joven, pero con mentalidad de viejo, que no sabe entender las necesidades de las nuevas generaciones–. Luego, aunque es más próximo al centro con su candidato Albert Rivera, el partido C’s perdió algunos escaños: cerca del 20% del que tenía en diciembre. Por lo tanto, retrocedió.

Por otro lado, Mariano Rajoy ya *cosechó todo lo que sembró* desde el proceso de diciembre hasta la fecha; por ejemplo, durante su primer mandato *sembró* intransigencia y, claro, ahora nadie quiere pactar con él. Nuevamente, dicho tema le va a pesar, pues, aunque obtenga el mayor número de votos, no será suficiente si no forma una alianza para gobernar. Al respecto, el PSOE ha declarado que no pactará con él. Entonces, Rajoy quedará muy atrás en la contienda porque, con el descenso de C’s, las posibilidades para el PP se reducen de manera considerable.

RM.- Durante las dos jornadas electorales pasadas en España, se ha apreciado un electorado desconfiado de la clase política y cansado de acudir a las urnas. En menos de seis meses se han celebrado dos elecciones. El mandato del 20 de diciembre de 2015 fue de fragmentación política, mientras que la consigna era constituir un gobierno, lo cual no fue posible. De acuerdo con algunas encuestas –que no varían mucho–, la mayor novedad es la alianza preelectoral entre Podemos e Izquierda Unida. ¿Podría esto cambiar la matemática electoral?

FP.- En los últimos seis meses, se vio que la estrategia de Mariano Rajoy fue gastar el tiempo: dejar pasar y dejar hacer. Cuando el Rey Felipe le dijo: “oiga, usted obtuvo la mayoría de votos, ¡forme gobierno!”, Rajoy respondió: “no tengo: los números no me dan”. Pero, en realidad, demostró que no hizo nada. Ni siquiera movió un dedo para tratar de negociar con Albert Rivera, de C’s –partido con el cual compite, pero que, ideológicamente, es más cercano al PP–. Tampoco intentó negociar con el PSOE. En otras palabras, se mantuvo bajo la siguiente idea “que pase el siguiente... ¡Pasa, Pedro Sánchez del PSOE!”. Así, Pedro Sánchez formó un pacto con C’s que llevó al Congreso, lo votaron y, de alguna manera, no alcanzó los números. Quizá estos dos personajes fueron quienes más arriesgaron, ya que sabían muy bien que el escenario tampoco los favorecía porque no lograrían la mayoría absoluta.

En España, gana quien obtenga más escaños en el Congreso; no más votos. Es un sistema monárquico parlamentario y, en este sentido, se deberían sumar los escaños; no los votos. Durante estos seis meses, desde el acto de Pedro Sánchez hasta la fecha, se observó una inmovilidad total. Mariano Rajoy se dedicó a *tomarse la foto*, asistir a algunos debates, tratar con los periodistas, recorrer España nuevamente y hacer campaña; sin embargo, los resultados no fueron claros. En efecto: fue una época de gran desgaste.



RM En España, el juego de alianzas o coaliciones puede provocar que el voto oscile, pero ello no necesariamente cambiará a profundidad la matemática electoral ni la enorme fragmentación de los partidos políticos. Vale recordar que la izquierda española ha estado muy fisurada, desunida y no jugó a favor de la candidatura fallida en el proceso de investidura de Pedro Sánchez para convertirse en presidente.

RM.- En el contexto de las presentes elecciones, ¿cuáles son los conflictos que fragmentan a la izquierda española?

LH.- Evidentemente, existe una fractura generacional de identidad en la izquierda española, pero también una lentitud en la reacción porque Pablo Iglesias es quien mejor ha sabido maniobrar en el discurso. Incluso, por esa vía lanzó loas a Zapatero, *coqueteando* con el PSOE, porque sabe que es el aliado más probable. Pedro Sánchez –un candidato muy reticente y demasiado reservado– no puede utilizar la misma fórmula ya que, entonces, se esperaría una tercera elección. Aunque la votación no varíe mucho, los votos de diferencia son determinantes. Por ejemplo, la postura de Podemos frente al tema catalán es mucho más abierta, mientras que el PSOE ha sido demasiado *tibio*, situación que lo afectó mucho.

RM.- En este punto, el PSOE coincide más con las posiciones de Mariano Rajoy: ambos están en contra de la desintegración de España. Al respecto, con Pablo Iglesias como candidato, Podemos dio un salto arriesgándose a tomar otro posicionamiento y, por ello, apoyó en su campaña un referéndum de autodeterminación de Cataluña.

FP.- Sin estar a favor de Podemos, puede considerarse que la estrategia de Pablo Iglesias fue excelente. De alguna manera, el partido trató de colocarse transversalmente en las ideologías de los partidos y de los ciudadanos españoles. Hasta últimas fechas, no se define como un partido de izquierda; es decir, en la primera elección, nunca se asumió como tal.

Más bien, se mostraba como un partido que iba a reivindicar a los marginados: a los olvidados por la globalización y a los indignados. A esto también se sumó el *coqueteo* con los catalanes, porque sabe muy bien que el Partido de los Socialistas de Cataluña (PSC) –partido sucursal del PSOE– quedó muy mal con los catalanes. Esto, a diferencia de Pasqual Maragall –presidente catalán que impulsó el estatuto autonómico– y a pesar de que el presidente Zapatero dijo: “yo voy a apoyar al estatuto catalán cuando salga del Congreso catalán, como salga”.

Por lo anterior, sobrevino un vuelco total, donde el PSC *le dio la espalda* desde el punto de vista del referéndum. Además, cuatro años atrás –el 23 de abril, día de “San Jorge” en Cataluña–, Artur Mas, presidente de la Generalidad de Cataluña, se dio cuenta del apoyo masivo que tenían los catalanes para lanzar el referéndum y, con ello, tratar de distanciarse de España porque la mayoría absoluta del PP de Mariano Rajoy les dio la espalda. Entonces, los partidos que gozan de la mayoría absoluta cometen el gran error de ser totalmente distantes a las demandas de la población. En este sentido, considero que Podemos logró simpatizar muy bien con los grupos minoritarios.

RM.- Además, Pablo Iglesias tiene muy claro que los resultados electorales del 20 de diciembre fueron los peores para el PSOE desde 1977.

LH.- La inmovilidad tanto del PP como del PSOE radica en la comodidad del bipartidismo. Después surgieron nuevos actores, muy ciudadanos, que les robaron la atención y los votos. Además, Pedro Sánchez ha sido *tibio* e, incluso, timorato sobre el tema catalán, el cual no se puede descuidar porque puede ser un factor determinante, tal y como lo fue en la época de Aznar. Entonces, descuidar a los regionalismos significa no entender la propia historia de España.

En mi opinión, esta cuestión también habrá que discutirla y, sobre todo, pensar en un rediseño constitucional, porque hay temas de la democracia española que no han sido previstos por la Constitución. También habría que considerar si, en estos momentos,

España y los españoles la necesitan.

RM.- En el trasfondo de estas elecciones también se está trabando otra cuestión: todavía no surge un acomodo entre los viejos y nuevos partidos. Aquí, sobresale el tema de la brecha generacional. En la contienda se encuentra Mariano Rajoy, de 61 años de edad, frente a Pablo Iglesias y Albert Rivera, de 37 y 38 años, respectivamente. Por su parte, Pedro Sánchez tiene 44 años. ¿Influye la edad de los candidatos al momento de ofertar proyectos políticos?

FP.- Efectivamente, la pirámide demográfica ha cambiado y, a su vez, la política. Esto es relevante en un país como España, donde uno de cada dos españoles no tiene trabajo. Se trata de los jóvenes de entre 18 y 29 años de edad –y, si se abre un poco más el margen, de la población económicamente activa, cerca de los 50 años de edad–. Se habla de un 25% de desempleo: una cifra indigna. Si los candidatos no la entienden bien en términos políticos, estarán perdidos.

A mi parecer, Mariano Rajoy *perdió la brújula*, ya que ha hablado mucho sobre la mejora en la economía, de que la inflación ha bajado, de que ha crecido la economía, del Producto Interno Bruto (PIB), etcétera. Pero no ha dicho nada en términos de la economía real; es decir, de lo que necesitan los españoles. Tuvo que tomar en cuenta la pobreza que se ve también en algunas de las calles en España. No entiende lo que le está diciendo la demografía española. Por el contrario, los partidos emergentes, como Podemos y C's, han utilizado este tema de manera prácticamente monotemática en sus promesas, enfatizando en el desempleo, lo cual es fundamental. Los jóvenes simpatizan mucho con esos partidos, sobre todo.

RM.- 2014 fue el primer año de crecimiento económico en España. Ésta fue la *carta fuerte* de Mariano Rajoy para conseguir la reelección; sin embargo, el electorado no le dio un mandato definitivo. ¿Podremos atestiguar una tercera ronda electoral? ¿Su constitución lo permite?

LH.- Sí, lo permite, aunque no prevé el escenario actual que se vive en España. Tampoco está prevista una tercera ronda, la cual, si no hay acuerdo, seguramente se realizará. La cuestión es si los ciudadanos estarían dispuestos a ir a las urnas otra vez. Aunque no varíen mucho los números en las votaciones, la exigencia es distinta. La presión que enfrenta el PSOE de Pedro Sánchez es mucho mayor que la que tenía en diciembre. Ahora, tiene *atravesado* a Pablo Iglesias; sin embargo, muy probablemente tendrá que sentarse con él para negociar una formación de gobierno.

RM.- Estando a la cabeza, Podemos solicitó cuatro ministerios públicos y la vicepresidencia, a lo que Pedro Sánchez se negó. Ahora, el escenario se invirtió.

FP.- Ésta fue una de las estrategias de Pablo Iglesias, pues el objetivo fundamental de Podemos es *hundir* al PSOE. Esto fue notorio en el Congreso cuando, de forma burlona, Pablo Iglesias *hundió* a Pablo Sánchez. Esta acción quedó clara en términos de estrategias, más que de mercadotecnia política. Haciendo una analogía con el ajedrez, Podemos está *moviendo las piezas para poner en jaque* al PSOE.

El PSOE se *desangra* desde adentro, una situación similar a la que vivió David Cameron cuando tuvo que impulsar el *Brexit* porque los *tories* lo obligaron. En ese entonces, para tratar de sobrevivir, contestó demagógicamente: “¡pues vamos!”. Algo parecido sucede con el PSOE, ya que Pedro Sánchez tiene varios enemigos internos en Andalucía, lo cual lo desgastó mucho. Al ser un nuevo partido, y pese a que lo han criticado mucho por sus vínculos con Venezuela, Podemos *no tiene cola que le pisen*. En realidad, a la mayoría de los españoles, *les vale un pepino* lo que sucede en Venezuela.

RM.- Alrededor de todo esto, algunos actores advierten los vínculos entre Podemos y la Coalición de la Izquierda Radical de Grecia (Syriza, por sus siglas en griego), así como con otros partidos antisistema. Se ha señalado que el chavismo venezolano ha participado en su financiamiento.



LH.- También se trata de introducir el *factor miedo* en la campaña, tal como se hizo en Grecia. Los ministros y políticos declaran que, si ganara Podemos, ocurriría una catástrofe económica. Probablemente, los españoles de cierta edad creen en dicha aseveración, pero los jóvenes ya no *compran* ese discurso. He ahí la diferencia: ¿está probado o no? Es un argumento fácil que difícilmente se demostrará, ya que el tribunal constitucional no encontró gran cosa. Aquí, surge una interrogante: ¿a quién le están hablando? Parece que el PP sabe quién es su público –su *voto duro*–, mientras que el PSOE está totalmente extraviado al respecto.

FP.- La corrupción es otro asunto por alegar. ¿Cómo es posible que los españoles todavía confíen en un presidente que fue señalado por recibir *dinero negro* de manos de Luis Bárcenas, el contador del PP? El diario *El mundo* publicó el intercambio de chats mediante WhatsApp donde se decían: “Bárcenas, no te preocupes: yo te doy tu apoyo”. El director del periódico también publicó las copias fotostáticas de la libreta que llevaba a mano el contador, donde distribuía dinero a Mariano Rajoy, a Rodrigo Rato y a muchos otros de la cúpula del PP.

Entonces, si se contemporiza y se toma en cuenta la crisis de corrupción que hierde mucho, resulta increíble que el voto duro del PP aún confíe ciegamente en Mariano Rajoy. Gran parte de los españoles no confía en él: lo ven como un personaje que está dentro de los círculos de la corrupción. Lo mismo ocurre con Rodrigo Rato y con la gente cercana al expresidente José María Aznar.

RM.- También existe un profundo malestar por los remanentes de la crisis económica. Aunque se abre un periodo de crecimiento, los números no se reflejan en el bolsillo de los ciudadanos. Esto también tiene un correlato político y electoral.

LH.- Claro, los indignados no han dejado de estar indignados porque no tienen trabajo ni oportunidades.

Aún se vive el desempleo juvenil y alguien tendrá que pagar por esto. Entonces, el ciudadano español ve que hay corrupción en el partido en el gobierno, lo cual resulta una obscenidad intolerable. ¿Cuál es la oferta política para ese ciudadano tan lastimado u ofendido? Al parecer, en la política actual, no hay alternativas. En este sentido, Podemos, con su candidato Pablo Iglesias, ha sido hábil. Si bien al principio *choca* un chico con coleta y sin formalidades, después ha conectado con el electorado y, además, ha sabido mesurar su discurso y moldearse a las circunstancias. Por ello, su discurso actual no es el mismo que el de diciembre. Evidentemente, existe una proclividad a formar una alianza con la IU y *coquetear* con los socialistas, reconociendo a Rodríguez Zapatero. Esto habla de una habilidad discursiva que se extraña en los otros políticos.

RM Como una reacción frente a la crisis económica y a la desafección del ciudadano ante la política, los nacionalismos se han colocado en el centro de la agenda europea. Esta tendencia se ha hecho visible con el grito de independencia de Cataluña, el cual ha sido una de las principales preocupaciones de la Corona Española, institución garante de la unidad nacional. En ese sentido, el rey Felipe VI ha enfrentado no solamente el descontento popular, sino el ajuste de cuentas que buscan catalanes, vascos, gallegos e, incluso, asturianos, entre otros. Ahora, durante la contienda electoral, se han presentado discrepancias entre los partidos políticos con respecto de ese nacionalismo catalán. En este debate, el partido político Podemos ha apoyado el referéndum sobre la autodeterminación de Cataluña.

RM.- El *Brexit*, un referéndum sobre la permanencia o salida de Reino Unido de la Unión Europea (UE), fue una votación crucial para Europa. Es importante analizar las consecuencias que esto podría tener sobre el electorado español durante los comicios. ¿Pudiera este acontecimiento invitar a un segundo referéndum sobre la independencia de Escocia trayendo ánimos renovados para Cataluña, uno de los temas torales que envuelven la jornada electoral?

LH.- Durante la temporada electoral, las encuestas en toda la UE indicaron que más de 54% de los ciudadanos europeos estaba a favor de que Reino Unido permaneciera dentro de la UE. Ha sido un vecino *mal portado* y quien siempre pone sus condiciones. También lo hizo en febrero de 2016, cuando Cameron se reunió con los líderes europeos y logró diversas concesiones que devinieron en un atentado para la propia idea del mercado interior europeo. No obstante, Cameron ha sido un defensor de la permanencia de Reino Unido en la UE.

Esta situación ha puesto muy nervioso a todo el mundo; no sólo a Europa, sino también a los mercados financieros. La tendencia en 2016 se inclina por la permanencia de Reino Unido a la UE y se estima un 10% de indecisos. Aunque se vote a favor de la permanencia de Reino Unido, el desgaste es brutal y la UE deberá replantear muchos temas. No existe un liderazgo en Europa y muchos errores se han estado arrastrando. Es un mal momento para *vender* la UE, porque se ha deteriorado por asuntos como la fallida austeridad, cuyas medidas castigaron mucho al ciudadano, tal como ha ocurrido con la crisis de refugiados, que también ha causado polémica.

FP.- El costo del *Brexit* es totalmente asimétrico en el sentido de que un ente supranacional y una nación han entrado en conflicto. La UE pierde más si Reino Unido sale de dicha comunidad política, en contraste con las desventajas que podría enfrentar Reino Unido por tal decisión. Otro elemento que llama la atención es que en el debate jamás se discutió el tema de la misión fundacional de la UE: evitar la guerra entre Francia y Alemania. Esos temas ya no se tocan y la nueva generación dice: “bueno a mí no me interesa eso, porque la crisis es *epidérmica* y, si yo veo que los inmigrantes vienen y me quieren quitar el empleo –tal como menciona Nigel Farage, líder del Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP, por sus siglas en inglés), cuyo estandarte es la emancipación de su país y hace dos años tuvo un gran número de votos en las elecciones europeas–, esto me llama mucho la atención”.

La UE ha cometido graves errores. El último fue haber negociado un plan para gestionar la problemática de los inmigrantes con Recep Tayyip Erdogan, presidente de Turquía. Fue una gran equivocación porque Erdogan es un autócrata; un personaje siniestro que no deberían permitir dentro de la UE. Los ciudadanos también toman en cuenta este tipo de negociaciones.

LH.- Para no malinterpretar estos acontecimientos, habría que regresar a darle un vistazo a la *Europa de las regiones*. ¿Por qué existen estos miedos irracionales a los referéndum escocés y catalán? En ambos casos, los gobiernos podrían sentarse a la mesa y negociar; es decir, entender la historia de estos países que se han construido, durante siglos, de manera muy peculiar.

La idea de los catalanes de independizarse surgió hace 300 años, cuando Felipe IV de Borbón invadió Barcelona. Esto quiere decir que no es una iniciativa reciente ni de hace un par de meses: el debate ha estado sobre la mesa desde hace siglos. Además, la ausencia de liderazgo propicia que no exista una lectura de reconciliación en torno a los hechos. Observamos a una UE extraviada en sus propios valores.

En cuanto al tema de los refugiados, es preocupante escuchar o leer a Donald Tusk, presidente del Consejo Europeo y representante de los 28 jefes de Estado y su discurso dice a los migrantes: “ya no vengán a Europa...”, como si fuese una decisión por gusto. Su mensaje es un insulto: ¿dónde ha quedado la UE que construyeron Robert Schuman o Jean Monnet? Hay un desinterés por regresar a los valores fundacionales de la UE. En medio de estas problemáticas, convencer a los británicos de que permanezcan en la comunidad política es más difícil.

RM.- Con el *Brexit* y otros movimientos independentistas, el sentimiento euroescéptico se ha expandido en toda la UE. Ahí están las relaciones de Podemos con Syriza. Ha sido el electorado europeo quien le ha dado juego a partidos y figuras eurofóbicas como Marine Le Pen, del Frente Nacional Francés; Beppe Grillo y el Movimiento



5 Estrellas; Nigel Farage, del UKIP; o bien, Geert Wilders, del Partido de la Libertad en Países Bajos –quien incluso propone un *Nexit*.

FP.- Pablo Iglesias apostó mucho por Alexis Tsipras, representante de la coalición Syriza y primer ministro griego, porque su caso le sirvió como una especie de *laboratorio* para comprender qué iba a pasar en Grecia después de la *erupción económica* en esa región. Iglesias se dio cuenta de que Tsipras traicionó al electorado griego cuando sometió a un referéndum las políticas de la Troika y, de repente, dijo: “aunque me hayan dicho que no aprueban esas políticas, las vamos a aceptar”. Ése fue un punto de inflexión y Pablo Iglesias *metió reversa*, es decir, ya no ha apoyado a Tsipras ni a su partido –tampoco a Grecia–. Probablemente, era su modelo o un referente importante, pero ya no habla de ese tema. Ahora, ha optado por hablar del *peronismo*. Prefiere hablar de Argentina y de Venezuela porque, en realidad, a los españoles no les interesa mucho lo que está sucediendo en esta región. No obstante, Grecia, al ser vecino e integrante del euro y de UE, ha repercutido más en la situación de España. En ese sentido, Pablo Iglesias ya no quiere saber nada de Grecia –al menos, hasta el día de la elección.

LH.- Las fórmulas tradicionales no funcionan para Europa y las estrategias como una *válvula de escape* son diferentes. En el caso griego, Alex Tsipras acogió la inconformidad ciudadana. En el caso de España, Podemos está apelando a la misma idea pero, en otros países, la extrema derecha es quien ha retomado el hartazgo del ciudadano europeo hacia el político. El caso de Bruselas es inédito. En Austria, el voto por correo de ciudadanos en el extranjero fue el que hizo la diferencia: sus partidos de oposición ganaron en una elección muy cerrada. Habría que preocuparse por el 40% de preferencia correspondiente a la extrema derecha y que votó por estos partidos ultranacionalistas, pero con un nacionalismo mal entendido. Ahora, se observan las consecuencias del ascenso de estos partidos.

RM.- ¿Cuál ha sido el rol del rey Felipe VI frente al enojo ciudadano con el sistema?

FP.- Entre el mal humor que se ha expandido, España se encuentra en una etapa de control de crisis que Felipe VI debe manejar tras el legado de su padre. En ese sentido, lo ha hecho bien: se ha mantenido al margen, pero presente en la situación como la figura del monarca en España. Actualmente, el Jefe de Gobierno es quien se encarga de la gestión de decisiones económicas. Bajo esta idea, ha cumplido con las expectativas.

Por otro lado, las encuestas reflejan el sentir de los españoles en relación con el papel del rey. Se observa que Felipe VI ha marcado un punto de inflexión al intentar compensar las decisiones de su padre –quien generó grandes conflictos en España– con más clase, juventud y diálogo. El rey negocia bien con los políticos y ha sido muy sigiloso en sus actividades como miembro de la realeza.

LH.- Felipe ha actuado de forma discreta e inteligente. Ha comprendido la realidad de España y se ha mantenido distante con respecto de las independencias catalana y vasca. No se ha metido ni ha buscado protagonismo, como lo habría hecho su padre. Además, se ha comportado de forma mesurada. Dentro de su reinado, su hermana, Cristina de Borbón, y su cuñado, Iñaki Urdangarín, fueron *sentados en el banquillo* por desvío de recursos y corrupción. Parece muy saludable el hecho de que, en una democracia –y aunque persista la monarquía–, la hermana del rey y su cuñado –también amigo de la familia– sean juzgados por corrupción. Esta faceta de la política española no despierta más animadversión –al menos, no para los ciudadanos.

RM.- En relación con las decisiones del Rey, cabe mencionar que, como jefe de Estado, canceló varias visitas al exterior programadas en su agenda para los próximos seis meses del 2016. ¿La falta de formación de gobierno lo llevó a un *impasse* político que terminó mermando a su política exterior?

FP.- El mismo Mariano Rajoy *arrastra* todo este escenario. Ha generado desconcierto en la política con sus decisiones y ha intentado desesperar a los contendientes. De alguna forma, el Rey tuvo que cancelar algunas de las visitas por esto. Cabe aclarar que no es meramente un presidente con funciones tales como las de una persona que es votada en las urnas, lo cual da pie a un desgaste. A pesar de estar aletargado, Felipe ha actuado bien y eso *conecta* con la gente.

Probablemente, en las elecciones del 26 de junio habrá menos participación. Según las encuestas, se verá mucho abstencionismo. Eso perjudica más a la izquierda que a la derecha. El *voto duro* del PP es muy fiel, mientras que la izquierda es más racional y, en ese sentido, trata de *castigar* a sus políticos.

RM La relación México-España es una de las más importantes de la política exterior nacional. Ambos países fungen como puerta de entrada y referentes para Europa y América Latina. Además de los beneficios por el Acuerdo Global y la asociación estratégica pactada entre la UE y México, se obtienen aspectos positivos de los extensos lazos y vínculos históricos, culturales, políticos, económicos y sociales entre ambas naciones. Asimismo, México ha confluído como uno de los países más importantes dentro de la comunidad iberoamericana. Vale recordar que hace 25 años, en 1991, se celebró en Guadalajara la Primera Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno.

RM.- Para México, la relación con España ha alcanzado un nivel de entendimiento ambicioso. Es una de las relaciones bilaterales más sustantivas que sostenemos con el mundo. ¿Cuáles son las claves para comprenderla?

FP.- Indudablemente, hemos sido grandes socios y aliados por la historia que compartimos. Desde mi perspectiva, desde José Luis Rodríguez Zapatero hubo gran decepción en cuanto al manejo de la política exterior española, ya que no estuvo muy presente en México. Hace cuatro años, Mariano Rajoy dijo: “voy a poner mucha atención en América

Latina, principalmente en México”. De alguna forma, la relación ha sido sobrellevada. Se hubiera esperado mayor dinamismo y acercamiento, así como más viajes del presidente Rajoy a México y viceversa por la gran cercanía entre ambos. No obstante, la relación ha sido buena.

RM.- Además, el Acuerdo Global de México con la UE se encuentra en un proceso de actualización y modernización. Éste es otro tema de interés común entre México y España.

LH.- Habría que poner sobre la mesa los intereses de México y analizar el tema europeo después de los comicios en España y de lo ocurrido en las negociaciones de nuestro país con la UE. En junio de 2016, ocurrió la primera ronda para renovar el acuerdo de México con la UE y sus 28 países. Ésta fue la oportunidad de México para acercarse a Europa de la mejor manera y aprovechar un acuerdo que se ha mantenido durante dieciséis años. Ello, principalmente porque varios acuerdos se encuentran detenidos. Cabe destacar aquí el Tratado Transatlántico de Comercio e Inversiones (TTIP, por sus siglas en inglés), acuerdo de la UE con EE.UU. que se encuentra en un *impasse* hasta que ocurran las elecciones en dicho país. Países como Francia ya han mostrado reticencias en torno a él. De igual forma, se había anunciado el relanzamiento del acuerdo entre la UE y el Mercado Común del Sur (Mercosur); sin embargo, éste también se encuentra paralizado por la situación en Brasil y Venezuela.

Ahora bien, México se sentó a negociar en condiciones más complejas, donde se añaden nuevos *ingredientes* al acuerdo, tales como la cláusula democrática de respeto a los derechos humanos y el tema anticorrupción. Todo ello, en concordancia con las directrices de la política de la UE en términos comerciales.

RM.- Después de Alemania, España es el segundo socio comercial y un gran inversionista de México dentro de la UE. ¿Qué otros nichos de oportunidad existen para intensificar la relación entre estos países?



FP.- Habría que reinventar algunas áreas, tales como la oferta educativa, que es muy atractiva. Se ha logrado gran avance en relación con EE.UU. y es muy importante hacer lo mismo con España. Los vínculos que tienen las universidades mexicanas con las españolas son un segmento muy interesante. Incluso, se ha logrado traer el Programa Erasmus, un modelo muy exitoso en términos educativos.

RM.- Justamente, ésa es la propuesta que Rebeca Grynspan, Secretaria General Iberoamericana, busca impulsar en la Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado que se celebrará en Colombia en octubre de 2016.

FP.- También se deben considerar los resultados de las elecciones en EE.UU. Durante todo lo que va del gobierno de Rajoy, Obama no ha visitado España y le queda poco tiempo para hacerlo. El *enfriamiento* de las relaciones con dicho país se atribuye a Zapatero, después de que Aznar tuviera un papel protagónico en la guerra de Irak, desde la administración de George Bush en 2001. Lamentablemente, Rajoy no ha logrado estrechar nuevamente la relación.

LH.- Así como hay varios temas que falta resolver entre México y España, la seguridad es otro asunto que anteriormente no estaba descrito en el acuerdo con la UE y que se incorporó recientemente. Esto debería figurar en el nuevo Acuerdo Global. Desde hace cuatro años, hubo un diálogo pendiente de seguridad y justicia, el cual, finalmente, se logró para 2016. México tendría que acercarse particularmente con España para exigirle mantener su papel como interlocutor, del mismo modo en que ocurrió durante las primeras negociaciones de la década de 1990. En aquel tiempo, España jugó un papel determinante que favoreció el acuerdo de México con la UE. Desgraciadamente, ahora España no tiene a los políticos que estuvieron presentes en Bruselas. En ese sentido, ha perdido protagonismo en la renovación del acuerdo, aunque tendría que tomar una postura.

La *carta de entrada* de España en la UE fue la firma de los protocolos y acuerdos de adhesión. Durante dicho acontecimiento, el rey Juan Carlos dijo claramente: “la fuerza de España dentro de Europa está cruzando el Atlántico”, lo que refiere a no descuidar la relación histórica con América Latina.

FP.- Las elecciones en España se suscitan en un panorama interesante, que podría cambiar de rumbo a partir de los resultados del *Brexit*. Además, es una nueva época para el espectro de partidos españoles, ya que deben cohabitar los cuatro partidos principales en España y resolver el *acertijo* de la ingobernabilidad. En torno a este punto, resulta crucial comprender la nueva demografía y lo que quieren los políticos. A nivel internacional, existe gran descontento, lo cual es una mala señal porque vienen épocas difíciles en Europa. De forma específica, habrá grandes cambios si Marine Le Pen se acerca a la segunda vuelta en Francia.

De tal modo, nos encontramos en una época donde México debe analizar el movimiento de los nacionalismos, poner mucha atención y rescatar la gran aportación de la UE en términos de soberanía. El ámbito de la soberanía no siempre es negativo.

LH.- Se debe recordar que la relación de México con la UE no se circunscribe únicamente a lo económico, sino también a lo político. Los sucesos en el Reino Unido y España tendrán consecuencias en nuestra relación con la UE y los países europeos en el ámbito comercial. Por ejemplo, si Reino Unido sale de la comunidad europea, habría que buscar un tratado de libre comercio con dicho país. En síntesis, hay diversas implicaciones que afectan a México, por lo que no podemos ser ajenos a lo que sucede en Europa.

RM.- Por todo el pasado y presente que compartimos, los mexicanos y el resto de América Latina debemos estar pendientes de lo que ocurra con las próximas elecciones en España. A casi 40 años del reavivamiento de la democracia en este país, esta jornada traerá importantes implicaciones sobre el futuro de los



españoles y en la correlación de fuerzas que priva en la Europa comunitaria. La inexperiencia de los juegos de coalición, producto de un bipartidismo en declive, podría resultar un ejemplo para estudio en nuestro país, ya que hemos quedado sin mayoría absoluta en el congreso tras las elecciones intermedias de 2015. No se olvide que España continúa en su esfuerzo por superar el periodo de crisis económica que vive, marcado por medidas de austeridad, escándalos de corrupción y protestas ciudadanas. Luego de la investidura de un nuevo monarca, no se ha logrado hacer lo mismo con un nuevo presidente.





País	España														
Contendientes	Mariano Rajoy, Partido Popular (PP) Pedro Sánchez, Partido Socialista Obrero Español (PSOE) Pablo Iglesias, Podemos Albert Rivera, Ciudadanos (C's)														
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Partido Popular (PP) Segundo lugar: Partido Socialista Obrero Español (PSOE)														
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas														
Forma de gobierno antes de las elecciones	Monarquía parlamentaria														
Forma de gobierno después de las elecciones	Monarquía parlamentaria														
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 36,520,913 Votantes: 24,279,259 Porcentaje de participación: 66.5% Fuente: Junta Electoral Central (JEC) ¹														
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación España</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Mariano Rajoy (PP-PAR-FORO-UPN)</td> <td>33%</td> </tr> <tr> <td>Pedro Sánchez (PSOE-PSC-Nca)</td> <td>23%</td> </tr> <tr> <td>Pablo Iglesias (PODEMOS-IU-EQUOCLIAS)</td> <td>21%</td> </tr> <tr> <td>Albert Rivera (C's)</td> <td>13%</td> </tr> <tr> <td>Otros (CON representación)</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Otros (SIN representación)</td> <td>7%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Junta Electoral Central (JEC)²</p>	Candidato	Porcentaje	Mariano Rajoy (PP-PAR-FORO-UPN)	33%	Pedro Sánchez (PSOE-PSC-Nca)	23%	Pablo Iglesias (PODEMOS-IU-EQUOCLIAS)	21%	Albert Rivera (C's)	13%	Otros (CON representación)	3%	Otros (SIN representación)	7%
Candidato	Porcentaje														
Mariano Rajoy (PP-PAR-FORO-UPN)	33%														
Pedro Sánchez (PSOE-PSC-Nca)	23%														
Pablo Iglesias (PODEMOS-IU-EQUOCLIAS)	21%														
Albert Rivera (C's)	13%														
Otros (CON representación)	3%														
Otros (SIN representación)	7%														

1. Agencia Estatal, Boletín Oficial del Estado, Junta Electoral Central (JEC) <https://www.boe.es/boe/dias/2016/07/22/pdfs/BOE-A-2016-7133.pdf>

2. *Ibid.*



**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros**

BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO³

milenio.com

Partido de Rajoy gana elecciones en España

“El Partido Popular (PP) al que pertenece el presidente de España, Mariano Rajoy, ganó con el 99.76 por ciento de los votos escrutados las elecciones generales en España con 137 escaños, seguido por los socialistas (PSOE) que tuvieron 85, aunque quedó lejos de tener la mayoría absoluta del Congreso”.

(Consultado el 5 de junio de 2018)

<http://www.milenio.com/internacional/partido-de-rajoy-gana-elecciones-en-espana>

elpais.com

Sube el PP, baja Podemos y el PSOE decide

“Las elecciones del 26-J, como el referéndum sobre el Brexit, han supuesto una auténtica sorpresa sobre las previsiones y las encuestas de las últimas semanas. Incluso los sondeos a pie de urna han errado el tiro de forma escandalosa, lo que viene a demostrar que los españoles pueden estar avergonzados de reconocer que votan a las fuerzas del bipartidismo, pero al final no se fían de los nuevos partidos políticos”.

(Consultado el 5 de junio de 2018)

https://politica.elpais.com/politica/2016/06/27/actualidad/1467014239_860346.html

3. *Ibid.*



ELECCIONES EN

Mongolia

29 ■ JUNIO ■ 2016

5

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:2,992,908 (est. julio 2015).
 Grupos étnicos:Tagalo 28.1%; cebuano 13.1%; ilocano 9%; bisaya 7.6%; hiligaynon Ilonggo 7.5%; bikol 6%; waray 3.4%; otros 25.3% (censo de 2000).
 Religiones:Budista 53%, musulmanes 3%, cristianos 2.2%, shamanistas 2.9%, otra 0.4%, ninguna 38.6% (est 2010).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.727 (2014, 90° de 187 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2015.



Chimedijn Saikhanbileg
 Mandatario saliente



Parlamento unicameral de Mongolia



GOBIERNO

Forma de gobierno:República semipresidencial.
 Constitución actual:Varias anteriores; última adoptada el 13 de enero de 1992 y enmendada en 1999 y 2001. La legislación sobre las enmiendas propuestas en 2015 continúa en 2016.
 Periodo de gobierno:Cuatro años.
 Parlamento:.....Unicameral. La Gran Hural (76 asientos; 48 miembros elegidos directamente en las circunscripciones de varios puestos por simple mayoría de votos y 28 miembros elegidos directamente en las circunscripciones de varios puestos de votación de representación proporcional). Los miembros cumplen mandatos de cuatro años.

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:2.3% (est. 2015).
 PIB per cápita:\$12,100 dólares (est. 2015).
 Inflación:5.9% (est. 2015).
 Deuda externa (en valor absoluto):\$20.94 mil millones de dólares (est. diciembre 2014).
 Desempleo:8.3% (est. 2015).
 Población por debajo de la línea de la pobreza:21.6% (est. 2014).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.



Contendientes



Jargaltulgyn Erdenebat
Partido Popular de Mongolia



Zandaakhüügiin Enkhbold
Partido Democrático



Miyegombyn Enkhbold¹
Partido Popular de Mongolia



Nambaryn Enkhbayar
Partido Revolucionario Popular
de Mongolia (MPRP)



Sanjaasuren Oyun
Partido Voluntad Civil-Verde

1. Tras el resultado, Miyegombyn Enkhbold presidió el Gran Hural, en cuya sesión se designó a Jargaltulgyn Erdenebat como nuevo Primer Ministro.



De izquierda a derecha: Dr. Froilán Martínez, Dip. Juan Antonio Ixtlahuac, Mtra. Rina Mussali, Dra. Valentina Prudnikov y Dr. Cutberto Hernández.

Elecciones en Mongolia, programa transmitido el 19 de junio de 2016

Invitados: Diputado Juan Antonio Ixtláhuac, presidente del Grupo de Amistad México-Mongolia. Doctora Valentina Prudnikov, profesora de la Universidad del Mar, campus Huatulco. Doctor Juan Froilán Martínez Pérez, profesor e investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), campus Azcapotzalco. Doctor Cutberto Hernández Legorreta, coordinador del Grupo de Investigación en Relaciones Internacionales de la Universidad La Salle (ULSA).

RM Rina Mussali (RM).- El desarrollo de Mongolia ha sido determinado y condicionado por los vectores de la geografía. Atrapado entre Rusia y China, sin salida al mar, las acciones amenazantes de sus dos vecinos estimularon su nacionalismo y permitieron su independencia en 1921. Su historia se comprende a través de la influencia que en él ejercen países importantes, tales como Rusia, China y Japón. Se considera un corredor atractivo para las ambiciones geopolíticas y estratégicas de los poderes centrales, los cuales, en muchas ocasiones, han obstaculizado su integridad territorial.

RM.- Mongolia es un país clave para los poderes centrales de Rusia, China y EE.UU; así como para los designios geopolíticos del Noreste de Asia. Sin embargo, en México desconocemos completamente sus distintivos históricos, políticos, económicos y sociales. A fin de comprender su momento electoral, ¿qué aspectos de su conformación nacional se deben destacar?

Juan Antonio Ixtlahuac (JI).- Mongolia es un país desconocido para los mexicanos. Por ello, es importante que se debata sobre el proceso electoral que vivirá este país. En comparación con el resto de los países, Mongolia tiene una característica *sui generis*: se ubica en medio de dos *gigantes*, que son, por un lado Rusia y, por otro, China. Sin duda, Mongolia ha tenido una influencia por parte de estos países; de Rusia, porque fue el gran pionero del comunismo, el cual después se traspasó a China con Mao. Después de haber sido un imperio sumamente poderoso e importante, Mongolia tuvo esta influencia.





En la actualidad, Mongolia presenta características de gran relevancia: ha vivido cambios políticos fundamentales, tales como el proceso de publicación de la Constitución en 1992; la invasión de los chinos a principios del siglo XX; y, finalmente, la ayuda que tuvo por parte de los rusos para tratar de constituirse como un país independiente. En general, Mongolia es un país muy interesante, del cual los mexicanos deberían tener conocimiento, no sólo con respecto de sus desarrollos políticos. A pesar de sus atrasos, tiene avances significativos; por ejemplo, en lo que respecta a los temas de salud y educación. De alguna manera, este comparativo contribuye al conocimiento que se tiene sobre los problemas políticos y los desarrollos que ha tenido.



Valentina Prutnikov (VP).- Mongolia es un país de mucho contraste y con una gran historia. Sus raíces se remontan al siglo XIII, cuando fue el mayor desarrollo del imperio de Gengis Kan, un gran emperador y guerrero que ocupó no sólo gran parte de Asia, sino también de Europa –hasta las fronteras de las actuales Hungría y Polonia–. En el territorio asiático, sólo se escaparon de su influencia la península arábiga, el Indostán (India) y una pequeña parte del sureste de Asia actual. Aunque este enorme imperio únicamente duró un siglo, sus raíces históricas, fundamentos y aportaciones a la cultura tradicional están presentes, hoy en día, en los monumentos del país.

Además, Mongolia es un país desértico con un clima de contraste, tal vez único, porque el desierto

de Gobi ocupa casi el 40% de su superficie, la cual equivale a un millón 500 mil kilómetros cuadrados.

RM.- Cabe destacar que, en lo que refiere a demografía electoral, es muy pequeña: tiene una densidad poblacional de sólo dos habitantes por kilómetro cuadrado. Esto facilita el conteo de votos, pero no la logística de las urnas.

VP.- Sí, se le compara con la de Australia o Canadá. Debido a las montañas, ha tenido un aislamiento histórico, geográfico y político, lo cual constituye una gran paradoja en su desarrollo: está en medio de los imperios ruso y chino. He aquí un punto clave en términos históricos.

RM La extrema influencia ruso-soviética sobre Mongolia afectó al *statu quo* cuando se derribó el Muro de Berlín en 1989 y, dos años después, se declaró la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Después de haber sido un país comunista por más de 68 años, llegaron los signos del cambio político con la revolución democrática, así como con la *Glásnosty* y la *Perestroika*. Este segundo fue un movimiento que impactó principalmente a los jóvenes mongoles. Finalmente, tras demandar democracia, elecciones libres y reformas económicas, en 1992 se promulgó una nueva Constitución. 17 años más tarde, el Partido Nacional Democrático dominó el gobierno, ocupando tanto el poder ejecutivo como el parlamento desde 2012.

RM.- En esta elección, séptima desde la transición política, la desilusión con el proceso político está creciendo y la participación ciudadana ha disminuido, pasando del 74% en 2008 al 65% en 2012, de acuerdo con datos oficiales. ¿Cómo se perfila hoy la democracia en Mongolia?

Cutberto Hernández (CH).- Algo que se destaca de Mongolia es el papel que en ella juega el asunto de la democracia. Hoy por hoy, es el único país en Asia Central que, como producto del periodo soviético o del comunista, ha logrado consolidar un régimen democrático donde se celebran las

elecciones puntualmente cada cuatro años –lo cual es verdaderamente asombroso–. Como el resto del mundo, Mongolia padece mucho la influencia y las crisis económicas: a veces, tiene un desencanto por los gobiernos, más que por el sistema democrático. Por otra parte, no concuerdo con la idea de que Occidente esté detrás del movimiento democrático en Mongolia por un simple hecho: cerca del 80% de sus relaciones comerciales se da con China.



Froilán Martínez (FM).- Después de la caída del bloque soviético –incluso desde antes, en el periodo de la *Glásnost*–, hubo un movimiento de inquietud social en Mongolia que llevó a la postre a la Revolución Mongola, la cual fue el origen del actual gobierno. En este contexto, se derrumbó el bloque soviético e, incluso, perdió interés por parte de Mongolia –a la que alguna vez se le llamó la *República número 16 de la URSS*–. Sin embargo, la crisis económica arrastró a todo el bloque; por ello, el Producto Interno Bruto (PIB) de Mongolia cayó considerablemente, de manera que parece que quedó libre para la acción de China. Hace unos dos o tres meses, John Kerry estuvo en Mongolia y la describió como un *oasis de la democracia* en Asia, porque al Norte está Rusia –con sus respectivos conflictos– y al Sur, China.

Aunque esta descripción tiene fundamentos, también debe contemplarse que detrás de ella se encuentra el interés de Occidente por explotar los recursos naturales del país. Actualmente, la base del PIB de Mongolia es la producción mineral, donde

Australia, Canadá, EE.UU. y Reino Unido explotan los grandes yacimientos. Además, ellos obtienen una gran cantidad de recursos hasta que los precios de las materias primas entren en crisis.

RM.- También habría que considerar que Mongolia importa petróleo de Rusia.

CH.- En efecto, es el segundo socio comercial de Rusia. Entonces, realmente no va por ahí el asunto. Más bien, se le atribuye a que se trata de un pueblo bastante aguerrido, con una tradición tribal muy grande –que aún subsiste– y nómada en un porcentaje bastante alto. Justamente, aquí habría que revalorar el papel tanto de la URSS como de China con respecto de cómo llevan el modernismo desde el punto de vista socialista o comunista.

De igual manera, no se puede negar la perspectiva moderna que aporta en sus relaciones económicas centrales, lo cual es necesario destacar. Como estudioso de las culturas asiáticas –más que de las visiones occidentales–, postulo la siguiente idea: Mongolia tuvo un surgimiento nato. Al igual que Japón, fue construyendo un proyecto nacional, moderno desde adentro –por ello, no puede ser considerado como producto de una influencia que, en muchas ocasiones, los países occidentales se atribuyen.

RM En 2015 se celebró el XXV aniversario de la revolución democrática en Mongolia. Desde su transición pacífica a la democracia hace un cuarto de siglo, surge la inquietud por evaluar la situación de Mongolia y su sistema de partidos. Actualmente, este país tiene una democracia pluripartidista, donde existen alrededor de doce fuerzas políticas. De entre ellas, destacan dos principales que, de alguna manera, dominan en la escena política. Por un lado, se encuentra el Partido Popular de Mongolia, el más antiguo del país y cuyas inclinaciones han buscado favorecer a Rusia porque fue un partido comunista que sostuvo relaciones con la URSS; en contraparte, está el Partido Nacional Democrático, un grupo político de centro-derecha que se ha convertido en el más votado en la última contienda.



RM.- Fue hasta 1990 cuando se permitió la creación de nuevos partidos políticos en Mongolia, un país que hoy presume un modelo pluripartidista. De cara a la jornada electoral, ¿cómo se encuentra la correlación de fuerzas políticas en esta nación?

Jl.- Para toda democracia, la participación de los partidos políticos es fundamental. En el caso de Mongolia, la disputa por el poder se ha dado entre el los partidos Nacional Democrático y Popular de Mongolia. Sin embargo, también se han formado coaliciones, hecho interesante de la política mongola. Para comprender el desarrollo del proceso y la competencia electoral en el país, se debe recordar, en principio, que el jefe de Estado –el presidente de la República– es electo por cuatro años. Asimismo, está el primer ministro (o jefe de Gobierno), quien es electo por el Gran Hural, un sistema unicameral compuesto de 76 miembros.

De igual forma, es importante ver lo que sucede en México. Se quieren democracias fortalecidas o robustas, pero también se debe buscar que sean más valorativas. Por ello, se debe cuidar de no caer en el pragmatismo de democracias mayoritarias, como ocurre en este país, donde los políticos son gobernantes sin contar siquiera con el 51% del voto. A veces, se trata de democracias un poco *insípidas*. En el caso de Mongolia, habría que ver cómo es el proceso democrático, porque el parlamento decidió quitar al primer ministro debido a la crisis económica del 2014. Éste es un dato sumamente relevante. Además, la Constitución de Mongolia faculta al parlamento para disolver al gobierno, por lo que no sólo elige al primer ministro, sino también al gabinete. Al respecto, cabe subrayar que en el país existió la pena de muerte; sin embargo, hoy en día, la Constitución ha dado pauta a temas relacionados con los derechos humanos y las garantías individuales, aspecto que en Mongolia estaba demasiado firme.

RM.- Sobre el juego de los partidos políticos, ¿es factible la posibilidad que el Partido Nacional Democrático sea derrotado en estas elecciones y se pueda favorecer

una alternancia con el regreso al poder del Partido Popular de Mongolia?



FM.- Posiblemente se presente un cambio en el gobierno por la situación económica del país. El crecimiento y la estabilidad política de Mongolia se fundamentan en su desarrollo económico. Aunque tuvo un importante crecimiento, a raíz de la crisis de 2008 ha caído considerablemente y, en consecuencia, ha habido muchos descontentos. Cuando el actual presidente aprobó un programa económico para atacar los problemas de déficit fiscal, se generó un descontento político. Cabe recordar que en Mongolia la transición democrática no ha sido tan suave, ni siquiera desde el inicio de la revolución. Por una parte, el Partido Popular de Mongolia tiene antecedentes comunistas; por otra, el Partido Nacional Democrático es de centro-derecha. Entonces, no resulta un proceso tan sencillo, lo cual se aprecia en sus políticas exteriores: Mongolia participó en Kosovo e Irak con EE.UU. Actualmente, el país sigue una estrategia de ser neutral, pero esto es una categoría política más compleja.

CH.- Mongolia se distingue por tener una democracia de carácter muy económico. Allá no se gasta tanto como en México y se tienen mejores resultados. De acuerdo con los índices de quien va a la delantera en la contienda, una de las fortalezas del partido en el gobierno reside, justamente, en tratar de mantener una política que, desde mi punto de vista, no funciona, y que no podría cambiar de manera radical si volviera a ganar el Partido Nacional Democrático. Esto, debido a

que se habla de las mismas propuestas en el desarrollo comercial; es decir, fortalecer las exportaciones en un sistema de comercio abierto que, a su vez, ha roto el equilibrio que Mongolia había mantenido durante un largo proceso –donde el nivel de desarrollo de las familias estaba asegurado–. Ahora, los problemas ecológicos del país –dos años consecutivos de bajas y altas temperaturas– han minado el equilibrio de la producción agrícola y, con ello, el sustento de buena parte de las familias nómadas dedicadas al sector. Las opiniones o encuestas no dicen demasiado; más bien, las acciones que toman los respectivos gobiernos son las que hablan.

VP.- En principio, la democracia en Asia es un asunto especial. En segundo lugar, por supuesto, la democracia no se dio por sí sola: fue resultado de un periodo importante, en general, del desarrollo asiático de la década de 1990. Se asocia con la enorme inversión extranjera que llegó a las puertas de prácticamente todos los países. Esto permitió el enorme desarrollo de China, India, el Sudeste Asiático y Mongolia, incluyendo a otros países muy poco conocidos y extraños en la economía mundial, como Vietnam. Al inicio del nuevo siglo, sus economías mostraron una constante y creciente línea que llegó a extremos –en 2011, Mongolia tuvo hasta un 17% de crecimiento–. Cabe aclarar que, en su mayor parte, son economías jóvenes, restablecidas después de la caída de la URSS y el fin de la Guerra Fría. Asimismo, son sumamente sensibles a la inversión extranjera.

Entonces, junto con la crisis económica mundial, se presenta el problema de la inversión. El Partido Nacional Democrático tenía que demostrar la correcta inversión; es decir, cumplir con las promesas de invertir en producción industrial con orientación a exportaciones. Sin embargo, no lo hicieron. Que reconozcan esta situación representa un paso democrático muy bueno. Por ello, estoy de acuerdo en pensar que, tal vez, el Partido Nacional Democrático sobrevivirá con estas elecciones.

Con respecto de la situación económica actual de Mongolia, cinco mil euros promedio *per cápita* no

se consideran malos para un país demográficamente tan pequeño y tan patriarcal. En efecto, su economía se sustentó en las exportaciones de recursos, sobre todo, de minerales, tales como el carbón y cobre, así como en elementos de las tierras raras, entre ellos el tungsteno, el molibdeno y el uranio.

En cuanto al tema de la democracia, debe considerarse que cuando la economía se sostiene con pocos recursos o materias primas, tiene un desarrollo débil. El 21% de la estructura económica de Mongolia se sustenta en la industria; cerca de 20%, en la producción agrícola, y un poco más del 56% se concentra en el sector de servicios. En este último, se estima que el transporte tendrá una plusvalía enorme para el futuro del país y, por ende, para su desarrollo político. Por ello, es un tema que se debe considerar por aparte.

RM Mongolia ha pasado de ser un país socialista con una economía altamente planificada a una democracia pluripartidista con un sistema económico de mercado. Aun cuando sus principales desafíos se cifran alrededor de la corrupción, la pobreza y el desempleo, esta nación ha tenido un crecimiento económico notable en las últimas décadas, vinculado con la posesión de materias primas y recursos naturales en abundancia; por ejemplo, entre 2004 y 2008, tuvo una tasa de crecimiento del 9% anual gracias a que los precios internacionales de los *commodities* y minerales estuvieron al alza. Sin embargo, hoy se acerca el fin de este ciclo y, en consecuencia, necesita trazar una nueva ruta para integrarse en el concierto económico internacional.

RM.- En medio del proceso electoral, ¿cómo influye la situación económica en las preocupaciones de la población mongola?

FM.- Podría haber nuevos balances en la democracia mongola que no necesariamente se ven reflejados en la figura del presidente, sino en la del primer ministro o en las cámaras. Al respecto, vale recordar que el primer ministro tiene un peso mayor que en otras democracias; es decir, el presidente no tiene poder absoluto.



Ahora bien, en la construcción de la democracia en Mongolia no se ha resuelto el problema de la concentración del ingreso. La mitad de la población vive en Ulán Bator –la capital del país–, mientras que el resto tiene niveles de vida distintos. La concentración del ingreso se ha agudizado en especial con las explotaciones mineras.

Por otro lado, en Mongolia no existe un esquema de protección social para el desempleo ni un sistema de pensiones. El trabajo informal es la vía natural para absorber a las personas que no encuentran un empleo remunerado con el ingreso promedio que manejan las estadísticas oficiales –no obstante, el mercado informal no es nuevo en las economías de transición–. Además, es difícil calcular el desempleo real, pues no existen estadísticas al respecto. Se sabe que hay un crecimiento del subempleo, mientras que el empleo formal está perdiendo el nivel de remuneración. Como ya se mencionó, el PIB promedio del país ha caído por la baja de los precios de las *commodities* minerales, lo cual es un problema actual que enfrenta Mongolia. La corrupción es otro asunto en el programa económico emergente del Presidente. Se trata de un problema fuerte que, como se sabe, distorsiona la distribución del ingreso y crea clientelas que dificultan la atención de la pobreza.

RM.- Hay un dato curioso en esta jornada –por lo menos desde el punto de vista occidental–: los candidatos del Partido Popular de Mongolia y del Partido Nacional Democrático, Miyegombyn Enkhbold y Zandaaküügiin Enkhbold, respectivamente, tienen el mismo apellido. ¿Esto podría confundir a los votantes al momento de contrastar propuestas o proyectos políticos?

CH.- Debido a su origen, la estructura de la sociedad en Mongolia se rige por sus apellidos. Si se atiende a su tradición, es posible afirmar que no habrá confusión, como sí podría ocurrir en otras partes del mundo. Es una situación muy curiosa. En las poblaciones de Oriente es difícil que, como en otras regiones, sea necesario mantener el nombre completo de los candidatos. En

Mongolia, esta característica se relaciona más con la línea del origen, ya sea paterna o materna. Además, no se puede analizar la democracia mongola como se estudia el caso mexicano: son contextos totalmente distintos. A diferencia de México, allá no existe un gran impacto de los medios de comunicación masiva. En realidad, la preferencia se rige por una cuestión tradicional y por la influencia que poseen de las tribus que hasta la fecha perduran. Dichos grupos no son leales al Estado, sino a ellos mismos. De esta forma, la relación que establece el candidato con las tribus tiene repercusiones porque el voto no se dirige a la persona, sino que se otorga en función de cada comunidad y de sus intereses. Para los mexicanos, comprender este orden tribal no resulta tan fácil. En nuestro país, dicha estructura es vista como una señal de atraso en las sociedades contemporáneas; no obstante, se trata de una forma de organización que se mantiene en algunos países de África y Medio Oriente. En ese sentido, al no entender el papel tribal, erramos nuestra perspectiva de análisis. La contienda electoral en Mongolia no es como la que se da en Occidente –mucho menos como la de México–. No está relacionada con la preferencia por partidos o figuras políticas, sino con las lealtades que se crean.

RM Mongolia enfrenta un reto muy particular en materia de política exterior: su ubicación entre dos *gigantes*. Por un lado, China es su principal socio comercial; por otro, necesita importar recursos energéticos de Rusia. Su gran dilema ha sido cómo encontrar el equilibrio en esta fórmula. Actualmente, lo ha logrado mediante una política de neutralidad y de diversificación hacia terceros países. A partir de la caída del muro de Berlín y de la desintegración de la URSS, EE.UU. y algunos de los 28 países miembros que conforman la UE se han acercado estratégicamente a Mongolia, así como Japón a través del Acuerdo de Asociación Económica.

RM.- Mongolia funge como un corredor comercial de gran relevancia. ¿Qué papel juega en el acercamiento entre Occidente y Oriente, y en la creación de mayores vínculos entre Asia y Europa?

VP.- La Nueva Ruta de la Seda es un proyecto que entra en contradicción con el ferrocarril transmongoliano, vía que se estableció entre Rusia, Mongolia y China. Por su parte, Rusia ha modernizado el ferrocarril construido en 1950. En ese sentido, el camino ha aumentado las exportaciones con China, beneficiando también a Mongolia. La modernización de esta ruta de transporte ha activado la economía mongola y es un punto muy estratégico en sus políticas. Sin embargo, la participación de Mongolia no se ve bien en la Nueva Ruta de la Seda. Además, dicho país se encuentra más interesado en el proyecto transeuroasiático y Ulán Bator fue designada como sede del foro Asia-Europa 2016. Así, se han activado caminos desde China-transmongolia. En lo que respecta a la zona India-transmongolia, ésta ha resultado menos factible; sin embargo, también ha habido rutas comerciales por la parte europea rusa y en las regiones transcaucásica y de Oriente Próximo.

RM.- En una analogía con el caso mexicano, que ha experimentado una situación política compleja por su proximidad con EE.UU., ¿qué tan agobiante resulta para Mongolia su vecindad con China y Rusia?

Jl.- Muy agobiante. Mongolia es un país subdesarrollado en términos de infraestructura; por ejemplo, hay pocos aeropuertos –uno de ellos ubicado en la capital– y mínima tecnología en materia de comunicaciones. Sin embargo, presenta diversas contrariedades: a pesar de su alta tasa de desempleo, tiene mejores servicios de salud y de educación que México. En este contexto, su principal desafío ha sido sobreponerse a la influencia tan grande de los países vecinos. Ambos *gigantes*, China y Rusia, han estado sobre Mongolia en diversos aspectos políticos y económicos.

En cuanto a la relación con México, es importante estrechar las relaciones diplomáticas. Lamentablemente, la última visita de un presidente de la República a Mongolia se dio con Vicente Fox y, de hecho, tan sólo fue una escala. No existe una embajada de Mongolia en México; sólo un consulado, ya que la misión diplomática está adscrita a EE.UU. La

conexión es indispensable para conocer a profundidad la riqueza histórica del país mongol.

En otros temas, el despertar político de Mongolia tendrá efusividad durante su contienda electoral, conformada por cuatro partidos políticos, donde unos defienden el discurso de la modernidad y el desarrollo económico –como ocurre con el Partido Nacional Democrático–, mientras que otros mantienen la ideología leninista-marxista, como el Partido Popular de Mongolia –que también se encuentra muy fuerte– y, en menor grado, el Partido Popular Revolucionario. Además, han surgido nuevos partidos, como el Verde Civilista, que comprende una posición más liberal.

RM.- Este último se encuentra dirigido por una mujer. Ello es interesante por el rol que funge el género femenino en la sociedad mongola y porque las mujeres constituyen más del 50% de la población. Este acto sienta un precedente para que los partidos políticos mongoles promuevan más el liderazgo político de la mujer.

Por otro lado, un punto clave es la política de neutralidad, que no les permite inclinarse hacia ninguna de las potencias e involucrarse en conflictos armados. Por ejemplo, Mongolia se rehúsa a pertenecer a la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), liderada por China y que busca erigirse en el contrapeso de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). ¿Se ha puesto en cuestión esta política durante estas elecciones? ¿Qué señalamientos hacen los partidos al respecto?

FM.- La situación geográfica de Mongolia ha llevado a una serie de conflictos externos que han marcado su historia. De hecho, se independizó originalmente de China con ayuda de la URSS, con quienes firmó un tratado en 1925 para enfrentar posibles invasiones de la gran potencia. Ésta consideró a Mongolia como la *República 16*; es decir, una de los suyos –aunque décadas después se haya derrumbado–.

Mongolia debe mantener su unidad nacional y preservar su estatus como un país independiente. Ello no ha sido fácil. Su estrategia ha sido declararse



como una nación neutral, sin involucrarse en guerras. No obstante, ha participado en intervenciones militares en Kosovo y en Irak. Incluso, la presencia política de EE.UU. en la región no es menor: Hillary Clinton y John Kerry han visitado Mongolia recientemente. Así, la *única democracia de Asia* –como se le suele nombrar– tiene un rol político, más que analítico, que podría estudiarse con base en los precedentes mencionados. Su estrategia es correcta: declararse como un país no participante en conflictos militares, lo cual no la excluye de la posibilidad de tener su ejército –tal como lo hace Suiza, que es un modelo paradigmático–.

RM.- Bajo la necesidad de diversificar sus relaciones económicas y diplomáticas, Mongolia participa como observador dentro de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, por sus siglas en inglés) y quiere pertenecer al Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés), del cual México es parte. ¿Qué implican estas alianzas para su desarrollo?

VP.- En un vínculo con la situación de México –no tanto en relación con la APEC, donde las metas de Bogor se encuentran lejanas a cumplirse para el plazo que era en 2020–, la reciente firma del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica, (TPP, por sus siglas en inglés) resulta interesante por el papel que jugará en este convenio, del cual Mongolia todavía no forma parte. Los dos crecerán de manera importante, pues Mongolia es un país que podría parecer insignificante, pero que es crucial por su política neutral y cuyo desarrollo democrático es aún débil. Ello no sólo tiene que ver con su relación con Rusia y China, hiperpotencias y miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU).

Quienes han apostado por Mongolia han sido Japón, Corea del Sur, India y otros diversos en cuanto al comercio transpacífico. En el caso de México, aún se observan muchas debilidades. En consecuencia, se deben tomar en cuenta geoestrategias a nivel estatal para que México pueda ampliar su presencia en Asia en sus once sectores exportadores.

Es sumamente importante considerar que Mongolia se convertirá próximamente en un país de gran tránsito de transporte. Ello, en primer lugar, por las rutas establecidas con China y Rusia. Esto permitirá una mejora en el desarrollo de la relación de Mongolia y México.

RM.- Una política exterior mexicana sensible al despertar político y económico en Mongolia obliga a evaluar la conveniencia de establecer una embajada en aquel país, así como de empoderar las relaciones políticas, económicas y de cooperación entre ambos.

CH.- Éste es uno de los puntos clave para nuestra política exterior, la cual es prácticamente nula con Oriente, principalmente en Mongolia. En México, se ha seguido la tradición de mantener relaciones estrechas con las economías más importantes de la región, tales como Japón, Corea y China, pero no se ha considerado a Mongolia. Esto tiene relación con la escasa visión que se tiene desde este país y de la gran riqueza y el dinamismo económico existente en dicha área. Se debe prestar mayor atención a las áreas de oportunidad presentes en Asia.

Entre otros movimientos y tratados, el TPP o el grupo MIKTA han buscado acercar a México hacia Asia, pero existe cierta resistencia porque se ha encontrado con la economía más poderosa del mundo, donde el sector industrial mexicano y quienes ofertan servicios se sienten cómodos. En general, Asia-Pacífico es poco atractivo para México a pesar de que, tradicionalmente, la línea comercial más larga fue establecida entre la Nueva España y Filipinas, la cual duró 300 años. El único punto de comercio con Occidente se manejaba a través de México. En el siglo XIX, tras algunas modificaciones en nuestra política exterior, renunciemos a desempeñar un rol tan importante. Durante ese tiempo, se negó toda posibilidad de desarrollo marítimo. Ésta es una situación muy triste y que desencadena un debate contundente relacionado con la necesidad de diversificar nuestras relaciones internacionales.

Para México, Mongolia es un actor importante porque desarrolla una estrategia entre dos *gigantes* que demandan materias primas. A pesar de la crisis que ha generado la caída en sus precios, el cobre ha sido una gran área de oportunidad para México. Esta cuestión podría invitar a las partes a tomar cartas en el asunto. Por lo tanto, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) debe generar un mayor acercamiento hacia estos países.

Jl.- Totalmente de acuerdo: las mayores inversiones asiáticas en México están vinculadas con Japón y la península coreana. Asimismo, existe mayor inversión y una relación más consolidada con China. Sin embargo, la instauración de una democracia en Mongolia, junto con el proceso de solidez de su sistema político, otorgan un panorama muy interesante para que México pueda expandir su impacto. El reto mexicano es aprovechar su riqueza con los diversos productos que puede ofertar y con esta ansia de tener presencia en Asia. Sería muy importante que la política exterior mexicana se centre en procurar una relación comercial más abierta. Para los legisladores –y en mi caso específico–, presidir el Grupo de Amistad México-Mongolia permitiría conocer a las autoridades diplomáticas y *empaparnos* de las particularidades del parlamento mongol. Podríamos buscar influencias, conocer la experiencia política de Mongolia y aprender prácticas legislativas susceptibles de ser aplicadas.

RM.- México ha perdido oportunidades de presencia y posicionamiento en Asia. Incluso, Brasil tiene más embajadas que México.

FM.- En estos momentos, Brasil es un caso especial, no sólo por su situación política, sino también porque ha caído fuertemente; o sea, ha vivido un tropiezo. Por mucho tiempo, México ha competido con Brasil por la primacía en América Latina, sobre todo, en cuestiones económicas, viéndose rebasado por éste. Sin embargo, al parecer, y sin tener éxitos sorprendentes, hoy la economía mexicana le está ganando a la de Brasil, lo cual quizá también pueda deberse a su

decrecimiento. Cabe destacar que Brasil ha tenido una mayor presencia en Asia y que, incluso, la actuación de China en Brasil también ha sido notoria. Con México, la situación es diferente, probablemente porque tiene una vocación geográfica muy definida.

Aunque México tiene la necesidad de establecer relaciones diplomáticas con Mongolia, en lo económico ello es muy difícil, puesto que la infraestructura mongola todavía resulta muy pobre. En este sentido, se tiene la esperanza de que la Nueva Ruta de la Seda se interese en Mongolia, o que el desarrollo chino lo haga. Por ejemplo, nuestra orientación hacia EE.UU. no se limita al país, sino al hecho de que es una vía hacia el mercado mundial. Lo mismo sucede con Canadá: al compartir frontera con EE.UU., mantiene relaciones comerciales más dinámicas con éste. Entonces, la relación económica de México con Mongolia no resulta tan natural, pero la relación diplomática sí es muy importante debido a la figura democrática que está implementando. Mongolia puede entablar un diálogo político porque se encuentra entre dos potencias; por su parte, México está al lado de una potencia muy fuerte. Por ello, su papel no sólo se desempeña en términos económicos, sino también políticos. En este sentido, Brasil ha tenido mayor libertad para relacionarse con los países asiáticos.

CH.- Desde un punto de vista sistemático, Cuba y Brasil han generado muchas más relaciones, en contraste con el caso mexicano. Sin razones claras, México presenta dificultades para destinar un presupuesto que le permita ampliar sus relaciones, estableciendo más embajadas y consulados. Entonces, es absurdo o muy poco coherente el nexo entre la política comercial y la política diplomática del país. México no piensa en el mundo: sigue *viendo hacia su ombligo*, lo cual es muy lamentable porque juega, al igual que Mongolia, un papel geopolítico y geoestratégico en la economía mundial: se trata de dos ámbitos totalmente distintos, pero igualmente importantes. Ambos países tendrían que *floreecer*.



VP.- En esta cuestión, la analogía relevante se aprecia, por un lado, en la alternativa para Rusia de perder su fuerte dependencia hacia la UE, sobre todo, en materia de energéticos; y, por otro, en la misma alternativa para México con respecto de su dependencia a EE.UU. La cuestión a responder es: ¿por qué México no está presente en Asia-Pacífico? Las razones se configuran a lo largo del tiempo y con respectivos funcionarios. Desde el ámbito académico, a partir de la década de 1990, hubo una alarma cuando México reestructuró su economía a favor de sectores secundarios y terciarios, sin considerar al primario. En otras palabras, las dinámicas y tendencias están a favor del crecimiento del sector terciario o de los servicios, lo cual es, precisamente, la materia que México puede exportar. Falta que México se esfuerce más.

áreas de oportunidad. Falta mucho camino por recorrer en nuestra diplomacia para acercarnos a éste y otros países en la región Asia-Pacífico. El despertar político de Mongolia, su quehacer democrático, su riqueza cultural y su dinamismo económico son suficientes como para captar la atención de los actores de los sectores público, privado y social de México. Así, debemos estar atentos a la evolución de la democracia en Mongolia, considerando que el gobierno que resulte de esta elección continuará disfrutando de un bono democrático internacional y se enfrentará al reto de abrir espacios para dar voz a las crecientes expectativas de su población.



RM.- Falta esfuerzo y voluntad política, pero, ¿no es acaso también una cuestión de priorizar el presupuesto de México?

Jl.- Sí, se debe considerar el presupuesto, pero México también ha tenido la libertad de asociarse con otras naciones. Lo ha demostrado en varios episodios de su vida política; por ejemplo, las administraciones de Lázaro Cárdenas y de Adolfo López Mateos sostuvieron un discurso de colaboración con Cuba, país que ha estructurado su sistema con base en una ideología contraria a la de EE.UU. México ha sido un país noble y ha buscado alianzas sin importar el posicionamiento político de sus aliados. Sin embargo, hay una realidad innegable: para México, Mongolia no es un país estratégico; por ello no la ha privilegiado.

Todos los elementos discutidos permiten observar que Mongolia sí puede ser un país estratégico. Podría pensarse que a México le da miedo opinar sobre la ideología china o rusa, por cuestiones históricas y lo que podría pensar EE.UU. No obstante, es momento de mirar hacia otras regiones.

RM.- Sin duda, la política exterior de México debe ampliar su visión y capitalizar nuevas y desafiantes

País	Mongolia																				
Contendientes	Zandaakhüügiin Enkhbold, Partido Democrático (PD) Nambaryn Enkhbayar, Partido Revolucionario Popular de Mongolia (MPRP) Jargaltulgyn Erdenebat, Partido Popular de Mongolia (MPP)																				
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Partido Popular de Mongolia (MPP) Segundo lugar: Partido Democrático (PD) Tercer lugar: Partido Revolucionario Popular de Mongolia (MPRP)																				
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas																				
Forma de gobierno antes de las elecciones	República semipresidencial																				
Forma de gobierno después de las elecciones	República semipresidencial																				
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 1,911,047 Votantes: 1,406,123 Porcentaje de participación: 73% Fuente: Election Guide, International Foundation for Electoral Systems (IFES) ¹																				
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Mongolia</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Escaños</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Jargaltulgyn Erdenebat</td> <td>MPP</td> <td>65</td> <td>46%</td> </tr> <tr> <td>Zandaakhüügiin Enkhbold</td> <td>PD</td> <td>9</td> <td>34%</td> </tr> <tr> <td>Independiente / Otros</td> <td>-</td> <td>1</td> <td>12%</td> </tr> <tr> <td>Nambaryn Enkhbayar</td> <td>MPRP</td> <td>1</td> <td>8%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Election Guide, International Foundation for Electoral Systems (IFES)²</p>	Candidato	Partido	Escaños	Porcentaje	Jargaltulgyn Erdenebat	MPP	65	46%	Zandaakhüügiin Enkhbold	PD	9	34%	Independiente / Otros	-	1	12%	Nambaryn Enkhbayar	MPRP	1	8%
Candidato	Partido	Escaños	Porcentaje																		
Jargaltulgyn Erdenebat	MPP	65	46%																		
Zandaakhüügiin Enkhbold	PD	9	34%																		
Independiente / Otros	-	1	12%																		
Nambaryn Enkhbayar	MPRP	1	8%																		
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	No se registraron notas al respecto en medios mexicanos. ibtimes.co.ok <i>Mongolia elections: President Tsakhia Elbegdorj encourages citizens to vote amid economic slowdown</i> "Mongolians cast their ballots in the country's general election on 29 June, as President Tsakhia Elbegdorj encouraged citizens to vote. With a population of three million people, the remote country has been a democracy ever since the Mongolian Revolution of 1990".																				

1. Election Guide, International Foundation for Electoral Systems (IFES). Mongolia, Parliamentary Elections. Recuperado desde: <http://www.electionguide.org/elections/id/2655/>

2. *Ibid.*



“Yet for people like Pagvajaviin Shatarbaatar, the voting process is a long one. It took Shatarbaatar seven days to reach his nearest polling station, accompanied by more than 2,000 sheep, horses and goats”.
(Consultado el 4 de junio de 2018)
<https://www.ibtimes.co.uk/mongolia-elections-president-tsakhia-elbegdorj-encourages-citizens-vote-amid-economic-slowdown-1568115>



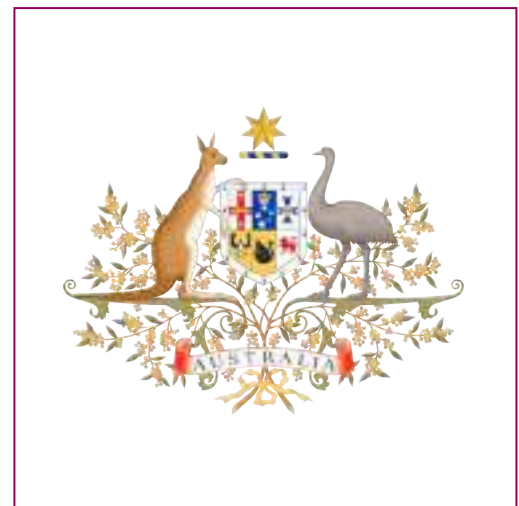
ELECCIONES EN

Australia

2 ■ JULIO ■ 2016

6

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Australia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:22,751,014 (est. julio 2015).
 Grupos étnicos:Inglés 25.9%, australianos 25.4%, irlandeses 7.5%, escoceses 6.4%, italianos 3.3%, alemanes 3.2%, chinos 3.1%, indios 1.4%, griegos 1.4%, holandeses 1.2%, otros 15.8% (incluye aborigen australiano 0.5%), sin especificar 5.4%
 Religiones:Protestante 30.1% (anglicana 17.1%, iglesia unitaria 5.0%, presbiteriana y reformada 2.8%, bautista 1.6%, luterana 1.2%, pentecostal 1.1%, otros protestantes 1.3%), católica 25.3%, otros cristianos 2.9%, ortodoxos 2.8%, budistas 2.5%, musulmanes 2.2%, hindúes 1.3%, otros 1.3%, ninguno 22.3%, sin especificar 9.3% (est. 2011).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.935 (2014, 2° de 187 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016. PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2015.



Malcolm Turnbull
 Mandatario saliente



Parlamento australiano



GOBIERNO

Forma de gobierno: Democracia parlamentaria bajo una constitución monárquica.

Constitución actual: 9 de julio de 1900. Modificada varias veces, la última en 1977.

Nota: un referéndum para modificar la constitución está previsto para principios de 2017.

Periodo de gobierno: Tres años.

Parlamento: Bicameral. Compuesto por el Senado (76 escaños; 12 miembros de cada uno de los 6 estados y 2 cada uno de los territorios continentales; 2 miembros elegidos directamente en las circunscripciones de varios puestos de votación de representación proporcional; miembros sirven mandatos de seis años con la mitad de ellos renovados cada 3 años).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 2.5% (est. 2015).

PIB per cápita: \$65,400 dólares (est. 2015).

Deuda pública: 44.3% del PIB (est. 2015).

Deuda externa (en valor absoluto): \$1.381 trillones de dólares (est. 2014).

Desempleo: 6.2% (est. 2014).

Población por debajo de la línea de la pobreza: Sin información.

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.



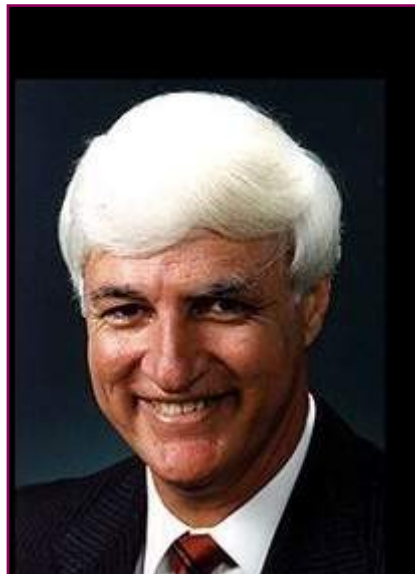
Contendientes



Malcolm Turnbull
Coalición Liberal-Nacional
Candidato vencedor



Richard Di Natale
Los Verdes



Bob Katter
Partido Australiano de Katter



Bill Shorten
Partido Laborista



De izquierda a derecha: Emb. Raphael Steger Cataño, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Genaro Beristain Aguilar.

Elecciones en Australia, programa transmitido el 2 de julio de 2016

Invitados: Embajador Raphael Steger Cataño, exrepresentante de México en Australia y Decano de la Universidad de las Américas, Puebla (UDLAP), campus Puebla. Maestro Genaro Beristain Aguilar, académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali (RM).- Australia ha sido tierra de oportunidades y crisol de diversas nacionalidades. Durante el siglo XIX fue un importante centro de inmigración debido al descubrimiento de los yacimientos de oro y de otras reservas de minerales. También ha sido pionero de la vida democrática, así como de las libertades fundamentales, ya que fue sede de la primera legislación del mundo que permitió a las mujeres presentarse a cargos de elección popular. Sin embargo, ante una economía incierta por la caída de los precios internacionales de las materias primas, en este país se endurecieron las medidas migratorias, aún vigentes. De tal suerte, en esta jornada electoral sobresale el tema de la migración, donde se han visto desde propuestas que buscan otorgar un tiempo indefinido a los refugiados hasta aquellas que pretenden el incumplimiento de los tratados internacionales.

RM.- Australia es un país con altos niveles de bienestar. Se le considera un actor central en Asia-Pacífico, una potencia media en el escenario internacional y un país con muy altos índices de desarrollo humano. ¿Cuáles son los antecedentes históricos y políticos que se deben contemplar para analizar la contienda electoral australiana?

Raphael Steger (RS).- Lo primero a tomar en cuenta es que Australia es un país con una extensión territorial similar a la de Estados Unidos (EE.UU.) –sin contar a Alaska–. Alberga una sociedad multicultural debido a que, a partir de la década de 1980, cambió el criterio de la *Australia blanca* por uno más cercano a Asia. Por otra parte, vale decir que el país no sufrió el trauma del crecimiento industrial; por lo tanto, es una nación casi verde, dado que su desarrollo se fundamentó más en actividades primarias que industriales. En general, Australia tiene una sociedad acostumbrada a un estado de bienestar muy elevado, así como a una naturaleza





amistosa. En su inmenso territorio, se distribuye una población de poco más de 21 millones de habitantes.

Pero lo más importante con respecto de Australia radica en que se ha mantenido como una sociedad democrática a pesar de su multiculturalidad. Es cuna de una sociedad que entiende y sabe que la democracia es la base de todo su crecimiento económico. No importa de dónde se sea originario ni cuáles fueron las razones por las cuales se emigró a Australia, el convencimiento se fundamenta en una premisa simple: “vives en una sociedad democrática”.



Genaro Beristain (GB).- En principio, se debe considerar que Australia comenzó como una prisión, puesto que por ser la tierra más lejana, decidieron enviar ahí a los reos. Entonces, se trataba de la parte más remota sobre la cual se extendía el poder de la corona británica. Cuando llegaron los europeos con James Cook, los aborígenes o pueblos seminómadas que ahí habitaban se establecieron en las costas. A partir de este momento, comenzó un proceso donde, por casi tres siglos, la corona británica trasladaba a sus prisioneros a lo peor del imperio: Australia.

En consecuencia, se crearon ciudades para alojar tales prisiones. Sin embargo, cuando los reos obtenían la libertad, era muy difícil que regresaran a Gran Bretaña, por lo que preferían quedarse en Australia. Entonces, había dos tipos de ciudadanos: el migrante o el colono normal, y el antiguo reo. Posteriormente, esta división social terminó por disiparse, de manera que se asimilaron todos los ciudadanos mutuamente.

Otra cuestión relevante es que Australia se ha desarrollado por la *tiranía de la lejanía*. De este concepto hablan algunos autores afirmando que, al estar tan retirado, Australia era un país muy seguro, pues nadie se trasladaba a él para atacarlo o invadirlo. Sin embargo, también había inconvenientes: al estar tan lejos, se enteraba tiempo después de los avances tecnológicos y científicos que había en el continente europeo. Hasta finales del siglo XIX y principios del siglo XX, la distancia fue un factor determinante para Australia.



RM.- Por otra parte, en la historia de Australia sobresale el tema de la migración, porque a partir de los importantes descubrimientos de yacimiento de oro en el siglo XIX, se atrajo mucha mano de obra migrante. Éste es hoy un tema importante en la campaña electoral. En 2016, se han presentado posicionamientos divergentes entre los partidos Laborista y Liberal. Incluso, dentro del mismo partido conservador han existido diferencias sobre cómo enfrentar la crisis de refugiados, asilados y migrantes económicos que tocaron la puerta de Australia. Al respecto, ¿ha sido la *Australia blanca* siempre suspicaz y poco confiada de la inmigración no europea?

RS.- Lo fue hasta que migrantes provenientes de la vieja Europa del Este transformaron la geografía humana de Australia. Después, empezó a abrirse. Paradójicamente, aquí ayudó el golpe de Estado en Chile, donde un buen número de chilenos encontró refugio en Australia. También contribuyó la inestabilidad en Uruguay

–posiblemente, los uruguayos constituyen una de las colonias expatriadas más grandes–. De igual manera, coadyuvó el golpe de Estado en Grecia, que ocasionó el desplazamiento de una gran cantidad de griegos, convirtiendo a la ciudad de Melbourne, según dicen, en la segunda urbe griega más importante del mundo después de Atenas. Asimismo, hubo migrantes italianos y, sobre todo, provenientes de Asia-Pacífico; en especial, de China y Filipinas.

La concepción de *only whites* se transformó cuando los australianos se dieron cuenta de que los migrantes eran grandes trabajadores, ya que contribuían al desarrollo del país. Destacaban en la agricultura, el corte de caña de azúcar –porque Australia es un importantísimo productor de azúcar– y la ganadería. Entonces, al ver que los migrantes no eran una carga, los australianos les abrieron las puertas.

Hoy, los australianos tienen un problema derivado, principalmente, de la inmigración ilegal, pero también de una concepción que está transformando a su país: está regresando el rechazo a los inmigrantes. Sin embargo, debe considerarse que, en realidad, fueron los migrantes quienes consolidaron el crecimiento de Australia, como ha ocurrido también en los casos de EE.UU. y de muchos otros países.

RM.- Sorprende que Australia esté dando un tratamiento policial y militar a los migrantes, no cumpla con los tratados internacionales y detenga de manera indefinida a refugiados y solicitantes de asilo. ¿Cómo se aborda la migración en la campaña electoral?

GB.- Cuando hay una crisis económica o cuando los procesos económicos tienden a decaer, se busca siempre un *chivo expiatorio*. Por ello, es muy fácil acusar a los migrantes de cualquier asunto –un paralelismo con esto se encuentra en la antigua Roma, cuando se culpaba a los cristianos de sus problemas económicos–. En este caso, resulta sencillo para los australianos de la quinta o sexta generación culpar a los migrantes. Cabe decir que éste no es un problema único de Australia, sino que se presenta también a nivel

global. Entonces, culpar a los migrantes es la salida más fácil, pero ello impide ver con sensatez cuál es el problema particular de Australia.

RM.- La migración está jugando un papel crucial en el orden internacional del siglo XXI. Se convirtió en una fuerza impulsora del *Brexit* y funge como una cuestión definitoria del espectro político y electoral de Europa. Considerando que Australia es miembro de la Mancomunidad Británica de Naciones (Commonwealth), ¿cómo impactará el *Brexit* en la política australiana?

RS.- El *Brexit* tendrá un impacto fuerte sobre la política australiana. Es muy triste que quienes se encuentran en la tercera época de su vida decidan cerrar el camino a los jóvenes. Es una situación especialmente grave en países que afrontan un proceso de envejecimiento. La población de Reino Unido está envejeciendo y, si Australia se descuida, también presentará la misma tendencia y no encontrará mano de obra productiva. Cabe mencionar que en Australia el sistema es muy generoso porque la gente se puede jubilar a los 60 años; incluso a los 55 años, si así lo quiere.

Además, el *Brexit* impacta a la Commonwealth y, en particular, a los países miembros desarrollados, tales como Australia y Nueva Zelanda, ya que tienen ventajas comparativas en relación con su productividad, a través del comercio internacional que guían por medio de Reino Unido. Tarde o temprano, esta situación hará que los australianos reflexionen sobre cuál será su perspectiva en términos de mercado.

Al respecto, cuando se reside en Australia, es común escuchar que su política exterior se fundamenta en el comercio exterior –por eso, su institución dedicada a dicha tarea se llama Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio–. Luego, el comercio australiano debe tener una instancia correspondiente de migración, porque al ser un país aislado, debe encontrar otros horizontes, los cuales están en los mercados gigantescos de China, Japón, Filipinas e India. Si se cierra Australia, no se sabría



quién ocupará el mercado dentro de cinco o seis años. Además, el tiempo de los niveles de productividad actual es muy corto, lo cual es una situación muy grave.

GB.- En primer lugar, se necesita explicar qué es la Commonwealth y por qué afectará al sur de una parte remota del mundo. Es la sociedad de naciones conformada por excolonias británicas, países totalmente independientes, cuyo jefe de Estado es la reina Isabel II; entonces, tienen un gobierno que depende de cada una de las demás excolonias. En Australia, este gobierno es un parlamento –o gobierno parlamentario–, donde la jefa de Estado delega la responsabilidad a un gobernador general, quien, a su vez, funge como representante de la monarquía, pero no gobierna. Las figuras que rigen son los partidos políticos y, en particular, el líder del partido político que obtiene la mayoría de votos.

Hasta aquí, surgen dos interrogantes: ¿por qué es importante destacar esta relación?, y ¿qué importancia tendrá el *Brexit* en Australia? A final de cuentas, la Commonwealth tiene un mercado y sus miembros son socios comerciales. Esta interrelación no se presenta sólo con países desarrollados –por ejemplo, Canadá–, sino también con países en vías de desarrollo –tales como Belice, nación vecina de México.

De igual forma, la Commonwealth sirve como *pivote* para la migración. Como ciudadanos de la corona británica, algunas personas pueden migrar dentro de los países pertenecientes a la Commonwealth. Desde mi perspectiva, la sociedad británica que pretende limitar un tipo de migración tiene una visión sesgada, puesto que no se da cuenta de que le llega otro tipo de migración: la procedente del pasado imperial británico –de la Commonwealth–, misma que no se detendrá. Definitivamente, hay un problema.

RM.- En relación con la Commonwealth, existe un debate en Australia sobre si deben continuar siendo una monarquía o convertirse en República. En torno a esto, en 1999 hubo un referéndum donde más del

60% de la población decidió mantener el *statu quo*. En la contienda actual, Bill Shorten, del Partido Laborista, al igual que Malcolm Turnbull, de la Coalición Liberal-Nacional, están a favor del modelo republicano. Por el contrario, Tony Abbott, ex primer ministro, es un ferviente monárquico. ¿Cómo juega este debate en el proceso electoral?

RS.- Justamente, se convocó a dicho referéndum en 1999 por insistencia del Partido Laborista –el cual, en su momento, dirigió Paul Keating, uno de los más radicales republicanos–. Simplemente, la gente dijo “¡no!”. Entonces, ¿qué sentido tiene cambiar un sistema que está funcionando por uno que se desconoce cómo funcionará? Sobre esto último, surge una serie de incógnitas: ¿quién nombrará al presidente?, ¿quién será el presidente?, ¿dónde estará la burocracia nueva?, y, finalmente, ¿qué tanto cuesta escuchar el *God Save the Queen* o el *Australia Fair*?

Lo anterior no cambia en absoluto la imagen de Australia, pero modifica un poco la idea de los grupos australianos que han migrado a México. Algunos migrantes se preguntan: “¿yo qué tengo que ver con la reina?”, y aunque ellos no lo entienden, sus hijos reconocen que parte de la identidad de Australia se fundamenta en la monarquía británica, en la Batalla de Galípoli e, incluso, en la coparticipación con los británicos. Aunque no tiene nada que ver, en las Islas Fiji también se aprecia la fotografía de la reina cuando era muy joven, porque constituye un símbolo de unidad.

Se desconoce qué sucederá con la monarquía una vez que cambie la situación en Reino Unido. Por el momento, éste parece un debate estéril y un gasto excesivo e innecesario de recursos. En este sentido, los australianos pueden diseñar un sistema similar al de Francia, especialmente cuando su sistema parlamentario está funcionando muy bien. De cualquier modo, no importa quién tenga gobierno, hay dos asuntos que son permanentes: la política exterior y la política de defensa, dado que son políticas de Estado diseñadas en términos de la Commonwealth. Cabe recordar que la Mancomunidad está presente,

pero sus naciones son muy diferentes: no es igual en África que en Asia o Belice. Por ende, tampoco son equiparables la australiana o la neozelandesa: tienen otros niveles de desarrollo, que tratan de cuidar y defender.

RM Después de tres gobiernos en manos del Partido Laborista –uno de ellos comandado por Julia Gillard, la primera mujer en ocupar el cargo de primer ministro en la historia de Australia–, en 2013 llegó la alternancia en el poder con el arribo de Tony Abbott y, dos años más tarde, de Malcolm Turnbull –quien hoy busca la reelección–. Ambos pertenecen al Partido Liberal, un grupo de centro-derecha y conservador que en estos comicios persigue cargos de elección popular tanto por el gobierno federal como por los gobiernos estatales y territoriales. Por último, hay un tercero que no se debe perder de vista: el Partido Nacional, el cual, en últimas fechas, ha formado una coalición de gobierno con el Partido Liberal.

RM.- En años recientes se han atestiguado varios cambios de gobierno en Australia. No obstante, una característica sustancial del sistema político ha sido el bipartidismo tradicional entre el Partido Liberal y el Partido Laborista. ¿Cuáles son las características distintivas de la democracia en Australia?

GB.- En Australia la democracia ha funcionado y se individualiza de manera particular: el representante o el senador tiene un trato directo con sus electores, lo cual ocurre en muy pocos países. En el caso mexicano, entre los diputados y sus electores existe una línea que a veces se desdibuja; por el contrario, en Australia es frecuente que los mismos vecinos sean los representantes –“tu representante está al lado de tu casa”, literalmente–. Debido al tamaño de la población de Australia, las ciudades son muy focalizadas y, por ello, los políticos están muy cerca de los habitantes.

Otro punto importante de la política australiana es que los ciudadanos son muy conservadores. Por esta razón, resulta difícil que den giros fuertes a la izquierda. Entonces, el debate en Australia se centra en el siguiente dilema: mantener su postura conservadora

o ir más allá de lo que está pasando en el resto del mundo. A mi parecer, las próximas elecciones tratan más de controlar la situación que de buscar una *vuelta de tuerca* o dar un giro de 180 grados.

RM.- ¿Cabe la posibilidad de que Malcolm Turnbull se reelija como primer ministro?

RS.- En Australia, no hay sólo dos partidos políticos: existen más de 50. Sin embargo, la gente simpatiza más con los laboristas y los liberales-nacionales, que tienen diferentes denominaciones. El Partido Liberal ha estado en el gobierno más veces que el Partido Laborista; no obstante, ambos tienden a conservar parte de lo que heredaron de la independencia, la cual, por cierto, no fue decretada por ellos mismos, sino por Westminster en Reino Unido. En otras palabras, fue una independencia sin revolución, algo también importante.

Ambos partidos brindan a Turnbull la posibilidad de reelegirse. Generalmente, cuando no son reelegidos, los primeros ministros no pierden su posición frente a la ciudadanía. Esto sólo ocurre dentro de los partidos políticos, porque el diputado o representante está en contacto directo con su *constituency* y su distrito. Por ejemplo, el aeropuerto del Australian Capital Territory se encuentra lleno de parlamentarios. Si como embajador quieres entrevistarte con alguno de ellos, puedes ir el viernes a las 2:00 p.m. al aeropuerto: ahí están todos, esperando sus vuelos para ir a sus lugares de origen. Son 150 en total, y muy pocos se quedan. Ésta es una primera característica.

Regresando al tema de la contienda, independientemente de cómo sea el voto, existe una disolución total del parlamento; no solamente se disuelven los 150 asientos de la Cámara de Representantes, sino también los 72 del Senado. Esto sucede, precisamente, porque ninguna de las dos cámaras fue capaz de aprobar algunas leyes. Aquí, el concepto de gobernabilidad toma poder: “pero lo hacemos a propósito porque queremos cambiar.”

El sistema electoral australiano no es exclusivo del voto directo; más bien, su votación se estructura



sobre la base de preferencias. Entonces, guarda una lógica: “si no votas por mí, pues vota por Genaro, pero también ponme a mí en segundo lugar”; es decir, deben votar todos: voto preferencial y voto obligatorio. Quien no vota se vuelve acreedor de una multa de entre 20 y 30 dólares, aproximadamente, y también queda un registro de que no se ejerció el voto. Por lo tanto, en Australia hay una democracia obligada.

Otro punto a considerar es que no se necesitan más de 76 diputados para ser mayoría en el Parlamento y gobernar sin complicaciones. En esto último radica el *quid* de la cuestión: el sistema parlamentario funciona bien –por este motivo, no lo nombro el sistema Westminster, sino el sistema *Washington-minster*, ya que también los senadores son electos–. De acuerdo con los últimos sondeos de opinión, los liberales y los nacionalistas van a ganar, pero tendrán que transformarse para conservar el poder.

RM La certidumbre política no ha sido la característica principal de la escena política australiana en los últimos años. Desde 2010 a la fecha, se han materializado cuatro cambios de gobierno, y falta ver si ocurre la reelección del actual primer ministro Malcolm Turnbull. Por otro lado, sobresale que dentro de los Partidos Liberal y Conservador hay posicionamientos divergentes en torno a diferentes temas y asuntos públicos. Por ejemplo, existen diferencias con Tony Abbott con respecto del cambio climático, del matrimonio entre personas del mismo sexo y del debate entre la monarquía y el republicanismo. De igual manera, no debe olvidarse que, durante su gobierno en 2013, Abbott aprobó medidas estrictas sobre seguridad fronteriza y rechazo a la inmigración, e incrementó el presupuesto militar de Australia, provocando su inscripción en la carrera armamentista que hoy prima en Asia-Pacífico.

RM.- Hubo grandes diferencias en los gobiernos recientes de la Coalición Liberal-Nacional. Una de las problemáticas ha sido la del cambio climático, que se ha relacionado con las sequías e incendios a las cuales Australia es muy vulnerable. Mientras que Turnbull apoyó fuertemente este tema, Tony Abbott emitió una negativa y canceló el impuesto establecido a las emisiones de dióxido de carbono (CO₂). ¿Cuáles han

sido las consecuencias de esta división de posturas para la sociedad australiana?

GB.- A pesar de sus avances legislativos en materia de derechos humanos y su fuerte activismo, los australianos son muy conservadores. Sin embargo, la diferencia de opiniones es común en cualquier Estado. En materia de cambio climático, el verdadero problema es que Australia quema mucho carbón, al ser el principal motor de su industria energética. Para ellos, el tránsito a tecnologías renovables ha resultado muy costoso. Se habla de las maravillas de la vanguardia política, pero no hay quien financie esa transición. Australia y los países vecinos –las islas del Pacífico: Tuvalu, Vanuatu, Marshall, Cook y Salomón– han resentido estos fenómenos ambientales; de hecho, algunos de ellos podrían desaparecer en los próximos 50 años.

RS.- Si el océano aumenta su nivel un centímetro, las islas y los atolones de la región podrían desaparecer. Los efectos del cambio climático serían tan destructivos como los de la bomba atómica de hidrógeno que EE.UU. hizo explotar en las Islas Bikini el 1 de marzo de 1954.

RM.- En torno a ese aspecto, Australia se posiciona como líder de las islas del Pacífico. Ejerce una política de asistencia y respaldo para fortalecer sus capacidades de gobernanza y apoyar a sus economías.

GB.- El problema es que muchas personas no tienen noción de estas islas debido a su lejanía. En la academia, los estudiantes aprenden que existen las Islas Sándwich del Sur y una Isla de Navidad, pero no pueden imaginar ni dónde se ubican.

En relación con la disputa política interna, habrá que ver cómo enfrentarán las coyunturas. Todo se reduce a la forma en la cual se ejerce el presupuesto, ya que toda iniciativa cuesta dinero. A nivel internacional, Australia ha aumentado su participación en el Este de Asia en los últimos 40 años. Tras percatarse de que Oceanía se encuentra muy lejos de otros continentes,

optó por acercarse a la zona más dinámica a nivel global. En ese sentido, las relaciones exteriores se mantendrán de la misma forma, gane quien gane las elecciones. Sin embargo, se deben resolver los problemas de carácter interno para enfrentar los asuntos que están por venir en el ámbito global.

RM Australia posee un sistema financiero sólido y robusto. Es un importante exportador de alimentos, productor de energía y poseedor de gran riqueza en recursos naturales. Además, recibe inversión extranjera por su petróleo, gas natural y reservas minerales. No obstante, después de dos décadas de crecimiento económico y bonanza, debe enfrentar el panorama adverso de la economía mundial: la caída en los precios internacionales de los *commodities* y la desaceleración económica de China. En el ámbito internacional, Australia es un país clave, miembro del G20, del Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés), de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Asimismo, está listo para formar parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

RM.- Reino Unido y EE.UU. han sido países aliados y nodos tradicionales de Australia. Sin embargo, ésta ha virado hacia otros horizontes: se ha acercado a la India, posee tratados de libre comercio con Japón, Corea, Nueva Zelanda, Chile y los países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, por sus siglas en inglés). ¿Cuál es el rol que desempeñan los asuntos internacionales en el debate electoral de esta contienda?

RS.- Australia ha buscado el acercamiento económico a partir de la consolidación de una relación económica completa, no solamente comercial. Los políticos y economistas australianos se han preguntado: “¿cuál es mi mercado más cercano?”, y se responden: “no solamente es Japón, sino China, Indonesia –con 200 millones de habitantes– y Filipinas –con una población de entre 75 y 80 millones de personas–, por lo que podemos incrementar nuestro apoyo a Timor Oriental otorgando 500 millones de dólares anuales a

Papúa Nueva Guinea para mantenerlo tranquilo y en desarrollo. De forma simultánea, podemos fortalecer el diálogo con el Pacífico Sur y encabezar los trabajos en el APEC”. En su tiempo, el ex primer ministro Paul Keating decía que la APEC era la continuación del diálogo Norte-Sur, interrumpido años atrás, pero con la participación permanente de EE.UU., Canadá y Rusia –quien ya entraba en las negociaciones–.

Como resultado, Australia ve su papel geopolítico de manera peculiar: reconoce el panorama internacional, pero sabe que puede convertirse en el *ombligo del mundo*. De hecho, los australianos han diseñado mapas donde aparecen al centro. Han identificado las ventajas de poseer costas con dirección a los océanos Atlántico, Pacífico e Índico –áreas de oportunidad que comparte con México, quien es colindante con dos océanos–.

Australia tiene una visión de *política* exterior vinculada al ámbito económico. Su papel como un centro financiero ha servido para impulsar el desarrollo de países cuyo desarrollo se ha estancado, tales como Vietnam, Camboya, e incluso, Myanmar. Quienes visitan Australia pueden ser testigos de su poder de atracción desde el punto de vista geopolítico. La presencia de embajadas en este país es impresionante.

En síntesis, la elección no va a cambiar la política exterior ni la de defensa. Sólo el matiz en cuanto a la *política verde* presentará modificaciones. En este ámbito de la agenda, no considero que Australia contamine en grandes cantidades porque su carbón es verde –México paga 40 millones de dólares por este recurso a Australia para su planta de Petacalco, en Ciudad Sahagún–. Además, la relación comercial ha involucrado la importación de borregos, vacas y otras materias primas a nuestro país.

RM.- Sobre su política de defensa, Tony Abbot incrementó el presupuesto militar al 2%. En la próxima cumbre en Varsovia, Australia podría integrarse a la OTAN, un hecho que EE.UU. aprueba y respalda. Recuérdese que envió tropas a Irak y es un ferviente combatiente del terrorismo.



GB.- Su relación con la OTAN en su política de defensa tiene que ver con un temor generalizado al terrorismo. Hasta los australianos han sido víctimas de atentados, no en su territorio, sino en poblaciones como Bali, Indonesia, que son el *blanco* de grupos terroristas. Aunado a lo anterior, Australia ha participado en las misiones colectivas de seguridad para enfrentar a los piratas somalíes e indonesios en los estrechos de Ormuz y Malaca. A grandes rasgos, todos temen por la facilidad con la cual se manifiesta el extremismo.

La alianza entre Australia y algunos países europeos, consolidada desde la Primera Guerra Mundial, ha hecho que la población australiana sea objeto de resentimientos por parte de diversos grupos. Donde quiera que vaya, Reino Unido arrastra a toda la Commonwealth y, generalmente, en los conflictos donde se involucra, participan neozelandeses, australianos y canadienses. En ese sentido, cualquier proceso, proyecto o coyuntura donde estén inmersos estarán respaldados por estas naciones que actúan en paralelo. No obstante, el mayor número de ataques se ha registrado en Asia, principalmente en Bali, el destino surfista de primer nivel para los australianos.

RM.- Regresando al ámbito político, ¿cuáles son las propuestas que ofrece Bill Shorten, el candidato laborista, en contraste con las del Partido Liberal?

RS.- Shorten busca el regreso al Estado de bienestar previo al largo régimen de John Howard, quien quiso desmantelar ese sistema. El candidato laborista ha ofrecido la posibilidad de reanudar esta forma de administración y garante de seguridad, la cual ha sido del agrado de la población australiana. Además, ha propuesto regular la migración. Anualmente, Australia recibe 70 mil migrantes con su documentación en regla. Reciben con gusto a profesionistas: a mayor grado académico, mayores posibilidades de ingresar a Australia. En ese tema, en su discurso ha añadido el equilibrio de la migración. Sin embargo, no se olvide que son conservadores, no liberales.

En otros temas, Australia es uno de los principales productores de uranio. Al Norte del país se

ubica Kakadu, una de las minas más importantes del mundo, la cual también es un parque nacional donde habitan cocodrilos. El lugar deja ganancias de más de 2 mil millones de dólares a los aborígenes. Con ello en mente, Shorten ha propuesto la regulación en materia de extracción y manejo de diversos minerales. Otra de sus propuestas es la federalización de las elecciones; no obstante, es probable que varios estados no aprueben la iniciativa. Por ejemplo, Australia del Sur, Australia Occidental, Nueva Gales del Sur y Victoria están de acuerdo en trabajar como federación mientras se respeten sus intereses. Desde el punto de vista de los locales, ellos piensan: “tengo finalmente mis partidos laboristas, pero no pensamos igual”.

En Australia, el laborismo tiene gran influencia por parte de los sindicatos. No obstante, a diferencia de lo que ocurre en Reino Unido, no se ha permitido su injerencia en el desarrollo del partido. Además, en Australia, los partidos políticos se posicionan conforme consolidan su plataforma electoral, pero no son el eje articulador de la realidad política nacional: prácticamente, desaparecen después de las elecciones. En realidad, las piezas clave son el parlamento y el senado. De hecho, el presidente de un partido en Australia es como un ciudadano *de a pie*: maneja su coche, lo estaciona y, si va a exceso de velocidad, también recibe una infracción.

GB.- Incluso, se comenta que cuando un embajador o representante de algún país extranjero comete una falta, la penalización se triplica. El motivo: ellos son quienes deberían predicar con el ejemplo en cuanto al respeto de la ley.

RS.- También, si asistes a algún evento social y tomas una copa, debes tomar un taxi para no poner en peligro ni tu integridad ni la de la comunidad. Es una sociedad donde la rigidez y el respeto a las normas se traducen en libertad.

RM.- Existe un *imperio de la ley*. Ahora bien, ¿cuáles son las preocupaciones del electorado en materia de economía y empleo?

GB.- La crisis ha afectado a todos. Los Australianos han experimentado una disminución en su nivel de vida y los precios han aumentado. Actualmente, el importe del petróleo es muy accesible, pero el costo por el traslado de los insumos es elevado; por ejemplo, si una persona viaja a Australia y transporta tequila, el costo se incrementa significativamente. También es muy cara la importación de los productos Australianos. En ese sentido, el electorado Australiano reaccionará conforme a las iniciativas de los partidos; o bien, de los candidatos.

RS.- Existe un vínculo muy estrecho entre la desaceleración en la economía china, la baja de los precios de las materias primas y los alimentos, y la situación financiera Australiana. El país es un importante productor de azúcar, cereales y carne. También posee gas natural y, cuando es necesario, lo solicita a Papúa Nueva Guinea, quien lo exporta a bajo costo. Así, cuando el mercado de los *tigres asiáticos* se desacelera, se acelera el chino, pues se entra en *jauja* –no importa que haya sequía–. Además, se tiene la influencia de otros elementos. Normalmente, las sequías en Australia duran entre ocho y diez años, pero, después de ellas, se recuperan y viene una época de vacas gordas, expresión adecuada para explicar la dinámica económica de la región.

Ahora, la gente busca empleo, pero, también, la garantía de un seguro de desempleo. En Australia, dicho apoyo es una realidad. Al estar asegurados, los habitantes pueden haber trabajado un año y, posteriormente, vivir tres sin trabajar –aunque, para cumplir con las prestaciones, se necesitan impuestos e ingresos extraordinarios–.

En este punto, los partidos se preguntan: “¿cuál es nuestra prioridad?”. Los liberales dirían: “el mercado internacional es más importante”, mientras que los laboristas pensarían: “el mercado interno es un elemento clave”. Esta pregunta definirá el balance del resultado electoral. ¿Cuáles son las preocupaciones de los ciudadanos Australianos? Un alto porcentaje se compone de población migrante y su descendencia. Ellos guardan vínculos con China, Indonesia, Chile, Uruguay, Italia, México, Grecia y Croacia, entre otros.

RM Australia es el sexto país más grande del mundo y tiene un posicionamiento internacional como potencia media. Su geografía, su historia y su condición de Estado soberano en Oceanía han trazado su política exterior. Cuenta con vínculos históricos cercanos y dinámicos con EE.UU. y Reino Unido, debido a su pertenencia a la Commonwealth. Además, Australia se ha abierto a la proyección internacional de Asia, con relaciones sustantivas con China, Japón, Corea del Sur e India. En el Pacífico, también converge con México, pues ambos países son miembros del Tratado de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés), donde participan Chile y Perú.

RM.- Un tema importante de la política exterior son los convenios internacionales en los cuales Australia coincide con países de América Latina, como el TPP, la ASEAN y la Asociación Económica Integral Regional (RCEP, por sus siglas en inglés), liderada por China. ¿Cómo ha *barajado sus cartas* Australia a nivel internacional?

RS.- Australia ha definido bien su posición, que no es ambivalente, pero considera ambas *cartas* –el TPP y la RCEP– desde el 2000 o 2001. En ese tiempo, John Howard buscó el vínculo con los países de la región Asia-Pacífico y del Norte de Asia, donde ya estaba contemplado el consumo de tecnología y servicios Australianos.

Lejos de lo que podría pensarse, Australiano sólo exporta cereales y ganado, entre otras materias primas, sino que también es fuerte en servicios bancarios y tiene grandes reservas económicas. Los activos de las empresas Australianas en el extranjero son muy importantes, principalmente aquellos relacionados con el sector minero.

El planteamiento actual de la política exterior Australiana no tiene que ver con su posición en el TPP ni con su relación con Asia. Ha diseñado una política con la cual quedará bien con ambos polos, gracias a su ubicación geográfica. Actualmente, ha procurado acortar las distancias con sus aliados y socios comerciales. Por ejemplo, hace diez años, el trayecto del puerto de Perth al de Lázaro Cárdenas tomaba



43 días; ahora, tarda 22. En ese sentido, la *tiranía de la distancia* –de la que tanto hablaba Al Grassby, político australiano que abrió las puertas a Asia– ha comenzado a desaparecer y se ha intensificado la relación comercial. Este fortalecimiento se ha logrado por diversas vías.

GB.- Efectivamente. Australia ha pensado en fortalecer su relación no sólo en dos direcciones, sino hasta en tres o más, según se amplíe su espectro de movilidad. Ellos piensan que así tendrán mayores capacidades de negociación y asociación. Centrarse en un solo objetivo sería totalmente erróneo e, incluso, catastrófico.

RS.- Diversas empresas mexicanas se han convertido en una necesidad para los australianos. Por ejemplo, Grupo Modelo es el primer exportador de cerveza en Australia, uno de los grandes consumidores de dicha bebida. Sin embargo, como ya se mencionó, *colocar los huevos en una sola canasta* es sumamente riesgoso, principalmente, si se busca diversificar en mercados afines. ¿Por qué no se había firmado un tratado de libre comercio con Australia? La respuesta: porque competíamos en las mismas áreas; pero ya no es así. Ahora, México necesita tecnología para desarrollo agrícola, ganadero y minero, la cual podría importarse de Australia a muy buen precio. Asimismo, se debe considerar el vínculo político: ambos participan en el grupo de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que pretende transformar algunos sectores de la comunidad de países.

RM.- Existen convergencias multilaterales. Como miembros del TPP, México y Australia buscan reformar el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSONU).

RS.- En ese sentido, Australia está *de nuestro lado*. Aunque sea parte de la Commonwealth, piensa que la estructura del CSONU es antidemocrática y busca su ampliación, no al estilo de Brasil (que busca incluir más miembros), sino al de Pakistán (que, además de integrarlos, pretende retirar el poder de veto), donde participen varios países como México. La relación

entre ambos está encaminada a renovar uno de los organismos más importantes de la ONU.

GB.- Lo más sano para las naciones es mirar hacia todas direcciones: a Australia y a todo el mundo. En el ámbito académico, se ha señalado en reiteradas ocasiones que México sólo voltea hacia el Norte. Debe darse cuenta de que hay muchas áreas con gran potencial a nivel internacional, ya sea con Brasil, India o Australia; de lo contrario, perderá grandes oportunidades.

RM.- Queda mucho por desarrollar en las relaciones entre México y Australia. Las oportunidades no son sólo económicas y comerciales, sino de aprendizaje en términos democráticos, de gobernanza política, desarrollo económico e inclusión social. Como botón de muestra, los australianos han sido auténticos pioneros en el establecimiento de la democracia en el mundo moderno, siendo los primeros en otorgar el voto a la mujer en 1895, algo que México hizo hasta 1953. Hoy, tras haber atravesado por un periodo de inestabilidad con seis gobiernos en seis años, parece que a esta nación oceánica le han llegado mejores tiempos en términos de continuidad para su sistema político. Por ello, es importante mantenerse pendientes de los resultados de estas elecciones.



País	Australia																								
Contendientes	Malcom Turnbull, primer ministro, líder del Partido Liberal; Coalición Liberal-Nacional; Partido Nacional; Partido Liberal Rural; Partido Liberal Nacional de Queensland Bill Shorten, Partido Laborista																								
Resultados finales de las elecciones	La coalición formada por los partidos Liberal y Nacional obtuvo los escaños necesarios (76 de 150) para formar gobierno Ganador: Malcom Turnbull (Coalición Liberal-Nacional)																								
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas																								
Forma de gobierno antes de las elecciones	Democracia parlamentaria																								
Forma de gobierno después de las elecciones	Democracia parlamentaria																								
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 15,676,659 Votantes: 14,120,518 Porcentaje de participación: 86% Fuente: Election Guide, International Foundation for Electoral Systems (IFES) ¹																								
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Australia</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Partido Laborista Australiano (ALP)</td> <td>34.73%</td> </tr> <tr> <td>Partido Liberal (LP)</td> <td>28.67%</td> </tr> <tr> <td>Los verdes (GRN)</td> <td>10.23%</td> </tr> <tr> <td>Partido Liberal Nacional (LNP)</td> <td>8.52%</td> </tr> <tr> <td>Los Nacionales (NP)</td> <td>4.61%</td> </tr> <tr> <td>OTROS</td> <td>4.46%</td> </tr> <tr> <td>Nación Uno (ON)</td> <td>1.29%</td> </tr> <tr> <td>Partido Demócrata Cristiano (CDP)</td> <td>1.31%</td> </tr> <tr> <td>Familia Primero (FFP)</td> <td>1.49%</td> </tr> <tr> <td>Nick Xenophon Team (XEN)</td> <td>1.85%</td> </tr> <tr> <td>Independiente (IND)</td> <td>2.81%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: Election Guide, International Foundation for Electoral Systems (IFES)²</p>	Partido	Porcentaje	Partido Laborista Australiano (ALP)	34.73%	Partido Liberal (LP)	28.67%	Los verdes (GRN)	10.23%	Partido Liberal Nacional (LNP)	8.52%	Los Nacionales (NP)	4.61%	OTROS	4.46%	Nación Uno (ON)	1.29%	Partido Demócrata Cristiano (CDP)	1.31%	Familia Primero (FFP)	1.49%	Nick Xenophon Team (XEN)	1.85%	Independiente (IND)	2.81%
Partido	Porcentaje																								
Partido Laborista Australiano (ALP)	34.73%																								
Partido Liberal (LP)	28.67%																								
Los verdes (GRN)	10.23%																								
Partido Liberal Nacional (LNP)	8.52%																								
Los Nacionales (NP)	4.61%																								
OTROS	4.46%																								
Nación Uno (ON)	1.29%																								
Partido Demócrata Cristiano (CDP)	1.31%																								
Familia Primero (FFP)	1.49%																								
Nick Xenophon Team (XEN)	1.85%																								
Independiente (IND)	2.81%																								

1. Election Guide, International Foundation for Electoral Systems (IFES), Australia, Election For Australian House Of Representatives. Recuperado desde <http://www.electionguide.org/elections/id/2923/>
2. *Ibid.*



**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros**

radioformula.com

Cae dólar australiano ante incertidumbre tras comicios parlamentarios

“El dólar australiano cayó ante la incertidumbre política en el país, después de que los resultados de las elecciones del fin de semana para elegir al nuevo gobierno fueron tan cerrados que ningún partido alcanzó mayoría”.

(Consultado el 9 de mayo)

<http://www.radioformula.com.mx/notas.asp?ldn=607081&idFC=2016>

smh.com.au

Federal election 2016: ABC wins election night coverage despite Leigh Sales' 'delirium'

“The ABC's new-format election coverage has paid off, with an unprecedented number of people choosing Aunty over the free-to-air channels on Saturday night, but it also gained some withering criticisms along the way.

Achieving the highest ever number of viewers for an election on ABC News 24 and coming close on ABC 1, the ABC boasted the most watched coverage in the nation, reaching a total of 5.3 million Australians across the five metro cities and regional towns”.

(Consultado el 9 de mayo)

<https://www.smh.com.au/entertainment/tv-and-radio/federal-election-2016-abc-wins-election-night-coverage-despite-leigh-sales-delirium-20160703-gpxlti.html>



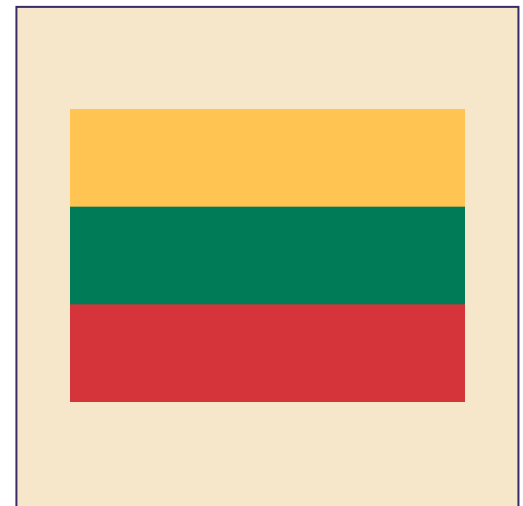
ELECCIONES EN

Lituania

9 ■ OCTUBRE ■ 2016

7

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:2,854,235 (est. julio 2016).

Grupos étnicos:Lituanos 84.1%, polacos 6.6%, rusos 5,8%, bielorrusos 1.2%, otros 1.1%, sin especificar 1.2% (est. 2011).

Religiones:Romano-católico 77.2%, ortodoxos 4.1%, creencias antiguas 0,8%, evangélica luterana 0.6%, evangélica reformista 0.2%, otras (incluyendo sunita, judía, griega católica, y caraíta) 0.8%, ninguno 6.1%, sin especificar 10.1% (2011 est.)

IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.839 (2014, 37° de 187 clasificados)

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.



Algirdas Butkevičius
Mandatario saliente



Parlamento lituano



GOBIERNO

Forma de gobierno:República parlamentaria.
 Constitución actual:Varias anteriores; última aprobada por referéndum el 25 de octubre de 1992; entró en vigor el 2 de noviembre de 1992; modificada en: 1996, 2003 y 2006.
 Periodo de gobierno:Legislativo a cuatro años, a menos que el parlamento se disuelva antes; y presidencial a cinco años.
 Parlamento: Unicameral. Seimas, 141 asientos; 71 miembros elegidos directamente en las circunscripciones uninominales por mayoría absoluta de votos y 70 elegidos directamente en una circunscripción única en todo el país por el voto de representación proporcionalç

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.6% (est. 2015).
 PIB per cápita: \$28,400 dólares (est. 2015).
 Deflación: 0.7% (est. 2015).
 Deuda pública: 51.9% del PIB (est. 2012).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$30.81 mil millones de dólares (diciembre 2014).
 Desempleo: 8.2% (est. 2015).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 4% (est. 2008).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.



Contendientes



Saulius Skvernelis
Lituanos-Campesinos
Candidato vencedor



Valdemar Tomaševsk
Acción Electoral de los Polacos



Valentinas Mazuronis
Laborista



Jonas Varkala
La Vía del Coraje



Remigijus Šimašius
Movimiento Liberal



Rolandas Paksas
Orden y Justicia



Algirdas Butkevičius
Partido Socialdemócrata



Gabrielius Landsbergis
Unión Patriótica



De izquierda a derecha: Cónsul Ronén Waisser Landau, Mtra. Rina Mussali, Emb. José Francisco Cruz y Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid.

Elecciones en Lituania,

programa transmitido el 9 de octubre de 2016

Invitados: Embajador Francisco Cruz y González, exrepresentante de México en Ucrania y Polonia. Ronén Waisser Landau, cónsul honorario de Lituania en México. Doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid, profesora e investigadora experta en Rusia y Europa del Este de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), campus Xochimilco.

RM Rina Mussali (RM).- Lituania es una nación cuya geografía y posición geopolítica han definido su destino. Situada en el Báltico, su historia se ha encuadrado en la lucha entre las potencias centrales e internacionales, quienes han buscado ejercer mayor influencia en la región. Con sus aspiraciones de hegemonía y conquista, los intereses de Alemania, Rusia y Polonia han agobiado a la política exterior de este país tan codiciado. Tan sólo durante el siglo XX, Lituania consiguió dos veces su independencia: una en 1918, que se perdió con la invasión del Ejército Rojo en 1940, y otra en 1991, cuando se disolvió la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

RM.- No se puede reflexionar en torno a las elecciones lituanas sin antes delinear algunos códigos de identificación de este país. Se trata de una nación pequeña a la cual le ha costado mucho trabajo encontrar su lugar en el mundo. ¿Cuáles son los atributos geopolíticos y estratégicos que las potencias mundiales encuentran en Lituania y en otros países del Báltico?

Francisco Cruz y González (FCG).- Desde la perspectiva de los países del Oeste, como Polonia, Lituania ha sido un socio importante y resulta una gran competencia para Rusia. A su vez, Rusia lo ve como una de sus puertas hacia Occidente, tal como se mira a Ucrania y a otros países bálticos. En ese sentido, podría decirse que es un *pedazo muy sabroso para comer* por los países colindantes con él.

Ronén Waisser Landau (RWL).- En términos históricos, Lituania ha sido muy atractivo para todos sus vecinos. Como país, le ha costado trabajo delimitar un espacio geográfico propio y con una soberanía inviolable. La consolidación de





la Lituania moderna comenzó en el siglo XX, tras las dos independencias, y se ha mantenido en el XXI. La primera emancipación ocurrió en 1918, cuando se desprendió del Imperio ruso; la segunda, en 1991, después de que Lituania cayó bajo los yugos soviético, nazi y, de nueva cuenta, soviético.

De esta forma, Lituania es una nación milenaria, cuyas primeras menciones en la literatura se remontan probablemente a los siglos XI y XII, pero con un legado relativamente corto como país independiente. Para comprenderla mejor, habría que retroceder un poco más a los periodos históricos en los que fue una gran potencia en Europa, durante el gran ducado conformado por la unión de Polonia y Lituania. En aquel tiempo, llegó a ser entre cinco y siete veces más grande en comparación con su territorio actual.

Ahora, Lituania es un país independiente, miembro de la Unión Europea (UE) y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Se encuentra en la *primera fila* de la defensa de los intereses de la Europa Occidental ante la gran Rusia, que siempre ha puesto su atención en los países bálticos y en los mecanismos para influir en su política interna.

Ana Teresa Gutiérrez (ATG).- Lituania llegó a ser un Estado europeo muy importante. Tenía un gran tamaño e influencia sobre países como Bielorrusia y Ucrania. Siempre desempeñó un papel clave junto con las otras dos repúblicas bálticas: Estonia y Letonia. Asimismo, era un punto estratégico en términos geopolíticos, a tal grado que las naciones peleaban por esta región y su entrada al mar Báltico. En ese sentido, los imperios

ruso y germánico lo buscaban como una salida del continente con aguas dulces y templadas. En consecuencia, Lituania siempre estuvo entre dos de las potencias más fuertes: Alemania y Rusia.

Hoy en día, la importancia de Lituania radica en su independencia después de la revolución bolchevique, cuando Lenin otorgó a los pueblos el derecho de autodeterminación. Lituania y los otros dos países bálticos decidieron salir porque no eran parte original del imperio ruso, sino una de sus colonias. Posteriormente, al ser un punto geopolítico clave, Stalin negoció en 1939 su retorno a la URSS, mediante el Pacto Molotov-Ribbentrop. Este acontecimiento es muy interesante porque significó la supresión de la breve independencia que había alcanzado.

FCG.- A Lituania le ha pasado lo mismo que a Ucrania y a otros países fronterizos que han optado por dirigirse al Este –hacia la *eslavización*– o a Europa Occidental. Estos movimientos se relacionan con aspectos geopolíticos, culturales e, incluso, religiosos y lingüísticos, donde se ha transitado de la escritura cirílica al alfabeto latino. Ése fue el primer reto de la Lituania moderna: elegir su rumbo. Lógicamente, se dirigió hacia Europa Occidental.

RM Después de haber pasado muchos años oprimida por la política de *rusificación* y de sostener una lucha por proteger su lengua, tradición y valores culturales, Lituania declaró su independencia de la URSS cuando ésta colapsó. De tal forma, se convirtió en la primera república que obtuvo la secesión y transitó de forma exitosa hacia el modelo de gobierno democrático y la economía de mercado. No obstante, al haber cambiado sus sistemas político y económico, Lituania sufrió reformas, privatizaciones y periodos de recesión que la llevaron a estrechar lazos con Occidente. Como ejemplo, el país báltico se incorporó rápidamente al armazón institucional de la UE, la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la OTAN.

RM.- Bajo la constante amenaza de las potencias centrales, Lituania se convirtió en una nación atrapada y reprimida. Como resultado, surgió un movimiento nacionalista y de resistencia armada muy importante



para la historia de este país. En 2016, se conmemora el 25 aniversario del colapso de la URSS, pero también de la independencia de Lituania. ¿Cuál es la posición que ocupa la Lituania moderna en la realidad mundial actual?

RWL.- Lituania se ha convertido en una pieza clave del *concierto de las naciones* en el mundo. Como se mencionó anteriormente, es miembro de comunidades muy importantes como la OTAN y, próximamente, entrará a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Su relevancia también se refleja en las elecciones en Estados Unidos (EE.UU.), donde se ha dimensionado la conveniencia de destinar presupuesto a la defensa de los países bálticos. Finalmente, Lituania se ha posicionado como un país independiente y democrático, donde valores como la libertad son recurrentes en el discurso político y se han convertido en el legado histórico de los lituanos. Ellos han peleado por su emancipación y la llevan en la sangre, es uno de estos *síntomas preciosos* de una sociedad apegada a sus ideales. En 2016, las elecciones en el Seimas –como llaman al parlamento– se acercan y el mundo puede ser testigo de que Lituania comprende una sociedad comprometida con Europa, su país y la naturaleza. Al igual que México, ha luchado por la protección del medio ambiente en diversos foros multilaterales. Aunque más adelante se profundizará en la relación entre ambos países, vale destacar aquí que los lituanos que residimos en México no dejamos de impresionarnos con el nacimiento de nuestra nación como un Estado independiente en 1991 y, ahora, resulta más impactante su posicionamiento en Europa y el mundo.

ATG.- Una vez que fue anexada toda la región báltica a la URSS, hubo un desarrollo económico, político e industrial innegable. Su crecimiento formó parte de los avances de la URSS. En cuanto a la desintegración, lamentablemente en Lituania hay un ánimo *rusófono*, como reflejo de la lucha por la libertad. En ese sentido, los rusos nacidos en Lituania no tienen derechos

políticos ni pueden votar. Esto es muy grave si se inserta en la dinámica geopolítica mundial.

La caída de la URSS se capitalizó por EE.UU. como el triunfo de su hegemonía en el siglo XX. En ese momento, Rusia quedó devastada por el derrumbe y los países vecinos temían por los estragos de tal acontecimiento. No obstante, desde el año 2000 comenzaron a recuperarse. Ahora, los países bálticos, junto con Polonia, coinciden en que aliarse con la OTAN y con Occidente significa salvaguardar su libertad, lo cual es cierto, pero se convierte en un problema cuando desemboca en una postura *rusófono*.

Por su parte, EE.UU. se ha aprovechado del golpe de Estado en Ucrania y del apoderamiento ruso de Crimea mediante un referéndum, bajo el argumento de que el origen étnico de su población es ruso. La presencia de EE.UU. se hizo visible a partir de la creación del documento de la Corporación Investigación y Desarrollo (RAND, por sus siglas en inglés), en el cual se afirma la posibilidad de atacar a los países bálticos. De esta forma, ha logrado rearmarse y colocar armas nucleares –componentes del escudo antimisil– en las repúblicas bálticas. Es un panorama sumamente peligroso para Europa y la paz mundial. En consecuencia, se entiende que Lituania teme ser afectado por el *gran oso ruso*. Sin embargo, debe haber límites porque puede generarse una situación muy grave.



RM.- A pesar de la existencia de una Europa polarizada, con intereses muy divididos entre la región

mediterránea y la del Norte, existe un gran temor ante la política exterior expansionista de Vladimir Putin. En la última cumbre de la OTAN, en Varsovia, quedó clara la situación de los países bálticos: han solicitado la permanencia de tropas en su territorio para contener al poderío ruso.

FCG.- En ese sentido, en la cumbre se aprobó la permanencia de tropas en los países bálticos y el famoso escudo antimisiles en Polonia. Lituania debe ser muy cuidadoso de no convertirse en *caballo de batalla* de una potencia, tal como ocurrió en el caso de Ucrania.

RM Lituania cuenta con un sistema multipartidista. Existen alrededor de 38 partidos políticos, de los cuales ocho están representados en el parlamento –Seimas–, donde reside su poder legislativo. En esta contienda electoral, la matemática del voto muestra que un partido debe recibir por lo menos el 5% de la votación nacional para ser representado en el congreso. Ello, en aras de que cada uno de los partidos tenga representación. Entre las fuerzas políticas en Lituania destaca como favorito para ganar las elecciones el Partido Socialdemócrata Lituano (LSDP, por sus siglas en lituano), liderado por Algirdas Butkevicius, primer ministro, quien busca la reelección. En segundo lugar, las encuestas favorecen al candidato conservador de la Unión de la Patria Demócrata-Cristianos Lituanos (TS-LKD, por sus siglas en lituano). Sin embargo, la verdadera sorpresa ha sido el ascenso del partido Unión de Campesinos y Verdes (LGPU, por sus siglas en lituano) cuyo líder, el actual ministro del Interior, se ha convertido en uno de los políticos más populares del país.

RM.- Lituania ha estado dominado por dos principales partidos: el LSDP y la TS-LKD. No obstante, existen casi 40, de los cuales más de 20 participan en estas elecciones. Se trata de una proporción altísima si se considera que este país cuenta con una población menor a tres millones de personas. ¿Cómo es posible el funcionamiento del sistema electoral bajo estas condiciones?

RWL.- Aunque la población residente en Lituania comprende dicha cifra, un millón más se encuentra fuera del país y vive, en su mayoría, en la UE y EE.UU. De hecho, Chicago es una de las ciudades donde las minorías con mayor presencia son los mexicanos, lituanos y polacos. Así, los lituanos conforman una comunidad que reside en diversas partes del mundo. En el ámbito electoral, Lituania tiene una convicción democrática de *piso a techo*. Ello, tal vez por su historia reciente. De los 38 partidos, trece *van de salida* porque perderán su registro, tal como sucede en México. De esa forma, quedarán más de 20, de los cuales realmente cuatro o cinco se encuentran bien posicionados y conforman coaliciones con el resto para alcanzar la mayoría en el Seimas.

El sistema democrático de Lituania es muy interesante por la forma en que se escoge a los miembros del parlamento. El Seimas, ubicado en Vilna, la capital lituana, está conformada por 141 representantes. La mitad de ellos se elige directamente en los distritos y circunscripciones en las que se divide Lituania, y la otra mitad a través de los partidos. Es una dinámica similar –mas no idéntica– a la elección de diputados plurinominales en México. El elector lituano puede elegir en su boleta a 70 o 71 representantes de cada una de las circunscripciones. Votan por los partidos que se quedarán con 70% o 71% de los escaños, pero también pueden escoger a los representantes que prefieren. El ciudadano puede escoger a su representante, aunque sea de una lista de partido y no de una elección directa en una circunscripción.

RM.- En el parlamento, los miembros son elegidos para un periodo de cuatro años y, actualmente, en su composición se presentan ocho partidos políticos. Considerando esto, ¿qué partidos y candidatos se presentarán a la siguiente justa electoral y cómo se perfila su desempeño? ¿Será indispensable la formación de coaliciones o alianzas?

RWL.- Básicamente, son cuatro los que se *van a repartir el pastel*, esto es, el grueso del Seimas. Hay tantos partidos que los cuatro más fuertes deberán crear una



coalición para que pueda ser elegido el primer ministro del Seimas. Por un lado, está el LSDP. El primero en la lista de sus afiliados es el actual primer ministro, Butkevičius, quien busca la reelección. También en las filas del LSDP se encuentra el ministro de Defensa, Juozas Olekas, en la actualidad un hombre muy fuerte en el gobierno; Marija Aušrinė Pavilionienė –una mujer cuyo trabajo tengo el privilegio de conocer–; y el ministro de Relaciones Exteriores, Linkevičius.

En segundo lugar, está el TS-LKD, un partido que representa la unión conservadora del país. Aquí, los primeros nombres de la lista son Gabrielius Landsbergis, nieto de un héroe nacional para los lituanos; el expresidente Valdas Adamkus y el expresidente Vytautas Landsbergis, ambos considerados padres de la independencia lituana moderna y quienes nunca dejaron de luchar por ella a pesar de estar en el exilio. También se encuentran la exvocera del Seimas, Irena Degutienė; el ex primer ministro Andrius Kubilius; el exembajador para EE.UU. y México, Zygimantas Pavilionis; y el señor Emanuelis Zingeris, un congresista descendiente de los pocos judíos que sobrevivieron en Lituania después del Holocausto y de la era soviética.

Por otro lado, están los liberales, los cuales pueden quedar en segundo o tercer lugar dentro del Seimas. Se observa un crecimiento del partido liberal, debido a que se ha declarado, en todo momento, proeuropeo, prolibertad, pro derechos de las minorías y pro derechos humanos.

Finalmente, se ubica el LGPU. La literatura sobre este partido revela que sus propios miembros han declarado que tal vez la palabra *campesina* no es su imagen única, por lo que en algún momento podrían cambiarla con el objetivo de describir mejor quiénes son. Probablemente, este nuevo partido se lleve la mayoría de votos.

RM.- Un tema a tratar en esta contienda electoral es el posicionamiento político de Lituania frente a Europa y Rusia. ¿Cuál es la postura que ha tomado el LGPU al respecto? ¿A quién favorece?



RWL.- Antes y después de las elecciones del Seimas, Lituania necesita asumir una posición más conciliadora. En otras palabras, no puede mirar únicamente a Europa y pensar que la OTAN la defenderá; más bien, tiene que establecer una política regional amistosa que reactive el comercio y los contactos políticos, dejando a un lado la rivalidad. Además, dicho partido resulta un fenómeno tan nuevo que es difícil predecir a dónde irá. Pero de ninguna manera representa la amenaza de ultraderecha o la *eurofobia* tal como existe en otros países. Por lo tanto, no hay manera de que exista la posibilidad de un referéndum para discutir la posible salida de Lituania.

RM.- En el contexto político destaca la insatisfacción de los lituanos con la democracia. En varias encuestas, los congresistas son muy mal calificados y se revela que la participación política de la ciudadanía es mínima.

FCG.- En Lituania sucede lo mismo que en muchas partes del mundo occidental: lamentablemente, hay un desprestigio de la democracia, de los políticos y, particularmente, de los parlamentarios. Este descrédito se da en muchos aspectos y por razones más que justificadas, tales como las corruptelas, la venta de influencias, la desidia y el desinterés. Lo anterior influye en que los ciudadanos reaccionen en oposición y con absoluta apatía.

También cabe mencionar que, en la actualidad, los grupos fuertes de votantes en diferentes países se componen por las personas denominadas *millennials*,

quienes se caracterizan por tener un enfoque totalmente diferente al de generaciones más viejas.

FCG.- El riesgo con los partidos de corte nacionalista es que el escenario de Lituania y de Europa Occidental puede tornarse sumamente conservador, con inclinación hacia un nacionalismo radical e, incluso, *eurófono* o anti Unión Europea. Con todo respeto a la ideología de ambos partidos, se debe tener mucho cuidado con ellos. Una situación similar sucede en Polonia, donde algunos partidos han optado por una postura conservadora y euroescéptica. Ocurre lo mismo con el Frente Nacional (FN) en Francia, el Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP, por sus siglas en inglés) y el Partido por la Libertad (PVV, por sus siglas en neerlandés) liderado por Geert Wilders en Países Bajos, entre otros ejemplos.

RWL.- El LGPU, conocido como el partido *Caballo Negro*, también es verde y ha sido muy fuerte en Lituania. De hecho, Saulius Skvernelis, líder del LGPU, es uno de los políticos más conocidos del país. Tiene un gran posicionamiento y reconocimiento por parte de la ciudadanía lituana. Además, no podemos dejar de mencionar a la presidenta Dalia Grybauskaitė, quien fue candidata independiente y se mantendrá en su cargo, ya que éstas no serán elecciones presidenciales.

RM.- Dalia Grybauskaitė ha sido la primera mujer presidenta de esta nación y primera jefa de Estado en ser reelecta para un segundo mandato consecutivo. ¿De qué forma ha participado en estas elecciones?

RWL.- Al llegar al gobierno de forma independiente, sin afiliación partidista, Grybauskaitė ha necesitado apoyo. Es una mujer con gran convicción europeísta y fue comisionada de finanzas en la UE. En otros temas, difiere de las perspectivas mencionadas con respecto del LGPU: no considero que tenga matices tan claros de una tendencia *eurófoba* ni separatista. Tampoco ha demostrado lo contrario.

Al estudiar el panorama político de Lituania, no existen señales evidentes de ultraderecha en ninguno de los cuatro partidos o coaliciones que tienen probabilidades de ganar las elecciones, a diferencia de lo ocurrido en países como Países Bajos y Francia. Lituania se encuentra en la convergencia de un entorno relativamente neutral. Se ha llegado al punto en que no es evidentemente una nueva Guerra Fría, pero se percibe un poco de *frío* en el panorama electoral lituano. El país se ubica en el camino entre Europa y Rusia, un tema que deberá tratarse en la contienda. La gran potencia aparece finalmente en la agenda y, lo más importante, los políticos en Lituania coinciden en lo siguiente: por el resto de la historia de los pueblos lituano y ruso, ambos países serán vecinos, socios y/o amigos.

FCG.- Es muy importante el papel de la Presidenta. Como persona muy equilibrada, busca más que un enfrentamiento y una *rusofobia*; persigue una conciliación o equilibrio entre las distintas naciones que le interesan a Lituania: Rusia, Polonia, Europa o EE.UU. También es muy importante que Lituania, en primer lugar, contemple la posibilidad de un acercamiento con Rusia, sin una actitud de enfrentamiento. Del mismo modo, Rusia debe tomarlo en cuenta, puesto que no es una labor exclusiva de Lituania. En segundo término, en los países de Europa Central y Europa del Este existe la idea de que “en Dios creo y en EE.UU. adoro”. En mi opinión, Lituania debe inclinarse más hacia Europa que hacia EE.UU.

RM Después de una serie de reformas destinadas a lograr la transición hacia una economía de libre mercado, Lituania experimentó un periodo de auge, especialmente cuando decidió ingresar a la UE en 2004. Sin embargo, la crisis financiera de 2008, sufrió grandes consecuencias económicas. Aunque crece de manera moderada dentro de los países de la UE, hoy enfrenta desafíos importantes, como el desempleo, una deuda pública evidente y un déficit al alza. En este sentido, no se olvide que desde 2015 la divisa de Lituania es el euro, que forma parte del espacio de Schengen, y que también ha apostado por ingresar y promover el mercado energético de la UE para contrarrestar su alta dependencia del gas y del petróleo de Rusia.



RM.- Actualmente, se vive un parteaguas en la UE. Han surgido intentos antiglobalizadores, golpes a la integración –como el *Brexit*–, sentimientos antisistema, y la mayor crisis de migrantes y refugiados desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Además, continúan los remanentes de la crisis financiera de 2008. En este contexto, ¿cómo se evalúa la decisión de Lituania de pertenecer a la zona del euro?

ATG.- En general, la situación encareció cuando se adoptó esa moneda. En el caso de Lituania fue entendible porque se trata de un país pequeño en términos geopolíticos y, por ello, no podía defenderse de una gran potencia. Sin embargo, debe ser más europea que proestadounidense, porque el problema es que EE.UU. aprovecha estos conflictos étnicos, con el afán de mantener su posición geopolítica –la más importante después de la Segunda Guerra Mundial–. Finalmente, Lituania y los países bálticos fueron asimilados por Stalin, hecho del que se pueden orgullecer o decir que fue positivo.

Desde que Rusia empezó a repositionarse, se aprovecha este sentimiento de *antipotencia o anti-Rusia*. El problema es que han ocurrido incidentes con los aviones y barcos de la OTAN y de Rusia, lo cual puede generar una tensión muy fuerte. Efectivamente, Lituania –un país encantador– podría asumir una posición a favor de la paz e ignorar las sanciones que le ha impuesto EE.UU. a Rusia.

Tal situación está creando divisiones en la misma Europa, incluso en Polonia –que le vendía manzanas a Rusia; ahora, ya no puede–. Lo anterior porque, en su posición de gran potencia y como respuesta a las sanciones que la han perjudicado mucho, Rusia ha impuesto también sanciones en su contra que, a su vez, afectan a países que pudieran ser cooperativos. El principal instrumento geopolítico de Lituania es que Rusia tiene la posibilidad de seguir transportando el gas por su territorio; el combustible va a Kaliningrado, considerado el bastión ruso en esta zona. Asimismo, dicho instrumento sirve para que Lituania frene las intenciones de Rusia de cortar las relaciones internacionales de aquel país; de lo contrario

las autoridades lituanas *accionarán la palanca* del gas para someter a los rusos.

RWL.- Precisamente, las sanciones no son las que EE.UU. impuso a Rusia; más bien, son las que se le impusieron a Rusia tras su reconquista de Crimea –es decir, las sanciones europeas–. Lituania, como los otros países bálticos –incluyendo a Polonia– han sufrido a causa de una ventana de oportunidad *tremenda*, donde Lituania ha salido al mundo a tratar de vender –hacer lo mismo que con Rusia–. El día en que Rusia se abra y las sanciones se quiten, se reestablecerán las relaciones comerciales –lo cual, en definitiva, considero que sucederá–. Sobre el uso del gas, existen mapas impresionantes de las tuberías que, en su momento, tenía el monopolio Gazprom. Afortunadamente, ya no existe dependencia comercial en Lituania, ya que, prácticamente, no se le compra a Rusia.

Por su parte, Rusia utiliza esta arma geopolítica porque le vende a los lituanos el gas a un precio estratosférico en comparación con Bielorrusia, un aliado y vecino de Lituania que compra a un precio mínimo. Entonces, ¿qué tuvo que hacer Lituania?: pensar en la independencia energética –la cual no considero una independencia como tal–.

RM.- Con respecto del ámbito económico y la cuestión europea, ¿cuáles son las posturas que sostiene cada partido que contendrá en las siguientes elecciones en Lituania?

ATG.- Después de la caída de la URSS, se aplicaron reformas neoliberales muy fuertes en Lituania. Desde entonces el país se ha desarrollado mucho. Cada año se observa que el Producto Interno Bruto (PIB) crece, pero la distribución de la riqueza es desigual. Los ciudadanos han perdido derechos económicos y se han acercado a la *ola* conservadora de Europa que ha alcanzado a Francia y a Alemania. Por un lado, el primer ministro y líder del LSDP tiene una visión menos neoliberal y ha tratado de equilibrar la situación económica de la ciudadanía. Por otro, el LGPU es un partido muy conservador y de corte nacionalista.

RM.- Lituania tuvo un auge cuando ingresó a la UE –entre 2004 y 2007–, ya que creció alrededor de 8%. Sin embargo, su escenario cambió con la crisis financiera de 2008. ¿Cuál es la situación económica actual de sus ciudadanos en el contexto del periodo electoral?

ATG.- Puede compararse con la época soviética, donde había un Estado de bienestar para la población. El problema comenzó cuando se implantó la *Perestroika*, dado que la economía y las regiones en las repúblicas se fueron destruyendo. En otras palabras, se destruyó todo el engranaje que existía.

Hoy en día, sería interesante aplicar una encuesta de percepción a los ciudadanos sobre cómo vivieron y trabajaron durante la era soviética para saber, en especial, cómo perciben este cambio. La situación en Rusia fue desastrosa al principio. En particular, a partir del ascenso del tan temido y *vilipendiado* en Occidente Vladimir Putin, ha subido mucho el nivel de vida de los rusos, de ahí el auge en su popularidad.

Al entrar el euro a Lituania, se encareció su entorno y, en consecuencia, la gente se ha vuelto más conservadora, cree menos en la democracia y confía más en la importancia de que se satisfagan sus necesidades básicas.

RWL.- En relación con el posible ganador, el euro, los partidos y cómo influyen estos factores en el sentimiento y voto de la población, en definitiva, se debe trabajar mucho en Lituania. El país se ha encarecido un poco, pero no al nivel de otros que también incorporaron al euro en su economía. En este rubro, existen muchos factores de influencia; por ejemplo, el precio de la vivienda.

Algunos temas que deben atenderse son las pensiones y la situación de las personas mayores que ya se retiraron del campo laboral. Afortunadamente, en Lituania hay una esperanza de vida bastante alta, por lo tanto, las personas viven durante muchos años bajo un sistema de pensiones, las cuales son bajas.

El incremento en los precios de cualquier tipo es una cuestión sensible; no obstante, el gobierno ha

tomado medidas al respecto con el fin de evitar su alza. Por ejemplo, considerando que se trata de un país muy frío, el costo elevado del gas repercute en los bolsillos de las personas. Por ello, cuando existe un mejor posicionamiento con respecto de la compra de gas para la calefacción, la gente posee más dinero. Las decisiones que ha tomado el gobierno en cuanto a inversiones influyen mucho en las elecciones lituanas.

RM Con una historia marcada por la soviétización y frente a la política exterior expansionista de Vladimir Putin, el péndulo de la diplomacia lituana se ha inclinado más hacia el robustecimiento de sus lazos con Occidente. Destacan sus doce años de integración europea, así como el profundo sentimiento atlantista de su política exterior. Después del conflicto de Ucrania, la anexión de Crimea por parte de Rusia y la inseguridad que se vivió, Vilna –la capital de Lituania– ha buscado robustecer sus relaciones con EE.UU., a quien considera como el resguardo de su seguridad. Incluso, ha solicitado a la OTAN establecer tropas dentro de su territorio.

RM.- México está sumamente estremecido y temeroso de que Donald Trump pueda ganar las elecciones en EE.UU. La preocupación también se comparte con los países bálticos –incluida Lituania–. Trump ha declarado que considera necesario que los países bálticos paguen por su propia seguridad; dado el escepticismo que maneja con la OTAN, está pidiendo que destine 2% del Producto Interno Bruto (PIB) al sector militar. Lituania y Letonia están por abajo de dicho porcentaje, razón por la cual EE.UU. le reclama. Asimismo, busca el desconocimiento del artículo 5° de la OTAN, donde se señala que atacar a uno de los países miembros es una acción en contra de todos. ¿Cómo juegan estas declaraciones vinculadas a la política exterior en un momento electoral?

FCG.- Europa y, en particular, los países bálticos están empavorecidos por la actitud machista, prepotente y grosera de Donald Trump, ya que les ha dicho: “¡se acabó! EE.UU. no va a desembolsar ni un centavo: lo tienen que desembolsar ustedes”. Entonces, su preocupación y miedo son legítimos.



Esto confirma también la idea de que Europa Occidental y, sobre todo, los países que Rumsfeld llamó la *nueva Europa* pueden sentirse totalmente desprotegidos si no está EE.UU. En este sentido, resulta entendible que Lituania y los demás países tengan temores por la reacción de Trump; sin embargo, también existe un pavor que raya en la esquizofrenia, por decirlo de algún modo. Lituania, los países bálticos y Europa tienen muchos elementos, por lo que en el lamentable caso de que Trump llegara al gobierno, pueden seguir adelante y presionar a EE.UU. para que su declaración no pase de ser una bravata.

ATG.- El escenario electoral en EE.UU. es complicado para Europa. Sin embargo, se debe apelar al hecho de que Rusia es una potencia cercada y, por eso, se ha señalado que Putin apoya a Trump. Lo que sucede es que EE.UU. ha gastado tanto dinero en armamento europeo que se refleja en su economía. En general, Trump es una representación que apela a todas las clases trabajadoras que han perdido mucho porque el dinero se ha invertido en llevar armamento a Europa para contener a los rusos. En mi opinión, Rusia no atacará a los países bálticos, por lo que esto también se convierte en un elemento de la geopolítica estadounidense. La Corporación RAND hizo un estudio provocativo donde planteó que Rusia atacaría a los bálticos. No obstante, en este momento, Rusia no necesita atacarlos. De hecho, tiene la capacidad bélica de librar una guerra en Medio Oriente, la cual hace prescindir de los países bálticos. En Kaliningrado hay suficientes misiles Iskander, que serían la correlación con el escudo antimisil.

México debe tomar en consideración lo anterior e interesarse por una Europa dialogante, sin *armarse hasta los dientes* y que sea capaz de mantener la paz internacional. El problema se concentra en los incidentes entre la OTAN y Rusia, los cuales son tan preocupantes porque pueden derivar en una guerra nuclear y, por ende, en el fin de la humanidad. Entonces, siempre resulta conveniente pensar en la política exterior de México, en especial, en sus principios de diálogo ante la fuerza.

RM.- ¿Qué claves permiten comprender las relaciones entre México y Lituania?

RWL.- México tiene relaciones con Lituania que datan desde la primera independencia de ésta. Había en México un cónsul honorario, Tomás Vilchis. En 1991, después de la independencia lituana, se retomaron las relaciones entre ambos países. Cabe mencionar que la embajada de Lituania que atiende a México está en Washington, mientras que la de México que atiende a Lituania está en Estocolmo; por ello, se puede afirmar que existen relaciones evidentemente fluidas. Los países coinciden también en muchos de los foros multilaterales. Próximamente, Lituania será miembro de la OCDE, de la cual México es integrante desde finales de la administración de Salinas de Gortari.

Por lo general, Lituania y México tienen relaciones crecientes. Recientemente, firmaron un acuerdo importante sobre cómo evitar la doble tributación. Existen muchos otros, aún pendientes, en materia de cooperación judicial y de extradición, los cuales se espera que pronto puedan concretarse.

También es interesante la existencia de una renegociación del tratado europeo y su asociación con México. Con respecto del *Brexit*, Lituania cuenta con interlocutores europeos que, finalmente, están negociando en bloque para el país, lo que hace que tenga una relación mucho más potente de lo que se esperaría en términos únicamente bilaterales. De esta manera, las relaciones entre México y Lituania se han fortalecido. Son cada vez más los lituanos que están viviendo en México, así como las llamadas y contactos con empresas que quieren exportar o comprar productos lituanos e importarlos a México. Todo trabajo es rescatable, sobre todo cuando no hay embajada de México en Lituania y están geográficamente tan distantes. Regresando al tema de la geopolítica, México está tan cerca de EE.UU., mientras que Lituania está tan cerca de Rusia y la UE. Resulta apasionante el tema y, sin duda, queda mucho trabajo por hacer. Todo lo que pueda resultar de la relación bilateral de México y Lituania será un gran éxito y tendrá un mayor crecimiento.



RM.- Así como México se encuentra en la esfera de influencia de EE.UU. y se desenvuelve en América Latina, Lituania se halla bajo la de Rusia y se ha integrado a la UE. De este modo, se aprecia un paralelismo entre las relaciones México-EE.UU.-América Latina y Lituania-Rusia-Europa. Pese al euroescepticismo que se expande por Europa con los partidos del ala derecha y al aumento del nacionalismo en los países de Visegrád, Lituania continúa con una fuerte voluntad por cumplir con Bruselas. Además, tanto México como Lituania son democracias jóvenes, que deben perfeccionarse y elevar la satisfacción de sus ciudadanos. En vista de esto, se puede concluir que ambas naciones deben estar interesadas y adentradas en un vínculo bilateral más fuerte.





<p>Principales partidos en contienda</p>	<p>Gabrielius Landsbergis, Unión Nacional (UN) - Demócratas Cristianos Lituanos (DCL) Saulius Skvernelis, Campesino Lituano y Unión Verde (CLyUV) Algirdas Butkevičius, Partido Socialdemócrata Lituano (PSL) Eligijus Masiulis, Movimiento Liberal de la República de Lituania (ML) Valdemar Tomaševski, Acción Electoral de los Polacos Lituanos (AEPL) - Christian Alliance Union (CAU) Partido del Orden y Justicia (POJ) Valentinas Mazuronis, Partido Laborista (PL) Unión Lituana de la Libertad (Liberal)</p>																		
<p>Resultados finales de las elecciones</p>	<p>Ganador: Campesino Lituano y Unión Verde (CLyUV)</p>																		
<p>Incidencias durante el proceso electoral</p>	<p>No se registraron protestas</p>																		
<p>Forma de gobierno antes de las elecciones</p>	<p>República parlamentaria</p>																		
<p>Forma de gobierno después de las elecciones</p>	<p>República parlamentaria</p>																		
<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Padrón electoral: 2,514,657 Votantes: 1,273,427 Porcentaje de participación: 50.64% Fuente: Comisión Electoral Central de la República de Lituania¹</p>																		
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Lituania</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <caption>Porcentaje de votación por partido</caption> <thead> <tr> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>UN-DCL</td> <td>21.70%</td> </tr> <tr> <td>CLyUV</td> <td>21.53%</td> </tr> <tr> <td>PSL</td> <td>14.42%</td> </tr> <tr> <td>AEPL-CAU</td> <td>5.48%</td> </tr> <tr> <td>POJ</td> <td>5.33%</td> </tr> <tr> <td>PCL-PPL</td> <td>6.06%</td> </tr> <tr> <td>PL</td> <td>4.68%</td> </tr> <tr> <td>OTROS</td> <td>7.62%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Comisión Electoral Central de la República de Lituania²</p>	Partido	Porcentaje	UN-DCL	21.70%	CLyUV	21.53%	PSL	14.42%	AEPL-CAU	5.48%	POJ	5.33%	PCL-PPL	6.06%	PL	4.68%	OTROS	7.62%
Partido	Porcentaje																		
UN-DCL	21.70%																		
CLyUV	21.53%																		
PSL	14.42%																		
AEPL-CAU	5.48%																		
POJ	5.33%																		
PCL-PPL	6.06%																		
PL	4.68%																		
OTROS	7.62%																		
<p>Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros</p>	<p>2016 Resultados de las elecciones al Seimas³</p> <p>europapress.com <i>Lituania se prepara para formar un nuevo Gobierno en coalición</i> "El gobernante partido socialdemócrata de Lituania ha obtenido un 14,4 por ciento de los votos en la primera vuelta de las elecciones generales, lo que lo sitúa como la tercera formación más votada del país y podría provocar que los partidos de centro-derecha, con mejores resultados, formen un Gobierno en coalición tras la segunda vuelta.</p>																		

1. Comisión Electoral Central de la República de Lituania, 2016. Resultados de las elecciones al Seimas. Recuperado desde <http://vrk.lt/2016-seimo/rezultatai?srcUrl=/rinkimai/102/1/1304/rezultatai/lt/rezultataiDaugmVrt.html>
2. *Ibid.*
3. *Ibid.*



Después de una ardua campaña centrada principalmente en la crisis económica, la Unión de Campesinos y Verdes ha obtenido un 21,7 por ciento de los votos, seguido de la Unión por la Patria-Alianza Cristiano Demócrata con un 21,6 por ciento".
(Consultado el 10 de mayo)
<http://www.europapress.es/internacional/noticia-lituania-prepara-formar-nuevo-gobierno-coalicion-20161010120911.html>



ELECCIONES EN

Nicaragua

6 ■ NOVIEMBRE ■ 2016

8

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:5,966,798 (est. julio 2015).

Grupos étnicos:Mestizos (mezcla de amerindio y blanco) 69%; blanco 17%, negro 9%, amerindio 5%.

Religiones:Católica 58.5%, protestante 23.2% (evangélica 21.6%, moravia 1.6%), testigos de Jehová 0.9%, otras 1.6%, ninguno 15.7% (est. 2005)

IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.593 (109° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2015.



Daniel Ortega
Mandatario saliente



Parlamento de Nicaragua



GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.

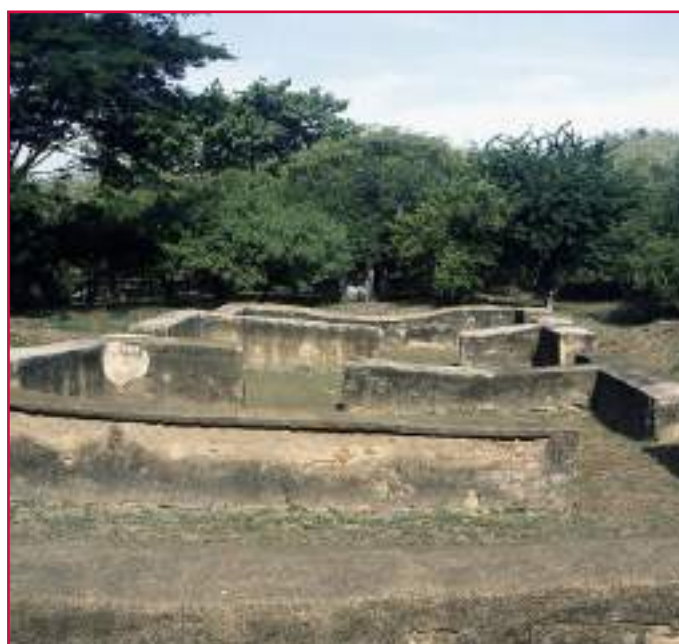
Constitución actual:varias anteriores; última adoptada el 19 de noviembre de 1986; modificada en varias ocasiones, la última vez en 2014.

Periodo de gobierno:Cinco años, reelección indefinida

Parlamento: Unicameral. Asamblea Nacional (92 escaños; 70 miembros en grupos de varios puestos y 20 miembros en una circunscripción única en todo el país elegida directamente por voto de representación proporcional; 2 plazas reservadas para el anterior presidente y el candidato en segundo lugar en la elección presidencial, los miembros sirven cumplen mandato de cinco años).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2016.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 4.5% (est. 2015).

PIB per cápita: \$5,000 dólares (est. 2015).

Inflación: 4% (est. 2015).

Deuda externa (en valor absoluto): \$10.68 mil millones de dólares (septiembre 2015).

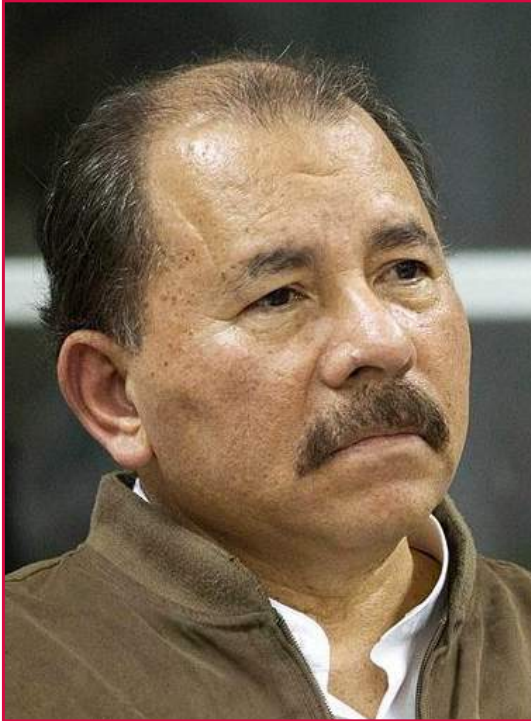
Desempleo: 6.1% (est. 2015).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 29.6% (est. 2015).

Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2016.



Contendientes



Daniel Ortega
Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)
Candidato vencedor



Saturnino Cerrato Hodgson
Alianza Liberal Nicaragüense (ALN)



Carlos Canales
Alianza por la República (APRE)



Erick Cabezas
Partido Conservador (PC)



Maximino Rodríguez
Partido Liberal Constitucionalista (PLC)



José del Carmen Alvarado
Partido Liberal Independiente (PLI)



De izquierda a derecha: Mtra. Olga González Martínez, Dr. Juan Cruz Olmeda, Mtra. Rina Mussali y Dr. Rubén Aguilar Valenzuela.

Elecciones en Nicaragua, programa transmitido el 30 de octubre de 2016

Invitados: Doctor Rubén Aguilar Valenzuela, consultor político y exvocero presidencial. Maestra Olga González Martínez, consejera electoral del Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF). Doctor Juan Cruz Olmeda, profesor e investigador de El Colegio de México (COLMEX).

RM Rina Mussali (RM): A lo largo de su historia, Nicaragua, el país más pobre de Centroamérica, ha atestiguado una gobernanza dinástica y dictatorial. Una muestra de ello fue la familia Somoza, que gobernó durante 33 años, desde 1937 hasta 1979. Se trató de un régimen corrupto y represor que alimentó el movimiento revolucionario y los ideales de la democracia y justicia social bajo una orientación socialista. En aquel tiempo, la respuesta geopolítica de Washington no se hizo esperar y la contrarrevolución estuvo liderada por el grupo autodenominado Resistencia Nicaragüense –también conocidos como los *contras*–, el cual fue financiado por el gobierno de Ronald Reagan, quien buscó aislar y castigar a la Revolución Sandinista. Después de varios años de guerra civil entre los *contras* y los *sandinistas*, Violeta Chamorro, una candidata de consenso, llegó a la Presidencia, facilitó la transición democrática y permitió un legado de paz para el país centroamericano.

Rina Mussali (RM).- ¿Cuáles son las claves históricas y políticas a las que debemos recurrir para comprender las elecciones en Nicaragua?

Rubén Aguilar (RA).- La primera de ellas tuvo lugar el 19 de julio de 1979, cuando los *sandinistas* tomaron Managua y derrocaron a la dictadura de la familia Somoza, que abandonó el país. De 1979 a 1990, los *sandinistas* permanecieron en el poder y tomaron el control de toda la estructura política y social por la vía de la revolución. No obstante, la presión de la comunidad internacional, de la contrarrevolución y la situación general del país condujeron a la apertura del *juego electoral*. En ese momento, Violeta Chamorro comenzó a participar; posteriormente, asumió la presidencia Arnoldo Alemán, a quien le siguió Enrique Bolaños.





La estrategia funcionó durante un par de décadas, en las cuales los sandinistas no fueron invitados a volver al poder. Sin embargo, regresaron en 2007, cuando Daniel Ortega, líder de los sandinistas, ganó la elección presidencial. Desde entonces, se inauguró una nueva etapa en Nicaragua y, hasta la fecha, no lo han dejado. Ya no apuestan por el *juego libre* e, incluso, han modificado –hasta de manera anticonstitucional– las tácticas para garantizar la permanencia del presidente Ortega mediante diversas reformas al sistema. Anteriormente, la Constitución no permitía la reelección; sin embargo, la Sala Constitucional de la Corte Suprema les otorgó el derecho a perpetuarse en el cargo, pues se estaban violentando sus derechos ciudadanos. Como resultado, la Corte le permitió mantenerse y, una vez en la presidencia, en 2014, los *sandinistas* modificaron la Constitución para legalizar la reelección indefinida. Ahora, va por un tercer periodo, legítimo desde el ámbito constitucional. Así que, a grandes rasgos, ésta es la primera clave: su pasado y los acontecimientos desde la toma de los *sandinistas* en 1979 hasta la fecha.

RM.- La posición geopolítica y geoestratégica del país centroamericano ha despertado los intereses de los poderes centrales como Estados Unidos (EE.UU.), Reino Unido y China –este último, a través del canal interoceánico–. En ese sentido, vale la pena añadir otra clave histórica muy importante en la formación de la estructura nacional de Nicaragua: las intervenciones militares por parte de naciones como EE.UU.

Juan Cruz (JC).- En términos históricos, EE.UU. ha fungido un papel intervencionista en Nicaragua. El ejemplo más reciente de ello es el financiamiento a la contrarrevolución. Una vez que los *sandinistas* tomaron el poder, se formaron los grupos de resistencia, quienes tuvieron un rol fundamental durante la década de 1980. En el contexto actual, EE.UU. ha mantenido esa postura. De hecho, su Congreso votó recientemente por la Ley de Condicionamiento a la Inversión Nicaragüense, mejor conocida como la “Nica Act”. Se trata de una propuesta para que el gobierno

de EE.UU. y sus representantes en los organismos internacionales de crédito veten los financiamientos al gobierno nicaragüense. La finalidad de esta iniciativa es ejercer presión y exigir una mayor transparencia durante las elecciones de 2016. En la Cámara de Representantes fue aprobada por unanimidad, lo que es una cuestión importante. Además, si se aprueba por el Senado y la promueve el Presidente, tendrá un impacto significativo en el apoyo internacional dirigido a Nicaragua. Eventualmente, sus efectos se verían reflejados en el comercio entre ambas naciones, ya que cerca de la mitad de las aportaciones de Nicaragua van a EE.UU.



RM.- Daniel Ortega, el actual presidente de Nicaragua, busca alargar su estancia en el gobierno hacia un cuarto mandato –tercero de forma consecutiva–. ¿Son sus intenciones perpetuarse en el poder?

Olga González (OG).- En los últimos años, América Latina ha experimentado cambios sin precedentes. Los procesos de democratización han seguido su curso; sin embargo, algunos países han encontrado límites en el camino. Nicaragua es un buen ejemplo de ello. Con una oposición muy débil, Daniel Ortega podría conseguir su tercera reelección y acceder al poder sin necesidad de observación electoral, haciendo eco de las tácticas para perpetuarse en el poder y en contra de las demandas de organismos internacionales. Tanto el Centro Carter como la Organización de Estados Americanos (OEA) realizaron misiones de exploración

en Nicaragua; sin embargo, no encontraron cómo hacer cumplir con dicha observación. Los politólogos llaman a este fenómeno *autoritarismo competitivo*. Es una situación sumamente difícil, donde los gobernantes llegan de forma legítima al poder pero sus formas de ejercerlo no resultan las más adecuadas.

RM Bajo la figura de la reelección indefinida, Daniel Ortega ha construido un gobierno autoritario y sin oposición en Nicaragua. En sus manos tiene el control de todos los *hilos del poder*: la Asamblea Nacional, el Sistema Judicial, el Poder Ejecutivo y el Consejo Supremo Electoral (CSE), así como el ejército y los medios de comunicación. Además, ha pactado una alianza tácita que ha logrado cimentar con el empresariado y el gran capital. Así, en contradicción con su pasado de lucha en contra de la dictadura somocista, hoy construye un gobierno heredero como aquél que tanto aborreció y derrocó.

RM.- ¿Se podría definir como *democracia* al sistema político instaurado en Nicaragua?

RA.- Desde mi punto de vista, no existe una democracia en Nicaragua. Ortega fue electo por la vía del voto pero ha violentado y llevado al extremo las posibilidades del régimen democrático. Aunque no se asemeja a la situación que vive el país centroamericano, el régimen de Hitler fue un ejemplo de la legitimación mediante el *juego electoral*. Una vez elegidos por el voto popular, estos gobernantes han aprovechado su condición desde el poder para preservar la mayoría a partir del acercamiento con su base de votantes, mediante dádivas y controles. La cantidad de personas que vota a favor de los *sandinistas* es abrumadora –en una gira que realicé el año pasado por Centroamérica, tuve la oportunidad de dialogar con varias figuras de autoridad en Nicaragua: Humberto Ortega, los comandantes e, incluso, los opositores, quienes me señalaron que tanto el Consejo Superior de la Empresa Privada en Nicaragua (COSEP) como los representantes de la Cámara están a favor del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), principalmente por las oportunidades de negocio con la comunidad

norteamericana. ¡Están fascinados con la Cámara de Comercio Americana de Nicaragua!

Lo anterior da cuenta de que el FSLN tiene una base social *brutal*. Su estrategia ha sido mantener el contacto directo con el sector privado; es decir, ha perpetuado el corporativismo paternalista y clientelar. Además, ha minimizado a las fuerzas políticas de oposición como lo hizo con Eduardo Montealegre. El CSE invalidó su cargo y colocó a otro presidente de partido, quien, a su vez, dijo a los 20 diputados de su grupo: “¡alinéense conmigo!”. Luego, 16 de ellos se negaron y fueron destituidos del consejo. Éstas son maneras muy autoritarias y dictatoriales. Este proceso ha propiciado una *dictadura familiar*, como le llama la oposición en Nicaragua –esto, siguiendo a Edmundo Jarquín, candidato a la Presidencia en 2006, quien recientemente publicó un libro donde analiza el autoritarismo familiar en Nicaragua–. En términos de juego limpio, no podría juzgarse al país centroamericano como una democracia.

JC.- Nicaragua es un buen ejemplo de la situación persistente en muchos países de América Latina bajo la cual los líderes utilizan las instituciones y los procesos legalmente instituidos para generar condiciones a su favor. Una de las pautas que ha definido la contienda electoral ha sido la decisión de la Corte Suprema de resolver la vieja disputa entre los dos líderes del Partido Liberal Independiente (PLI) que se proclamaban presidentes del partido: Eduardo Montealegre y Pedro Reyes. El fallo resultó a favor del segundo. Como resultado, la candidatura presidencial de Luis Callejas por el PLI fue rechazada en términos legales. Según las encuestas, aunque Ortega se ha mantenido como el candidato más fuerte, Luis Callejas podía convertirse en un opositor fuerte por parte de la Coalición Nacional por la Democracia.

En síntesis, la Corte Suprema ha intervenido en un momento muy particular, se dice que por presiones del presidente Ortega. Vale la pena analizar el fenómeno por su parecido con la situación en Venezuela y lo ocurrido tras el *impeachment* a Dilma Rousseff en Brasil.



OG.- Las decisiones que el presidente Ortega ha tomado en los últimos años son reflejo de una democracia incompleta y limitada; por ejemplo, la obstaculización de la autonomía del CSE, el órgano electoral nicaragüense. En ese sentido, Nicaragua tiene cuatro poderes: ejecutivo, legislativo, judicial y electoral. Sin embargo, la división de poderes se encuentra desdibujada; no es real. Se podría hablar de la existencia de lo que Robert Dahl definía como una poliarquía, donde se limita el ejercicio del pluralismo porque hay límites a la competencia electoral real y a la libertad de expresión.

RM En aras de alargar su estancia en el poder, para estos comicios, Daniel Ortega ha desmantelado el sistema de contrapesos políticos bajo la figura de la reelección indefinida. Por un lado, en junio de 2016, el CSE le quitó la representación legal del PLI al opositor Eduardo Montealegre. Por otro, un mes después destituyó a dieciséis legisladores y a doce suplentes del mismo partido. Con esta acción se descalificaron a los principales detractores del proyecto hegemónico y mesiánico de Daniel Ortega, cancelando la posibilidad de celebrar elecciones justas y equitativas. Tras esta *decapitación* del pluralismo político, resulta evidente que la oposición no tiene cabida en la elección de 2016.

RM.- Daniel Ortega no tiene contrincante en estas elecciones. Todos los liderazgos de derecha o izquierda han sido diluidos. Además, aunque compiten otros cinco candidatos, se trata de personajes identificados como colaboradores del oficialismo: el abogado

Erick Antonio Cabezas, del Partido Conservador; el reverendo Saturnino Cerrato, de la Alianza Liberal Nicaragüense (ALN); así como el empresario Carlos Canales, de la Alianza por la República (Apr), por mencionar a algunos. No se olvide que en las elecciones municipales de noviembre de 2012 el Frente Sandinista ganó el 90% de las alcaldías del país, por lo que controla las grandes ciudades. Viendo todo esto, ¿habría lugar para algún opositor real?

RA.- En este momento, definitivamente no existe contrincante para Daniel Ortega. Tampoco lo habrá en los próximos 30 o 40 años. Ni a Carlos Fernando Chamorro ni a Edmundo Jarquín les gusta hablar del tema, pero no se ve un panorama óptimo para la oposición.

Después de su regreso al poder, los *sandinistas* retomaron el modelo del Partido Revolucionario Institucional (PRI) mexicano en su mejor época, al formar una alianza muy clara con la burguesía y la oligarquía nacional. Ortega les brinda libertad para hacer negocios mientras lo apoyen y no toquen el tema del poder. Les vende la idea de un trabajo colaborativo. Por eso, el Presidente se ha fortalecido tanto: tiene todo el capital de su lado. Ha conformado una alianza explícita y clara. Los dueños de la banca piensan lo siguiente: “¿para qué pelear con el gobierno si me va bien? Me garantizan paz social y ninguna huelga”. Ellos tienen el control; de hecho, dominan el país más seguro de la región, únicamente comparable con Costa Rica. Ofrece mucha mayor seguridad que Honduras y El Salvador.

Asimismo, este régimen autoritario extiende diversas ventajas a los actores sociales, lo que los legitima y mantiene en el poder. No se trata únicamente de la presión autoritaria, sino también de las concesiones que brinda a los diversos sectores de la sociedad. Por ejemplo, el tema del aborto ha sido crucial para la Iglesia y un ámbito en el que las decisiones han sido terribles, puesto que no hay indicios de que pudiera haber una constitución progresista en términos de las problemáticas que han definido a la modernidad. En síntesis, los *sandinistas* han hecho una política real para mantenerse en el poder sin el uso de la violencia.

RM.- En Nicaragua, las misiones electorales independientes han sido descalificadas. ¿Qué postura ha sostenido la comunidad regional al respecto?

OG.- En 2016, la OEA emitió un pronunciamiento en torno a la observación electoral independiente de organismos internacionales en las elecciones. Si se considera que apenas en 1990 se realizó por primera vez la observación electoral en Nicaragua, con base en el protocolo de la OEA –el cual está compuesto por reglas claras y capacitación adecuada–, la situación actual es lamentable.

Ahora, la geografía política ha cambiado. En 2011, la OEA observó y documentó algunos puntos a mejorar para las siguientes contiendas nicaragüenses. Entre ellos, se encontraba la importancia de establecer mecanismos para depurar el padrón electoral, el cual, aunque se encuentra regulado, está repleto de casos de personas duplicadas y carece de actualización. Además, la Organización hizo observaciones acerca de debilidades en la geografía electoral; por ejemplo, para georreferenciar a un ciudadano en México, se cuenta con una gran cartografía electoral que indica que cada mexicano debe asistir a un centro de votación específico, lo cual no ocurre en el país centroamericano. Finalmente, destacó que, en elecciones pasadas, no fue posible la verificación del proceso en el 20% de las casillas. En síntesis, Nicaragua debe fortalecer la coordinación para la contienda y mejorar su observación.



JC.- La presencia de organismos como la OEA y la CELAC remite a la observación electoral. El presidente Ortega se ha mostrado reacio a permitir su aplicación y ha mantenido esa postura. La comunidad internacional ha escatimado esfuerzos para lograr un acuerdo en ese aspecto, principalmente porque la oposición en el pasado se ha mostrado muy crítica con respecto del papel del CSE.

RM.- En otros temas, Venezuela ha subsidiado a Nicaragua. Ambas naciones forman parte del grupo geopolítico de los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), junto con Bolivia, Cuba y Ecuador. En este contexto, ¿el declive de la prosperidad venezolana podría poner en peligro la permanencia de Daniel Ortega en el poder?

RA.- La problemática afectará principalmente en cuanto a la provisión de petróleo y al financiamiento de los fondos venezolanos que la familia Ortega ha recibido, los cuales no han entrado al partido ni al gobierno, sino que llegan directo al Presidente, quien los administra. No obstante, en Nicaragua existe un caso similar al del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) en El Salvador, primero con Mauricio Funes y ahora con Salvador Sánchez Cerén. Ambos partidos son conscientes de que no tienen el petróleo de Venezuela, el gas de Bolivia, ni el petróleo o el banano de Ecuador. En ese sentido, ambos Frentes han pensado: “lo único que tenemos es un poco de todo y el potencial es de la burguesía; entonces, debemos permitir la generación de ingresos y empleos a partir de las acciones del sector privado”. Así, han dado total libertad a los empresarios. En el caso de Nicaragua, no hay ningún bien natural que pudiera hacer diferencia, ya que no han dependido de otras naciones, sino de su propio capital.

De esta forma, la situación en otros países puede afectar, pero la estructura política y económica se mantendrá sólida en la medida en que funcione a partir de la iniciativa privada. Los problemas sólo se agravarían si se bloqueara la posibilidad de exportación. En lo que a sanciones respecta, es muy probable que



se pueda negociar, porque para los norteamericanos, al final, el objetivo es tener en Nicaragua a un país tranquilo donde el narco esté controlado, con una policía muy extendida sobre el terreno y con un ejército muy presente que mantiene el control. No hay violencia y el narco es muy marginal en relación con otros países. Entonces, ¿para qué pelear? así resulta muy funcional.

RM En las próximas elecciones, Daniel Ortega pretende ganar la Presidencia de Nicaragua por tercera vez consecutiva. Junto a él, Rosario Murillo, su esposa, se postula como su compañera de fórmula para la vicepresidencia. Dichas candidaturas han preocupado a la comunidad nacional e internacional porque revelan el carácter extremadamente personalista y nepotista del gobierno, que ha priorizado el valor de la lealtad. Muchas voces han señalado el enorme poder que ha amasado la primera dama, quien ha tenido durante varios años el control de los programas sociales del gobierno. Hoy, es uno de los actores clave de poder en este país.

RM.- En América Latina, el nepotismo se ha convertido en un aspecto político común: basta con ser un familiar o amigo cercano para obtener algún cargo o puesto público. En otras palabras, ya no se considera al mérito como una vía para elegir a los representantes. ¿Qué perspectiva se tiene sobre esta situación para las próximas elecciones?

OG.- Este tipo de situaciones son una pena porque las mujeres estamos luchando por un espacio en la política y por evitar que se denueste nuestra labor. En otras palabras, luchamos por una equidad de género en la contienda. Entonces, el nepotismo en América Latina no es nuevo: lo hemos visto con los Kirchner en Argentina o con los Moscoso en Guatemala. Sin embargo, es la primera vez en la que la pareja presidencial está en la misma fórmula –lo cual sólo se ha visto en la política-ficción televisiva, como en la serie *House of Cards*–. Esta situación es un reflejo del autoritarismo que existe: parece que Nicaragua está regresando a los tiempos de Somoza.

RM.- Exacto: habiendo aborrecido el régimen de Anastasio Somoza, Daniel Ortega terminó por convertirse en otro dictador. Él mismo perfecciona el gobierno dinástico somocista que derrocó.

JG.- Los clanes familiares en Nicaragua tienen una historia bastante sombría. Los Somoza fueron una familia cuyos diferentes miembros se sucedieron en el poder a lo largo de los años. En su momento, el Frente Sandinista representó una de las insignias que luchó en su contra. Entonces, el retorno de Nicaragua a dicha situación ha propiciado los cuestionamientos de algunos críticos del *sandinismo*. De alguna manera, se está reeditando el autoritarismo, porque no se trata nada más de Rosario Murillo, sino también del rol que juegan varios de los hijos de Ortega dentro del gobierno y en contra de los medios de comunicación.

RM.- Casos similares al de Rosario Murillo se han observado en México con Margarita Zavala o con el intento fallido de Marta Sahagún. También están los casos de Cristina Fernández de Kirchner, en Argentina; Margarita Cedeño, en República Dominicana; y Xiomara Castro, en Honduras. También habría que monitorear la situación de Cilia Flores en Venezuela. ¿Cuál es el análisis del fenómeno de la reelección conyugal en Latinoamérica?

RA.- En un sentido, se podría pensar que es un proceso natural, ya que si estás ahí y has aprendido, ¿por qué no formar parte de ello? La esposa de cualquier presidente tendría derecho a intentarlo, siempre y cuando sea por un camino democrático y no por una disputa real al interior de su propio partido. Se trata de un hecho normal, puesto que, probablemente, alguno de los hijos de un ingeniero o médico también será ingeniero o médico; entonces, es natural que, si eres un político, a lo mejor alguien de tu familia querrá ser político también. El problema existe cuando ello se logra por la vía del abuso del poder.

El caso de Nicaragua resulta particularmente dramático por la relación de Daniel Ortega con su esposa. Ha sido de conocimiento público y aceptado

que el comandante abusó por años de su hijastra Zoilamérica Narváez; un caso de pederastia porque era menor de edad cuando ello sucedió. Probablemente, Daniel Ortega no estaría en la Presidencia si Murillo no hubiera descalificado a su hija diciendo que estaba loca. ¡Esto es terrible! Zoilamérica recientemente hizo una declaración: “yo fui abusada por él”. Personalmente, escuché a compañeras comandantes del Frente y ministros del gobierno de Ortega decir: “así era, y todos sabíamos, pero nos hacíamos tontos, dado que era el comandante, el jefe, todo mundo lo aceptaba”. ¡Ello no se puede aceptar! Es increíble que una persona así esté gobernando y que su esposa haya sacrificado a su hija para mantener la estructura de poder en la que ahora se encuentra. Si hubiera denunciado a su marido, probablemente, se habría terminado la relación entre ellos y, por ende, no hubiera podido llegar adonde ella quería. Pero decidió usar a su hija, lo que resulta siniestro. Puede interpretarse que Ortega le está *pagando el favor* a Murillo al dejarla postularse para la vicepresidencia. Tal situación es de lo más siniestro de la política en América Latina.

JC.- También debe recordarse que no es reciente la salida de Rosario Murillo a la luz pública: es una figura que muchos identifican como *el poder detrás del trono*, ya que tiene mucha influencia en el gobierno. Ahora, lo único que cambiará es que ocupará la vicepresidencia de manera explícita.

RM.- Un tema adicional es el de la condición médica de Daniel Ortega, pues no se le ha visto viajar de forma constante.

OG.- Obviamente, parte de la estructura niega este hecho, pero se han visto menos apariciones de Ortega. Como se recordará, tiene alrededor de 70 años de edad, por lo que, últimamente, se ha visto mermado por problemas de salud, los cuales se desconocen y, probablemente, continúen en secrecía.

RM En los últimos años, Nicaragua ha experimentado una notable expansión económica. Durante 2011, registró una tasa de crecimiento del 6.2%, considerada una cifra récord. Para 2016, los organismos económicos internacionales pronostican un cierre anual de 4%, aproximadamente. Se trata de un desempeño económico muy positivo si se toma en cuenta que América Latina está padeciendo ante la caída en los precios internacionales de las materias primas. De hecho, Daniel Ortega ha recibido el reconocimiento de organismos financieros internacionales por su manejo prudente de la economía. Sin embargo, aunque el gobernante ha priorizado el manejo prudente de la economía, el país enfrenta los desafíos de la economía global y los desbalances del mundo actual. Además, padece el declive de la prosperidad en Venezuela, país que lo ha apoyado por ser miembro del ALBA.

RM.- Pese a su notable expansión económica, se plantean enormes retos en Nicaragua, considerando la caída en los precios de los *commodities* y el declive de Venezuela, quien le ofrecía subsidios y apoyo a cambio de lealtad política e ideológica como país miembro del ALBA. ¿Cómo influye la situación económica en las próximas elecciones nicaragüenses?

JC.- En el caso nicaragüense, destaca una cuestión: en la última década hubo un crecimiento económico de la región casi constante y por arriba del promedio. A pesar de los percances en 2009, cuando se desplomó el Producto Interno Bruto (PIB) por la crisis financiera internacional, la economía nicaragüense ha ido en crecimiento. El gobierno de Ortega se ha preocupado por sostener una macroeconomía sana, por contener la inflación y por mantener el gasto público a raya. En comparación con otros países, como Venezuela, marca una distancia muy importante e, inclusive, también lo hace con parte de lo que el gobierno sandinista tuvo que experimentar durante la década de 1980. Por su economía, Nicaragua ha destacado dentro de la región centroamericana y, por consiguiente, ha presentado una mejora considerable en algunos de los indicadores sociales fundamentales; por ejemplo, ha disminuido la pobreza.



RA.- Existe un proyecto social real en el país porque hay un compromiso con los sectores más pobres de la sociedad. El proyecto sandinista se mantiene en su relación con la economía del sector privado –no de la acción del gobierno–. Por eso, la economía tiene cierta consistencia. No se debe a la *magia* de un producto en especial, sino a toda una estructura que conjunta la agricultura, la ganadería, la industria del tabaco o la pesquera. Por lo tanto, es una combinación de elementos la que mantiene ese crecimiento. Sí hay una derrama económica real y un proyecto social que intenta llevar a las comunidades instituciones de salud y educación, situación que resulta muy semejante al modelo de la Revolución Mexicana durante las décadas de 1940 y 1950, cuando se expandió el sector educativo.

En Nicaragua nadie existe como poder político, ya que con la eliminación del Partido Liberal ha surgido una gran cantidad de *partidos satélite* –como lo hizo en su momento el PRI de México para justificar la falta de democracia: “aquí hay votos: ¡cuéntenlos y verán que ganamos!”–. En definitiva, seguirán ganando por los próximos 30 o 40 años. La única posibilidad de crisis se presentaría si, por alguna razón, Daniel Ortega muriera –algunos dicen que realmente está enfermo; otros, que su ausencia es parte de la estrategia política– y la señora Murillo tomara la presidencia. ¿Tendría Murillo la capacidad de aglutinar al Frente? Al parecer, ello molestaría a algunos de los dirigentes porque ella “no vino de la montaña”, como lo hicieron ellos. Podría haber un fraccionamiento y, por ende, una crisis al interior del propio aparato, tal como ocurrió en México cuando surgió la oposición: ante la división del PRI, Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo, Ifigenia Martínez y otros crearon una alternativa que por muchos años ha costado consolidar, pero que ha continuado presente. Algo similar puede suceder en la política nicaragüense. Además, se aprecia un crecimiento mantenido por arriba de la media de América Latina gracias al acuerdo sólido con la burguesía.

OG.- Según el Banco Mundial (BM), el pronóstico de crecimiento de Nicaragua para el 2016 es de 4.4%.

Por su parte, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ha dicho que los índices de mejoramiento han subido desde 1995 y, por consiguiente, el nivel de satisfacción de las personas también ha incrementado. No obstante, hay aún una gran pobreza y la necesidad de elevar la tasa de crecimiento para tener más logros. Si bien es cierto que 4.4% resulta una cifra grande –la mayor de todo América Central–, cuando se le compara con la de otros –por ejemplo con la de Brasil, que crece a una razón de alrededor del 1%–, el crecimiento de Nicaragua se observa menor en términos absolutos.

JC.- Un elemento que permite entender el efecto de la estabilidad económica en la calidad de vida de la población es el tema de los bajos indicadores de violencia, los cuales son menores en comparación con los de otros países centroamericanos, tales como El Salvador, Guatemala y Honduras. En este sentido, Nicaragua y Costa Rica tienen la suerte de ser como paraísos. Cabe mencionar que esto también explica por qué Ortega conserva una imagen positiva sólida entre la población.

RA.- Las instituciones que se han analizado antes no funcionan. Como se expuso, el Consejo Electoral o la Suprema Corte dependen directamente de la Presidencia –lo mismo ocurrió durante cierta época en México, cuando los poderes metaconstitucionales del presidente eran mucho más fuertes que los otorgados por la Constitución–. Actualmente, existen otras instituciones que funcionan de manera fantástica; por ejemplo, la policía. En las ciudades, la policía nicaragüense está muy bien preparada y estructurada. Incluso, es insobornable. Por lo tanto, ha ayudado mucho. Por otra parte, el Ejército es extraordinariamente institucional, tal como lo es el partido que le da estabilidad a la nación y que a nadie se le ocurre disputar de otra manera. En este sentido, el partido funciona: se acerca a la gente para brindarle dádivas bajo una lógica clientelar y corporativa. He aquí la razón que lo mantiene.

RM.- Efectivamente, se tiene un legado corporativo, pero también habría que considerar los constituyentes de malestar social: el fraccionamiento en el Ejército y el descontento del Frente Sandinista porque Daniel Ortega nuevamente esté en el poder, así como por la posibilidad de que Rosario Murillo sea la vicepresidenta. ¿El gobierno dinástico también practica la corrupción como un factor de control político?

JC.- Una cuestión importante es que la familia Ortega ha logrado manejar muchos de los recursos que han entrado al país en estos últimos tiempos. Obviamente, esto ha generado la sospecha profunda de un manejo indebido; de un enriquecimiento personal. En estos últimos años, se ha observado a un conjunto de intelectuales que participaron en el movimiento sandinista desde sus orígenes y que, paulatinamente, se han distanciado de Ortega acusando la repetición de lo que el *sandinismo* combatió: un clan familiar que se instala en el poder y lo usa para su propio beneficio.

OG.- Al respecto, Sergio Ramírez anunció que no estaba muy conforme con las acciones que ha tomado el presidente Ortega, hecho que pudiera ser el principio de un resquebrajamiento de dicho movimiento.

RA.- También están los casos de Sergio Ortega, Dora María Téllez, Carlos Fernando Chamorro y Edmundo Jarquín, quienes fueron expulsados del partido y del Congreso. De igual forma, hay sectores de la Iglesia molestos. Pero aún en condiciones de heroísmo, la situación es similar a la de un pasaje histórico mexicano: el PRI vencía en las elecciones con 70% de los votos, por lo que no había ninguna otra posibilidad de que alguien más ganara; en otras palabras, logró una hegemonía real valiéndose de los sectores populares y de la burguesía. Encontró un modelo. Este paralelismo puede ayudar a entender lo que ocurre en Nicaragua, específicamente, con la hegemonía real de los *sandinistas* observada en un porcentaje de entre 65% y 70%, así como por la presencia de un sector opositor que resulta menor con respecto de ellos.

Realizando una interpretación, lo que Ortega *se jugó* con el PLI se resume en lo siguiente: “sin que nadie me vea, le daré un *tranco* al único que pudiera crecer para evitar que me ocurra lo mismo que sucedió en Venezuela; además, aniquilaré para siempre una posible oposición y controlaré un conjunto de pequeños *partidos satélite* que son mantenidos por mí mismo para simular un juego electoral del cual pago el costo”. Visto en términos de una relación costo-beneficio, el costo de su proyecto ha sido menor al que pagarían si esta fuerza estuviera en crecimiento. Entonces, lo que pudiera parecer una oposición con cierta posibilidad, simplemente se cercena. ¡Problema resuelto!

RM.- La política exterior de Daniel Ortega ha sido muy controvertida: es miembro del ALBA y sostiene lazos cercanos con los Castro en Cuba y, en su momento, con Hugo Chávez y Muammar al-Gaddafi. Con México, sus relaciones han sido más frías. En este año hubo un incidente grave cuando cuatro mexicanos fueron expulsados de Nicaragua.

JC.- Durante los últimos años, Nicaragua ha tenido ciertos problemas diplomáticos con varios países porque Daniel Ortega ha impulsado una política de expulsión de extranjeros. En este marco, cuatro mexicanos han sido deportados. Es una situación que ha generado tensión en las relaciones diplomáticas, pero que no pasará a mayores.

En las próximas elecciones, el resultado está prácticamente definido: Daniel Ortega saldrá victorioso. Por ello, seguramente, su principal preocupación se gesta en relación con la comunidad internacional: ¿cómo lograr cierta armonía con ella para que no se existan dudas sobre la legitimidad de su victoria? Esto sucederá si se permite la entrada de ciertos observadores electorales.

RM.- ¿Por qué es importante que los mexicanos estén atentos a lo que está pasando en estas elecciones en Nicaragua? ¿Qué áreas de oportunidad existen y qué lecciones podemos obtener de la experiencia política de este país?



OG.- Se considera que Nicaragua tiene muchas áreas de oportunidad para modificar su sistema político y electoral. Por supuesto, tiene que haber una división real de poderes que acote a ultranza el presidencialismo actual. En este sentido, resulta pertinente reflexionar sobre el Servicio Profesional Electoral de México, ya que la ciudadanización del órgano electoral administrativo es importantísima y, una vez que se consolide, se podrá hablar de una verdadera profesionalización de este servicio. En él, el presidente propone a los magistrados y, posteriormente, los tiene que ratificar o elegir el Congreso. Entonces, ciudadanizarlo es la alternativa, ya que los funcionarios de casilla –quienes cuentan los votos– son propuestos por los partidos políticos, ya conocidos en Nicaragua. Entonces, primero se debe ciudadanizar y luego se debe buscar una profesionalización. De esta manera fue como se empezó a abrir el sistema electoral nacional en México.

RA.- Para México, Nicaragua debería ser estratégico porque es parte de su frontera sur. Sin embargo, no se mira en la actual administración ningún interés en particular por reconocer la importancia que tienen estos países, los cuales son básicos para sus relaciones internacionales: si esa zona está bien y prospera, a México también le irá bien. Además, guarda la lógica de los intereses mexicanos. No obstante, no hay ningún esfuerzo objetivo del actual gobierno por mantener una política del nivel que merece la relación México-Centroamérica.

Sobre el caso de Nicaragua, el gobierno sandinista tiene algo que aprender de México: si quiere permanecer en el poder mucho más tiempo, no debe hacer la elección de corte personal. En México, la habilidad del PRI fue no formar una dictadura de un hombre, sino de un partido. En ese sentido, tendría mucho más posibilidad de prosperar el Frente. Por otra parte, la oposición nicaragüense debería aprender mucho de los venezolanos, en especial de cómo unirse, porque el fraccionamiento o las divisiones jamás permitirán que el Frente deje el poder; por el contrario, el país se alejará cada vez

más de una democracia y se asemejará a un régimen autócrata de tipo dictatorial.

RM.- Es importante que México reconozca a Centroamérica como una zona de influencia que forma parte de nuestro interés nacional. Históricamente, hemos estado presentes en ella, razón por la cual debemos renovar la relación bilateral tanto con Nicaragua como con el resto de los países centroamericanos. Aunque el resultado de la elección nicaragüense sea predecible, es importante prestar atención a datos y detalles que configuran su escena electoral: la participación ciudadana, el abstencionismo y las irregularidades que surjan. Tampoco se olvide que el año entrante se celebrarán elecciones a nivel municipal.



País	Nicaragua																					
Contendientes	Daniel Ortega Saavedra, Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) Máximo Rodríguez, Partido Liberal Constitucionalista (PLC) José del Carmen Alvarado Ruíz, Partido Liberal Independiente (PLI) Saturnino Cerrato, Saturnino Cerrato, Alianza Liberal Nicaragüense (ALN) Erick Antonio Cabezas, Partido Conservador (PC) Carlos Canales, Alianza por la República (APRE)																					
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Daniel Ortega Saavedra (FSLN) Segundo Lugar: Máximo Rodríguez (PLC) Tercer lugar: José del Carmen Alvarado Ruíz (PLI)																					
Incidencias durante el proceso electoral	Hubo llamados a no votar por parte de partidos de oposición No se permitió la observación electoral internacional																					
Forma de gobierno antes de las elecciones	República presidencial																					
Forma de gobierno después de las elecciones	República presidencial																					
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón Electoral: Desconocido ¹ Votantes: 2,578,445 ² Participación: 65.63% ³																					
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Nicaragua</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Daniel Ortega Saavedra</td> <td>FSLN</td> <td>73%</td> </tr> <tr> <td>Máximo Rodríguez</td> <td>PLC</td> <td>15%</td> </tr> <tr> <td>José del Carmen Alvarado Ruíz</td> <td>PLI</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>Saturnino Cerrato</td> <td>ALN</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>Erick Antonio Cabezas</td> <td>PC</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>Carlos Canales</td> <td>APRE</td> <td>1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Consejo Supremo Electoral⁴</p>	Candidato	Partido	Porcentaje	Daniel Ortega Saavedra	FSLN	73%	Máximo Rodríguez	PLC	15%	José del Carmen Alvarado Ruíz	PLI	5%	Saturnino Cerrato	ALN	4%	Erick Antonio Cabezas	PC	2%	Carlos Canales	APRE	1%
Candidato	Partido	Porcentaje																				
Daniel Ortega Saavedra	FSLN	73%																				
Máximo Rodríguez	PLC	15%																				
José del Carmen Alvarado Ruíz	PLI	5%																				
Saturnino Cerrato	ALN	4%																				
Erick Antonio Cabezas	PC	2%																				
Carlos Canales	APRE	1%																				

1. Election Guide, International Foundation for Electoral Systems (IFES), 2016 Nicaragua elecciones presidenciales. Recuperado desde: <http://www.electionguide.org/elections/id/2665/>

2. *Ibid.*

3. International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA), Nicaragua. Recuperado desde: <https://www.idea.int/data-tools/question-countries-view/522/232/ctr>

4. Central Intelligence Agency (CIA), The world factbook, Nicaragua. Recuperado desde: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/nu.html>



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

eleconomista.com.mx

Daniel Ortega gana su tercer mandato en Nicaragua

“El presidente Daniel Ortega, junto a su esposa Rosario Murillo, ganó la presidencia de Nicaragua por tercer mandato consecutivo, pero la oposición, excluida del proceso electoral, advirtió que no acepta esta ‘farsa’. Con 66.3% de los votos escrutados, el exguerrillero sandinista arrasó los comicios del domingo con 72.1% de los votos frente a 14.2% para un lejano segundo lugar del candidato del derechista Partido Liberal Constitucionalista (PLC), Maximino Rodríguez, según el segundo reporte del Consejo Supremo Electoral (CSE) emitido la madrugada del lunes”.

(Consultado el 14 de mayo de 2018)

<https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Daniel-Ortega-gana-su-tercer-mandato-en-Nicaragua-20161107-0251.html>

laprensa.com.ni

CSE asigna a Ortega el 72.5% de los votos

“El Consejo Supremo Electoral (CSE) le otorgó el 72.5 por ciento de los votos totales al Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), diez por ciento más que en las últimas elecciones nacionales de 2011, cuando obtuvo 62 por ciento. Con el 99.8 por ciento del total de las Juntas Receptoras de Votos (JRV) escrutadas, los resultados de las elecciones presidenciales son definitivos”.

(Consultado el 14 de mayo de 2018)

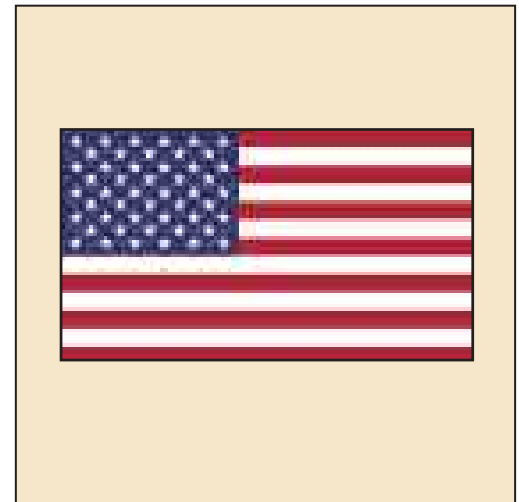
<https://www.laprensa.com.ni/2016/11/07/politica/2130836-cse-asigna-a-ortega-el-71-3-de-los-votos>



ELECCIONES EN

Estados Unidos

9 ■ NOVIEMBRE ■ 2016



9

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLICAQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:323,995,528 (est. julio 2016).
 Grupos étnicos:Blancos 79.96%; negro 12.85%; asiáticos 4.43%; amerindios y nativos de Alaska 0.97%; raizal de Hawai y otras islas del Pacífico 0.18%, dos o más razas 1.61% (est. julio 2007).
 Religiones:Protestantes 51.3%, católicos romanos 23.9%, mormones 1.7%, otros cristianos 1.6%, judíos 1.7%, budistas 0.7%, musulmanes 0.6%, otros o no especificados 2.5%, no afiliados 12.1%, ninguno 4% (est. 2007).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.915 (8° de 187 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2016.
 PNUD, *Informe sobre Desarrollo Humano*, 2015.



Barack Obama
 Mandatario saliente



Congreso de Estados Unidos



GOBIERNO

Forma de gobierno:República federal constitucional.
Constitución actual:1787, enmendada muchas veces, la última en 1992.
Periodo de gobierno:Presidente y vicepresidente elegidos indirectamente en la misma votación por el Colegio Electoral cada 4 años (elegibles para un segundo término).
Parlamento:Bicameral. Senado: 100 escaños, 2 miembros elegidos directamente en cada uno de los 50 distritos electorales estatales por mayoría simple, excepto en Georgia y Luisiana, que requieren una mayoría absoluta.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2016.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:2.6% (est. 2015).
PIB per cápita:\$56,100 dólares (est. 2015).
inflación:0.1% (est. 2015).
Deuda externa (en valor absoluto):\$17.26 trillones de dólares (septiembre 2014).
Desempleo:5.3% (est. 2015).
Población por debajo de la línea de la pobreza:15.1% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2016.



Contendientes



Donald Trump
Partido Republicano
Candidato vencedor



Darrell Castle
Partido de la Constitución



Hillary Clinton
Partido Demócrata



Gary Johnson
Partido Libertario



Jill Stein
Partido Verde



Evan McMullin
Independiente



De izquierda a derecha: Mtra. Pía Taracena Gout, Emb. Eduardo Roldán, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Humberto Hernández Haddad.

Elecciones en Estados Unidos,

programa transmitido el 6 de noviembre de 2016

Invitados: Embajador Eduardo Roldán Acosta, diplomático de carrera y expresidente de la Asociación del Servicio Exterior Mexicano (ASEM). Maestro Humberto Hernández Hadad, excónsul general de México en San Antonio, Texas. Maestra Pía Taracena Gout, académica de la Universidad Iberoamericana (UIA) experta en temas de América del Norte.

RM Rina Mussali (RM): En las elecciones en Estados Unidos (EE.UU.), además de la Presidencia, estará en juego un tercio del Senado y la totalidad de la Cámara de Representantes. Quien define al presidente es el voto electoral; no el voto directo: para llegar a la Casa Blanca, los candidatos deberán alcanzar 270 de los 538 votos electorales en disputa. La contienda abarca una sumatoria de 50 elecciones estatales, donde los *swing states* o *estados-columpio* –aquéllos sin un perfil partidista definido– son los más cortejados por los candidatos, tales como Florida, Ohio, Nevada y Pensilvania. En las últimas seis elecciones 17 estados más Washington, D.C. votaron a favor de los demócratas; es decir, alcanzaron 224 votos electorales de los 270 requeridos para la victoria.

RM.- ¿Cuáles son las particularidades del sistema electoral estadounidense?

Eduardo Roldán (ER).- Su sistema es muy claro. Las elecciones se definen por sufragio universal indirecto, a diferencia de otros países donde se prioriza el de tipo directo. Cada uno de los 50 estados representa un determinado número de votos según su población; por ejemplo, California tiene el mayor peso (55 votos electorales), le siguen Florida (38 votos electorales) y Texas empatado con Nueva York (29 votos electorales cada uno). En esa dinámica, lo fascinante es que los candidatos deben alcanzar los 270. En teoría, los delegados del Colegio Electoral pueden dar su voto al ganador, aunque no hay nada escrito. Bajo esta lógica, podría pensarse que existe una regla para todo el país, pero hay excepciones: Maine y Nebraska poseen 4 y 5 votos electorales, respectivamente, pero los dividen según el porcentaje de los ganadores, sean demócratas o republicanos.





A lo largo de la historia, se han presentado diversos momentos donde hay cambios interesantes.

En esta coyuntura, resulta pertinente mencionar dos casos extremos. En 1984, Ronald Reagan ganó por 581 votos contra 13 de Walter Mondale; es decir, el contrincante demócrata sólo obtuvo la victoria en un estado. Esa batalla se ganó de manera avasallante. En contraste, en el 2000, Bush obtuvo 271 sufragios electorales; o sea que sólo ganó por un voto, contrario a los 266 que recibió Al Gore. El conflicto político-electoral fue llevado a la Suprema Corte de Justicia. A partir de estos antecedentes se ha considerado la posibilidad de renovar el sistema electoral.

RM.- La posibilidad de una reforma político-electoral se ha insertado en el debate público estadounidense. Justamente, en estas elecciones se votará para conformar el Congreso, un actor fundamental en la vida política de la Unión Americana. Ahora están en juego 34 asientos de la Cámara Alta –de los cuales 24 están en manos del Partido Republicano (GOP, por sus siglas en inglés)– y las 435 curules de los distritos. ¿Cómo influye la elección de este órgano en la estructura política de EE.UU.?

Humberto Hernández (HH). - En la antesala de una reforma política, el sistema constitucional estadounidense debe plantearse la necesidad de renovar su sistema y el funcionamiento de su colegio electoral. En la historia de EE.UU. se han documentado casos donde un candidato con menor número de votos populares obtuvo mayoría de delegados en el colegio electoral

y, como resultado, se llevó la Presidencia. Ante ello, es momento de que la democracia estadounidense, vista como un referente para otras naciones y un paradigma a seguir a nivel mundial, entre en un periodo de autorreflexión.

En otros temas, México debe observar cuidadosamente las elecciones estatales, no sólo las de carácter federal. Los resultados a este nivel podrían ser cruciales. Por ejemplo, en estas elecciones también se define la situación de California y, con ella, la posible legalización del uso y consumo de marihuana en dicho estado. Para el sistema jurídico mexicano esto implica un serio dilema, principalmente por la estructura prohibicionista existente en torno al consumo de sustancias tóxicas con fines recreativos. Además, el país se encuentra inmerso en una guerra en contra de las drogas, la cual ha cobrado un número impresionante de víctimas, mientras que en la frontera se plantea la legalización de su consumo. En síntesis, la Presidencia de EE.UU. no será lo único determinante en la elección, sino también el conjunto de reglas y tendencias provenientes de una posible reforma política al sistema estadounidense.



RM.- En el Senado hay elecciones cada dos años y de su composición depende la definición de la Suprema Corte de Justicia. En este punto, existe un debate muy importante relacionado con la posición de los republicanos al no haber apoyado a un juez de origen mexicano. Por su parte, los demócratas necesitarían capturar 30 escaños para volver a tener la mayoría en la Cámara de Representantes.

Pía Taracena (PT).- En esto, destacan dos aspectos evidentes. En primer lugar, los demócratas quieren ganar el Senado a cualquier precio, porque la Cámara Baja no la obtendrán fácilmente. Ellos podrían apostar por ganar cinco curules para alcanzar la mayoría y, en caso de que Hillary Clinton llegue a la presidencia, tendrían la oportunidad de nombrar al candidato de la Suprema Corte de Justicia o renombrarlo. También, se plantea la posibilidad de que apoyen al candidato elegido por Barack Obama. El problema es que los senadores no lo aprobaron. En ese sentido, la Suprema Corte de Justicia está *empatada*, lo cual es un problema para la democracia norteamericana, porque es anticonstitucional. En segundo, los republicanos han declarado que las propuestas demócratas dirigidas a la Suprema Corte de Justicia nunca iban a proceder. Los republicanos buscan un poder judicial conservador. Al respecto, John McCain hizo un escándalo mediático donde reafirmó dicha postura. El asunto se ha convertido en un enfrentamiento entre partidos, el cual sólo se resolverá si los demócratas ganan la mayoría en el Senado.

RM La campaña electoral para elegir al presidente número 45 de EE.UU. ha despertado poca simpatía entre el electorado estadounidense. Gran parte de los votos a favor de los demócratas están encaminados a frenar el posible triunfo de Donald Trump; mientras tanto, la preferencia hacia el candidato republicano busca evitar que Hillary Clinton sea la nueva *inquilina* de la Casa Blanca. Por un lado, la candidata demócrata es vista como portavoz de conocimiento, representa la continuidad y se le ha reconocido por su experiencia política; no obstante, y a pesar de encontrarse alineada al *establishment*, se le recrimina su falta de credibilidad al haber borrado más de 30 mil correos electrónicos de su servidor privado, aunado a la reapertura de la pesquisa del Buró Federal de Investigación (FBI, por sus siglas en inglés) en su contra por los nuevos correos encontrados días antes de los comicios. Por otro lado, Donald Trump, con un estilo más espontáneo, ha destacado por tener un discurso antisistema muy definido, con su eslogan *"Make America great again"*, que cada día gana más adeptos; sin embargo se le reprocha su falta de conocimiento y de experiencia política, así como su narrativa discriminatoria en contra de mujeres, migrantes, musulmanes, latinos y discapacitados, entre otras minorías.

RM.- En estas elecciones, la sociedad estadounidense se muestra dividida. Aun cuando Hillary Clinton se puede convertir en la primera mujer que llegue al puesto más importante en EE.UU., en realidad priva el desencanto y la desconfianza en torno a ambos contendientes. ¿Qué dicen las presentes elecciones sobre la salud de la democracia y la polarización social en el –todavía– país más poderoso del mundo?

ER.- El contexto político de estas elecciones ha resultado inédito y es un reflejo de los problemas y del tipo de democracia existentes en EE.UU. Se trata de una nación profundamente dividida. Hay prácticamente sólo un punto de diferencia en el voto popular, lo cual refleja un racismo y un nacionalismo a ultranza, así como la presencia de misoginia y odio. La clase social baja, ampliamente esparcida en los estados del Centro y del Norte, se encuentra resentida con un sistema que no le ha otorgado beneficio social alguno. Aunado a ello, las posturas de antinmigración y *antimexicanismo* refuerzan la idea de una sociedad polarizada. Gane quien gane, se debe realizar una profunda revisión del sistema político norteamericano porque ya no refleja la realidad de EE.UU. ni la del panorama mundial.

PT.- Tanto el GOP como el Partido Demócrata (DP, por sus siglas en inglés) tienen una división interna muy fuerte. El discurso de Bernie Sanders reflejó estas ideas de radicalización. El demócrata ha empleado a su favor el pensamiento de los jóvenes que realmente buscan un cambio y cuyas tendencias de preferencia electoral se inclinan hacia Hillary Clinton. Las encuestas indican que la demócrata podría quedarse con el voto de los *millennials* en 59%, contra el 25% que se llevaría Trump. De todas maneras, el discurso de Sanders se ha dirigido hacia la izquierda. En contraste, la crisis del GOP es total y absoluta.

RM.- Está sumamente dividido, al grado de que existen muchos grupos de poder dentro de él.



PT.- Dichos grupos se apoyan en los intereses de la sociedad polarizada descritos anteriormente, cuya división data de hace varios años. En ese sentido, las diferencias se acentuaron tras la crisis de 2008, cuando toda la clase baja, conformada tanto por blancos como por migrantes de distintos orígenes, fue sumamente afectada y su inconformidad se ha reflejado en esta elección.

RM.- Incluso, de resultar electa Hillary Clinton, un congreso disfuncional y dividido podría dejar *en el aire* nuevamente su propuesta integral.

ER.- Todo dependerá principalmente de la conformación del Congreso y del Senado. De los 34 escaños en disputa, el DP quiere ganar nueve para alcanzar la mayoría. A ello se suman los comicios para gobernador en distintos estados. Habrá que analizar hacia dónde se inclina la balanza y quiénes logran convencer al electorado.

RM.- Los *estados-columpio* juegan un papel muy importante porque su preferencia electoral resulta impredecible; por ejemplo, Hillary Clinton llevaba la ventaja en Florida y ahora es Donald Trump quien lidera en las encuestas. ¿Cómo se presenta la matemática electoral en estos territorios?

PT.- Es probable que la candidata demócrata obtenga la victoria en Carolina del Norte y, quizás, en Pensilvania. También se podría afirmar que Donald Trump ganará en Nevada. Por lo tanto, la competencia real está en los *estados-columpio*. Ahí es donde los aspirantes a la Presidencia deben enfocar sus discursos; acercarse a la población de estos estados que se encuentra indecisa. En ese sentido, los temas de la agenda pública también inciden en la postura del electorado. Si un candidato es cuestionado por algún escándalo o asunto de interés público, generará más dudas en la ciudadanía. El problema en estos estados es que el margen de diferencia en torno a la preferencia electoral es muy pequeño.

Efectivamente, la elección será más *cardíaca* de lo que imaginamos. Ni los discursos ni las giras han sido suficientes. En este punto, destaca otro de los problemas de la democracia norteamericana: ningún candidato cuenta con el respaldo necesario para alcanzar la victoria con mayoría holgada.

RM.- Durante el tercer y último debate presidencial, Donald Trump declaró que no se comprometía a reconocer los resultados electorales. Su comentario ha sembrado enojo y desconfianza, poniendo en duda su respeto a la voluntad del pueblo. ¿Cómo se debe interpretar este comentario?

HH.- Una de las fibras más sensibles de las doctrinas internacionales actuales es la impredecibilidad, cualidad que sustrae confianza, un elemento clave en las relaciones internacionales, principalmente, porque a nivel mundial se opera bajo este principio. Trump ha sido muy audaz con respecto de esto: no avisa a sus enemigos cuál será su próximo movimiento. Su capacidad para ser impredecible crea un ambiente de tensión y atrae la atención de todos. De esta forma, el candidato se ha consolidado como una fuerza política.

RM La *convulsión demográfica* en EE.UU. muestra que los hombres blancos anglosajones no serán mayoría para el 2050. Ante una posible pérdida de identidad, el discurso político ha optado por desconocer la *divisa* de la diversidad y de la multiculturalidad en la Unión Americana. De esta forma, la campaña electoral de Donald Trump introdujo el factor racial, xenófobo y discriminatorio. Sus contenidos retornan al oscurantismo, al incluir los miedos y los prejuicios en sus propuestas e iniciativas para enfrentar los desafíos del siglo XXI. Se trata de un mensaje de odio sustentado en un sentimiento de supremacía blanca.

RM.- En el fondo de la problemática, la campaña de Trump ha jugado con los miedos y prejuicios de los estadounidenses. Ahí se encuentra el sentimiento supremacista del hombre blanco anglosajón y protestante que ha perdido talla y peso entre la población en EE.UU. Esto no ocurre en el vacío: si la

demografía incide en la política, habría que recalcar que los blancos serán minoría para mediados del siglo XXI. ¿Qué implicaciones puede traer esto para los intereses del electorado y su intención de voto?

HH.- El Pew Research Center ha hecho una *radiografía* cada 24 horas de las tendencias sociológicas y económicas de EE.UU. Los datos más relevantes del estudio dicen que hay una caída en el promedio nacional de ingresos económicos de 180 mil a 140 mil dólares. Asimismo, se ha documentado un incremento histórico en el contingente de reos blancos en prisión, lo cual era una tendencia a la inversa conforme la población afroamericana e hispana comprendía la mayoría de la población carcelaria. Esto demuestra que ese sector estadounidense ha sido afectado en términos económicos y sociales; además, ha sido desplazado del ámbito productivo. En consecuencia, tiene un resentimiento que ha encontrado liderazgo en la candidatura de Donald Trump, cuyo discurso político se centra en explicar la forma en la que los tratados de libre comercio han causado el desequilibrio que afecta a las familias y les han quitado los empleos.

Entre sus propuestas, Trump ha brindado supuestas soluciones técnicas como la introducción de aranceles e impuestos adicionales a quienes considera competidores económicos desleales. De acuerdo con diversas investigaciones, la teoría económica que sustenta su programa tiene prestigio: es coordinada por un grupo de economistas muy influyentes que han probado la validez de sus hipótesis, principalmente, en torno al gobierno de Ronald Reagan. Entre sus principales colaboradores se encuentra el doctor Arthur Laffer, creador de *La economía ofertista* (*Supply Side Economics*, por su nombre en inglés) y el doctor Stephen Moore. Ambos han propuesto un replanteamiento del contexto económico y una nueva política fiscal y salarial para EE.UU. Sin embargo, aunque tiene este respaldo científico, en realidad su visión no concuerda ni con la teoría ni con la práctica.

En cuanto a las propuestas partidistas, mientras que el DP propone un salario mínimo de 15 dólares la hora, la propuesta republicana es de 10 dólares, pero

con modificaciones radicales a la carga fiscal para el pueblo americano. En este sentido, México debe prestar atención y tomar sus precauciones: ya sea demócrata o republicano, el ganador traerá cambios en la política económica en EE.UU. que impactarán en todo el mundo, principalmente, en los países vecinos. Sus efectos se harán perceptibles en el comercio, la política salarial, la migración, la actividad aduanera y la integración industrial. También es sumamente importante el tema de la negociación y revisión de tratados de libre comercio. En el caso concreto del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), ambos partidos tienen reservas sobre su contenido. Esto debería llevar a México a preparar, desde este momento, un programa para mejorar el esquema regulatorio del libre comercio, que no debe ser visto como un dogma –no es una religión; no son actos de fe inmutables–. México, EE.UU. y Canadá deben analizar la realidad social y laboral para promover un mejor entorno con mayores oportunidades de empleo e intercambio económico que permitan incrementar el nivel de vida, el cual ha resentido efectos negativos en algunas regiones. Además, las afectaciones que no se analizan con detenimiento pueden tener su expresión electoral, como está ocurriendo en EE.UU. y podría suceder en México más adelante.

RM.- El *factor Trump* conecta con el enojo de los ciudadanos, en particular, del hombre blanco de clase media que no ha sido favorecido por la globalización asimétrica y dispar. El economista peruano Hernando de Soto señala que, de siete mil 500 millones de personas en el mundo, solamente mil 500 han sido beneficiadas por el orden global actual. ¿La inseguridad económica en EE.UU. y la falta de confianza en el *sueño americano* están definiendo la elección?

PT.- Incluso el presidente Obama ha reconocido tal situación en diferentes discursos. En este sentido, el reto se plantea para los dos candidatos, debido a que también los compromete con otros grupos sociales. Por ejemplo, Wall Street apoya por completo a Hillary Clinton, simpatía que resulta muy extraña porque,



usualmente, apoyan al candidato republicano. Lo anterior no se debe a que Hillary Clinton se haya distanciado de las visiones tradicionales del DP frente a Wall Street, sino a que el *factor Trump* les causa miedo e inseguridad: sus acciones o decisiones no se pueden anticipar; causan una incertidumbre total.

Así, es muy peligroso que, sin tener una base profesional, Trump recupere todas las angustias de la sociedad y todos los cambios de la política económica internacional con el propósito de realizar ciertas modificaciones. Lo mismo ocurre tanto en economía como en seguridad nacional: a pesar de que son temas delicados, no cuenta con un equipo de profesionales. Además, el candidato ha sido muy agresivo en cuanto a las relaciones bilaterales. Un claro ejemplo es el caso de China, blanco constante de las acusaciones de Trump, quien pretende culpar a tal país de su situación interna, así como al TLCAN. En general, responsabiliza a la economía global.

Al respecto, continúa sin quedar claro cómo es que Trump llevará a cabo sus propuestas, las cuales son importantes porque pueden significar un cambio significativo en la vida de la sociedad y la posibilidad de un giro económico. Este último se plantea incierto, dado que es difícil imaginar un mundo sin acuerdos de libre comercio, tal como lo sugiere Donald Trump. Por consiguiente, los proteccionismos que se están esbozando representan un reto debido a que pueden sustituir los acuerdos previos.

Por otra parte, sobresale el tema del *Brexit*, cuya principal interrogante es: ¿cómo lo van a lograr? Los países se pueden salir de la UE, pero eso no resuelve cómo será el proceso que afrontarán para ello.

ER.- Existe un sentimiento antiglobalización y un desencanto con la democracia, los cuales no son exclusivos de EE.UU.: en México y en el resto del mundo se comparten dichas posturas. Lo anterior, porque este sistema no ha beneficiado a todas las clases sociales; por el contrario, ha concentrado la riqueza a nivel mundial y en cada Estado. En el caso de EE.UU. en particular, la clase media está enojada porque se ha reducido: ya no hay la misma cantidad de

trabajadores de raza blanca. También los jóvenes están muy resentidos porque sus deudas han aumentado considerablemente. Además, la movilidad social ya no es como antes: a pesar de que los ciudadanos tienen una formación universitaria, cada vez les resulta más difícil mejorar su situación socioeconómica. Esta situación también se percibe en América Latina.

El desencanto con la democracia se debe a la falta de demócratas, la centralización y el autoritarismo que se vive, donde no se escucha al ciudadano común y corriente. Entonces, se puede anticipar *una venganza electoral* en EE.UU., tal como ocurrió en México en las últimas elecciones; una tendencia que seguirá en aumento. De igual manera, el mundo está dividido: los ricos se vuelven más ricos; y los pobres, más pobres.

Por último, otra cuestión muy relevante es la migración. De la década de 1990 a 2015, el 50% de los recursos de los países más pobres se ha ido a los *paraísos fiscales*. Ante un contexto de corrupción, el ciudadano común ha *abierto los ojos*: muestra y ejerce su poder a través del voto.

RM Para las elecciones de 2016, el electorado latino ha alcanzado su mayor auge en la historia de EE.UU. La minoría que más rápido ha crecido comprende una población de 55 millones de personas, de quienes aproximadamente la mitad cumple los requisitos para votar. En años anteriores el voto latino fue determinante. Durante los comicios de 2008, el republicano John McCain sólo consiguió el 31% del voto latino y, años después, en 2012, Mitt Romney perdió la Casa Blanca al haber alcanzado únicamente el 27% de preferencia del mismo origen. Ello contrasta fuertemente con la victoria de George W. Bush, quien *conquistó* al 42% de los ciudadanos latinos. Actualmente, este sector comprende el 17% de la población total de EE.UU. y marca la diferencia en los estados de mayor peso electoral, como en los estados-columpio, que no tienen un perfil partidista bien definido. Así, cada vez es más evidente el empoderamiento de las minorías.

RM.- México se ha convertido en un tema de política interna en la Unión Americana. ¿Qué reacción hemos mostrado frente a la campaña electoral en EE.UU.?

ER.- Debe recalcar el elemento hispano-mexicano en EE.UU. porque, en esta ocasión, muchos desean votar. Existe gran movimiento por parte de la ciudadanía mexicana, la cual se está registrando para ejercer su derecho. Así como EE.UU. ha intervenido históricamente en nuestro país, hoy se observa una intervención mexicana en la política estadounidense. La interdependencia económica y política impide imaginar una relación México-EE.UU. sin intervención mutua. Aquí, resultará sumamente relevante cómo se moverán los estados evangélicos, porque las tendencias en algunas entidades han ido a la baja, como en Utah. La cultura hispanomexicana en EE.UU. es fascinante: su poder adquisitivo rebasa los mil millones de dólares, donde los mexicanos tienen medio millón de empresas –pequeñas, medianas y grandes–.

RM.- El electorado latino es el más grande de la historia en estas elecciones y se ha empoderado política y económicamente. Según datos de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), los mexicanos generan 8% del Producto Interno Bruto (PIB) estadounidense y nuestra diáspora ha establecido más de medio millón de empresas que generan 17 mil millones de dólares al año.

ER.- Los mexicanos en EE.UU. son casi 36 millones. Once de ellos corresponden a primera generación, y el resto comprende la segunda y la tercera. De esta forma, se han cimentado raíces mexicanas en el territorio del vecino del Norte y habrá que analizar sus convicciones. En estos momentos, el voto latino presenta un empate. Si se deciden por Hillary Clinton, ella deberá darles respuesta a uno de los problemas que Obama dejó inconcluso: la legalización de la migración.

HH.- En cuanto a la figura de Trump, México ha adoptado una postura lamentable. De hecho, cuando se planteó la reforma a la fracción décima del artículo 89 constitucional, se introdujeron siete principios rectores de la conducta internacional del Estado

mexicano entre ellos, la no intervención en los asuntos internos. A pesar de esto, se invitó a Trump a visitar el país en periodo electoral. Cada país debe ser responsable de sus principios constitucionales. La Constitución no es un poema, sino una ley suprema que se debe respetar. Haber transgredido la línea podría generar secuelas políticas que deberán subsanarse más adelante. Es necesario llevar una relación diplomática más cuidadosa.

ER.- Si Trump llega a la Presidencia, se espera un contexto internacional inestable, con posibles enfrentamientos con China. La situación con Rusia también podría presentar cambios importantes. Se viviría un periodo inconsistente e impredecible. No existen parámetros claros para delimitar estrategias.

En cuanto a la visita de Trump a México, es la primera vez que un candidato de la potencia económica más importante del mundo viene en un periodo electoral. Busca un consenso a su favor –sin embargo, no se justifica–.

RM.- El día en que Trump visitó México, Hillary Clinton cayó en las encuestas de intención electoral, situación que no olvidará la candidata si es que llega a la Casa Blanca.

ER.- Si Clinton llega a la Presidencia, precisamente, tanto ella como el DP le *cobrarán* a México por tal visita, de manera que el país tendrá una presión muy fuerte en materia de seguridad, derechos humanos y corrupción. Sin embargo, México tiene que estar muy preparado, no porque Hillary Clinton o Trump lo demanden, sino porque son temas fundamentales. Sobre todo, son prioritarios los problemas de migración y de seguridad; en otras palabras, es importante que México esté preparado con ciertas medidas y no piense en última instancia sobre qué hará con su política exterior, como antes lo hacía.

Finalmente, cabe mencionar que históricamente los presidentes electos, gobernadores e, incluso, algunos candidatos mexicanos han realizado un viaje político por EE.UU. Es claro que el mundo ha



cambiado y existe una intervención desde Wilson, la cual se manifiesta porque se vive un periodo donde las reglas se están rompiendo.

PT.- La reacción de México se puede ver en dos niveles. Primero, en el institucional, por la propuesta que hizo el presidente a través de la cancillería para cabildear e influir en muchos puntos importantes tanto de las campañas estadounidenses como de los medios de comunicación. Incluso, hay otra manera de intervencionismo interesante: invitar a los mexicanos a salir a votar, lo cual México ha llevado a cabo de manera muy puntual. En definitiva, esta acción se puede considerar como una intervención o empoderamiento en apoyo a los mexicanos, ya que se les dice: “no pasa nada si votan allá”.

De igual manera, la reacción mexicana se refleja en lo que hizo el presidente Peña Nieto: invitar a Donald Trump para tratar, supuestamente, de crear un puente –aunque se desconoce quién tomó tal decisión–. Este hecho también fue sumamente intervencionista y ha tenido pocos resultados, ya que, como se recordará, esa misma noche Donald Trump fue a Arizona y declaró que, de todas maneras, haría que México pagara la barda. También mencionó que el *tuit* publicado por el presidente sobre si abordaron o no el tema del muro era relativamente cierto. En mi opinión, no resultó favorable el plan del presidente; por el contrario, ocasionó a México un problema con Hillary Clinton. Ahora, la administración mexicana tendrá que construir un puente con ella, quien, de alguna manera, había sido cercana a México, tanto por su papel de primera dama durante el mandato de Bill Clinton como por su cargo de secretaria de Estado, pues visitó el país en varias ocasiones. Por todo lo anterior, Hillary Clinton conoce muy bien la relación México-EE.UU.

Entonces, se presenta un reto muy grande para los candidatos, así como para la embajada de EE.UU. en México porque debe ayudar a crear puentes entre los países. Por último, resulta importante estar al pendiente de cuál será la reacción de Hillary Clinton ante México si es que gana las elecciones.

RM.- Otro error del gobierno mexicano fue no haber respondido de manera directa, en su momento, a la narrativa de odio en contra de los mexicanos; por ejemplo, la propuesta de construir un muro fronterizo. Cabe mencionar que la frontera México-EE.UU. tiene más de tres mil kilómetros, donde en más de mil ya existen muros y vallas. En este sentido, ampliar el muro parece una medida inútil, sobre todo, porque durante los últimos seis años las cifras del Pew Research Center muestran una baja en las tendencias migratorias a EE.UU. También porque, actualmente, muchos migrantes entran a dicho país con una visa de turista; es decir, se trasladan por aire. Dicho esto, ¿por qué el gobierno mexicano no pudo enfrentar un discurso que ha dañado tanto al país?

HH.- A México le faltan tres cuestiones. En primer lugar, una profunda reforma a la diplomacia mexicana, ya que se debe modernizar. A pesar de la gran valía que tienen los recursos humanos que han consagrado su vida a ser diplomáticos de carrera de tiempo completo dentro del Servicio Exterior Mexicano, lo realizado no es suficiente. En estos momentos, las relaciones internacionales ya no están únicamente en manos de las diplomacias formales. Por ello, urge introducir en México una profunda modernización diplomática.

En segundo lugar, gane quien gane, México debe anunciar al próximo gobierno de EE.UU. que no es momento de pensar en construir diques, bardas o muros. Más bien, resulta prioritario subsanar una grave omisión y poner en marcha un plan binacional de construcción de infraestructura estratégica como respuesta al envejecimiento y la obsolescencia que tienen las infraestructuras de ambos países. Cabe aclarar que esto último tendrá un altísimo costo económico y, por ello, existe el riesgo de que se detenga el crecimiento económico de los dos países.

Por último, la tercera propuesta consiste en señalar que tanto México como EE.UU. están perdiendo el tiempo en alegatos estériles. Ambos han perdido de vista la importancia de diseñar un nuevo concepto de intercambio o comercio internacional para la transferencia de tecnología. Asimismo, necesitan

sumar sus esfuerzos para estimular el empleo o el crecimiento social ante un evidente deterioro de las economías. Tales omisiones explican el mal humor social que se percibe en ambos lados de la frontera.

Sobre la relación aquí expuesta, cabe mencionar que Justin Trudeau, primer ministro de Canadá, visitó Bruselas para firmar un tratado de libre comercio con la UE. Algunos expertos consideran que este acuerdo representa el nuevo prototipo de tratado de libre comercio que podría sustituir a los ya existentes, tales como el TLCAN de México, EE.UU. y Canadá. Asimismo, en el caso del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés), se presenta un cierto contenido –así lo llamó el vicepresidente Joe Biden– como modelo de nuevos tratados de libre comercio, un NAFTA-plus o estándares más altos.

Los elementos antes descritos se consideran como la nueva arquitectura de la economía mundial; en este sentido, México necesita de manera pronta un proyecto de inserción en el esquema internacional. Muchas de las acciones emprendidas han sido nada más para *calentar los músculos*: no han dado ningún resultado. Por lo tanto, existe un serio desequilibrio económico internacional que, en buena medida, está en la raíz del malestar interno de los estadounidenses.

RM.- Cabe mencionar que la antiglobalización, el credo proteccionista y el sentimiento del nacionalismo se vinculan también con las elecciones de 2018 en México. Una eventual victoria de Donald Trump podría favorecer el nacionalismo en México, algo relacionado con el proyecto de Andrés Manuel López Obrador. En este sentido, ¿cómo afectarían los resultados de la contienda estadounidense en nuestras elecciones presidenciales?

HH.- En principio, se necesita revisar algunos elementos del sistema político: el funcionamiento de su economía y su *metabolismo social* interno. En este sentido, existe una quiebra más peligrosa que la económica: la quiebra moral de las naciones. Particularmente, México debe prestarle atención con urgencia, ya que

se están registrando inconmensurables niveles de corrupción a lo largo y a lo ancho del país. En definitiva, se trata de un hecho inaceptable que está absorbiendo los recursos y la vida nacionales. En este sentido, la única alternativa es el establecimiento de un mandato constitucional, dado que obliga a quienes tomaron posesión en cargos públicos a cumplir y hacer cumplir las leyes que de la Constitución emanan. De no hacerlo, estarían cometiendo perjurio y, por ende, un gran daño al país.

De igual manera, en la política de EE.UU. hacia México, la atención se centra en el problema de la corrupción. De manera formal, el secretario de Estado, John Kerry, declaró en la Cumbre Mundial Anticorrupción, celebrada en Londres, que el problema central del siglo XXI para el capitalismo es el alarmante nivel de corrupción que permea en todo el mundo –sentencia que recuperó de Francis Fukuyama–, de manera que ya se definió que ésa será una tarea institucional en la agenda política de Washington.

Lo anterior incitará a México a gestionar un realineamiento entre la política interior y la exterior, pues éstas no pueden ir por caminos distintos. Dicho de otro modo, la política exterior es, sobre todo, la continuación congruente y coincidente de la política interior. Si entre ellas existe una narración diferente, México presentará problemas en su integración con la comunidad internacional. Tal realineamiento es inminente tanto para México como para EE.UU. Por esta razón, el voto de los *millennials* estadounidenses encontró un líder de 74 años de edad: el senador Bernie Sanders. Resulta interesante que el candidato de la juventud en EE.UU. sea una persona de edad avanzada. De hecho, los otros dos candidatos están también próximos a su edad: Hillary, con 69 años; y Trump, con más de 70.

De lo anterior, se puede pensar que es de suma importancia el papel de los *millennials* en la economía y la política de los próximos años, no sólo en México, sino en todo el mundo. Aquí, se debe procurar que el ímpetu de la juventud vaya acompañado de experiencia e información fidedigna, porque los pueden estar induciendo a la quiebra moral o económica



de un sistema, donde ellos firmarán pero no se harán responsables. Por lo tanto, se espera que los *millennials* se cuestionen con autenticidad, honestidad e integridad: ¿a dónde va un sistema que requiere su voto y firma? Esto, para que el Estado tenga una función más allá de asumir el pago de la deuda contratada previamente; en otras palabras, que el Estado cumpla una función que nadie más puede tener, pues es el ente que cuida y vigila que lo de generaciones pasadas llegue a la población futura. En este tema, el Estado mexicano tiene una deuda histórica formidable. No puede continuar el debilitamiento de las instituciones de Estado; por el contrario, las autoridades mexicanas necesitan realinear su política exterior e interior, así como el proyecto económico de inserción internacional.

ER.- En ese sentido, la mejor política para el mejoramiento de la imagen de México no se obtendrá mediante la contratación de una compañía de *marketing*. La mejor imagen se construirá transformando a México en su aspecto político, económico y social. Los políticos deben entender que es necesario disminuir la pobreza, combatir la impunidad y garantizar el respeto a los derechos humanos. Las acciones no pueden ser sólo de carácter policíaco. Se deben ver tanto los efectos como las causas de las problemáticas. El profesor estadounidense Zbigniew Brzezinski, exconsejero de Seguridad Nacional, alguna vez mencionó: “EE.UU. respeta a quien se da a respetar”. Por ello, México se tiene que *dar a respetar*.

Finalmente, cabe señalar que el daño a la relación bilateral ya está hecho. Ambos países deben subsanar las heridas y construir un nuevo modelo de política exterior variable, pues no se trata de un factor estático; al contrario, tiene que ser dinámico y cambiar las prioridades cuando sea necesario. También deben nombrar a profesionales de primer nivel para evitar casos como el de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), donde su embajador era un incompetente que, además, violó la Ley del Servicio Exterior. Existen muchos diplomáticos mexicanos que podrían ocupar esos puestos.

RM.- Cabe agregar que México también está pagando las consecuencias de no contar con una sostenida estrategia de cabildeo y de relaciones públicas en Washington. La tuvimos en la época del TLCAN, pero luego no se priorizó. Más allá de la relación bilateral con México, ¿cuáles son los pronósticos para las elecciones en EE.UU.?

HH.- Es difícil perfilar a un ganador porque a México no le sería conveniente que EE.UU. diga quién debe gobernar el país. Aquí, se necesita mantener una línea inamovible de respeto a los procesos internos de cada país, aun cuando la soberanía diluida quiera ser vista en un contexto sin fronteras, donde las personas se involucran en los asuntos ajenos e, incluso, más que opinar, ordenan lo que debe hacerse.

Existe un límite que debe respetar la Presidencia de México y, en especial, debe ser muy firme en defensa del interés nacional. No obstante, en el ejercicio de su facultad exclusiva constitucional en materia de política exterior, los senadores deben atender cuanto antes todos los puentes de comunicación, diálogo y entendimiento con el Congreso de EE.UU. Existe una razón principal: no basta con la línea de comunicación del Ejecutivo, de la diplomacia formal, del Servicio Exterior, del sector privado, de los medios de comunicación... Se necesita que los senadores mexicanos sean parte activa de este diálogo, entendimiento y reconstrucción de la confianza entre ambos países.

PT.- En efecto, la diplomacia parlamentaria es un canal muy importante para mejorar las relaciones. En mi opinión, ganará Hillary Clinton porque ha tenido un discurso mucho menos agresivo para México, lo cual es importante, por la tradición del DP para con las minorías –entre las cuales figuran los mexicanos–. A pesar de que al presidente Obama no le resultó favorable la ley migratoria, es un tema pendiente que se debe recuperar. En ese sentido, el DP puede hacer una mejor labor que el GOP. Entonces, mi apuesta es por los demócratas.

ER.- En general, apelo a la inteligencia del pueblo norteamericano y, en particular, a los electores para que elijan de manera consciente entre Donald Trump y Hillary Clinton. Evidentemente, el pueblo americano es inteligente y votará por Hillary Clinton pero, independientemente de si gana, México tiene que resanar las heridas en su relación bilateral. En las memorias de Hillary Clinton, *Hard choices (Decisiones difíciles)*, se narra su visita a México y menciona que se enojó con el presidente Felipe Calderón porque la regañó, ya que le dijo: “nosotros les hemos dado todo, facilitado todo, y ustedes no están favoreciéndonos en tal y tal aspecto”. En materia de política exterior, México debe ser más prudente de ahora en adelante. Los dos últimos años de la administración mexicana presente serán muy difíciles. Si gana Hillary Clinton, México tendrá exigencias en materia de derechos humanos, corrupción y desigualdad. Por ello, México tendrá que prepararse más allá del ámbito discursivo: urge una transformación política y económica en el país.

Para finalizar, la acción de México en EE.UU. debe ser multidimensional; esto es, con el poder ejecutivo, el legislativo, los *sheriffs* del condado y los gobernadores a nivel nacional. Lo anterior, bajo una política exterior activa, dinámica, proactiva, con bases reales y sin estar a la defensiva.

RM.- Haciendo un balance de lo aquí expuesto, se concluye que este proceso electoral trae consigo implicaciones muy delicadas para la democracia estadounidense y el orden liberal a nivel internacional, debido a que las campañas se han cargado mucho hacia los extremos del *péndulo político*. En general, los estadounidenses han perdido dignidad con este ruedo electoral, donde las mujeres, los musulmanes, los latinos, los migrantes, los discapacitados y otras minorías han sido objeto de ofensas. Además, se ha observado la primacía de los escándalos personales y la descalificación de los atributos de los candidatos por encima de la formulación de contenidos y propuestas para la agenda nacional. Al respecto, más que cualquier otro país, México debe prestar especial atención a los resultados de esta elección en todos sus niveles.

Con independencia de quien resulte electo, la propia campaña ha demostrado que la relación binacional sufrirá grandes cambios, lo que podría traer consigo consecuencias determinantes incluso para nuestra elección presidencial.





País	Estados Unidos de América																		
Contendientes	Hillary Clinton, Partido Demócrata (PD) Donald J. Trump, Partido Republicano (PR) Gary Johnson, Partido Libertario (PL) Jill Stein, Partido Verde (PV)																		
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Donald J. Trump, Partido Republicano (PR) Segundo lugar: Hillary Clinton, Partido Demócrata (PD)																		
Incidencias durante el proceso electoral	Se registraron diversas protestas y enfrentamientos a lo largo de la campaña, principalmente entre seguidores y destructores de Donald Trump.																		
Forma de gobierno antes de las elecciones	República Federal Constitucional																		
Forma de gobierno después de las elecciones	República Federal Constitucional																		
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 245,502,000 Votantes: 136,669,276 Porcentaje de votación: 55.67% Fuente: Comisión Federal Electoral (2016) ¹																		
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación EUA</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Hillary Clinton</td> <td>PD</td> <td>48%</td> </tr> <tr> <td>Donald J. Trump</td> <td>PR</td> <td>46%</td> </tr> <tr> <td>Gary Johnson</td> <td>PL</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>Jill Stein</td> <td>PV</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>-</td> <td>2%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Central Election Commission (CEC)²</p>	Candidato	Partido	Porcentaje	Hillary Clinton	PD	48%	Donald J. Trump	PR	46%	Gary Johnson	PL	3%	Jill Stein	PV	1%	Otros	-	2%
Candidato	Partido	Porcentaje																	
Hillary Clinton	PD	48%																	
Donald J. Trump	PR	46%																	
Gary Johnson	PL	3%																	
Jill Stein	PV	1%																	
Otros	-	2%																	
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	<p>Official 2016 Presidential General Election Results³</p> <p>eluniversal.com.mx <i>Gana Donald Trump; incertidumbre mundial</i> "Washington. — Donald Trump será el próximo presidente de Estados Unidos. Lo imposible se hizo realidad: un magnate inmobiliario sin experiencia política, una celebridad de reality show, se sentará a partir de enero en el Despacho Oval. Y lo hará con el máximo poder posible: controlando el Congreso y probablemente también la Corte Suprema".</p>																		

1. Federal Election Commission (FEC). Election 2016. Recuperado desde: <https://transition.fec.gov/pubrec/electionresults.shtml>,

2. *Ibid.*

3. Federal Election Commission, Official 2016 Presidential General Election Results 2016. Recuperado desde: <https://transition.fec.gov/pubrec/fe2016/2016presgeresults.pdf>



(Consultado el 4 de junio de 2018)

<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/mundo/2016/11/9/gana-donald-trump-incertidumbre-mundial>

nytimes.com

Why Trump Won: Working-Class Whites

"Donald J. Trump won the presidency by riding an enormous wave of support among white working-class voters. It was always a possibility, but it had always looked unlikely. Hillary Clinton led in nearly every national poll — and in other surveys in the states worth the requisite 270 electoral votes".

(Consultado el 4 de junio de 2018)

<https://www.nytimes.com/2016/11/10/upshot/why-trump-won-working-class-whites.html>



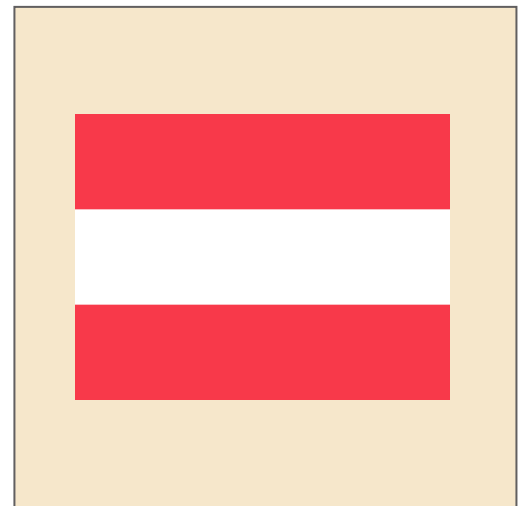
ELECCIONES EN

Austria

4 ■ DICIEMBRE ■ 2016

10

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA **CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:8,665,550 (est. julio 2015).

Grupos étnicos:Austriacos 91.1%, exyugoslavos 4% (croatas, eslovenos, serbios y bosnios), turcos 1.6%, alemanes 0.9%, otra o sin especificar 2.4% (censo de 2001).

Religiones:Católica 73.8%, protestante 4.9%, musulmanes 4.2%, ortodoxos 2.2%, otros 0.8% (incluye otros cristianos), ninguno 12%, sin especificar el 2% (est. 2001).

IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0.885 (2013, 23° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2016.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2014.



Heinz Fischer
Mandatario saliente



Parlamento austriaco



GOBIERNO

Forma de gobierno:República federal parlamentaria.
Constitución actual:Varias anteriores; última adoptada el 1 de octubre de 1920, revisada en 1929, reemplazada en 1934 (Constitución autoritaria), y ésta por la Constitución de Weimar en 1938 tras la anexión alemana; última reintegrada en mayo de 1945 (la Constitución de 1920 con las revisiones de 1929); modificada muchas veces, la última, en 2014.
Periodo de gobierno:Legislativo cinco años, a menos que el parlamento se disuelva antes; y presidencial seis años.
Parlamento:Bicameral. Asamblea Federal o Bundesversammlung consiste en el Consejo Federal o Bundesrat.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 0.9% (est. 2015).
PIB per cápita: \$47,300 dólares (est. 2015).
Inflación: 0.8% (est. 2015).
Deuda externa (en valor absoluto): \$675 mil millones de dólares (septiembre 2015).
Desempleo: 5.8% (est. 2015).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 4% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2015.



Contendientes



Alexander Van der Bellen
Independiente (miembro de Los Verdes)
Candidato vencedor



Norbert Hofer
Partido de la Libertad de Austria



De izquierda a derecha: Mtro. Francisco Noriega, Mtra. Rina Mussali, Dr. Herbert Frey y Mtro. Arturo Magaña.

Elecciones en Austria, programa transmitido el 4 de diciembre de 2016

Invitados: Doctor Herbert Frey Nymeth, filósofo austríaco e investigador del Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Maestro Francisco Noriega Cerwinka, enlace institucional del Grupo Expansión y excolaborador de la embajada de México en Austria. Maestro Arturo Magaña Duplancher, director de investigación del Centro de Estudios Internacionales “Gilberto Bosques” del Senado de la República.

RM Rina Mussali (RM): Austria es considerado el *país-baluart*e de Europa Central y se le reconoce históricamente por su política de neutralidad, que no le permite asentar tropas dentro de su territorio ni formar parte de las alianzas militares. Además, en su travesía histórica sobresale su enorme vocación democrática y su cultura de pacto en sus prácticas de gobierno. En las últimas seis décadas, el Partido Popular (ÖPV, por sus siglas en alemán) –o los conservadores– y el Partido Socialdemócrata (SPÖ, por sus siglas en alemán) han generado distintas coaliciones de gobierno. En este sentido, la negociación y la alternancia política forman parte de la cultura cívica austríaca, también considerada como una *nación-puente* entre Europa Central y Europa del Este

RM.- Después de dos jornadas electorales en 2016, Austria continúa sin presidente electo. Tras la anulación de los resultados electorales del 22 de mayo por una serie de irregularidades e impugnaciones en el conteo, se hizo obligatoria la celebración de una tercera jornada. ¿Cuál es la situación actual de la política austríaca y cómo se puede entender el debilitamiento de sus dos principales fuerzas?

Herbert Frey (HF).- Desde la Primera República, el sistema austríaco estaba constituido por el entonces Partido Social Cristiano (CSP, por sus siglas en alemán) –hoy, ÖPV– y el entonces Partido Socialdemócrata Obrero de Austria (SDAP, por sus siglas en alemán) –hoy SPÖ–, los cuales tenían una relación muy difícil porque en 1934 fue disuelto el movimiento socialdemócrata, liderado por Engelbert Dollfuß, y, en consecuencia, se instauró una dictadura del *austrofascismo* que finalizó con





la invasión de Hitler en 1938. A partir de este suceso, se explica el desarrollo político de la Segunda República, donde, como consecuencia de haber compartido la experiencia de los campos de concentración, el SPÖ y el CSP se dieron cuenta de que era posible superar las diferencias de la Primera República a partir de un gobierno en conjunto. Desde entonces, estos partidos se han compartido el gobierno, en especial, porque ninguno logró obtener mayoría absoluta –con excepción del gobierno de 1966-1970, bajo la jefatura de los crisdemócratas, ya constituidos como Partido Popular, así como de la administración socialdemócrata de Bruno Kreisky, quien, por primera vez, obtuvo la mayoría relativa (junto con el CSP/ÖPV de Klaus) y, después la absoluta, durante el periodo de doce años conocido como la *época dorada*-. Por consiguiente, en Austria se presentó siempre un gobierno de coalición, encabezado por el SPÖ. No obstante, en algún momento surgió una coalición entre el partido de derecha, el Partido de la Libertad (FPÖ por sus siglas en alemán) y el partido conservador (Crisdemócrata).



RM.- A partir del establecimiento formal de la Segunda República en 1955, se instauró una serie de gobiernos de coalición. Entonces, podemos aseverar que Austria es proclive a la cultura del pacto y la negociación.

Francisco Noriega (FN).- Desde 1945, los dos partidos tradicionales han gobernado, por lo que, independientemente de su resultado, la próxima

elección se considera como la primera contienda real. En definitiva, la figura presidencial no provendrá del SPÖ ni del ÖPV. La imagen de dichos partidos se ha desgastado porque, tradicionalmente, han gobernado el país después de la posguerra. En comparación con el de otros países, el espectro político austríaco es más amplio, ya que existen varias facciones: los populares, los demócratas, el FPÖ, Los Verdes (*Die Grünen*, en alemán) –cuyo candidato presidencial es Van der Bellen–, y la Nueva Austria y Foro Liberal (NEOS, por sus siglas en alemán) –mejor conocidos como los *pinks*–, partido creado en 2012. Entonces, el espectro político austríaco es mucho más amplio; va más allá de la oferta del SPÖ y del ÖPV. De igual manera, el desgaste de los partidos tradicionales se debe a que la sociedad se interesa por conocer un poco más sobre la oferta política que plantean los candidatos y representantes de partidos con otras ideologías.

RM.- En ese sentido, ¿se puede interpretar la participación del electorado en las elecciones a partir de un hartazgo de la política convencional y, por ende, de un voto de protesta ante la gran coalición?

Arturo Magaña (AM).- En efecto, se puede interpretar como un voto de protesta, situación que incluso escapa al gobierno austríaco. Estas condiciones y fenómenos electorales se han presentado en la Unión Europea (UE), le afectan directamente y tienen un impacto mucho más grave del que poseían antes. Por ejemplo, es claro que el tema de los refugiados ha sido aprovechado por el FPÖ. En consecuencia, en el electorado surge la sensación de que es indispensable buscar nuevas alternativas, dado que los partidos tradicionales no han sido capaces de superar algunos de los retos más apremiantes.

Cabe mencionar que el tema de los refugiados es central porque, después de Suecia, Austria aceptó el mayor número de refugiados *per cápita* en la UE. En 2015 albergó a 90 mil refugiados, pero después se vio obligada a reducir ese umbral de manera muy consistente a 37,500 personas. Se trata de un punto

clave, independientemente de cómo se verbalice en la discusión política o en la agenda pública. En ese sentido, el voto no va necesariamente en contra de la coalición, sino de las respuestas insuficientes ante los desafíos migratorios y económicos, por mencionar algunos.

También es importante partir de la siguiente premisa: con cualquiera de los candidatos que sea electo en los próximos comicios, habrá una gran coalición en el gobierno austríaco. Esto, ya que el parlamento celebrará elecciones hasta el 2018 y, en consecuencia, el presidente tendrá que gobernar con los partidos tradicionales al menos por dos años más –y tal vez por mucho más tiempo–. Al parecer, el parlamento no puede cambiar por completo una conformación; más bien, puede modificarla a tercios, lo que dejaría abajo a Los Verdes.



RM.- Un ejemplo es la renuncia del canciller Werner Faymann.

AM.- Ésta se debió a que, recientemente, no recibió el apoyo por parte de las élites del SPÖ. A pesar de esta fricción, actualmente los dos partidos tradicionales conforman la mayoría, hecho que continuará a pesar de que las otras dos opciones hayan ido creciendo.

HF.- Cabe mencionar que Austria no escapa de la tendencia mundial de *derechización* de la política. En este sentido, no se hablaría del FPÖ. Al igual que como sucede en el resto de Europa y en Estados Unidos

(EE.UU.), en Austria había un proceso de desplazamiento de la fuerza laboral, constituida por las capas sociales más desprotegidas. Aunque existe una red social austríaca, todavía se perciben las pérdidas y las afectaciones de la modernización, lo cual es común en el desarrollo de todos los países. Tanto la falta de trabajo como de fuerza laboral han causado un gran malestar entre la población. Aquí, los partidos tradicionales no fueron los culpables; por el contrario, hicieron lo que podían, según sus posibilidades –en mis palabras, “Voltaire nunca hubiera ganado elecciones”.

En el sentido de lo precedente, los sectores desprotegidos y afectados se sienten traicionados por los partidos tradicionales (el SPÖ y el ÖPV), pero también por el FPÖ. Cabe mencionar que este último es miembro del parlamento desde 1945 y se considera uno de los viejos partidos aficionados al nacionalsocialismo, aunque nunca se expresaron como tal. Fue un partido que oscilaba entre las acciones liberales y las de extrema derecha; nunca se ha ubicado de manera fija en una ideología. A esto se suma la decepción del proletariado austríaco, el cual tiene que convivir con los migrantes refugiados; es decir, debe cohabitar con una migración que no comparte los mismos valores de los trabajadores tradicionales, a quienes han causado conflicto. Al respecto, el FPÖ se ha transformado en la voz de los desposeídos, pues depositan en éste su esperanza. Pero, si en algún momento el FPÖ llega al poder, se demostrará que esos problemas son estructurales, y que ni siquiera dicho partido podrá resolverlos.

RM La crisis de los partidos tradicionales y el sentimiento euroescéptico han tocado terreno fértil en el corazón de la política europea, sobre todo en Austria. Los dos partidos tradicionales, dominantes y hegemónicos no pasaron a la segunda vuelta electoral. Después de la Segunda Guerra Mundial, por primera vez se presenta en la historia austríaca una fórmula electoral atípica, que ha generado sorpresa en el mundo político: el duelo entre Norbert Hofer y Alexander Van der Bellen. El primer candidato es un eurófobo y miembro del FPÖ, mientras que el segundo fue integrante del SPÖ y de Los Verdes. Cabe destacar que, en la elección pasada, Norbert Hofer perdió por 31 mil votos.



RM.- Una característica muy notoria del *ADN político* de Austria es su cultura de negociación y de pacto. A partir del establecimiento de la Segunda República, en Austria se instauraron varios gobiernos de coalición entre el ÖPV y el SPÖ. No obstante, la convergencia hacia el centro de las principales agrupaciones políticas de Europa ha dejado al público sin más alternativas que la derecha e izquierda extremas, materializadas en la *política del miedo* –algo que también se está viendo con Donald Trump–. ¿Cómo ha afectado esta tendencia a la política en la contienda electoral austríaca?

FN.- Para entender mejor el contexto, las personalidades y los rasgos de cada candidato, primero se necesita revisar detalladamente cada uno de los perfiles contendientes. Por un lado, se encuentra el candidato liberal Alexander Van der Bellen, quien, cabe destacar, es hijo de inmigrantes; por ello, se orienta hacia un electorado que puede identificarse con su condición. Además, se trata de un político que no entiende a Austria fuera del contexto europeo. En general, Van der Bellen es muy querido por los estudiantes. En el campo político, ganó en todas las capitales regionales –inclusive en Burgenland, la tierra del candidato Hofer.

Por otra parte, Norbert Hofer, postulado por el FPÖ, se caracteriza por priorizar el discurso del miedo. Por lo general, la propaganda del FPÖ suele ser muy directa y enfatiza en temas que pueden aludir a un cierto miedo; no obstante, se ha visto un cambio interesante con la adaptación e, incluso, disminución del discurso euroescéptico en este partido, tema que era predominante en su campaña. Antes de las elecciones del 24 de abril de 2016, Norbert Hofer tenía una posición levemente más radical, donde, cabe recordar, estaba latente el *Brexit*. Hoy por hoy, el discurso de Hofer es mucho más moderado. Inclusive, cuando lo cuestionan, afirma que no concibe una Austria fuera de la UE. En esto, el candidato se diferencia de Marine Le Pen, del Frente Nacional francés. Por otro lado, cuando profundiza sobre su opinión, Hofer plantea convenientemente

una respuesta afirmativa en términos hipotéticos, dejando abierta la siguiente posibilidad: si en un año no hubiese reformas en la UE, Austria podría considerar algún referéndum. Esto, aunado al tema del ingreso de Turquía a la UE. Finalmente, Hofer ha moderado notablemente su discurso en estos tópicos y lo ha capitalizado.



HF.- Cabe aclarar que el presidente austríaco no puede decidir sobre esos temas. Las posibilidades de un presidente austríaco son las de una figura formal que juega un papel importante para la formación del gobierno, pero nada más. Por ello, no es una figura que determine el futuro político austríaco. De este modo, la salida de Austria de la comunidad europea no representa ningún peligro para el país en estos momentos.

En cuanto al perfil de los candidatos, Hofer representa, de alguna manera, la población del campo y, por ende, las tradiciones de este sector. En este sentido, habla por las capas de la población menos educadas. Por su parte, Van der Bellen ha hecho una coalición entre Los Verdes, el SPÖ, las partes del FPÖ y el ÖPV. Entonces, en medio de este juego político, las encuestas habían mostrado una superioridad para Van der Bellen, por lo que fue una sorpresa su equivocación rotunda. Entonces, este suceso pone en tela de juicio los resultados de todas las encuestas.

FN.- De cualquier modo, este discurso del miedo ha tenido ciertos efectos, situación que Van der Bellen

ha utilizado políticamente muy bien en contra de su rival: Hofer. En concreto, lo ha hecho mediante la comparación de sus declaraciones pasadas con su discurso actual, cada vez más moderado.

En estas elecciones, también sobresale Hans Peter Haselsteiner, un empresario austríaco que ha utilizado propaganda similar a la del FPÖ para anunciar la llegada del *Auxit*—la salida de Austria de la UE—, con la cual supone el surgimiento de una crisis y desempleo para el país. Bajo el tono de la FPÖ, el discurso del miedo de Haselsteiner ha tenido efectos en parte de la sociedad austríaca, en particular, en el sector empresarial, ya que también afirman que en Austria uno de cada dos empleos depende de las exportaciones y que el 70% de las exportaciones austríacas van a la UE.

HR.- La imagen de Austria en el mundo es importantísima porque una gran parte de su ingreso proviene del turismo. Se trata de uno de los países turísticos más importantes del planeta. Esta actividad le genera uno de sus ingresos más relevantes, no sólo en el verano, sino también en el invierno.

RM.- Si bien Norbert Hofer está moderando su debate y su narrativa política, resulta muy sintomático que un político de posiciones extremistas haya pasado a la segunda vuelta electoral; sobre todo, cuando ha culpado a los refugiados e inmigrantes de la crisis austríaca. De ganar las próximas elecciones, se convertiría en el primer jefe de Estado proveniente de la derecha más radical después de la Segunda Guerra Mundial. ¿Cómo se explica el ascenso de la extrema derecha en Austria?

AM.- Es importante mencionar que Van der Bellen es un hombre de 71 años de edad, mientras que Hofer tiene 45 años. No obstante, esta diferencia no representa nada para un elector racional que prefiera evaluar los méritos profesionales y políticos de cada candidato. Al respecto, Van der Bellen destaca por su capacidad para hacer frente a la crisis económica, pues es experto en temas económicos. Por el contrario, el

elector emocional y joven podría sentirse mayormente identificado con una campaña que proyecte frescura, aunque sea falsa, como la del candidato Hofer.

Ahora bien, uno de los puntos importantes de la discusión es la importancia del presidente en el sistema político austríaco; en otras palabras, si se trata una figura ornamental simbólica de representación al exterior. En este sentido, resulta inoportuno restar la importancia al presidente y, por ende, de quien gane la elección. En la Constitución austríaca existen muchas disposiciones con respecto de la aceptación con la firma de los ministros que juran su cargo, o bien, la propia suspensión del gobierno en funciones. Como figura simbólica, el presidente podría hacerle un daño irreparable a la imagen de Austria en el mundo, lo cual, en definitiva, también plantearía desafíos de gobernabilidad que no se tenían previstos.

RM.- Lo anterior evoca a otra personalidad austríaca: Jörg Haider, un político de ideología antiinmigrante eurófoba y con simpatías nazis. Cabe mencionar que recibió la condena de la comunidad internacional por estas inclinaciones.

AM.- Más bien, el cambio ha emanado de la astucia electoral, porque entre los ciudadanos se comenta que Norbert Hofer proyecta la imagen del *lobo con piel de oveja*, del *Haider más amable*, o del *Trump moderado*. Se trata de la combinación de factores relacionados con su imagen, la cual no se vincula necesariamente con el orador encendido y que arrolla multitudes, sino más bien con aquel que parece muy cortés y gentil al momento de conversar y negociar.

HF.- De 2000 a 2006, cuando había un gobierno de coalición, el ÖPV y los libertarios no se mantuvieron mucho tiempo en el poder. Desde entonces surgió un desencantamiento con ese tipo de política, lo que produjo el retorno a la vieja política de los partidos tradicionales. Solamente Haider se nutría de afirmar que, si no pertenecías a ninguno de los partidos tradicionales, no tenías posibilidad de ascender en el servicio estatal. Ésa fue la crítica a la petrificación



de la política austríaca que le ganó nuevos adeptos. Tiempo después, Haider murió en un accidente, aparentemente suicida, que le permitió entrar a la historia. Posteriormente, se analizó la forma de gobierno en Carinthia, donde había más corrupción que en los partidos tradicionales. Entonces, la memoria de la población austríaca es corta: han olvidado esos sucesos.

Al respecto, el partido de Hofer no tenía pocos votos. Mantiene cierto equilibrio con el SPÖ que incrementa sus posibilidades de entrar al gobierno, pero tendrá que ser en coalición con los socialdemócratas o los populares. Entonces, no se prevé el retorno del fascismo a Austria, pues, a pesar de ser un partido de derecha, también se rige bajo una cultura totalmente democrática. Por ello, no hay posibilidad de compararlo con el gobierno de Europa de la década de 1930. Por lo tanto, más que sobreestimar la situación actual, habría que analizar la polarización de la sociedad. Por un lado, el electorado se divide entre un candidato ecologista –que reúne muchos aspectos de la socialdemocracia–, la liberal del ÖPV y, no se debe olvidar, una parte bastante conservadora, que siempre lo fue. Más allá de etiquetar, resulta necesario un análisis puntual de las características de cada candidato, pues está en juego el futuro de Austria.

RM Austria ingresó a la UE en 1995. Cuatro años más tarde, adoptó el euro. Posteriormente, en 2007 ingresó al espacio de Schengen y favoreció la movilidad de los habitantes dentro de Europa. Con una contribución comunitaria de menos del 1% al presupuesto anual, Austria también ha destacado por defender una política de austeridad que lo acerca a su país vecino y principal socio comercial: Alemania. No obstante, la crisis de refugiados le ha distanciado de Berlín, pues ha optado por imponer cupos diarios y limitar las peticiones de asilo, medidas que han sido criticadas por Alemania, quien, en contraparte, ha abierto sus puertas a este sector vulnerable de la población mundial. No se olvide que Austria se ubica como uno de los países que ha recibido una mayor cantidad de refugiados en Europa.

RM.- Austria se encuentra inmersa en una de las peores crisis después de la Segunda Guerra Mundial: la del *asalto a sus fronteras* por la situación migratoria. A manera de solución, ha establecido límites de entrada y ha robustecido su política de asilo a refugiados. No obstante la percepción pública de que los refugiados desangrarán al estado de bienestar, algunos estudios del gobierno han demostrado que, de hecho, las poblaciones inmigrantes en Austria –así como las de Alemania– pagan más impuestos que quienes obtienen beneficios sociales. ¿En qué forma ha afectado el tema de los refugiados al sufragio austríaco y europeo?

FN.- En este ámbito, la clave es analizar los procesos de integración. Todo depende de cómo se maneje el ingreso de estos grupos a cada país. Resulta pertinente estudiar cómo enfrentará Austria el futuro en la medida en que se integren nuevas poblaciones y sus posibilidades de crear círculos virtuosos. Además, es importante destacar la distinción existente entre migrantes y refugiados. A diferencia de quienes buscan refugio, las *olas migratorias* son aquellas poblaciones que se movilizan por motivos económicos y que, tradicionalmente, se han dado en Austria y en otros países europeos. No obstante, en los últimos años ha crecido la llegada de refugiados a naciones miembro de la UE. Del otro lado del mundo, está el ejemplo de EE.UU., nuestro vecino del Norte. El *melting pot* es un ejemplo perfecto de cómo se puede integrar un crisol de razas diferentes para impulsar el desarrollo económico de una nación. Como un elemento positivo, Austria tiene la gran oportunidad histórica de generar un bono demográfico al ser uno de los países con menor natalidad en Europa y el mundo.

RM.- Además, ha presentado problemas de escasez de mano de obra.

FN.- En ese sentido, Austria no sólo podría resolver esa problemática, sino también crear un mercado que demande mayores bienes y servicios al consolidar una población más robusta mediante la correcta

integración de migrantes a su país. A pesar de ello, ya no existe una *Willkommens Kultur*, es decir, la *cultura de bienvenida* que había anteriormente. Queda claro que el gobierno austríaco ha puesto de su parte, pero la sociedad también debe contribuir e impulsar dicha integración. Además, los migrantes y asilados deben externar cómo les gustaría involucrarse en este proceso. En ese sentido, existe la preocupación de que muchos sectores migrantes desean mantener sus tradiciones y sus modelos educativos. Hay una barrera impuesta por parte de la población migrante y habrá que ver cómo la enfrentan.

RM.- Efectivamente, existe un conflicto en la sociedad austríaca, pero también en toda la UE. La crisis ha traspasado las fronteras. No sólo se trata de los refugiados y los migrantes, sino también del flagelo del terrorismo, los remanentes de la crisis financiera del 2008, y el auge de partidos antisistema y euroescépticos. Sin sobrestimar la situación, ¿cómo se ha manifestado el malestar ciudadano con respecto de la política comunitaria?

AM.- El malestar ha estado presente desde su ingreso a la UE. Data de 1995; es decir, es bastante reciente. El referéndum austríaco de membresía ocurrió a partir de una discusión sobre las implicaciones de la mano de obra barata de Europa del Este y su incorporación a los sectores productivos austríacos, entre otros temas. Evidentemente, el voto a favor obtuvo la victoria. Además, quedó clara la presencia de un grupo político y social que ha respaldado los beneficios del ingreso a la UE.

En el sentido de lo anterior, la relación comercial con Alemania y otros países alcanzó hasta el 70%. A partir de tales consideraciones, Austria no se encuentra en igualdad de condiciones para recibir, asimilar ni favorecer el proceso de integración de migrantes y refugiados. En términos históricos, ha mantenido una política de *puertas abiertas*, la cual se ha hecho evidente en su relación con Hungría durante los años 50; durante la Primavera de Praga, en los años 60; y con la Guerra de los Balcanes, en

los 90. A pesar de ello, es importante destacar que la situación económica austríaca era diferente. En aquel tiempo no existía una tasa de desempleo del 9% ni un crecimiento prácticamente nulo en términos reales; mucho menos un nivel de deuda pública del 90% del Producto Interno Bruto (PIB). Sin ser catastrofista, es correcto destacar las claves de análisis mencionadas.

Ahora bien, los austríacos no están habituados a convivir con las cifras expuestas ni a buscar soluciones con base en dichos números. Más allá del desencanto con respecto del proyecto de la UE, se encuentran conscientes de que su situación es diferente y menos privilegiada que la de otros países miembros de la comunidad europea. Ello también los ha llevado a erigir vallas; por ejemplo, los cuatro kilómetros que abarcan la frontera con Eslovenia se encuentran sumamente cercados. En esa misma línea, han considerado levantar una barrera de 100 kilómetros en su frontera con Hungría. Hay una reacción importante por parte de la sociedad austríaca a este respecto.

FN.- Han ido en contrasentido con la esencia propia de la UE y con los objetivos del espacio de Schengen; es decir, del área de libre circulación. Ahora, retornan a las barreras fronterizas.

AM.- También Hungría se ha opuesto a este tipo de políticas austríacas.

HF.- Siguiendo esta idea, resulta necesario analizar el origen de la crisis de los refugiados. EE.UU. ha desestabilizado a Oriente Próximo y Europa ha enfrentado las consecuencias desde su territorio. En ese sentido, la potencia norteamericana ha participado en el derrocamiento de Sadam Husein, la intervención en el gobierno de Bashar al-Assad, la caída del régimen en Libia y de los Gaddafi. De dichas regiones proviene la mayor parte de refugiados. No obstante, la derecha europea ha sido la única facción crítica ante las acciones de EE.UU. En respuesta, Ángela Merkel se ha arrodillado frente a dicho país. De forma contraria, los partidos de derecha y los políticos como Marine Le



Pen atribuyen el desplazamiento de estas situaciones a EE.UU. Además, le han culpado de *lavarse las manos* y dejar el problema a Europa.

RM.- Existe una cierta furia en contra de lo europeo, de la acogida de los refugiados y de la política de fronteras abiertas. El mismo Hofer ha señalado: “el Islam no tiene lugar en Austria”. Así, la gente está perdiendo confianza en el proyecto europeo y en la actitud solidaria de la UE.

HF.- En este tema, los migrantes que vienen de países de Europa del Este, como Polonia y Hungría, son culturas muy similares. Cuando se construyó el Ring de Viena llegaron los checos, por lo que algunos austríacos llevan apellidos de ese origen. Al respecto, existe otra diferencia fundamental: por un lado, cuando se incorpora gente con una religión parecida, suelen recordar las guerras religiosas en Alemania, cuando se enfrentaban protestantes en contra de católicos; por otro, también ingresan creyentes de otros credos como el islam, quienes son sumamente radicales. En convivencia, el cristianismo, el judaísmo y el islam suelen debatir por la posesión de la verdad única, lo que desemboca en guerras por la imposición de un solo dogma.

FN.- El tema de la migración tuvo su auge en Austria en 2004, cuando todo el bloque del Este ingresó a la UE –dentro de él figuran Hungría, Polonia y República Checa, por mencionar algunos–. A partir de ese momento, tuvieron un periodo de siete años para liberalizar y entrar al mercado laboral. Para el 2011, los migrantes ya eran totalmente legales porque se sumaron a la UE. En consecuencia, tuvieron acceso a las mismas condiciones de trabajo que un ciudadano austríaco, lo que generó gran competencia. Aunado a ello, comenzó la crisis migratoria, de asilo y demás. Todo se ha acumulado paulatinamente.

HF.- El problema se ha intensificado por la cuestión religiosa. Cuando se dice que el islam es parte de

Europa, se debe recordar que asedió dos veces Viena y se liberó de esto. Por lo tanto, hablar de dicha religión como un elemento europeo es muy atrevido. Se trata de una creencia con sus propias reglas, donde, por ejemplo, la mujer juega un papel totalmente diferente e incompatible con el que funge en sociedades occidentales. La tradición islámica entra en conflicto con la cultura de Austria.

FN.- Por ello, la clave está en la integración.

HF.- Las capas más educadas de estas sociedades lograrán la integración, pero la adaptación de otros sectores será más difícil.

RM.- En relación con el papel de la mujer en las elecciones presidenciales de este año en Austria, durante la primera jornada en abril participó Irmgard Griss, candidata independiente. Ella alcanzó el tercer lugar y demostró la importancia de este tipo de candidaturas.

AM.- De igual forma, el expresidente Heinz Fischer se presentó como candidato independiente durante los comicios, a pesar de haber sido militante socialdemócrata. Además, ocupó altos cargos en las segundas elecciones y dio un ímpetu a la posibilidad de pensar candidaturas u oposiciones políticas fuera del partidismo.

HF.- Heinz Fischer ganó con una mayoría de 80%, una cifra nunca antes vista en la historia de Austria.

AM.- En realidad, hay una crisis de partidos políticos similar a la existente en Europa y en otras partes del mundo. En Austria, el partido de Hofer cuenta con poca experiencia, principalmente en lo que respecta a las gubernaturas locales. Su papel junto con los populares en el parlamento fue un desastre: dos años de imposibilidad para convencer a este partido de que valía la pena negociar. Por ello, Los Verdes han resultado una perspectiva fresca y novedosa de un

partido político. Sin embargo, actualmente enfrentan cierta marginalidad en el parlamento.

RM A pesar del crecimiento *anémico* europeo debido a los remanentes de la crisis financiera de 2008, Austria se ha colocado en mejores posiciones que otros países del continente. El dinamismo de su comercio exterior, así como su vibrante y poderoso sector industrial y de servicios, se han combinado con medidas de austeridad, bajo déficit fiscal y un control de la deuda pública. Gracias a estos aspectos positivos, Austria tiene hoy una de las tasas más bajas de desempleo en la UE. No obstante, los problemas económicos han generado gran molestia en el electorado y Norbert Hofer ha sabido rentabilizar políticamente la coyuntura. Con sus posiciones discriminatorias y racistas, ha culpado a los inmigrantes y a los refugiados de la época de *vacas flacas* en Austria.

RM.- Austria cuenta con una democracia vibrante, dinamismo económico y es uno de los países más ricos y estables de la UE y del mundo. Sin embargo, tras un notable crecimiento del 2.7% en 2011, ha disminuido hasta un 0.9% que se proyecta para el cierre del 2016. ¿De qué manera influye la situación económica en la contienda electoral?

FN.- La situación económica austríaca es estable, mas no boyante. Tampoco es catastrófica. En ese sentido, el desarrollo de Austria no está mal ni tiene pocas expectativas de crecimiento. La sociedad austríaca se ha dejado llevar un poco por el discurso atemorizante de Hofer, así como el de los problemas económicos. Se ha visto una situación similar con el euroescepticismo. Actualmente, la sociedad austríaca observa lo ocurrido con el *Brexit* y se encuentra escéptica ante las implicaciones de salir de la UE. No comulgan mucho con las posturas euroescépticas ni tampoco su economía se encuentra tan tambaleante como afirma el FPÖ. De manera particular, Norbert Hofer se encuentra rentabilizando la crisis económica y el tema del euroescepticismo.

RM La geografía y la historia son forjadoras de los cimientos de la política exterior de Austria. Destaca su tendencia histórica hacia la neutralidad, la cual lo inhabilita para formar alianzas militares con otras naciones. Aunque no es miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), esta nación no queda excluida de las estrategias de cooperación en materia de seguridad en relación con la alianza euroatlántica. Además, es un país con un rol activo dentro de las Misiones de Operación de Mantenimiento de la Paz (OMP) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), habiendo participado en Kosovo, Bosnia-Herzegovina, Líbano y los Altos del Golán. Viena, su capital, es una de las sedes de la ONU, un centro reconocido a nivel global y ha fungido como el hogar de diversas negociaciones de paz, como el acuerdo nuclear con Irán.

RM.- Austria se promociona como un foro de diálogo y lugar de celebración de conferencias y sede de organizaciones para la paz. En ese sentido, y considerando la neutralidad como su distintivo, ¿qué tan relevantes son los temas de política exterior en la contienda electoral?

AM.- Viena es la tercera sede más importante de organismos internacionales y del sistema de la ONU. Mantiene buena reputación como ciudad clave para negociaciones multilaterales de toda índole, especialmente en materia de desarme. También ahí se ha instalado la Organización Internacional para la Energía Atómica (OIEA) y se auspició buena parte de las negociaciones con Irán.

Austria debe preservar su imagen como un país con vocación multilateral y una política exterior muy activa en términos de desarme, así como de seguridad internacional, aunque esos acontecimientos no ponen en riesgo a la elección. Sin embargo, hay otros acentos que sí podrían generar ciertos cambios. Austria presidirá la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea (OSCE) en 2017. En ese sentido, y aunque es parte del triunvirato presidencial temporal como miembro del consejo nacional, el candidato Hofer ha propuesto integrar a Austria al grupo Grupo



Visegrád, el cual tiene una influencia importante en Europa del Este. Sin embargo, esto genera discusión cuando sus apuestas en términos políticos están más con Europa del Este que con Europa Occidental. Estos asuntos son fundamentales para entender el futuro de la política exterior austríaca. Por su parte, el tema de la migración y los refugiados también tiene un efecto en la política exterior.

HF.- La situación de Austria no necesariamente se asocia con un malestar generalizado con la UE o de pertenecer a una Europa sin fronteras, sino con el hecho de que esta comunidad de países se atribuyó poderes que están mal vistos entre la población europea. En ese sentido, la soberanía se siente amenazada. Por ello, es necesaria una mayor sensibilidad por parte de la comunidad europea y dejar a un lado las regularizaciones innecesarias. Al respecto, Austria tiene una agricultura muy desarrollada y especializada. Por ello se tiene que dar dentro de la comunidad algún apoyo a los campesinos para que puedan sobrevivir en estas condiciones.

Otro aspecto importante a señalar es que los partidos de derecha tienen una política más conciliadora hacia Rusia. Europa quiere mejorar las relaciones con Rusia y no entiende que el golpe de Estado en Ucrania las ha desfavorecido. Las acciones han dañado la agricultura europea porque EE.UU. determina el precio y debe pagar los costos del detrimento de las relaciones con Rusia. No es la opinión de los partidos dominantes, pero hay una visión muy fuerte al respecto.

RM.- Para finalizar la reflexión, ¿qué rasgos de la relación México-Austria pueden destacarse?

FN.- En términos económicos, la relación México-Austria no es muy intensa; sin embargo, la política histórica sí. Hay ciertos episodios históricos y políticos donde hemos participado. En 1938, fuimos el primer país que elevó a rango de protesta el *Anschluss*, la anexión de Austria por la Alemania nazi. Así, ha habido una relación cercana y de colaboración. Quien llegue

a la presidencia debería construir su imagen y sus vínculos con la UE y el resto del mundo, donde también figura la relación con México.

Siguiendo la idea anterior, a un empresario mexicano le podría resultar más o menos conveniente generar inversión en países como Austria, según los ganadores y las propuestas a debate en la futura administración austríaca. Al analizar estas relaciones, cabe mencionar que a México siempre le convendrá tener a un aliado en los espacios europeos si le interesa continuar el Tratado de Libre Comercio entre México y la Unión Europea (TLCUEM).

HF.- Actualmente, Austria tiene a México en la mira por cuestiones relacionadas con el petróleo. Además, está invirtiendo en nichos muy importantes de tecnología, aunque este tipo de cuestiones aún se encuentran en proceso. Mientras tanto, en el plano cultural, ambos nos hallamos en un momento en el que necesitamos cada vez más el denominado *poder suave*.

En lo que respecta a la elección, no debe demeritarse el papel del presidente, puesto que la constitución austríaca aún conserva un párrafo que data de 1929, el cual permite al presidente nominar a un primer ministro de su elección con independencia de la decisión de las mayorías, así como disolver al parlamento bajo circunstancias específicas.

RM.- En un momento en el que tanto México como Austria, dos *naciones-puente*, necesitamos cada vez más del denominado *poder suave*, los mexicanos podríamos aprender de la democracia vibrante de Austria y de su política exterior basada en la neutralidad. Sin duda, la negociación y la alternancia en el gobierno forman parte de la cultura cívica de este país. Además, no debe demeritarse el poder que tendrá el nuevo presidente austríaco, puesto que su Constitución aún conserva un párrafo que le permite nominar a un primer ministro de su elección, independientemente de las mayorías, así como disolver el parlamento en circunstancias específicas.



País	Austria
Contendientes	Alexander Van der Bellen, Los Verdes (1ª y 2ª vueltas) Andreas Khol, Partido Popular Austriaco (PPA) Irmgard Griss, Independiente (Ind) Norbert Hofer, Partido de la Libertad (PL) (1ª y 2ª vueltas) Richard Lugner, Independiente2 (Ind2) Rudolf Hundstorfer, Partido Socialdemócrata (PS)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Norbert Hofer Partido de la Libertad (PL) Segundo lugar: Alexander Van der Bellen, Los Verdes
Incidencias durante el proceso electoral	La segunda vuelta de la elección, celebrada el 22 de mayo, fue anulada debido a irregularidades en el recuento de los sufragios
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal parlamentaria
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal parlamentaria
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral 1ª vuelta: 6,382,507 Repetición 2ª vuelta: 6,399,607 Votantes 1ª vuelta: 4,371,825 Repetición 2ª vuelta: 4,597,553 Porcentaje de participación 1ª vuelta: 68.5% Repetición 2ª vuelta 74.2% Fuente: Comisión Federal de Elecciones, Ministerio del Interior. ¹
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Austria</p> <p style="text-align: center;">Primera Vuelta</p> <ul style="list-style-type: none"> Norbert Hofer (PL): 35.05% Alexander Van der Bellen, Los Verdes: 21.34% Irmgard Griss (Ind): 18.94% Rudolf Hundstorfer (PS): 11.28% Andreas Khol (PPA): 11.12% Richard Lugner (Ind2): 2.26% <p style="text-align: center;">Segunda Vuelta</p> <ul style="list-style-type: none"> Alexander Van der Bellen, Los Verdes: 53.80% Norbert Hofer (PL): 46.20% <p style="text-align: center;">Fuente: Comisión Federal de Elecciones, Ministerio del Interior²</p>

1. Comisión Federal de Elecciones, Ministerio del Interior. Recuperado desde: http://www.bmi.gv.at/412/Bundespraesidentenwahlen/Bundespraesidentenwahl_2016/start.aspx#pk_01
2. *Ibid.*



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

Proclamación sobre el resultado de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales del 22 de mayo de 2016³

cnnespañol.com

Los votantes de Italia y Austria envían un mensaje a los líderes de la Unión Europea: agárrense fuerte

“Los austriacos [...] se han alejado en los últimos seis meses del mensaje antiinmigrante y antimusulmán de Hofer. En la anterior elección, que fue anulada por la Corte Suprema por irregularidades, Van der Bellen sólo pudo ganar por 31.000 votos de diferencia. Ahora lo hizo con un 7%.

Hofer dijo que quería que Austria siguiera en la UE, pero quería cambios en la política de fronteras abiertas de Europa”.

(Consultado el 10 de mayo de 2018)

<https://cnn.espanol.cnn.com/2016/12/05/los-votantes-de-italia-y-austria-envian-un-mensaje-a-los-lideres-de-la-union-europea-agarrense-fuerte/>

elpais.com

Austria frena el avance populista y elige a un presidente progresista

“Los austriacos han rechazado situar en la jefatura del Estado a un ultraderechista. El candidato progresista Alexander Van der Bellen logró este domingo un apoyo en las urnas de en torno al 53% frente a menos del 47% del aspirante del ultranacionalista FPÖ, Norbert Hofer, según los avances del recuento. El candidato derrotado admitió la victoria de su contrincante nada más hacerse públicos los primeros sondeos. Tras una larga campaña que ha dividido al país en dos, el nuevo presidente apeló a enterrar las diferencias”.

(Consultado el 10 de mayo de 2018)

https://elpais.com/internacional/2016/12/04/actualidad/1480847969_741970.html

3. Proclamación sobre el resultado de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales del 22 de mayo de 2016. Recuperado desde: http://www.bmi.gv.at/412/Bundespraesidentenwahlen/Bundespraesidentenwahl_2016/files/Kundmachung_BWB_BPW16_Ergebnis_2WG.pdf (en alemán)



ELECCIONES EN

Ecuador

19 ■ FEBRERO ■ 2017

11

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





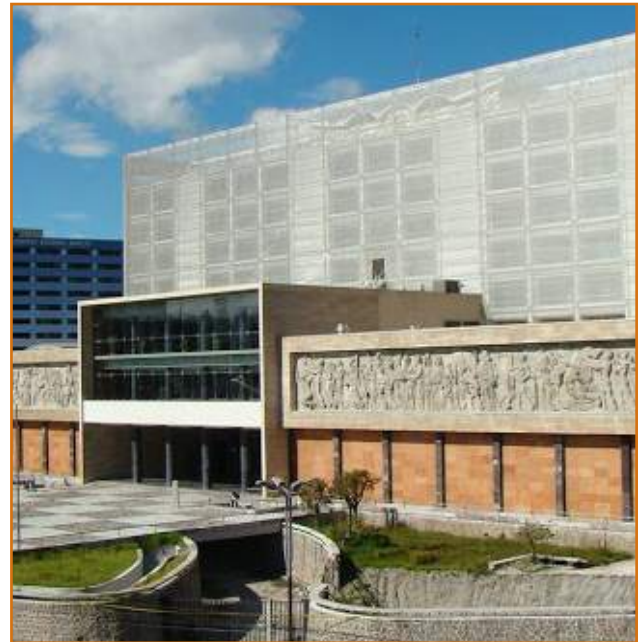
POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:16,080,778 (est. julio 2016).
 Grupos étnicos:Mestizo 71.9%, Montubio 7.4%, amerindio 7%, blanco 6.1%, afroecuatoriano 4.3%, mulato 1.9%, negro 1%, otro 0.4% (2010 est.)
 Religiones:Católica 74%, evangélica 10.4%, testigos de Jehová 1.2%, otras 6.4% (incluye budistas mormones, judíos, espiritualistas, musulmanes, hindúes, religiones indígenas, religiones afroamericanas, pentecostales).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.732; 88° de 187 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2015.



Rafael Correa
 Mandatario saliente



Asamblea Nacional de Ecuador



GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.
Constitución actual:Muchas anteriores; última aprobada el 20 de octubre de 2008.
Periodo de gobierno:Cuatro años, con posibilidad de reelección para un segundo término.
Asamblea Legislativa:.....Congreso unicameral denominado Asamblea Nacional, con 137 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:2.3% (est. 2016).
PIB per cápita:\$11,000 dólares (est. 2016).
Inflación:2.1% (est. 2016).
Deuda externa (en valor absoluto):\$33.22 mil millones de dólares (est. diciembre 2016).
Desempleo:5.5% (est. 2016).
Población por debajo de la línea de la pobreza:25.6% (est. 2013).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.



Contendientes



Lenín Moreno
Alianza PAIS
Candidato vencedor



Paco Moncayo Gallegos
Acuerdo Nacional por el Cambio



Iván Espinel Molina
Fuerza Compromiso Social



Guillermo Lasso Mendoza
Movimiento CREO, Creando Oportunidades



Washington Pesántez Muñoz
Movimiento Unión Ecuatoriana



Abdalá Bucaram Pulley
Partido Fuerza EC



Cynthia Viteri Jiménez
Partido Social Cristiano



Patricio Zuquilanda Duque
Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero



De izquierda a derecha: Doctorante Javier Gámez, Francisco Saucedo, Mtra. Rina Mussali y Gral. Walter Martínez.

Elecciones en Ecuador,

programa transmitido el 19 de febrero de 2017

Invitados: Doctorante Javier Gámez Chávez, socio de la Federación Internacional de Estudios de América Latina y el Caribe (FIEALC). Francisco Saucedo Pérez, profesor del Centro Internacional de Economía Social y Solidaria de la Universidad Iberoamericana (UIA). General Walter Martínez, militante político e integrante del Movimiento de Solidaridad Nuestra América.

RM Rina Mussali (RM).- La historia política de Ecuador ha estado marcada por la fragilidad democrática, la inestabilidad y una larga tradición *golpista*. Sin embargo, con la llegada del presidente Rafael Correa en 2007, inició un periodo de mayor certeza: se trata del gobernante que ha tenido mayor permanencia consecutiva en el poder de este país. Quien le suceda deberá enfrentar una serie de desafíos políticos, económicos y sociales, especialmente en materia de política exterior por la llegada al Cono Sur de una nueva correlación de fuerzas políticas con la consigna conservadora y de derecha, así como por el arribo de Donald Trump a la presidencia estadounidense.

RM.- Entre 2013 y 2016, América Latina celebró 17 elecciones. En este año sólo habrá tres: Honduras, Chile y Ecuador. Con este último arranca el ruedo electoral latinoamericano 2017, donde se atestiguará la despedida de Rafael Correa tras diez años de gobierno o de la Revolución Ciudadana –como él la llamó–. ¿Cuál es el balance de su mandato?

Javier Gámez (JG).- En el gobierno de Rafael Correa, uno de los mayores aciertos fue poner al centro la idea de cambiar el modelo económico neoliberal que estaba destrozando a la sociedad, la política y la cultura en toda América Latina. Lo más importante fue su propuesta, en la cual el Estado debe asumir el control de la economía como un ente a favor de las mayorías y de carácter público.

RM.- Durante la administración de Correa hubo diversas transformaciones de gran calado. Una de ellas fue la inclusión del concepto *buen vivir*.



Francisco Saucedo Pérez (FS).- Efectivamente, trata de uno de los aportes fundamentales del Ecuador contemporáneo. Rafael Correa gobernó bajo el planteamiento de la Revolución Ciudadana y, por ello, lo primero que hizo fue convocar al Congreso Constituyente para elaborar una nueva constitución. En su momento, contó con el apoyo de la mayoría para su realización, pero también fue producto del contexto donde comenzó su gobierno. Como se mencionó, el modelo neoliberal estaba oprimiendo a la población en Ecuador. Entonces, apostando mucho al panorama social, Rafael Correa traza la posibilidad de un Estado ecuatoriano más fuerte. Asimismo, expone la necesidad de un salario digno, empleo, seguridad social y educación, todos ellos considerados ahora como los rubros más fortalecidos por el Presidente tras diez años de gobierno. En este sentido, tales avances permiten a la población prever la continuidad del proyecto político en este proceso electoral sin dificultades.



Walter Martínez (WM).- La situación ecuatoriana no es un caso aislado. Existe una visión en América Latina de lo regional y de lo que ésta representa. En este sentido, se congregan los sueños de Bolívar, de Martí y de San Martín; es decir, la idea de una *patria grande* o, como Martí la llamó, de *nuestra América*. Se trata de una concepción integradora antineoliberal. Precisamente, por los desastres económicos que hubo en todos estos países, surgió la propuesta iniciada por Chávez en 1999, la cual tuvo eco en Bolivia, Ecuador y Venezuela.

Cabe mencionar que existe una contraofensiva que pretende recobrar los privilegios con el objetivo de dar autonomía y poder a las grandes transnacionales, ejecutoras del saqueo en los países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). Aquí radica la lucha de las naciones latinoamericanas. En Honduras, un gobierno de derecha puede resurgir del partido de Zelaya. Por otra parte, en Chile se presenta una izquierda muy neoliberal que, a veces, no define su postura.

RM Los gobiernos de Rafael Correa han gozado del mayor auge petrolero en la historia de este país, el cual le ha permitido financiar diferentes programas sociales bajo el marcate de su Revolución Ciudadana y del programa del Socialismo del Buen Vivir, mismo que comprende doce objetivos. En su trayecto, también sobresale la promulgación de una nueva Constitución en 2008; el incremento de los ingresos fiscales del Estado a través de la modernización del sistema tributario; y los reconocimientos internacionales obtenidos por haber disminuido la pobreza y la desigualdad, indicadores que ubicaron a Ecuador dentro de las diez economías más competitivas de América Latina.

RM.- A pesar del fuerte gasto social, la inversión pública y de haber conseguido la reelección con más de 30 puntos porcentuales por arriba de su más cercano competidor, existen algunas críticas al gobierno de Rafael Correa con respecto de un desequilibrio en el balance del poder en Ecuador. Se le acusa de autoritarismo, de la limitación de algunas libertades y de la extrema personalización del poder. ¿Qué tan sustentadas se encuentran dichas críticas cuando sigue teniendo más del 40% de popularidad?

JG.- En efecto, Rafael Correa estableció un sistema presidencialista fuerte. Sin embargo, las críticas en contra de él relacionadas con la democracia carecen de argumentos sólidos: son artificiales o falsas porque, en comparación con otras administraciones, las acciones democráticas en la década que ha gobernado Correa han sido sumamente notorias. Incluso, cuando ganó, inicio una década de levantamientos populares debido a que no había un sistema democrático. En dicho



periodo, las instituciones políticas eran controladas por un pequeño sector para su beneficio, especialmente con la ejecución de proyectos neoliberales. Por lo tanto, se puede confirmar la presencia de una democracia económica y política en el gobierno de Rafael Correa, aunque también es cierto que instauró un presidencialismo donde, evidentemente, se fortaleció a la figura del presidente –de aquí proviene la idea del caudillo–.



RM.- Particularmente, se alude a los caudillos que, en muchos sentidos, se anteponen a las instituciones, lo cual no debería ocurrir en un sistema democrático.

FS.- Estas situaciones forman parte de los procesos políticos que se viven en los países de América Latina. Los liderazgos también se constituyen alrededor de procesos reales que en muchas ocasiones se polarizan, surgiendo así la figura del líder o gobernante. En este sentido, la participación popular ciudadana se oscurece o debilita ante un liderazgo fuerte. Probablemente hace falta construir democracias de mayor participación que sean validadas a partir de la legalidad. Entonces, haciéndose cargo de las propias acciones, se abren nuevos cauces. Esto ayuda a identificar procesos y visiones autoritarias y excluyentes de la participación ciudadana en materia de economía, alentando el desarrollo de una democracia económica.

Lo anterior se vincula por completo con la formación cívica y política de la ciudadanía, de la cual surgen las organizaciones y los movimientos sociales

que, finalmente, son los responsables de caracterizar la democracia de cualquier país. En términos sencillos, los movimientos sociales son la *cereza del pastel* en la medida en que tengan mayor capacidad de incidencia con sus propios liderazgos y diferencias, así como mediante el desarrollo de políticas que amplían el significado de la democracia de la nación.

WM.- En general, los liderazgos aún son importantes. Es así como se puede entender la diferencia entre Lula y Dilma, Chávez y Maduro o, en un menor grado, entre Néstor Kirchner y Cristina Fernández. En México se presenta un fenómeno similar: López Obrador es un líder nato, característica que no se fabrica. Este tipo de líderes nace cada determinado número de años. Así es la situación real. Del mismo modo, la participación de las masas en todos los proyectos es muy importante. No conviene la figura de un líder autoritario.

Por otro lado, con respecto de los medios de difusión latinoamericanos –como Ecuador, Venezuela, Brasil y Argentina–, los pueblos están sujetos a la desinformación manipulada de grandes medios de comunicación, como los diarios *Clarín* (Argentina), *O Globo* (Brasil), *El País* (España) o la *CNN* (Estados Unidos [EE.UU.]), por mencionar algunos. Por ejemplo, en Argentina, Cristina Fernández de Kirchner promulgó una ley donde 30% del espacio en los medios sería para las empresas privadas; otro 30%, para el gobierno, y un 30% más, para las comunidades o movimientos sociales. Por diversos motivos, la Corte Suprema no la había publicado hasta que Mauricio Macri decretó eliminarla al tercer día de su gobierno. De esta manera, el periódico *Clarín* continúa polarizando a la población argentina, mientras que la gente sigue politizada. Por consiguiente, en las elecciones perdieron por dos puntos porcentuales con un candidato que –en mi opinión– no era el mejor: Daniel Scioli.

Cabe mencionar que en 2010 hubo un intento de golpe de Estado en contra de Rafael Correa, tal como lo definió el propio gobierno, pero se pudo contener gracias al pueblo, así como de gran parte de los comandos y las fuerzas armadas que dieron respaldo al orden democrático. Por poco pierde la vida

en ese episodio. Paralelamente, se presentaron otros intentos de golpe de Estado.

RM Constitucionalmente, Rafael Correa se encuentra inhabilitado para reelegirse de forma consecutiva para un tercer periodo. Ahora, su proyecto descansa en Lenín Moreno, candidato oficialista del partido Alianza PAIS, quien se enfrenta a una oposición sumamente fragmentada entre otros siete candidatos. No obstante, para evitar el balotaje, tendrá que conseguir por lo menos 40% del total de los votos con una diferencia mínima del 10% por sobre su competidor más cercano. De acuerdo con las proyecciones de los sondeos, éste es un escenario improbable, por lo que se espera que los indecisos se conviertan en el fiel de la balanza que defina el resultado final de la elección.

RM.- Además de Lenin Moreno, ¿qué otras figuras componen la oferta electoral? ¿Hay posibilidad alguna de que gane la oposición, especialmente, en un momento de coyuntura económica adversa?

JG.- La oposición de derecha es más fuerte, pero está dividida. Está representada por los candidatos Cynthia Viteri, del Partido Social Cristiano (PSC), y Guillermo Lasso, del Movimiento Creando Oportunidades (CREO). Además, se trata de una oposición que siempre ha trabajado para hacer mella y causar crisis en el gobierno de Correa. En particular, Guillermo Lasso es un banquero que representa los intereses del sector financiero y empresarial en el país, así como de los capitales transnacionales. Él pretende fortalecerse a partir de la finalización del *proceso progresista*, como lo han llamado algunos académicos latinoamericanos. En este sentido, Lasso aspira a que este proceso culmine en Ecuador para que así comience su participación. Por su parte, cabe resaltar que Cynthia Viteri forma parte del PSC. Esto es importante porque, cuando se dio la llamada *transición democrática* en América Latina, el gobierno de EE.UU. apoyó a los partidos socialcristianos. Al respecto, el gobierno estadounidense mantiene la esperanza de que Viteri desempeñe un buen papel, pero también tiene una mirada hacia el Norte, no hacia América

Latina ni a proseguir con una política de Estado que proteja los intereses de la nación en los términos de un nacionalismo o de un progresismo.

RM.- Guillermo Lasso ya se había presentado a las elecciones pasadas y perdió en contra de Rafael Correa. Su propuesta es crear un millón de empleos, eliminar catorce impuestos y abrir la economía. Cabe resaltar que en las elecciones municipales de 2014 ocurrió ya un revés para Rafael Correa y el partido oficialista.

FS.- En el proceso electoral ecuatoriano, hay una tendencia muy clara hacia la derecha, con Lasso y Viteri. Con respecto de la propuesta del primero, es amplio el desconocimiento de lo realizado por Correa o de Alianza PAIS. Su postura representa el regreso al modelo neoliberal. En otras palabras, su mirada se dirige hacia EE.UU., hecho que para Trump resulta una coyuntura importante, ya que puede favorecer o entrometerse en el proceso; esto es, incidir en los medios o en los debates.

De parte de la propuesta oficial, no basta con haber generado mejores condiciones de vida en la educación, la salud, el empleo o el salario. Sobre este último, su recuperación ha sido extraordinaria. Aunque en México la Constitución estipula un salario, en comparación con Ecuador, la situación deja mucho que desear con respecto de los 30 años en los que ha habido un modelo neoliberal. Por los procesos vistos en Argentina o Brasil, la idea de incrementar el poder adquisitivo o las posibilidades de consumo de la población no necesariamente deriva en una conciencia política relacionada con el bienestar de toda la sociedad. En este punto, Alianza PAIS o el oficialismo debería tener mayor cuidado y ser más sensible en cuanto a la información que brinda al pueblo, ya que ésta es una de las piezas fundamentales para ejercer una democracia plena.

RM.- De alguna manera, Lenín Moreno tuvo una labor muy destacable en el terremoto del 16 de abril de 2016. En aquel entonces, como delegado especial de



la Organización de las Naciones Unidas (ONU), logró que la comunidad internacional brindara asistencia de forma casi inmediata. ¿Su actuar representó un detonante para su candidatura?



WM.- Lenín Moreno está estrechamente ligado a las actividades y al pensamiento de Rafael Correa, situación que fue fundamental en la solidaridad que hubo tras la catástrofe del terremoto. Su proyecto se basa en el “buen vivir”: ya no son importantes las grandes ganancias, sino el vivir bien, inclusive en términos medioambientales –punto que se relaciona con la catástrofe de Chevron-Texaco–. Así, se identifica un proyecto autonómico, relacionado con la propiedad de los recursos; por ejemplo, antes de Correa, el 70% se destinaba a las transnacionales del petróleo, mientras que el 30% para el gobierno. Correa les dijo a las transnacionales: “vamos a invertir 30% en ustedes y 70% en los proyectos sociales”. Debido a que producen inmensas ganancias, aceptaron el trato. Una situación similar se presentó en Bolivia con Evo Morales: la soberanía de los recursos naturales fungió en beneficio de la población, un logro histórico destacable.

Además, Correa estabilizó políticamente al país durante una década; por ejemplo, en el pasado, Abdalá Bucaram tuvo que renunciar. Después lo hicieron Jamil Mahuad y Lucio Gutiérrez. En otras palabras, hubo un periodo totalmente inestable; incluso, había triunviratos militares. En la historia ecuatoriana no hubo democracia como tal hasta que la estabilidad y

el carácter más democrático se lograron con Correa. Además, la democracia radica en que la gente participe y se beneficie de los recursos.

RM.- Dalo Bucaram, el hijo del expresidente Abdalá Bucaram, participa también como candidato en estas elecciones.

Aún con este legado tan importante de Rafael Correa, Ecuador se enfrenta a la posibilidad de una segunda vuelta electoral. Considerando la desconfianza que crece en torno de las encuestas después de los resultados del Brexit, de las elecciones en EE.UU. y del referéndum en Colombia, ¿cuáles son los pronósticos para estas elecciones en Ecuador?

FS.- Las encuestas son una referencia y, por ello, se toman muy en cuenta en los procesos electorales. Incluso, tienen un papel determinante. En cuanto a los resultados, Lenín Moreno no tiene un panorama fácil: será complicado que gane en la primera vuelta. Aunque es previsible una segunda vuelta, no se pueden anticipar los resultados porque, a pesar de que algunos candidatos de la derecha se unirán, algunos otros de la izquierda también se dividirán.

Sobre el legado de Rafael Correa, cabe mencionar que también presenta algunas contradicciones en el aparato de gobierno; por ejemplo, a pesar de que en la constitución se incluye el concepto del “buen vivir”, ha habido acciones en contra de los movimientos sociales y populares, algunos de izquierda y legítimos. En este sentido, ha faltado un trabajo más fino. Es importante que las diferencias expresadas en procesos electorales se resuelvan a través del diálogo y de instrumentos democráticos que puedan favorecer un proyecto. Al respecto, resulta inviable que los sectores de la izquierda presentes en las candidaturas rechacen el programa de Correa o de Alianza PAIS en la segunda vuelta; de alguna manera, habrá conjunción. En mi opinión, ganará Alianza PAIS en una segunda vuelta, pero se enfrentará a ciertos problemas. Por lo tanto, deberá desarrollar una gran capacidad de negociación o para generar acuerdos que no demeriten el proceso realizado, sino que, por el contrario, vislumbren cómo consolidarlo y desarrollarlo.

Por otro lado, está en juego el tema de los indecisos.

RM.- Efectivamente: entre el 20% y 25% de la población se encuentra indecisa a estas alturas de la jornada electoral.

FS.- El porcentaje de la ciudadanía que no sabe por quién votar es muy elevado. Ahora, la clave está en la forma de incidir en la conciencia de los indecisos con la finalidad de que los candidatos tengan más posibilidades de ganar. Asimismo, en estos casos es interesante cómo inciden los problemas de cada país en el contexto internacional; principalmente, en el continente americano.

RM Durante los primeros años de la presidencia de Rafael Correa, la situación económica de Ecuador trajo consigo grandes beneficios gracias a los altos precios internacionales del petróleo, su principal producto de exportación y que representa alrededor del 30% de los ingresos fiscales del país. Sin embargo, después de la revalorización del dólar y de la caída en picada de los precios de los hidrocarburos, la crisis económica se coloca como el tema de mayor preocupación para los ciudadanos en las elecciones del año 2017, seguido por el empleo y la corrupción. A este panorama difícil se le sumó el terremoto catastrófico del 16 de abril del 2016, cuyos costos implican entre el 3% y 4% de su Producto Interno Bruto (PIB).

RM.- Ecuador enfrenta una coyuntura económica adversa debido a los precios bajos de los hidrocarburos y a la disminución de los ingresos estatales. ¿Cómo afecta el ciclo económico al escenario electoral?

JG.- Una clave importante para comprender la problemática es el programa económico del régimen *correísta*. Su propuesta se basó en tres elementos. El primero fue la negociación de la deuda externa, la cual se ha llevado muchos recursos del PIB hacia el exterior. El segundo fue la conformación de acuerdos en torno de los paquetes y programas de petróleo. Las compañías petroleras obtenían demasiadas ganancias, por lo que se buscó la renegociación para la obtención

de mayores beneficios para el Estado. El tercer punto fue el fiscal. Anteriormente, las élites en Ecuador no pagaban impuestos –tal como ocurre en otras partes de América Latina–. Tras la instauración del programa, se buscó un proyecto redistributivo. Todo este proceso se desarrolló durante una década.

En otros temas, Ecuador ha asumido prácticas parecidas a las de otros países de la región. Tal como sucede en Venezuela –también un país petrolero–, en lugar de vender un barril de este recurso a 115 dólares en 2013 o 2014, ahora lo ha hecho a un precio de entre 20 y 40 dólares, por lo que el presupuesto estatal bajó demasiado.

FS.- El problema económico es un tema que ha generado gran malestar entre la población. Debe buscarse un recurso informativo y, al mismo tiempo, formativo en torno al estado de la problemática. Los candidatos deben evaluar y analizar la situación económica de forma más precisa. Deben formular estrategias y plantear soluciones sin derrumbarlo todo. Los países de América Latina habrían de desarrollar una memoria política, pero no la tienen. Los datos económicos evidencian la crisis.

JG.- Ahora bien, resulta pertinente cuestionar cómo se le dará continuidad a este proceso. Debemos estar al pendiente de los mecanismos que emplearán en la siguiente administración. Probablemente, existirá un continuismo con Lenín Moreno, el cual más tarde podría resultar problemático al no haber certeza en cuanto a los recursos disponibles para mantener el proyecto *correísta* debido a la grave crisis existente. No obstante, en los últimos meses, Correa ha trabajado para brindar mayor estabilidad al solicitar préstamos al exterior con motivo del terremoto acontecido en abril, ya que no se contaba con apoyo financiero. En este punto, es necesario enfatizar que se trata de una desestabilización que no ha sido generada por el mercado, sino también por una decisión política de EE.UU. Existe cierta dependencia de esta nación norteamericana hacia el petróleo del exterior; sin embargo, el gobierno de Obama sabe que América



Latina tiene mucha autonomía gracias a este recurso. En consecuencia, EE.UU. comienza a consumir su propio petróleo, ya que posee grandes reservas y, como resultado, baja la demanda en América Latina y Oriente Medio. En ese sentido, existe una decisión política para controlar los regímenes progresistas en América Latina. Como resultado, se producen conflictos de carácter tanto democrático como económico.

RM.- La revolución energética estadounidense del *shale gas* y el *shale oil* ha generado un cambio radical en el acomodo de actores. Ahora, se dice que EE.UU. es la *nueva Arabia Saudita*. Fue precisamente por el auge de la bonanza petrolera que Rafael Correa gobernó con una inmejorable situación económica hasta el 2014. Sin embargo, una de las principales preocupaciones electorales de esta campaña es la recuperación económica.

FS.- La situación en Ecuador puede explicarse a partir de un punto de carácter histórico que comparten diversas naciones de América Latina en torno a la consolidación de imperios. Éstos otorgan a los latinoamericanos la ilusión inmediata de una bonanza que parecería eterna y, posteriormente, los dejan sin cobijo e inmersos en crisis. Es una constante política que también se ha vivido en México; por ejemplo, con el *boom* petrolero durante el gobierno de Luis Echeverría Álvarez y José López Portillo. Al respecto, existen reflexiones que invitan a ser mucho más racionales en el manejo del petróleo.

FS.- Para enfrentar estas problemáticas, es necesaria una integración latinoamericana. Aunque existen indicios de una ruta en ese sentido, aún falta una visión política más integral, donde la región pueda tomar decisiones y hacer frente a ellas en conjunto. La clave debe tomar ese rumbo; sin embargo, los países de la zona no han aprendido de sus experiencias. En ese ámbito, el gobierno de Correa ha avanzado junto con otros de América Latina en algunas formas de integración que podrían dar mejor cauce a las estrategias políticas de cada nación.

RM.- EE.UU. es el principal socio comercial de Ecuador. Cerca de un tercio del total de sus exportaciones son dirigidas a éste. ¿Cómo se afecta la política latinoamericana por el arribo de Donald Trump a la Casa Blanca?

WM.- Evo Morales, quien también participa en algunas redes sociales como lo hace Donald Trump, publicó en Twitter un comentario relacionado con el tema. Textualmente decía: “Hago un llamado a nuestros hermanos mexicanos a mirar más al Sur; construir juntos unidad con base en nuestra identidad latinoamericana y caribeña”. En México, se ha buscado un vínculo de solidaridad con América Latina. Debe mirar al Sur y enfocarse en el apoyo a la integración tanto de esta región como del Caribe. Son palabras con gran peso. Si se suma México a Sudamérica, donde se ubica Ecuador, se alcanza una población aproximada de casi 500 millones de habitantes. Además, la región cuenta con gran diversidad en materia de recursos agrícolas, minerales y petroleros. Para conservar sus bienes, las sociedades de estos países deben unificarse, lo cual resulta contrario a las tendencias neoliberales que se centran en negocios con el extranjero, específicamente con las grandes potencias. En ese sentido, quienes suelen imponer sus condiciones son las transnacionales, con los tratados de libre comercio.

Siguiendo la misma línea, el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés) –el cual Donald Trump ha derribado– es un ejemplo de la forma en que las grandes compañías se imponen e impiden que los Estados regulen sus políticas. Como resultado, los conflictos internacionales suelen irse a tribunales de alcance global al servicio de las grandes potencias. Tal fue el caso de la compañía Texaco Techron Advantage, después comprada por Chevron, que contaminó al país y cuyo conflicto jurídico persiste. Ecuador demandó a Chevron por los desechos petrolíferos que Texaco había derramado años atrás, los cuales contaminaron no sólo la atmósfera, sino también la tierra y el agua de la zona. La compañía negó todo e, incluso, recurrió al Tribunal de La Haya.

FS.- Por ejemplo, el muro fronterizo propuesto por Donald Trump representa una barrera para América Latina y el mundo. En este punto radica la solidaridad que se ha promovido precisamente entre México y América Latina –aunque el desafío es principalmente para el país vecino de EE.UU.

RM.- Con el cambio del ciclo económico, quizá la derecha conservadora –representada por Cynthia Viteri y Guillermo Lasso– pudiera verse beneficiada por el voto.

Por otra parte, las remesas son un ingreso relevante de Ecuador. ¿Cómo se vincula este tema con el voto de la ciudadanía ecuatoriana en el extranjero?

JG.- Actualmente, se vive un proceso de repatriación muy intenso. Gracias a un programa de política exterior, los ecuatorianos que vivían en España y EE.UU. retornaron a Ecuador. En ese sentido, las remesas no pesan tanto como lo hacían en la década de 1990.

La solución está en la búsqueda de la unidad latinoamericana, la cual, lamentablemente, se encuentra en pausa porque Hugo Chávez, quien fomentó la integración, falleció. Nicolás Maduro no ha logrado los mismos resultados; por el contrario, ha sufrido una fuerte crisis. Por su parte, Argentina ha buscado la integración, pero no en el sentido social ni para el beneficio de los pueblos latinoamericanos. Quien llegue a la presidencia deberá apostar por lo primero. Por eso son unos comicios tan importantes.

En su momento, Correa impulsó la integración de América Latina, pero se centró en la resolución de los asuntos domésticos. Orientó el rumbo hacia esa dirección, pero no pudo enfrentar la otra coyuntura. Si Lenín Moreno obtiene la victoria, es probable que retome el planteamiento de la integración, pero también tiene a China en la mira para la transferencia de capitales y la promoción del desarrollo tecnológico. Asimismo, en la agenda se encuentra la problemática relacionada con los movimientos sociales y el extractivismo, donde, si se logra la continuidad, hay muchos sectores –principalmente el indígena– que no están a favor. En este aspecto, se debe buscar el diálogo y priorizar el tema.

RM Ecuador es miembro distinguido de los países de la ALBA, un grupo geopolítico que, en sus inicios, fue liderado por Hugo Chávez y la diplomacia del *oro negro*. Actualmente, esta comunidad de naciones se encuentra en total declive. Dentro del portafolio de su política exterior, Rafael Correa buscó poner por delante los intereses del Sur en la agenda regional e internacional. El presidente impulsó una gobernanza alternativa a la propuesta por el G7, el G20 y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). En 2016, lidera el trabajo de la presidencia *pro tempore* del G77 más China, el grupo más numeroso de países en desarrollo de la ONU.

RM.- El ganador de la contienda electoral en Ecuador enfrentará un panorama internacional incierto e inédito. Hay, por lo menos, tres factores que le impactan: la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca, el arribo de una correlación política de fuerzas conservadoras al Cono Sur y la ralentización de China, un nodo geopolítico y económico importante para la región. Asimismo, resalta la cuestión de la red transnacional de corrupción por el caso Odebrecht. ¿Cómo enfrentar este conjunto de desafíos?

WM.- En términos económicos existe un gran progreso: el PIB ecuatoriano ha crecido de 46 mil a 120 mil millones de dólares. En una entrevista para la cadena de televisión CNN en español, Correa fue cuestionado por el endeudamiento del país. Al respecto, afirmó que se cuenta con mecanismos para responder a la deuda externa, a diferencia de las nulas opciones que se tenían años atrás. Es probable que el presidente se haya referido a la corrupción existente en el pasado y a los gobiernos que han solapado estas prácticas ilícitas. Correa ha condenado fuertemente la corrupción durante su administración.

Uno de los casos de corrupción que ha afectado a todos los países ha sido el de Odebrecht. En el contexto reciente, Mauricio Macri condonó a su padre, Francisco Macri, una deuda millonaria que su compañía Correo Argentino tuvo con el gobierno durante la administración de Kirchner. ¡Un escándalo tremendo! Ahora, en Brasil, los neoliberales gobiernan después



de un golpe parlamentario inaudito. Es increíble cómo han instrumentado políticas a su favor. Si en Ecuador gana la derecha, los programas sociales serán arrasados tal como ocurrió en Argentina. Actualmente, en dicho país hay medio millón de despedidos y los precios se han elevado entre el 500% y 600%. En ese sentido, pagan los *fondos buitres*, totalmente ilegales. Se comprometió a generaciones enteras bajo la idea de atraer a los capitales internacionales; sin embargo, ello no sucedió. La situación argentina es cada vez más inestable. Los movimientos sociales y la oposición se manifiestan en las calles. Lo mismo ocurre en Brasil, pero no van a solucionar nada.

Los planes neoliberales han *fundido* a los países de América Latina y, ahora, su estrategia es regresar al proyecto neoliberal a favor de las transnacionales. Gran parte de los beneficios serán para quienes promueven estas iniciativas, pero se tratará de políticas totalmente sumisas y, si gana la derecha, la base militar estadounidense de Manta, que dignamente fue sacada del país, será reestablecida.

En el tema internacional, no se puede olvidar la situación con Julian Assange, refugiado político en la embajada ecuatoriana en Reino Unido que ha sacado a la luz asuntos institucionales a través de WikiLeaks. Gracias a él, existe un gran cúmulo de información de dominio público. Si vence la derecha –ya sea de Lasso o Viteri–, no sería de extrañarse que le retiren el refugio político. Estas elecciones definirán su rumbo. De acuerdo con un escrito de Atilio Borón, Ecuador es como Stalingrado, ciudad que fue fundamental en la Segunda Guerra Mundial: si se perdía, los nazis gobernarían el mundo. Ahora, si se pierde Ecuador, irán en contra de Venezuela, Bolivia y el resto. Estas elecciones son fundamentales, no sólo para Ecuador, sino para toda la región.

RM.- La llegada de Donald Trump a la Casa Blanca generó mayores incentivos para avanzar en la unión latinoamericana. Bajo este contexto, México y Ecuador pudieran intensificar sus relaciones bilaterales. ¿Qué debe aprender un país del otro?

JG.- En Ecuador se juega buena parte de la integración latinoamericana. Durante muchos años, México ha mirado hacia el Norte; no obstante, es momento de cambiar el rumbo y direccionarlo hacia el Sur. Esta alianza representa la única posibilidad para un mejor desarrollo del mercado interno y para recuperar lo perdido en la producción interna mexicana, tal como ha ocurrido en el campo. En síntesis, México puede aprender de algunas prácticas democráticas y logros presentes en Ecuador, sobre todo, de las posibilidades de consolidar una democracia plena con una gran participación ciudadana enriquecida tanto por los movimientos sociales como por organismos de la sociedad civil. En ese sentido, la constitución ecuatoriana presenta varios avances que vale la pena revisar. En México, se debe prestar mucha atención a los comicios en Ecuador, ya que para ambas naciones han representado un desafío.

WM.- Rafael Correa y la Revolución Ciudadana tienen un objetivo en común: la integración de América Latina. La prueba está en la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), con sede en Ecuador. Dicha alianza es un orgullo para el presidente Correa, igual que la CELAC, conformada por 33 países de América, menos EE.UU. y Canadá. Ambos organismos internacionales, integrados a pesar de la diversidad de posturas políticas, han apoyado el posicionamiento de América del Sur como una zona pacífica, lo que ha permitido la reciente firma de los tratados de paz en Colombia. Finalmente, es preciso destacar que la integración latinoamericana no es idea de Correa, sino una tendencia persistente desde el siglo pasado con líderes como Sucre, San Martín, Martí y Artigas.

FS.- Desde la instauración del neoliberalismo en México, los presidentes únicamente miraron hacia el Norte; sin embargo, los conflictos actuales con EE.UU. invitan a la reflexión y han hecho evidente la necesidad de voltear hacia el Sur. Los mexicanos no se encuentran identificados con América Latina, sino con América del Norte. Por ello, se deben retomar los lazos con estos países. A partir de la propuesta estadounidense del



muro fronterizo, la alianza se debe forjar con el Sur del continente. Con ello en mente, la coyuntura generada por la elección en Ecuador puede enseñar las pautas para construir un país más democrático, tanto en términos políticos como económicos.

RM.- Habrá que prestar atención a los resultados de la contienda, ya que, de acuerdo con varios sondeos, Chile podría reforzar el cambio de tendencia política regional de la centro-izquierda a la derecha, al tiempo que Honduras siga bajo la misma línea conservadora. En ese escenario, Ecuador serviría como un contrapeso geopolítico. Esta nación debe cuidar el *germen democrático* que ha sembrado y evitar la perversión del poder ocurrida en otros países de la ALBA. Además, no hay que olvidar que en esta elección también se elige al vicepresidente y que Jorge Glas, favorito de Correa, podría tener algunas fricciones con Lenín Moreno si esta fórmula llegara a la presidencia.





País	Ecuador
Contendientes	Lenín Moreno Garcés, Movimiento Alianza PAIS, Patria Altiva i Soberana (1ª y 2ª vueltas) Guillermo Lasso Mendoza, Movimiento CREO, Movimiento SUMA (1ª y 2ª vueltas) Iván Espinel Molina, Fuerza Compromiso Social (FCS) (1ª vuelta) Cynthia Viteri Jiménez, Partido Social Cristiano (PSC) (1ª vuelta) Abdalá Bucaram, Partido Fuerza EC (FE) (1ª vuelta) Paco Moncayo Gallegos, Acuerdo Nacional por el Cambio (1ª vuelta) Washington Pesántez Muñoz, Movimiento Unión Ecuatoriana (1ª vuelta) Patricio Zuquilanda Duque, Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero (PSP3) (1ª vuelta)
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Lenín Moreno Garcés, Movimiento Alianza PAIS, Patria Altiva I Soberana Segundo lugar: Guillermo Lasso, Movimiento CREO, Movimiento SUMA
Incidencias durante el proceso electoral	Se registraron concentraciones en Quito y Guayaquil la noche de la primera vuelta, por parte de seguidores de Guillermo Lasso
Forma de gobierno antes de las elecciones	República presidencial
Forma de gobierno después de las elecciones	República presidencial
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 12,816,698 Votantes: 10,470,174 (1ª vuelta); 10,636,008 (2ª vuelta) porcentaje de votación: 81.63% (1ª vuelta), 82.92% (2ª vuelta) Fuente: Consejo Nacional Electoral de Ecuador (CNE) ¹
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Ecuador</p> <p style="text-align: center;">Primera vuelta</p> <ul style="list-style-type: none"> Lenín Moreno Garcés: 39% Guillermo Lasso Mendoza: 28% Cynthia Viteri Jiménez: 16% Paco Moncayo Gallegos: 7% Abdalá Bucaram: 5% Iván Espinel Molina: 3% Otros: 2% <p style="text-align: center;">Segunda vuelta</p> <ul style="list-style-type: none"> Lenín Moreno Garcés: 51.2% Guillermo Lasso Mendoza: 48.8% <p style="text-align: center;">Fuente: Consejo Nacional Electoral de Ecuador (CNE)²</p>

1. Consejo Nacional de Ecuador (CNE), 2017 Elecciones presidenciales. Recuperado desde: <https://resultados2017.cne.gob.ec/frmResultados.aspx> (1ª vuelta); <https://resultados2017-2.cne.gob.ec/frmResultados.aspx> (2ª vuelta)

2. *Ibid.*



**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros**

Consejo Nacional de Electoral, Resultados electorales 2017³

noticieros.televisa.com

México felicita a Lenín Moreno por su triunfo en la elección presidencial del Ecuador

"En un comunicado, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) felicita a Lenín Boltaire Moreno Garcés por su victoria en las elecciones presidenciales llevadas a cabo en la República del Ecuador, el domingo 2 de abril".

(Consultado el 30 de mayo de 2018)

<https://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/mexico-felicita-lenin-moreno-su-triunfo-eleccion-presidencial-ecuador/>

elcomercio.com

Unasur invita a oposición a respetar resultados de las elecciones en Ecuador

"La presidencia de turno de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), que ocupa Venezuela, invitó hoy 3 de abril del 2017 a la oposición de Ecuador a respetar los resultados de las elecciones del domingo, en las que los datos parciales otorgan la victoria al candidato oficialista a la Presidencia del país, Lenín Moreno".

(Consultado el 30 de mayo de 2018)

<http://www.elcomercio.com/actualidad/unasur-invita-respetar-resultados-ecuador.html>

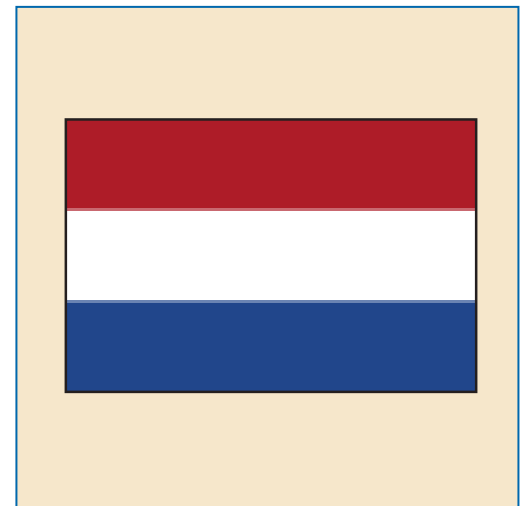
3. Consejo Nacional Electoral de Ecuador (CNE), Resultados electorales 2017. Recuperado desde: <file:///C:/Users/omar.diazv/Downloads/resultados%20electorales%202017.pdf>



ELECCIONES EN

Países Bajos

15 ■ MARZO ■ 2017



12

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:17,016,967 (est. julio 2016).
 Grupos étnicos:Holandés 78.6%, europeo 5.8%, turco 2.4%, indonesio 2.2%, marroquí 2.2%, surinamés 2.1%, Bonairiano, Saba Islander, Sint Eustatian 0.8%, otros 5.9% (2014 est.)
 Religiones:Católicos romanos 30%, protestantes 20%, musulmanes 5.8%, otras 2.2%, sin religión,42%. (2009).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.922; 5° de 187 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2015.



Mark Rutte
 Mandatario saliente



Parlamento de Países Bajos



GOBIERNO

Forma de gobierno: Monarquía constitucional.
Constitución actual: 1815, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno: Cuatro años regularmente o hasta la caída de algún gabinete.
Parlamento: Congreso bicameral denominado Estados Generales. La Cámara Alta representada en el Senado con 75 escaños, y la Cámara Baja en la Cámara de Representantes con 150 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2017.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.7% (est. 2016).
PIB per cápita: \$50,800 dólares (est. 2016).
Inflación: 0.2% (est. 2016).
Deuda externa (en valor absoluto): \$4.284 trillones de dólares (est. marzo 2016).
Desempleo: 6.2% (est. 2016).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 9.1% (est. 2013).

Fuente:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2017.



Contendientes



Mark Rutte
Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD)
Candidato vencedor



Lodewijk Asscher
Partido Laborista (PvdA)



Geert Wilders
Partido por la Libertad (PVV)



Emile Roemer
Partido Socialista (SP)



Sybrand van Haersma Buma
Llamada Democristiana (CDA)



Alexander Pechtold
Demócratas 66 (D66)



Gert-Jan Segers
Unión Cristiana (CU)



Jesse Klaver
GroenLinks (GL)



Kees van der Staaij
Partido Político Reformado (SGP)



Marianne Thieme
Partido por los Animales (PvdD)



Henk Krol
50Plus (50+)

Nota: En total compiten 28 partidos políticos. Los once mostrados en el presente son aquellos que tienen representación en el parlamento.





De izquierda a derecha: Edwin Timmer, Dr. Francisco Gil Villegas, Mtra. Rina Mussali y Pedro Arturo Aguirre.

Elecciones en Países Bajos,

programa transmitido el 15 de marzo de 2017

Invitados: Francisco Gil Villegas, investigador del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México (COLMEX). Pedro Arturo Aguirre, experto en materia electoral y analista internacional. Edwin Timmer, corresponsal en México del periódico neerlandés *De Telegraaf*.

RM Rina Mussali (RM).- Países Bajos es una monarquía constitucional basada en un sistema democrático de tipo parlamentario que ha sido un ejemplo de ejercicio democrático en el viejo continente. Además, se trata de uno de los países más disciplinados en materia fiscal y un ícono tanto del europeísmo como de las libertades civiles. De hecho, ha ganado reputación como una de las naciones más tolerantes y progresistas de Europa. Con Róterdam posicionado como uno de los principales puertos europeos, actualmente, Países Bajos es la sexta potencia económica de Europa y el quinto exportador de bienes a nivel mundial, gracias a su posición geográfica privilegiada y a su larga tradición mercante. A pesar de que su territorio es muy pequeño, es también el sexto país con mayor población de la Unión Europea (UE), por detrás de Reino Unido.

RM.- Países Bajos constituye la primera de tres pruebas al proyecto de la comunidad europea, junto con Francia y Alemania,¹ después de la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca y del *Brexit*. ¿Qué se puede esperar de la jornada electoral en esta nación?

Francisco Gil (FG).- En palabras de Marx, “un fantasma recorre Europa y el mundo”, pero no se trata del comunismo, sino del populismo, una corriente caracterizada por ir en contra de las tendencias de la globalización, la integración y el libre comercio, así como en contra del refugio en espacios interiores. En ese sentido, se debe ser muy cuidadoso con las elecciones porque la situación en Países Bajos es decisiva para la proyección de este *dominó* donde, si una ficha

1. A la fecha de grabación del programa, Reino Unido no había convocado aún a elecciones anticipadas. Fue hasta el 18 de abril cuando se dio el aviso de la elección, convirtiéndose en la cuarta prueba para la UE.





del sistema cae, las otras sufrirán algún efecto, ya sea positivo o negativo. Así, la caída de Países Bajos podría fortalecer a Marine Le Pen en Francia y a los partidos de oposición en Alemania, un resultado catastrófico en el marco del 60 aniversario de la firma del Tratado de Roma. En consecuencia, existe una tendencia de fuerzas centrífugas, mas no integradoras, lo cual es causante de gran incertidumbre.

El auge del populismo ha superado todos los pronósticos de las encuestas. En diciembre, se apostaba por Geert Wilders, representante del Partido por la Libertad (PVV, por sus siglas en neerlandés), cuyas ideas xenófobas y nacionalistas han caracterizado su campaña. De hecho, su estilo tiene muchas similitudes con la personalidad de Donald Trump o de Boris Johnson. Así, se pensaba que alcanzaría la mayoría frente al primer ministro Mark Rutte, del Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD, por sus siglas en neerlandés). No obstante, los últimos estudios de opinión redujeron la brecha entre ambos y han estimado mayores oportunidades de victoria para Rutte.

Además, en la contienda también participan otros partidos políticos que sólo podrían alcanzar el poder a partir de gobiernos de coalición. Muchos de ellos han aceptado sumarse a diversas corrientes partidistas; sin embargo, se han negado a colaborar con Wilders. Esto representa una crisis constitucional similar a la de España, donde durante un año faltó un gobierno unificado. En ese sentido, la falta de unidad no representa el fin del sistema –y mucho menos del

mundo–, pero se deben ajustar y definir nuevamente las posturas dentro del juego.

RM.- En el trasfondo de estos comicios europeos hay temas de campaña muy sensibles, como la expulsión de inmigrantes, el terrorismo *yihadista* y el bajo crecimiento económico. ¿Países Bajos podría convertirse en un *laboratorio político* de lo que pueda suceder en Europa y marcar la tendencia a favor de una especie de *confederación internacional de populismos*?



Pedro Aguirre (PA).- Los comicios en Países Bajos no suelen ser preocupantes para la opinión pública internacional. Sin embargo, en esta ocasión llaman la atención porque ocurren después del *Brexit* y del triunfo de Donald Trump en EE.UU. Por su parte, se contempla la posibilidad de que Marine Le Pen gane la presidencia en Francia.

En Países Bajos, el foco de atención está en el resultado que obtenga el partido de Geert Wilders. Existe una tradición de más de 100 años en la formación de coaliciones –a diferencia de lo ocurrido en naciones como España, donde es un tema reciente–. La novedad radica en que los partidos dominantes o con mayor número de votos en los últimos años –los cristianos, los demócratas, los laboristas y los liberales– han reducido mucho su presencia electoral. Por tradición, aproximadamente 80% de los votos iban a los *hermanos mayores* en el sistema de partidos neerlandés; actualmente, apenas alcanzan el 40%, ya que han surgido nuevos jugadores, entre los cuales figura la destacada ultraderecha de Wilders.



En este sentido, las coaliciones tienen tres meses de plazo para conformarse. El primer ministro Rutte podría conformar probablemente un nuevo gobierno. Además, existe una especie de *cercos sanitario* por parte de los partidos democráticos en contra de la ultraderecha. Si Wilders obtuviera el primer lugar de forma escandalosa alcanzando entre 30 y 35 representantes en el parlamento, proyectaría un mensaje sumamente negativo para el resto de Europa.

Edwin Timmer (ET).- La comprensión de la coyuntura electoral neerlandesa implica involucrarse en las ideas de sus votantes. En primer lugar, existe enojo y frustración entre el electorado, principalmente por la inseguridad económica, que hace quince años no existía. La gente debe trabajar por más tiempo hasta obtener su pensión. Además, debe pagar gastos médicos a costos muy elevados y sus contratos cada vez son menos ciertos. Ante dicha incertidumbre, han buscado culpables y Wilders ha capitalizado la problemática de una forma excelente. El representante del PVV sabe debatir. Desde su visión populista, utiliza la integración fallida de las poblaciones residentes en Países Bajos que provienen de Marruecos y Turquía, entre otros. Algunos se integraron bien, pero en regiones como La Haya y Ámsterdam no lo han logrado, a tal grado que la población migrante no domina el idioma oficial. Algunos neerlandeses ven la integración como una amenaza y Wilders se ha aprovechado de esto.

RM Ante el auge del populismo en todo el mundo y el fuerte sentimiento antisistema de las capitales europeas, el európho Geert Wilders se perfila como el candidato favorito para ganar las elecciones en Países Bajos. Se trata de un liderazgo que ondea una bandera antiinmigrante, antimusulmana y antieuropea, lo que podría significar un cierre de fronteras y, con ello, un *golpe al corazón* para Bruselas. Cabe recordar que Geert Wilders, del PVV, ganó quince escaños en las elecciones de 2012 y que, ahora, podría alcanzar entre 30 y 35 de los 150 en disputa. Sin embargo, aún queda pendiente ver cómo se comportará la variable del voto oculto, un factor sumamente importante.

RM.- Wilders ha propuesto un *Nexit*, un referéndum al estilo británico para su salida de la UE. No obstante, los referéndums o plebiscitos en Países Bajos son consultivos y no vinculatorios. Bajo el supuesto de obtener el "sí", los cambios deberán pasar por el poder legislativo, posiblemente con mayoría pro-Europa. ¿Qué tan probable es que Países Bajos se convierta en el segundo miembro en abandonar el proyecto comunitario?



ET.- No es muy probable, aunque es factible que Wilders busque ganar las elecciones y, en dicho escenario, los partidos no querrán una coalición ni gobernar de su lado. Al mismo tiempo, el discurso del candidato del PVV retoma entre sus lemas el antiislamismo y un mensaje tanto antieuropeo como antiélite. Es su manera de venderse.

La mayoría de los neerlandeses sabe que el futuro está en los convenios con el exterior y Países Bajos depende mucho de las exportaciones. Entre los espacios de comercio más importantes se encuentran el puerto de Rotterdam y el aeropuerto de Schiphol. En Países Bajos dicen que éstos son la *puerta a Europa*, porque una gran cantidad de exportaciones llega a Rotterdam. En ese sentido, los nexos con los países vecinos son importantes, aunque Wilders no esté de acuerdo con la manera en que se gobierna en algunas partes de Europa. Por ello, un *Nexit* sería como un *suicidio* para Países Bajos.

Aquí hay una diferencia muy importante entre la situación de Países Bajos y el *Brexit*. Reino Unido es una isla y, al plantear su salida de la UE, ya contaba

con varias características que le hacían una nación más autónoma, como el hecho de no establecer el euro como moneda nacional. Además, muchos aspectos de la legislación interna apuntaban a la posibilidad de una independencia total. El caso de Países Bajos es totalmente distinto, ya que forma parte de una integración globalizada, la cual ha resultado positiva para Rotterdam en la medida en que permite la entrada directa de ciertos productos.

A nivel internacional, Países Bajos ha oscilado entre ser el segundo y el tercer inversionista europeo más importante en México; sin embargo, esto se debe principalmente a las compañías neerlandesas, no al Estado. Ellas se verían afectadas por la decisión de un *Nexit*. Como muchos populistas, Geert Wilders apunta a un tema común: regresar al pasado –incluso, así lo dijo Andrés Manuel López Obrador en México–. Así como en EE.UU. se dijo “*America First*”, en la misma sintonía Geert Wilders ha emitido un discurso con el que promete volver a las prácticas político-económicas de décadas anteriores, tal como ocurría en los años 70, cuando había mayor seguridad en distintos ámbitos de la vida social. Éste es un mensaje populista y *reaccionario*, no conservador. En ese sentido, el término reaccionario fue acuñado en la Revolución Francesa durante el Congreso de Viena y refiere a quienes desean regresar a las formas de organización comunes en el pasado, como si no hubieran ocurrido los procesos revolucionarios ni las guerras napoleónicas.

FG.- Por el contrario, un conservador busca preservar lo que ha servido, aunque es realista en el sentido de que no se puede regresar a algo idílico. Aunque no haya habido grandeza, se presenta la idea de volver a serlo –eso también ocurre en México–.

PA.- Esto aplica para los ámbitos culturales y raciales. En cuanto a lo económico, hay sectores preocupados por el futuro, como ocurre en cualquier parte del mundo. Existe consternación por la seguridad del empleo. En Países Bajos, los *millennials* se dan cuenta de que los escenarios laborales no son tan seguros, a pesar de que el crecimiento de la economía neerlandesa se

ha mantenido en un 2.3% anual. El país ha defendido los esquemas financieros del mundo. Además, es netamente exportador, por lo que no le conviene encerrarse.

Asimismo, el problema racial es muy importante. Éste se ha mantenido presente desde el asesinato de Pim Fortuyn, líder de extrema derecha, a principios de este siglo –irónicamente, a manos de un defensor de los animales–. Ello demostró las dificultades de la integración cultural y el choque de civilizaciones descrito por el politólogo norteamericano Samuel P. Huntington. Actualmente, Países Bajos cuenta con minorías musulmanas importantes, las cuales siguen creciendo. Esa integración y el rechazo a la inmigración es lo que ha *dado cuerda* a discursos como el de Wilders.

RM.- ¿Cuántos musulmanes viven en Países Bajos?

ET.- Aproximadamente, habita un millón de musulmanes en Países Bajos, de los cuales 40% proviene de Marruecos, 40% de Turquía y el 20% restante de otras latitudes. Algunos de ellos son la segunda o tercera generación, pero se quedan con los pasaportes de su país natal. Actualmente, hay incluso quienes son diputados.

RM.- Al respecto, se presenta un candidato de ascendencia turca: Tunahan Kuzu, del partido Denk. Con una agenda promigrante, es el representante de las minorías establecidas en Países Bajos. Ganó visibilidad tras negarse a estrechar la mano del primer ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, en un acto de defensa a favor de los derechos humanos. No obstante, no ha logrado integrar sus propuestas con otros sectores de la población.

ET.- A pesar de los casos de éxito de estas candidaturas, a Wilders le conviene mostrar la faceta no satisfactoria de la problemática. Resulta interesante que antes del Brexit había listas que veían factible la victoria de Wilders si es que triunfaban el *Brexit* y Trump: uno de cada cuatro electores votaría por él. Ahora que se



han presentado ambos resultados, su intención de voto ha disminuido del 25% al 16%. Mucha gente en Países Bajos ha visto la situación en EE.UU., así como el desempeño de Donald Trump en la Casa Blanca, y les ha hecho pensar acerca de las consecuencias de otorgarle el voto a una figura radical.

RM.- Es importante decir que, en un país reconocido por su tolerancia y apertura social, Wilders quiere prohibir el Corán, apoya la prohibición del empleo del velo o la *burka* en espacios públicos, y propone regresar al florín como moneda nacional. Dentro de la agenda doméstica, apoya temas como la eutanasia y los derechos de la comunidad LGBT.

RM Países Bajos se posiciona como una de las naciones euroentusiastas por excelencia; uno de los países que formaron parte del Benelux, la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), el *euro* y el espacio de Schengen. Además, es sede de importantes organismos internacionales, como la Corte Penal Internacional y la Corte Internacional de Justicia. Su desempeño internacional le ha otorgado un enorme reconocimiento y prestigio económico. Incluso, se piensa que, después del Brexit, Ámsterdam podría reemplazar a Londres como capital financiera europea. Sin embargo, este paneuropeísmo ha mermado en Países Bajos, donde se cuestiona la crisis de migrantes y refugiados, la recesión económica y la amenaza del terrorismo *yihadista*.

RM.- Es importante retomar la experiencia centenaria que tiene Países Bajos en la conformación de coaliciones y gobiernos. Aunque Wilders se desempeñe correctamente y sea el más votado, difícilmente alcanzará los 76 escaños necesarios para obtener la mayoría parlamentaria y ser designado como primer ministro. En este sentido, el multipartidismo en Países Bajos es impresionante. En las elecciones de 2012, se presentaron 21 partidos políticos y once lograron instalarse en el Congreso. En estas elecciones, participan 31 partidos políticos y hay 28 contendientes. No obstante, cinco o seis de ellos concentran el poder en Países Bajos. ¿Qué resultados se esperan en la conformación del Parlamento?

PA.- En Países Bajos hay antecedentes de que el Partido Socialdemócrata de los Trabajadores (SDAP) ganó el primer lugar con un tercio de los votos. Aun así, no participó en el gobierno porque los partidos *burgueses*, de derecha, centro-derecha y liberales se unificaron para formar una coalición e impedir que el laborismo gobernara.

Para la siguiente administración, se espera la llegada de trece o catorce partidos al parlamento, de los cuales quizás ocho tendrán la posibilidad de contar con diez parlamentarios. No sería extraño que el partido con mayor número de votos no ingrese al gobierno en una nación como Países Bajos. Al contar con 150 diputados, la proporcionalidad pura de una sola circunscripción da los elementos para un escenario multipartidista. Ahora, habrá nuevas organizaciones políticas. Los partidos más grandes han perdido mucha fuerza y hay mucho abstencionismo. En las urnas, los votantes dudan de último momento por quién votar. Antes había mayor identidad con el partido. Esa fidelidad se ha perdido en Países Bajos, pero también es un fenómeno internacional; por ejemplo, organizaciones como el Partido por los Animales de Holanda (PvdD) representan el *backstage* de un partido en defensa de los animales con una orientación ecologista.

Otra agrupación interesante es el Partido de los No Votantes (*Niet Stemmers*), el cual quiere aprovechar la coyuntura de que el 25% de los electores no asista a las urnas o anule su voto. Ellos invitan a votar por su propuesta, con base en el compromiso de que no van a hacer nada en el parlamento. De alguna manera, van a hacer más presente la protesta de la ciudadanía –en México, ocurre lo mismo con quienes invitan a anular el voto–.

Países Bajos se ha caracterizado por tener organizaciones originales. En la década de 1960 nació el partido de los Demócratas 66 (D66), de orientación liberal. En su momento enarboló banderas muy interesantes de cultura avanzada. A la fecha, dicho organismo todavía tiene una interesante presencia en el Parlamento y ha formado parte de varios gobiernos. Ahora, habría que visualizar el escenario con el PvdD y el Partido de los No Votantes.

ET.- Existe una fragmentación en el paisaje político. Hay demasiados partidos políticos, de los cuales muchos carecen de experiencia. Por ello, existen partidos enfocados en ciertos sectores de la población, como el 50 PLUS, para personas de la tercera edad, cada vez más preocupados por su pensión. Al mismo tiempo, la fragmentación es única y muy probablemente se tendrán tantos partidos como en los primeros años de la década de 1970. Es un rompecabezas que podría tardar meses y meses en armarse.

RM.- ¿Qué pasará después de la jornada electoral? ¿Quién coaligará con quién?

FG.- Puede derivar en un caso similar al de España, en el sentido de que también tarde mucho tiempo en configurarse un gobierno. Probablemente les tome meses.

RM.- ¿Se puede convocar a una segunda elección?

FG.- En caso de que no se conforme el gobierno, es muy probable. El punto central es que incluso esta incertidumbre puede incidir en gran medida en el cambio de la intención de voto, registrado en las últimas semanas. La cuestión es que el resultado no sea igual al del *Brexit*, sino al del referéndum en Escocia, donde, de último momento, los votantes de diferentes áreas –incluso de posición fragmentada– reflexionaron sobre las consecuencias considerando que podrían ser sumamente negativas; por ello, decidieron no votar por una salida de la UE.

Además de los problemas que se presentan en Países Bajos, otro factor para comprender la probable respuesta del electorado es la posibilidad de una coalición mucho más lógica, que no represente un *rompecabezas o acertijo*, tal como lo es para Geert Wilders, quien tendría que utilizar muchísimos mecanismos de negociación si desea configurar el gobierno que muchos votantes también esperan que constituya. Viendo esto, en las próximas elecciones se pueden presentar las siguientes situaciones: que el candidato más votado no pueda formar gobierno o, por el contrario, que rinda frutos la campaña

encabezada por el primer ministro, Mark Rutte, la cual también se considera como el *sprint* de las últimas dos o tres semanas, que perseguía una ligera recomposición sobre quién ganaría las elecciones. Entonces, después de todas estas especulaciones, se puede presentar en Países Bajos una situación similar a la que narra Giuseppe Tomasi di Lampedusa en *El Gatopardo*: “cambiamos todo para que todo siga igual”.

PA.- Algunos hechos han ayudado a frenar el crecimiento de la extrema derecha en Países Bajos. El primero es el escándalo generado por una fotografía del candidato del partido D66 donde aparecía junto a extremistas musulmanes, misma que Wilders dio a conocer en las redes sociales. Tiempo después, se descubrió que la imagen había sido editada y que, por ende, se trataba de un fraude. Sin embargo, dicho escándalo disminuyó el apoyo electoral a la ultraderecha neerlandesa.

El segundo es que, de alguna manera, Wilders ya ganó: ha obligado a los partidos de centro-derecha e izquierda a posicionarse a la derecha y, sobre todo, a mantener un discurso mucho más restrictivo, denunciador o admonitorio en contra de las minorías musulmanas. Incluso, los ha incitado a prometer que serán más estrictos a la hora de aceptar inmigrantes. En otras palabras, ha obligado a los partidos de centro, centro-derecha y centro-izquierda a radicalizar su postura; esto es, a adoptar posiciones más antiinmigrantes y una ideología de derecha. Prácticamente, este fenómeno se presenta en toda Europa; por ejemplo, en las actuales contiendas electorales de Alemania o en Francia.

FG.- Por lo tanto, ganó la idea de la restricción, pero no necesariamente Wilders, porque si es incapaz de formar un gobierno, se convertiría en el primer ministro legítimo perpetuo.

PA.- Sí, aunque, a final de cuentas, los temas se están imponiendo, lo cual es preocupante porque representa la esencia del proceso electoral.



ET.- Dado que Wilders fundó su partido en 2006, se puede pensar que la imposición de la derecha comenzó desde ese entonces. Además, cabe recordar que sus lemas en contra de la inmigración siempre han estado presentes. En efecto, durante los últimos diez u once años, los gobiernos de Países Bajos se han mostrado más restrictivos con los extranjeros e, incluso, en contra de los migrantes; por ejemplo, si una mexicana se enamora de un neerlandés y quiere residir con él, según las políticas actuales, primero debe aprender holandés o, de lo contrario, no obtendrá los papeles necesarios para ingresar y vivir en el país como su esposa. Hace 20 años, la situación era diferente.

parece favorecedor. Probablemente, el siguiente año Países Bajos tendrá un presupuesto equilibrado, por lo cual no habrá un gasto excesivo y, por ende, la deuda no crecerá. Además, se incrementará el número de empleos. En este sentido, se puede afirmar que deja al país en una situación mejor comparada con la de hace cuatro años.

PA.- En Países Bajos no hay estadistas importantes o de renombre. Por otro lado, la aportación que hicieron los diplomáticos neerlandeses a la construcción de la UE los ha convertido en un país integral, globalizado, que forma parte del mundo. Esta esencia le impide ser una nación cerrada.

RM Mark Rutte fue elegido en 2010 para asumir la máxima magistratura de Países Bajos en virtud de los acuerdos con los partidos socialdemócratas y con un Geert Wilders recién llegado a la arena política. Dos años después, dimitió al cargo y llamó a elecciones anticipadas, mismas que terminó ganando. Aunque su gobierno ha sido muy criticado por las medidas de austeridad que ha implementado, Rutte ha defendido las políticas comunitarias y las medidas para fortalecer la integración monetaria y fiscal. No se debe olvidar que, a diferencia de Reino Unido y su *Brexit*, Países Bajos ha sido ejemplarmente euroentusiasta, a pesar de que lo amenazan las fuerzas euroescépticas actuales. A la fecha, no se tiene claro si continuará su mandato en Países Bajos o si será castigado en las urnas durante la próxima jornada electoral.

FG.- Un precedente importante en el proceso de integración es la unión económica de Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo (BENELUX). Se trató de un modelo pequeño de adhesión que surgió después de la fundación de la UE. Países Bajos no es una isla y no ha implementado procesos para tener una moneda diferente al euro. Además, el general De Gaulle consideró el éxito que estaba teniendo BENELUX para, finalmente, pensar en el Tratado de Roma.

RM.- Tras siete años de gobierno, ¿cuál es el legado de Mark Rutte?

RM.- Se han atestiguado los errores de las encuestas y pronósticos equivocados. ¿El *voto oculto* pudiera marcar la diferencia en Países Bajos, tal y como sucedió con el *Brexit* y la llegada de Trump a la Casa Blanca?

ET.- Algunos sectores de la población no lo consideran un personaje visionario, pero en Países Bajos muy pocos primeros ministros lo han sido. Muchos de ellos fueron *managers* de empresas grandes, como Unilever. Entonces, sabe cómo hacer su trabajo con equipos y siempre trata de sonreír y de convencer con su optimismo; en otros términos, él sería un excelente entrenador para un equipo de fútbol, porque sabe cómo convencer a las personas. Aunque hubo problemas después de la crisis económica, de alguna manera, en los últimos meses el panorama económico

ET.- Existen dos escenarios posibles. Primero, en las elecciones hay siempre un *premio* para el primer ministro. Tal vez en las encuestas ello no se aprecia, pero la gente toma en cuenta los antecedentes. Si hizo más o menos bien su trabajo, obtendrá algunos votos extras. Segundo, en Países Bajos se presenta un fenómeno denominado *la ventaja de la cortina*, ya que el voto se realiza en una casilla con cortinas. En las encuestas, tal vez por miedo o por no querer abrirse, mucha gente no dice que votará por Wilders. Por ello, normalmente, obtiene más votos de los que se predicen. Si tal fenómeno se presenta en las próximas

elecciones, podría ganar fácilmente las elecciones, sobre todo porque en este momento registra una preferencia similar a la del primer ministro.

PA.- Sin embargo, en los últimos comicios se presentó un fenómeno contrario: Wilders obtuvo una votación dos o tres puntos por debajo de lo estimado por las encuestas.

Otro dato interesante es que, aunque en Países Bajos los ciudadanos votan con cortina, se ha presentado también el tema del voto electrónico. Al respecto, sobresale la supuesta intervención de los rusos y del señor Putin en EE.UU. y sus intenciones de hacerlo en Francia. Debido a que existe cierto miedo ante los ataques informáticos, posiblemente Países Bajos recurra a las boletas electorales de papel en aras de evitar cualquier escenario de fraude.

FG.- Sobre el tema, México podría hacer aportaciones importantes, en especial sobre cómo evitar esos fraudes debido a la supervisión mecánica de muchas de estas cuestiones. Por supuesto, también México puede aprender mucho con respecto de las elecciones neerlandesas. Puede instruirse sobre el comportamiento de la pluralidad de partidos, de intenciones políticas y de la corrección política.

En este sentido, Wilders muestra una actitud que, comparada con las barbaridades de Trump, es políticamente correcta. Para darse cuenta de ello, basta con observar las declaraciones del primer ministro: “estamos ligeramente arriba en las encuestas, pero existe la probabilidad de que Wilders gane”, a las cuales el mismo Wilders respondió: “tiene razón el primer ministro: yo puedo ganar, pero es muy razonable la discusión”.

PA.- No hay punto de comparación porque Donald Trump descalifica constantemente a cualquiera que lo critica o a sus adversarios políticos. Incluso, ha juzgado a sus aliados. Por ejemplo, los *tuits* de Trump parecen tomados de una antología del terror. Afortunadamente, un tercio del electorado neerlandés está indeciso o considera cambiar su voto de último momento. Cabe mencionar que tal volatilidad es nueva: por lo

general, las fidelidades partidistas suelen ser mayores y, evidentemente, esto puede influir después de cerrar la cortina; es decir, *la moneda está en el aire*: se desconoce el resultado final.

RM.- ¿El *voto indeciso* y el *voto oculto* también pueden favorecer a Mark Rutte?

FG.- Como ya se expuso, se puede favorecer porque es el primer ministro y ha hecho un trabajo más o menos adecuado. Además, su vía de comunicación con la población es la generación de mejores condiciones; en este sentido, las cifras económicas de Países Bajos son muy positivas. Empero, el *voto oculto* es, precisamente, oculto: no se sabe en qué dirección puede moverse o hacia dónde se inclinará la balanza, sobre todo, cuando están empatados en las encuestas. Al respecto, algunas cadenas dan ventaja a Mark Rutte y otras a Wilders. Lo mismo ocurre en México: no se identifica al electorado con un partido. En otros términos, hay votantes con y sin vergüenza: algunos nunca aceptarán que votan por un determinado partido, lo cual se refleja en el voto oculto; en cambio, otros no dudan en decir que votaron por cierto partido. En las encuestas, estos casos son mucho más reducidos.

RM.- Por ejemplo, el partido Laborista, cuyo candidato es Lodewijk Asscher, ha venido en declive. En 2010 y 2012 fue la segunda fuerza política más votada. Ahora, se cree que disminuirá sustantivamente.

RM Países Bajos tiene una economía abierta al comercio internacional: es el segundo mayor exportador agrícola del mundo, después de EE.UU. Sus exportaciones son uno de los pilares de su desarrollo, pues representan más del 70% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional. Tras una prolongada recesión, donde el desempleo superó el 7%, Países Bajos se enfocó hacia la ruta del crecimiento en 2014, con un desempeño *anémico* del 1% que pudiera llegar al 2% en 2017, de acuerdo con cifras del Fondo Monetario Internacional (FMI). Más allá de la apuesta europeísta, hoy Europa se halla ante gobiernos cansados de transferir soberanía a la eurozona y de su política de ampliación.



RM.- Pese a sus muchos atributos, como ser una economía ejemplar de la UE, un *socio obediente*, un referente financiero y un país con vocación europeísta, de civilidad y de libertades, Países Bajos viene ahora de una prolongada recesión económica y de un crecimiento bajo. ¿La austeridad ha generado enojo y dado cabida a los movimientos euroescépticos?

ET.- El enojo existe porque hay muchos otros países ricos. La clase media y, sobre todo, la obrera no han tenido la misma ventaja de un crecimiento económico desde hace 20 años. Tal vez, actualmente Países Bajos tiene 2% de crecimiento económico, pero esto no significa que la situación económica de sus habitantes haya mejorado.

RM.- México y Países Bajos han acreditado relaciones sólidas en materia de diálogo político, vínculos económicos y cooperación. ¿Qué enseñanzas debemos extraer los mexicanos de la contienda electoral en Países Bajos?

FG.- Por un lado, se encuentra la tendencia creciente de que participe un número de partidos y candidatos independientes. Asimismo, está la cuestión de la representación proporcional, cuya configuración valdría la pena analizar, no para las elecciones de 2018, sino para comicios futuros, de manera que sea posible el crecimiento de partidos y candidatos independientes.

En segundo lugar, y en relación con la resolución final de las urnas, el electorado necesita adoptar una cultura cívica que le permita aceptar los resultados; no como en el caso de Trump, quien declaró que solamente los aceptaría si él ganaba. Por razones de estabilidad y credibilidad política, esto se debe establecer también en México.

Por último, debe tenerse presente que se trata de un país neutral, pero con vínculos de muchos tipos, tales como los que ha habido entre México y Holanda. Países Bajos es un país que debe llamar la atención de México por las peculiaridades de un partido que defenderá los intereses de la población de la tercera edad, y el cual está dividido entre los grandes partidos mexicanos. En el caso neerlandés, éste constituye

un partido específico que también defiende dicha posición, así como el PvdD.

PA.- México tiene que aprender la cultura del establecimiento de coaliciones políticas. Afortunadamente, ya está el tema sobre la mesa. Incluso, se ha legislado en la materia. Se necesita entender que la política está girando hacia esas posiciones, que los partidos y las ideologías tradicionales están perdiendo presencia, que cada vez será más notoria la pluralidad política a nivel electoral y que México no será la excepción. En otras palabras, no se debe tener miedo a las coaliciones.

Evidentemente, como al resto del mundo, a México le incumben las próximas elecciones en Europa porque la UE está en vilo y, probablemente, desaparezca como resultado de estos procesos electorales, lo cual perjudicaría no sólo a la región, sino al resto del mundo. Actualmente, México tiene el reto de negociar con un proteccionista en la presencia de EE.UU., por lo que necesita buscar otros mercados. No conviene en absoluto que Europa o EE.UU. cierren sus fronteras e implementen políticas para establecer fortalezas.

RM.- Recordemos que el presidente Enrique Peña Nieto canceló una visita de último momento a Países Bajos en mayo de 2016.

ET.- Al parecer, al gobierno neerlandés no le agradó tal situación porque fue una cancelación de último momento –unas semanas antes de la fecha acordada–. Además, cabe recordar que fue en un periodo previo a las elecciones intermedias en México –que se celebrarían en junio–. Entonces, en Países Bajos se especulaba sobre cuáles fueron los problemas de agenda que causaron tal decisión. Algunas opciones fueron que, tal vez, el gobierno mexicano necesitaba trabajar más en las elecciones porque no se veían prometedoras para el Partido Revolucionario Institucional (PRI). No obstante, resulta extraño cancelar una visita de Estado con tan poco tiempo de anticipación y cuando todo estaba arreglado.

Asimismo, cabe mencionar que México siempre ha visto a Países Bajos como una nación libre, que en la década de 1960 fue vanguardista en torno al tema de la sexualidad; muy progresista. Para México resulta extraño que, en la actualidad, Países Bajos se vuelva más conservador; en consecuencia, por todos los problemas antes planteados, la población se siente ligeramente más amenazada. Es muy interesante que en Países Bajos las políticas permitan fumar marihuana de manera libre –un ejemplo son las *coffee shops*–. Sin embargo, las drogas fuertes no tienen los mismos permisos; es decir, la cocaína y la heroína son ilegales, como en todo el mundo. Hoy tanto en EE.UU. como en México y otros países se está considerando que la marihuana sea legal; sin embargo, en Países Bajos se piensa la pertinencia de hacerlo porque la marihuana es más fuerte que en la década de 1970. Sobre el tema, hay ideas con una orientación menos liberal en Europa.

RM.- Resulta sorprendente el comportamiento político de Países Bajos. De haber sido un país libertario y progresista, con una enorme civilidad y una política de puertas abiertas, ahora su electorado se ha inclinado hacia la derecha del espectro político. Es escandaloso que, habiendo sido un país fundador de la UE y un miembro entusiasta de la integración supranacional, contemple la posibilidad de dismantelar los lazos que él mismo creó. Además, en la última década le ha sobrevenido la inestabilidad política, puesto que, entre 2002 y 2012 todos sus gabinetes han dimitido antes de completar su periodo de cuatro años, dando así pie a la celebración de cinco elecciones.





País	Países Bajos																																													
Contendientes	Mark Rutte, Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD) Geert Wilders, Partido por la Libertad (PVV) Lodewijk Asscher, Partido Laborista (PvdA) Sybrand van Haersma, Llamada Democristiana (CDA) Emile Roemer, Partido Socialista (SP) Alexander Pechtold, Demócratas 66 (D66) Jesse Klaver, GroenLinks (GL)																																													
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Mark Rutte, Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD) Segundo lugar: Geert Wilders, Partido por la Libertad (PVV) Sybrand van Haersma, Llamada Democristiana (CDA)																																													
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas																																													
Forma de gobierno antes de las elecciones	Monarquía Constitucional																																													
Forma de gobierno después de las elecciones	Monarquía Constitucional																																													
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 12,893,466 Votantes: 10,563,456 porcentaje de votación: 81.9% Fuente: Consejo Electoral de los Países Bajos (Kiesraad) ¹																																													
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Países Bajos</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato (Partido)</th> <th>Porcentaje de votación</th> <th>Número de escaños</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Mark Rutte (VVD)</td> <td>21.3%</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>Geert Wilders (PVV)</td> <td>13.1%</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>Sybrand Van Haersma (CDA)</td> <td>12.4%</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>Alexander Pechtold (D66)</td> <td>12.2%</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>Jesse Klaver (GL)</td> <td>9.1%</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Emile Roemer (SP)</td> <td>9.1%</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Lodewijk Asscher (PvdA)</td> <td>5.7%</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>Arie Slob (UC)</td> <td>3.4%</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Marianne Thieme (PvdD)</td> <td>3.2%</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Henk Krol (50PLUS)</td> <td>3.1%</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Partido Político Reformado (SGP)</td> <td>2.1%</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>DENK</td> <td>2.1%</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Foro por la democracia</td> <td>1.8%</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>1.5%</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Consejo Electoral de los Países Bajos (Kiesraad)²</p>	Candidato (Partido)	Porcentaje de votación	Número de escaños	Mark Rutte (VVD)	21.3%	33	Geert Wilders (PVV)	13.1%	20	Sybrand Van Haersma (CDA)	12.4%	19	Alexander Pechtold (D66)	12.2%	19	Jesse Klaver (GL)	9.1%	14	Emile Roemer (SP)	9.1%	14	Lodewijk Asscher (PvdA)	5.7%	9	Arie Slob (UC)	3.4%	5	Marianne Thieme (PvdD)	3.2%	5	Henk Krol (50PLUS)	3.1%	4	Partido Político Reformado (SGP)	2.1%	3	DENK	2.1%	3	Foro por la democracia	1.8%	2	Otros	1.5%	-
Candidato (Partido)	Porcentaje de votación	Número de escaños																																												
Mark Rutte (VVD)	21.3%	33																																												
Geert Wilders (PVV)	13.1%	20																																												
Sybrand Van Haersma (CDA)	12.4%	19																																												
Alexander Pechtold (D66)	12.2%	19																																												
Jesse Klaver (GL)	9.1%	14																																												
Emile Roemer (SP)	9.1%	14																																												
Lodewijk Asscher (PvdA)	5.7%	9																																												
Arie Slob (UC)	3.4%	5																																												
Marianne Thieme (PvdD)	3.2%	5																																												
Henk Krol (50PLUS)	3.1%	4																																												
Partido Político Reformado (SGP)	2.1%	3																																												
DENK	2.1%	3																																												
Foro por la democracia	1.8%	2																																												
Otros	1.5%	-																																												

1. Consejo Electoral de los Países Bajos (Kiesraad), Official results of the elections to the House of Representatives on 15 March 2017. Recuperado desde: <https://english.kiesraad.nl/latest-news/news/2017/03/20/official-results-of-the-elections-to-the-house-of-representatives-on-15-march-2017>
 2. Elaboración propia a partir de la base de datos del Consejo Electoral de los Países Bajos (Kiesraad) para las elecciones parlamentarias de 2017

**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros****Consejo Electoral de los Países Bajos (Kiesraad) Official results of the elections to the House of Representatives on 15 March 2017³****eleconomista.com.mx***Holanda derrota a la xenofobia*

"Europa respira un poco más aliviada. Tras una campaña tensa y meses en los que el líder islamófobo Geert Wilders lideraba todas las encuestas durante enero y febrero, Holanda ha parado los pies al auge de la ultraderecha. A pesar de que, según los sondeos a pie de urna, el Partido de la Libertad (PVV) ha mejorado ligeramente con respecto a los comicios del 2012 y ha obtenido 12.7% de los votos, los resultados son peores que sus expectativas. Después de ver qué ha pasado con el Brexit y la victoria de Donald Trump, los holandeses han dicho basta al camino del mal populismo, ha celebrado el primer ministro, el liberal conservador Mark Rutte, exultante ante sus seguidores". (Consultado el 1 de junio de 2018)

<https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Holanda-derrota-a-la-xenofobia-20170315-0015.html>

www.parool.nl*High turnout: over 80 percent votes*

"That turns out Thursday from figures from the Election Service of the ANP, after counting 96.2 percent of the vote. The figures in Amsterdam are also remarkably high: the attendance rate was 78.1 percent across the city. In 2012, 69.8 percent of the Amsterdammers had found their way to the polling stations. A turnout of 101 percent was achieved in the Centrum district. This is possible because many people who do not live in the center have started to vote there".

(Consultado el 1 de junio de 2018)

<https://www.parool.nl/binnenland/hoge-opkomst-ruim-80-procent-stemt-a4474711/>

3. Consejo Electoral de los Países Bajos (Kiesraad), op. cit.



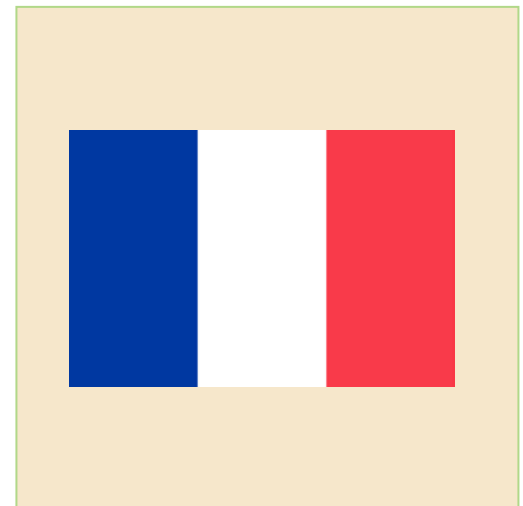
ELECCIONES EN

Francia

23 ■ ABRIL ■ 2017

13

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:66,836,154 (est. julio 2016).

Grupos étnicos:Celtas, eslavos, norafricanos, indochinos, vascos.

Religiones:Cristianos (predominantemente católicos) 63-66%,
musulmanes 7-9%, budistas 0.5-0.75%, judíos 0.5-0.75%,
otros 0.5-1.0%, ninguna 23-28%.

IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.897; 21° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2015.



François Hollande
Mandatario saliente



Asamblea Nacional



GOBIERNO

Forma de gobierno:República semipresidencialista.
Constitución actual:4 de octubre de 1958, enmendada en múltiples ocasiones.
Periodo de gobierno:Cinco años, electo por voto popular y con posibilidad de un segundo periodo.
Parlamento:Congreso bicameral, constituido por el Senado, con 348 escaños, y la Asamblea General, con 577 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.3% (est. 2016).
PIB per cápita: \$42,400 dólares (est. 2016).
Inflación: 0.3% (est. 2016).
Deuda externa (en valor absoluto): \$5.36 trillones de dólares (est. marzo 2016).
Desempleo: 9.7% (est. 2016).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 8.1% (est. 2012).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.



Contendientes



Emmanuel Macron
En Marche
Candidato vencedor



Jean-Luc Mélenchon
Francia Insumisa (FI)



Nicolas Dupont-Aignan
Francia se levanta (DLF)



Marie Le Pen
Frente Nacional (FN)



Nathalie Arthaud
Lucha Obrera (LO)



Philippe Poutou
Nuevo Partido Anticapitalista (NPA)



Benoît Hamon
Partido Socialista (PS)



François Fillon
Los Republicanos (LR)



Jean Lassalle
¡Resistamos!



Jacques Cheminade
Solidaridad y Progreso



François Asselineau
Unión Popular Republicana (UPR)





De izquierda a derecha: Dr. Luis Eduardo Medina, Dr. Lorenzo Lazo Margáin, Mtra. Rina Mussali y Doctorante Brenda Estefan.

Elecciones en Francia, programa transmitido el 23 de abril de 2017

Invitados: Doctor Lorenzo Lazo Margáin, director de Alemán Velasco y Asociados. Doctorante Brenda Estefan Martínez, analista internacional y exconsultora del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Doctor Luis Eduardo Medina, presidente de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales (SOMME).

RM Rina Mussali (RM).- La primera vuelta electoral en Francia será una jornada clave para Europa y para el mundo. En un momento de inseguridad económica, terrorismo *yihadista* y crisis de migrantes y refugiados, el sistema político francés gravita en torno a diferentes opciones ideológicas. Frente a la desilusión que provocó el mandato de François Hollande, quien se despide con un 4% de popularidad, hoy el Partido Socialista (PS) enfrenta una crisis con las propuestas de Benoît Hamon, quien se ha distanciado del mismo Presidente. Mientras, la derecha conservadora se apresta a capitalizar políticamente los votos sustentados en el miedo y en el descontento generalizado. Por su parte, Emmanuel Macron, exmiembro del PS, se presenta como candidato independiente, un *outsider* que ocupa ya el segundo lugar en las preferencias electorales y que se muestra como una figura renovada y fresca.

RM.- Después del *Brexit* y de la llegada de la *furia populista* a Washington, las elecciones en Francia ponen a prueba el estatus político internacional. ¿Son estos comicios un reto para el orden liberal?

Lorenzo Lazo (LL).- El análisis de los comicios parte de tres dimensiones o panoramas. En primer lugar, Francia es un referente democrático, ideológico y político; se posiciona como una fuente de inspiración y, sobre todo, de análisis durante los debates que protagoniza como miembro de la Unión Europea (UE), así como de aquellos en torno a la civilización contemporánea en Occidente. En este sentido, para México es muy importante visualizar su papel y transcendencia fuera de su territorio y más allá de su relación con EE.UU.

Actualmente, son visibles los problemas de pertenencia regional –en el caso de la UE– o de temas ideológicos, religiosos, étnicos y raciales. Asimismo, es





evidente una búsqueda del modelo político del siglo XXI, ya que muchas democracias están demostrando una fragilidad interna sistemática, precisamente, porque no han logrado consolidar un proyecto en esta nueva era de la digitalización, de la competencia instantánea y de la búsqueda de un modelo cuya jerarquía vertical sea menor y se incline más por una estructura horizontal entre el gobierno y los gobernados.

RM.- Generalmente, los temas de política exterior no juegan en los grandes debates electorales; sin embargo, en este caso puede haber una excepción. ¿Un posible *Frexit* o el abandono de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) pueden hacer fluctuar las preferencias electorales?

Brenda Estefan (BE).- El crecimiento de las extremas derechas o movimientos nacionalistas populistas en el mundo occidental tiene su origen en tres aspectos coincidentes: primero, el hartazgo frente a los políticos tradicionales, traducido en la propuesta anti *statu quo*; segundo, el cansancio o el miedo de los ciudadanos a perder su empleo en las zonas industriales debido a la automatización y a la robotización; tercero, el sentimiento negativo –en ocasiones– frente a la creciente población inmigrante. Estos tres fenómenos generan las condiciones para que surjan discursos de nativismo o chauvinismo que preocupan a la comunidad internacional.



En el caso de Francia, existen señales claras de que la sociedad está cansada de los políticos tradicionales. Por ejemplo, en las elecciones primarias del partido de Los Republicanos (LR), celebradas en noviembre, el expresidente Sarkozy fue derrotado, al igual que el ex primer ministro Alain Juppé. En las primarias del PS, el ex primer ministro también fue vencido. Si se hubiera presentado François Hollande, seguramente hubiese sido abatido desde el inicio. Cabe mencionar que, desde el establecimiento de la Quinta República francesa, ningún presidente decide presentarse a la reelección. Por consiguiente, Francia se ha quedado con un grupo de candidatos que no se veían en el escenario desde hace un año y que quizá no son los tradicionales de la política francesa.

Eduardo Medina (EM).- Se necesita pensar las elecciones desde varias dimensiones: de Francia para Francia; de Francia para Europa; de Francia para el mundo, y de Francia para México. Sobre la primera, resulta cierto que hay un regreso a ciertos elementos de nacionalismo y de identidad regional, fundamentados en el viejo y famoso argumento de Marx sobre los Bonaparte. Al final del día, la población francesa rural y agrícola está buscando una salvación en términos de los empleos y la migración, lo cual refleja una muy mala lectura de lo que ocurre en el mundo. Un ejemplo de ello es el Brexit o el referéndum en Colombia –donde ganó el “no a la paz”, después de todo lo que sucedió–. No obstante, posee un lado positivo por la entrega de armas del grupo Euskadi Ta Askatasuna



(ETA). También está el caso español, que sirve para quitar presión a la elección francesa.

Por otro lado, con respecto de la dimensión de Francia para Europa, el problema es que el proyecto europeísta atraviesa por un *batche* desde la votación que denegó la Constitución de Europa, hace ya varios años. Además, la actual elección francesa demuestra que el obstáculo no fue temporal o, como los políticos de aquel momento dijeron, no fue un *impasse*: no existen resistencias férreas desde los ámbitos nacionales para profundizar en el proyecto identitario de la UE. Esto implica un gran problema ya que, en buena medida, se supone que ésa era la gobernanza regional del siglo XXI: establecer mecanismos de identidades regionales. Algo similar está pasando con México en cuanto a lo que representó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en su momento.

En la dimensión de Francia para el mundo, el argumento ideológico y político estaba basado en los valores de la libertad, la igualdad y la fraternidad. Sin embargo, de todos los elementos de postulación, vale recuperar la libertad, porque ni las igualdades ni las fraternidades son una opción. Justamente, esta idea xenófoba, excluyente y expulsora –otra vez presente en México– es parte del planteamiento sostenido por la mitad de los candidatos franceses –o del *pool* inédito de candidaturas actuales.

Finalmente, sobre la dimensión de Francia para México, se necesita reconstruir una relación para que México se pueda afincar en Europa. En el caso mexicano, por mucho tiempo la relación pasó por Francia y España. Ahora, ni siquiera se tiene un interlocutor, porque el modelo de integración regional se está empezando a diluir –ya sea en Sudamérica, Norteamérica o en el caso europeo– y el modelo del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP) difícilmente será viable después de la salida de EE.UU. por la decisión de Donald Trump.

En síntesis, la gobernanza que fue la apuesta regional para el siglo XXI se está diluyendo por todos lados. Las intenciones de voto en Francia muestran con claridad quiénes serían eventualmente los competidores en la segunda vuelta.

RM Hija de Jean-Marie Le Pen –el candidato que perdió los comicios por la presidencia francesa en 2002 frente a Jacques Chirac–, Marine Le Pen ha podido elevar la popularidad del Frente Nacional (FN) francés hasta la posibilidad de convertirlo en una opción ganadora en las elecciones del 2017. Procurar la seguridad, reducir la migración, cerrar fronteras y separar a Francia de la UE y de la OTAN son los códigos de identificación de la campaña electoral que orquesta esta mujer eurófoba y antieuropea. Después del Brexit y de la llegada de la *furia populista* a la Casa Blanca, Marine Le Pen podría colarse a la segunda vuelta electoral y, con ello, liderar en el Palacio del Elíseo.

RM.- Ahora que el orden liberal internacional es cuestionado por Donald Trump y el Brexit, el populismo y el nacionalismo que encarna Marine Le Pen pueden echar atrás la Francia de los ideales y revertir el mayor proyecto civilizatorio del siglo XX. ¿Coincide su discurso con los valores de la supremacía blanca europea y de la recuperación de la identidad frente a la globalización y al multiculturalismo?

LL.- En efecto, es la gran revisión del proyecto continental europeo; es decir, la idea de que la UE está en crisis económica por su codependencia de la zona euro y la zona extraeuro; en otras palabras, Europa perdió competitividad con el resto de las regiones económicas –Asia y América–. Tal situación de inestabilidad se refleja también en la vida social. En su momento, el discurso de Marine Le Pen fue trascendente y llegó a tocar la psique francesa, porque dice: “nuestra civilización no es nuestra identidad ni nuestra nacionalidad”. Ella define a Francia como una civilización que está en riesgo entre dos generaciones; esto es: “en esta parte del mundo, no hay francohablantes”.

El actual proceso de penetración del Islam en el centro de Europa como un grupo religioso, ideológico, étnico y racial toca fibras sensibles, cuyo efecto dispara un esquema xenofóbico a ultranza. En segundo término, la Francia de Vichy sigue vigente; es decir, fue un país que abrió las puertas al nazismo y convivió con él. Más de medio siglo después, continúa latente

en el *ADN social* de una buena parte de la población francesa. Además, esto se representa en la estructura europea; es decir, el Brexit deja *coja* a la UE sin Reino Unido. También, en las próximas elecciones en Alemania, se corre el riesgo de que Merkel no se reelija. En consecuencia, se puede originar un escenario de aislamiento de carácter político y económico –por los futuros *Frexit*, *Allexit* o *Italexit*–. De igual manera, se presenta la fragmentación de la visión integradora, precisamente, por las divisiones de clientelas locales.

RM.- De resultar ganadora, a Marine Le Pen se le complicaría la aprobación del *Frexit*. Para lograrlo, tendría que obtener mayorías legislativas en el parlamento. Debe lograr 289 asientos de los 577; sin embargo, ahora sólo cuenta con dos escaños en la Asamblea Nacional y uno en el Senado. No obstante, su partido fue el más votado en el Parlamento Europeo en 2014 en Francia.

EM.- A Marine Le Pen le queda muy claro que promoverá un referéndum en dos años. La ruta de salida es el compromiso 33 de los 144. Francia no es un sistema parlamentario; más bien, es una república semipresidencial. Por lo tanto, la confirmación, ratificación o revocación de su Constitución es por referéndum –lo cual se considera el gran invento de Duverger después de la Quinta República francesa–. Como ocurre también en el caso de Reino Unido, podría haber un gran debate si pasa al parlamento, pero, en sentido estricto, la denegación de la Constitución Europea fue por referéndum hace diez años. En éste, las cámaras lo habían aprobado: el Senado con una exigua mayoría, mientras que la Asamblea Nacional con una amplia mayoría. Sin embargo, se tuvo que convocar al referéndum porque partía de la constitución intangible francesa; en consecuencia, perdió la ratificación de la Constitución de Europa por una diferencia mínima. Ésa fue la gran derrota de Chirac. Por esta razón, Marine Le Pen tiene claro su compromiso: en dos años habrá un referéndum para renovar las instituciones públicas francesas y, posteriormente, buscará más cambios.

Aunque esta situación sería desafortunada para Europa, en realidad, también quiere cambiar parte de la estructura institucional pública francesa.

La primera clave para comprender al sistema de gobierno francés es que, al ser un sistema semipresidencial, las elecciones son como las de México: se elige al presidente de la república de manera directa a través del voto –casi universal– de los ciudadanos franceses mayores de 18 años que se encuentren tanto en la zona continental como en las afueras del continente europeo. Ahora, él o ella serán el jefe o jefa de Estado. En un proceso electoral independiente, que en esta ocasión se realizará hasta el verano, se elegirá al poder legislativo. Esto es importante porque Francia posee una jefatura de gobierno: los ciudadanos no eligen al primer ministro, sino que lo votan los diputados, lo cual se concibe también bajo el término de *cohabitación* –inventado por los franceses–; esto es, compartir el poder. Por ejemplo, puede haber un presidente originario de un partido político *x*, mientras que el primer ministro, electo por los diputados, proviene de un partido *y*. La configuración anterior implica cohabitar.

Como lo ha explicado la teoría institucional, si el presidente y su partido tienen la mayoría en la Asamblea Nacional, opera como un régimen casi presidencial, porque el primer ministro será de su mismo partido *y*, por consiguiente, casi se convierte en otro ministro más. Por el contrario, si el primer ministro es de un partido distinto al del presidente –como ha sucedido en varias ocasiones–, el primer ministro se convierte en la figura política relevante. Cabe mencionar que la primera vuelta de las próximas elecciones será celebrada en abril *y*, de manera eventual, la segunda vuelta para el cargo ejecutivo presidencial se realizará en las primeras semanas de mayo. Por otro lado, en junio se llevará a cabo la elección legislativa para constituir la Asamblea Nacional y elegir al primer ministro.

Adicionalmente, vale aclarar que, en un primer momento, se trata de un sistema electoral de mayoría absoluta, el cual después se convierte en mayoría relativa. Entonces, en la primera vuelta, se



tiene que ganar con más de la mitad o, de lo contrario, habrá balotaje. Lo anterior no ha sucedido puesto que, regularmente, se ha presentado la segunda vuelta, donde participan los dos candidatos que consiguieron la mayor cantidad de votos en la primera vuelta. En esta segunda vuelta, la definición de la victoria puede ser por un solo voto, en caso de ser necesario.

Para elegir al poder legislativo, el proceso es distinto. Aunque hay primera y segunda vueltas, se sigue un criterio diferente: se debe tener un porcentaje mínimo de 12.5% de los votos para pasar a la segunda. Al igual que en el caso mexicano, normalmente, en los distritos franceses compiten tres o cuatro candidatos por la distribución de los votos; en consecuencia, se convierte en una vuelta tripartita o cuatripartita con escisiones. Por lo general, los partidos grandes son los que ganan; ahí terminan las elecciones legislativas. A grandes rasgos, ésa ha sido la conformación del sistema político electoral francés.

RM.- Con referencia a la competencia electoral, muchos consideran que, gracias a Le Pen, la extrema derecha está más cerca que nunca de ganar la presidencia de la República. Irónicamente, esto remite a la derrota de su padre, Jean-Marie Le Pen, en el balotaje de hace 15 años, cuando ganó Jacques Chirac. ¿Podría repetirse la historia?; es decir, ¿podría Emmanuel Macron derrotarla en la segunda vuelta electoral?

BE.- Si Marine Le Pen pasa a la segunda vuelta, su historia puede ser diferente a la de su padre, porque éste pasó en segundo lugar con 17% de las preferencias. De acuerdo con las encuestas actuales, todo parece indicar que Marine Le Pen podría calificar en primer lugar a la segunda vuelta, porque está ligeramente por arriba de sus competidores y, dado que mucha gente no revela su verdadera preferencia electoral cuando se trata de partidos de extrema derecha, existe la posibilidad de un *voto oculto* a su favor. En este sentido, sería un hecho inédito el que se posicione en primer lugar. Al respecto, como se recordará desde el establecimiento de la Quinta República en Francia, siempre han ganado las elecciones el PS o

el partido LR. No obstante, parece que por primera vez podrían llegar a la segunda vuelta candidatos que no pertenecen a ninguno de dichos partidos; por ejemplo, Emmanuel Macron creó su propio movimiento en 2016, el famoso *En marche –o En movimiento–*. Asimismo, está el caso de Marine Le Pen, heredera líder del FN. Ella tomó el liderazgo político de la extrema derecha en Francia cuando su padre lo dejó. Probablemente, esta combinación le permitirá llegar a la segunda vuelta.

Entre otros asuntos, sorprendió que el PS, el partido del gobierno actual y de François Hollande, ha registrado niveles bajísimos de preferencia electoral. Al parecer, Benoît Hamon tiene el 10% de intención de votos, un indicador muy bajo. Incluso, está por debajo de Jean-Luc Mélenchon, quien representa a la extrema izquierda. Algunos apuntan a la izquierda y, sobre todo, a una coalición entre Mélenchon y Hamon que pudiera llevarlos a la segunda vuelta pero, por lo visto, no hay voluntad por parte de Hamon para realizarla.

Por último, cabe mencionar que el tema central de la campaña han sido los escándalos de François Fillon por la corrupción y los empleos ficticios, especialmente por el asunto de los 900 mil euros que se pagaron a su esposa desde su oficina. Esto ha generado un enorme debate con respecto de la calidad ética de los gobernantes franceses.

RM.- Así es el llamado *Penelopegate* y el oscuro ejercicio de los recursos públicos, todo un escándalo que ha favorecido a Emmanuel Macron, quien compite como independiente pero siendo aún miembro del PS. No se puede decir que sea un *outsider* en el sentido estricto de la palabra; sin embargo, ha buscado distanciarse del partido. En general, su discurso genera un lazo directo con los ciudadanos. ¿Qué se puede decir de él?

LL.- En principio, resulta interesante la edad de Macron: 39 años. Esto llama la atención debido a que, tradicionalmente y a partir de la Quinta República, la construcción de una candidatura a jefe de Estado tomaba décadas. Entonces, los personajes

reconocidos que han llegado a los primeros niveles de orden político, de gobierno o de Estado –desde De Gaulle– han tenido una carrera pública mayor a diez años, a los cuales se suma la criba de análisis y el desgaste político. Hoy, con tan sólo 39 años, Macron tiene un antecedente en áreas del gobierno de Hollande junto con Hamon. Ambos provienen de ese gabinete, aunque con distintos tonos de izquierda.

La sorpresa que está dando Macron es interesante, sobre todo por la frescura tanto de su candidatura en el carácter personal como del proyecto político-económico que propone. En este sentido, su postura no es propia de una izquierda radical, ya que en términos económicos existe cierta mesura, misma que se integra a una estructura de estabilidad macroeconómica fundamental para Francia.

Por otro lado, ésta es la primera vez en que la posición de los candidatos abre un abanico grande de opciones, lo cual también implica un proceso de desgaste entre los candidatos y de cansancio en el electorado. Una oferta de candidatos tan amplia tiende a confundir al electorado. En relación con esto, se sabe que el político es profesional en su labor, pero el ciudadano no es un votante profesional: muchos de ellos son votantes sólo de primera vuelta. Por ello, la nueva generación francesa se acerca con un revisionismo ideológico y económico muy fuerte.

EM.- Hay un par de puntos importantes. Primero, la edad de Emmanuel Macron es todo un dato. Cuando Sarkozy fue electo, era “el rápido” o “*speed*” Sarkozy: un presidente que se encontraba cerca de cumplir 50 años. Macron es un hombre que apenas se acerca a los 40 años. Esto supone un cambio generacional y hasta de época. Dicha transformación tiene relación con el desarrollo de las nuevas tecnologías y, principalmente, con la educación –una de las propuestas es la sustitución de los créditos y becas Erasmus.

En segundo lugar, en el caso de los Le Pen, es importante resaltar la diferencia entre padre e hija. Ciertamente, en el pasado, el padre le ganó a los socialistas con una ventaja mínima y, después, en una

segunda vuelta, perdió ante Chirac, pero ninguno de los dos eran *outsiders*. Por su parte, Marine Le Pen ya tiene una historia política y, por lo tanto, no posee la misma trayectoria de los clásicos candidatos del PS o de los representantes de LR.

Con respecto del movimiento de Macron, queda claro que, según su registro legal, es independiente; empero, en el estricto sentido de la palabra, no es así. Al final del día, las estructuras del sistema de registro electoral están construidas con una raigambre histórica. El dato más relevante de su movimiento es que, al último corte, reportó casi 200 mil afiliados. Por su parte, el FN es un partido que data de 1972. En aquel tiempo, era un grupo político muy pequeño pero mantuvo un crecimiento constante. Ahora, tiene una estructura distinta, con 85 mil militantes.

Finalmente, la estructura electoral de ambos partidos es distinta. La segunda vuelta electoral va más allá de los alineamientos ideológicos que pueden darse hacia la izquierda o la derecha, porque influye en la estructura que se planteará. Con respecto de las propuestas de campaña, efectivamente, hay muchos aspectos de Macron que influyen en el proceso. De hecho, los propios analistas afirman que, más allá de la inclinación ideológica de cada candidato, el desarrollo del proceso depende de la temática.

RM.- Además, Emmanuel Macron tardó en definirse como un candidato proeuropeo. Como el dilema del *Frexit* estaba por venir, se cuidó mucho de no tocar puntos sensibles. Incluso, ha procurado una postura ambivalente, como cuidarse de no definirse como de izquierda o de derecha.

EM.- En este sentido, su discurso le aporta un elemento diferente. De hecho, es el único que habla de integración, aunque, en este punto, es un poco ambiguo: ¿integración de qué? En otros sitios, él ha afirmado la importancia de que más personas hablen francés. No obstante, aún no define claramente este punto. En buena medida, fue dicha ambigüedad la que tamizó las campañas encubiertas por escándalos de otro tipo.



BE.- La candidatura de Emmanuel Macron y su figura política son sumamente interesantes. Es uno de los políticos menos convencionales de la escena global, tanto por su indefinición como por su autoconcepto: afirma no ser el candidato de la izquierda o de la derecha, sino que apela a ser representante de Francia. Esto desvela una diferencia entre el debate político tradicional francés, que encasilla a las ideologías en izquierda y derecha, y las ideologías del siglo XXI, en específico la del nacionalismo contra el candidato –un poco hacia la *proglobalización*–. En ese sentido, los habitantes de las grandes ciudades en Francia se han identificado más con Emmanuel Macron porque se sienten cómodos con la globalización. Sin embargo, su mirada se ha colocado sobre la Francia periférica o rural. A nivel local, se han perdido más empleos, por lo que es el aspecto que genera mayor identificación con el FN y con Marine Le Pen.

Macron posee varios atributos destacados. A su corta edad, ya fue banquero en Rothschild & Cie, ministro de finanzas en el gobierno de François Hollande y un personaje controversial durante dicha administración de corte socialista. Vale la pena recordar que, en una revuelta social, un joven se acercó a él para cuestionarlo sobre la reforma al sistema de trabajo. Al respecto, él respondió: “lo único que necesitas para comprar un traje como éste es trabajar”. Así, ha invitado constantemente a los jóvenes a ser millonarios a partir de la generación de su propia riqueza.

Aunque tiene un vínculo con la izquierda, sus declaraciones han sido controversiales. Además, está casado con una mujer 24 años mayor que él, quien fue su maestra de drama durante su formación académica. En su autobiografía, el candidato hace un llamado a la *revolución*, a partir del cual afirma no estar adherido a las concepciones tradicionales. En ese sentido, su esposa lo posiciona como una figura que rompe con diversos esquemas. De hecho, él habla de la *reconstrucción de Francia*.

RM Con una personalidad tibia y poco carismática, François Hollande se despide del Palacio del Elíseo con poco respaldo social y ciudadano. Se le percibe como el presidente menos popular de la Quinta República. Este sello le impidió buscar una reelección consecutiva. Además, le abrió la puerta al desfonde del PS, al realce del FN, pero también al ascenso *meteórico* del banquero y candidato independiente Emmanuel Macron. El crecimiento económico mediocre y poco sostenido, junto con una caída marginal en la tasas del desempleo, así como una reforma laboral con poca aprobación, generaron grietas y divisiones en la élite política francesa.

RM.- La caída del PS es un tema fundamental. Las elecciones en Francia se inscriben en la crisis del socialismo europeo. Por un lado, ello se vio con el Partido del Trabajo (PvdA) neerlandés, en las elecciones anticipadas del 2010; luego, en los comicios de 2012. A pesar de haber representado la segunda fuerza electoral, en 2017 se fueron hasta el séptimo lugar con Lodewijk Asscher. Además, Benoît Hamon, exministro de Educación, ha prometido otorgar un ingreso básico universal, lo que tampoco le está trayendo confianza al PS. En ese sentido, ¿qué futuro político tiene el socialismo en Francia?

LL.- La estructura generada en el nuevo milenio necesita un proyecto político-ideológico renovado. No es posible pensar los resultados de las elecciones con base en los sistemas políticos y las prácticas del pasado. Entre ellas, el tema del acarreo resulta totalmente obsoleto y manipulador. En el caso de la izquierda francesa, se observa un problema de ideología y geometría política: un conflicto de proceso. Existen ciudadanos insatisfechos porque en esta sociedad digital la velocidad ha propiciado una necesidad de satisfacción instantánea que no se ha cubierto. Los gobiernos no cuentan con la capacidad de cumplir sus propuestas.

En otros temas, se espera un desgaste y, en consecuencia, la búsqueda de la alternancia como opción, no como una oferta real. El experimento puede resultar fatal, según se dirija a la derecha radical de

Le Pen o a la izquierda radical de Mélenchon. Son dos polos que pueden ser autodestructivos para Francia. En dicho país, no sólo está en juego el modelo económico y político interno, sino también su asiento en el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (CSONU), en el G8, el G20 y en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). En síntesis, se apuesta por los elementos de equilibrio en los procesos de crisis geopolítica propiciados por Medio Oriente, que siempre practica el contraste con las presiones sobre Rusia o para compensar la intención hegemónica de EE.UU.

RM.- Efectivamente, la geopolítica y el papel de Francia a nivel global son muy interesantes.

Ahora bien, en lo que respecta al republicanismo, el partido conservador, en manos de Fillon, tiene una propuesta económica que conecta de forma seductora con las bases conservadoras de Francia. Él desea bajar impuestos, reducir el presupuesto público e implementar una *terapia de choque*. Asimismo, se debe considerar que el partido Los Republicanos –antes Unión por un Movimiento Popular (UMP)–, que ahora presenta como candidato a Fillon, está sumamente fisurado en su interior: por un lado están los *sarcozistas* y, por otro, los *gaullistas* (la derecha social).

EM.- Para analizar esto, es preciso retomar a Giddens en su obra *Un mundo desbocado*. ¿Cuál es el problema de los partidos tradicionales en México, Francia y el mundo? En buena medida radica en la adaptación de la satisfacción instantánea a sus propuestas. Los partidos y las estructuras tradicionales en el mundo no han logrado responder a esto. Más allá de lo ideológico, existe un problema de cambio de época, el cual Giddens tenía muy claro. Él reconoce la existencia de un *desboque*; después, vino la llamada *tercera vía*.

Existe un mecanismo dentro del cual no existe una espacialidad clara, no sólo en torno a la geometría política, sino también con respecto de nuestra ubicación en el mundo. Ésa es la gran apuesta de los grupos neoconservadores. Ellos afirman tener

la respuesta a los cuestionamientos sobre dónde estamos y hacia dónde debemos ir. Al final del día, se habla del problema de la identidad y de la falta de fundamento en las propuestas formuladas al respecto por parte de republicanos, socialistas y partidos de centro que han formado *bisagras* –incluso, por parte de los ambientalistas o verdes en el contexto europeo en general–. Ya no hay una respuesta inmediata y ese problema obedece a estructuras pensadas para el siglo XX.

RM Francia, la mayor potencia agrícola de la UE, ha enfrentado una serie de *turbulencias* en su economía. Su crecimiento económico ha sido insuficiente para reducir la tasa de desempleo, de alrededor de 10%. Por otro lado, François Hollande declaró un estado de excepción como producto de los atentados terroristas en París, los cuales generaron un clima de inseguridad y miedo, y perjudicaron al sector turístico del país con mayor número de visitantes extranjeros del mundo. Además, han existido grandes complicaciones en el camino a incrementar la productividad y competitividad dentro de la industria francesa, una de las más poderosas del mundo, con sectores muy importantes en materia armamentista, aeroespacial, electrónica y en el ámbito de las telecomunicaciones.

RM.- Francia es la quinta potencia mundial y la segunda en la UE. Sin embargo, a casi diez años de la crisis financiera internacional de 2007-2008 que orilló a un cambio político con los socialistas, no se ha podido imprimir mayor dinamismo a su economía. Desde 2012, creció de manera *anémica*, con el 1.1%, que llegó a 1.3% en 2015. Además, las elecciones recientes se contextualizan en el marco de un miedo al terrorismo *yihadista* generado por los ataques en Francia, tanto en París como en Niza. Por su parte, la crisis de migrantes y refugiados –la peor desde la Segunda Guerra Mundial– es todo un tema toral. ¿Será clave la situación socioeconómica en este proceso electoral?

BE.- Después de la gloriosa década de 1930 y de los 20 años posteriores, los cuales se caracterizaron por un gran crecimiento económico tras la Segunda



Guerra Mundial, Francia ha caído en un *batche* económico. El país presenta altos niveles de desempleo en comparación con Alemania, cuyo crecimiento se ha mantenido constante. Actualmente, las economías francesa y alemana se han diferenciado de manera importante. En ese sentido, los ciudadanos alemanes tienen 17% más de poder adquisitivo que los franceses, y esto lo resienten en Francia. Aunado a ello, la desigualdad social persiste como resultado del proceso de globalización.

Fundamentalmente, el crecimiento se concentra en el 1% de la población; es decir, entre los más ricos del mundo y las clases medias de los países en vías de desarrollo. Como resultado, la clase media francesa y de otros países desarrollados no ha visto mejoras en su posición con respecto de la generación de sus padres. En consecuencia, las nuevas generaciones viven con miedo y angustia; los cambios a nivel mundial los han puesto en la incertidumbre. En el caso de Francia, esto ha llevado a que algunos jóvenes vuelvan a sus raíces y otorguen su apoyo a Marine Le Pen.

Algunos candidatos han recurrido a figuras como Thomas Piketty, economista francés que cobró mucha fuerza en el mundo, para hablar de la desigualdad. El autor cuenta con una publicación acerca de dicha problemática y ha acompañado al candidato Benoît Hamon en los mítines políticos de izquierda. Sin embargo, pareciera que Macron ha brindado una propuesta híbrida, capaz de alejar a los ciudadanos del asistencialismo propuesto por el PS y del cual se quejan los simpatizantes de François Hollande. A pesar de ello, esto no lo posiciona en la extrema derecha, que pareciera ser una amenaza para la democracia y el buen gobierno de Francia, según la mayoría de los franceses.

EM.- Buena parte de las decisiones del votante medio se relacionan con su bolsillo: un factor detonante de esta circunstancia. De forma específica, existe una mezcla negativa de migración y paro –misma que se da incluso en México–. La acusación simplista y simplificada es: los migrantes nos han quitado los empleos y, por lo tanto, no hay ingresos. Hace casi dos décadas, Pierre Rosanvallon escribió *Estado providencia*, un

texto muy famoso. Con base en dicho autor, el gran problema es que “*l'état providence c'est fermé*” [“el Estado de bienestar está cerrado”]. Cada vez se hace más pequeño, se reduce y, en esa misma medida, los ciudadanos suponen la existencia de un competidor: el Islam. En el caso francés, se piensa que se acaban las oportunidades. Sin embargo, realizar dicha afirmación sería simplificar el debate. Francia es una enorme tierra de cultivo y un *caldo poderoso* al momento de los comicios. En ese sentido, es bastante atractivo echarle la culpa al otro. Ésa ha sido la coyuntura.

BE.- En el caso estadounidense –que es simbólico–, México se ha visto afectado de manera directa. Las instituciones de investigación ven que el 87% de los empleos perdidos en EE.UU. han sido por causa de la robotización y no por la salida de capital al invertir en otros países. Efectivamente, referir al fenómeno de la migración como único culpable sería una simplificación y esta situación suele utilizarse para atizar un discurso excluyente en relación con otros países.

RM.- Uno de los principales ingresos públicos de Francia proviene del turismo. De hecho, Francia es el país con mayor cantidad de turistas del mundo. Los ataques terroristas de París y Niza que lo enlutaron provocaron la caída en el número de visitantes y, con ello, se perdieron empleos directos e indirectos. En consideración de esto, ¿el voto del 23 de abril abogará por la seguridad y el cierre de fronteras?

LL.- La presencia del terrorismo es indiscutible y se mantiene vigente. En los regímenes democráticos, se debe tener mucho cuidado cuando la estrategia es la fuerza militar y el reforzamiento de la seguridad, ya que puede limitar las libertades sociales. Aquí, se vuelve relevante la búsqueda de un equilibrio entre seguridad nacional y libertades sociales. La gran preocupación en Europa en cuanto al ámbito económico se relaciona con un ideal que no se ha logrado.

El sistema europeo proviene de un sistema financiero y económico altamente fragmentado. Cada país tenía una moneda, un tipo de cambio y un mercado, así como su bolsa de valores, impuestos

y estructura salarial. De esta manera, cuando se logró la unificación mediante el euro, se consolidó un mercado financiero único. Así, se conformó un sistema de vasos comunicantes económicos muy eficaces, a niveles intra y extraeuro. Por un lado, el mercado interno buscó el equilibrio a mediano y largo plazo para que toda la Europa de la zona euro tuviera casi los mismos niveles de vida, de desarrollo económico y un modelo unificado de competitividad internacional. Dicha promesa no se ha logrado y la nueva generación representa la semilla de la nueva fragmentación de Europa, porque el ominoso acrónimo de los PIGS (Portugal, Italia, Grecia y España) es un elemento de lastre que no ha permitido la consolidación de la región.

BE.- Retomando el tema, el terrorismo es un asunto crucial para esta elección. Si bien ha sido abordado por algunos líderes políticos, se ha sugerido combatir el terrorismo con aumentos en los niveles de presencia policiaca y el fortalecimiento de las fronteras. Todo ello, desde un enfoque de control. En realidad, resulta difícil prever los ataques, tal como ocurrió en Niza, donde una persona arrolló a una multitud. En ese sentido, es fundamental aclarar el papel clave de la cooperación internacional en esta lucha. Al compartir información e inteligencia, se podría atender las raíces del problema y prevenir este tipo de ataques.

RM Las elecciones en Francia se celebran en el marco del 60 aniversario del Tratado de Roma y bajo el contexto de la invocación del artículo 50 del Tratado de Lisboa, que activa el *Brexit*. Se trata de un periodo en el que está en juego el rumbo y futuro de la UE. Cabe recordar que el país galo es uno de los estados vitales del quehacer político y económico europeo, miembro fundador de la UE y la segunda economía más grande del bloque. Además, ha fungido como parte de su *columna vertebral* para los asuntos económicos y políticos, posicionándose como la segunda fuerza económica. En un momento de grandes definiciones, Francia también está llamada a relanzar el proyecto europeo conforme al informe presentado por la Comisión Europea del Libro Blanco y de todos los escenarios para la UE en 2025. Dependiendo de su desenlace electoral, se trazará un camino más certero para Bruselas y la Europa de los 27.

RM.- El proyecto geopolítico e integrador más importante del siglo XX está en duda. ¿La UE podría soportar la salida de Reino Unido, pero no de Francia?

EM.- El gran problema es el caso de Macron y, de igual forma, el planteamiento del PS. Ambos son los únicos que están pensando en Europa. Los otros ocho candidatos ni siquiera lo contemplan, independientemente de que ganen o no –por supuesto, el más claro es el de Le Pen–. Entonces, el problema concreto es que, de los diez candidatos, dos son los únicos y, de esos, uno es abiertamente antieuropeo.

Ahora bien, cuando Macron habla de trabajo, integración, cultura, seriedad y responsabilidad –sobre todo lo último–, se debe realizar una interpretación minuciosa del planteamiento electoral. En general, los políticos en campaña hacen planteamientos que no ocurren fuera de ella.

BE.- En efecto, Emmanuel Macron es abiertamente proeuropeo; esto es, defensor europeísta total. Aunque habla de una regulación inteligente, en sus mítines políticos, sus planteamientos son abiertamente proeuropeos y pro libre mercado. Incluso, en su autobiografía, menciona lo que Francia le ha dado al libre mercado y, sobre todo, a la construcción de una Europa fuerte. Aquí, resulta clave que Europa se juega su futuro en esta elección, porque si bien puede soportar la salida del Reino Unido, no pasaría lo mismo si Francia lo hace.

RM.- Entonces, el eje franco-alemán sería algo completamente retroactivo.

Para finalizar, ¿qué aprendizajes debe llevarse México de la experiencia política francesa?

LL.- Se necesita contemplar a México cerca de Francia, Alemania, Gran Bretaña y Japón; es decir, de los mercados no tradicionales y, por ende, lejos de EE.UU. Ello, sobre todo porque está presente la necesidad obligatoria de la diversificación no estadounidense del mercado mexicano.



Después de la crisis ocurrida con el presidente Sarkozy por el caso de Florence Cassez, durante la presidencia de Felipe Calderón, realmente lo último que faltó fue retirar a los embajadores. Tras este episodio, vino una reconstrucción diplomática muy positiva entre los gobiernos de México y Francia con los presidentes Enrique Peña Nieto y François Hollande, respectivamente. Aunque los dos son impopulares, también son funcionales en términos de relación. Lo más importante es que, en cualquier momento, se establezca la relación entre Estados, la cual debe seguir adelante por interés de las dos naciones. Para Francia es crucial una relación con México; para México es esencial la diversificación y el referente ideológico, político y de innovación democrática que puede ofrecerle Francia. Sería pertinente generar un proyecto teórico e ideológico para avanzar. En otras palabras, México necesita una opción no estadounidense para su futuro.

RM.- En términos de aprendizaje, cabe añadir el modelo electoral que incorpora la segunda vuelta, puesto que México es de los pocos países que, a pesar de tener un sistema presidencial, no lo incluye. Considerando que en los últimos 30 años sólo un candidato mexicano ganó la presidencia con más del 50% de los votos, esto cobra relevancia. Otros aspectos a contemplar son la necesidad de darle mayor impulso a otras modalidades de participación ciudadana para establecer cambios constitucionales, como el referendo o plebiscito, y la celebración de los debates presidenciales: Francia suele realizar un solo debate entre los dos candidatos punteros, mientras que México organiza al menos dos con la participación de todos.



País	Francia
Contendientes	Emmanuel Macron, En Marcha (1ª y 2ª vueltas) Marine Le Pen, Frente Nacional (1ª y 2ª vueltas) François Fillon, Los Republicanos Jean-Luc Mélenchon, Francia Insumisa Benoît Hamon, Partido Socialista Nicolas Dupont-Aignan, Francia se levanta Jean Lassalle, ¡Resistamos! Philippe Poutou, Nuevo Partido Anticapitalista
Resultados finales de las elecciones	Primer lugar: Emmanuel Macron, En marcha Segundo lugar: Marine Le Pen, Frente Nacional
Incidencias durante el proceso electoral	Durante la marcha por el día del trabajo el 1º de mayo, hubo manifestaciones en contra de los candidatos contendientes en la segunda vuelta.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República semipresidencialista
Forma de gobierno después de las elecciones	República semipresidencialista
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 47,582,183 (1ª vuelta); 47,568,693 (2ª vuelta) Votantes: 37,003,728 (1ª vuelta); 35,467,327 (2ª vuelta) Porcentaje de votación: 77.7% (1ª vuelta); 74.5% (2ª vuelta) Fuente: Ministerio del Interior ¹
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Francia</p> <p style="text-align: center;">Primera vuelta</p> <ul style="list-style-type: none"> Emmanuel Macron, En Marcha: 24% Marine Le Pen, Frente Nacional: 21% François Fillon, Los Republicanos: 20% Jean-Luc Mélenchon, Francia Insumisa: 20% Benoît Hamon, Partido Socialista: 6% Nicolas Dupont-Aignan, Francia se levanta: 5% Jean Lassalle, ¡Resistamos!: 1% Philippe Poutou, Nuevo Partido Anticapitalista: 1% Otros: 2% <p style="text-align: center;">Segunda vuelta</p> <ul style="list-style-type: none"> Emmanuel Macron: 66.1% Marine Le Pen: 33.9% <p style="text-align: center;">Fuente: Ministerio del Interior²</p>

1. Ministerio del Interior, Resultados de las elecciones presidenciales de 2017. Recuperado desde: [https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__presidentielle-2017/\(path\)/presidentielle-2017//FE.html](https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats/Presidentielles/elecresult__presidentielle-2017/(path)/presidentielle-2017//FE.html) (en francés)

2. *Ibid.*



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

Résultats de l'élection présidentielle 2017³

elfinanciero.com.mx

Macron, triunfa en Francia

"Emmanuel Macron ganó la elección presidencial de Francia tras derrotar a Marine Le Pen, del Frente Nacional de extrema derecha, con un 65 por ciento de los votos contra un 35 por ciento en el balotaje del domingo, según una proyección basada en resultados preliminares de la encuestadora Ipsos".

(Consultado el 6 de junio de 2018)

<http://www.elfinanciero.com.mx/mundo/macron-gana-presidencia-de-francia-con-65-de-los-votos>

lemonde.fr

Présidentielle: les exigences d'une victoire

"Editorial du « Monde ». D'un premier discours au ton grave à un cérémonial, dans la cour du Louvre, à la solennité millimétrée, Emmanuel Macron a donné l'impression, dimanche 7 mai au soir, qu'il cherchait à lester ses premiers pas de président élu. Comme s'il fallait toute cette pesanteur – le palais du pouvoir royal et de la culture républicaine, les réminiscences de François Mitterrand, la silhouette de la pyramide de verre, l'hymne européen – pour ralentir la trajectoire fulgurante qui l'a propulsé à la fonction suprême. Comme s'il fallait tous ces symboles pour remettre un peu d'ordre et de continuité dans le paysage politique bouleversé par ce scrutin sans précédent qui débouche sur l'élection d'un chef d'Etat de 39 ans, à la précocité, au profil et au parcours inédits".

(Consultado el 6 de junio de 2018)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2017/05/08/presidentielle-les-exigences-d-une-victoire_5124190_3232.html

3. *Ibid*



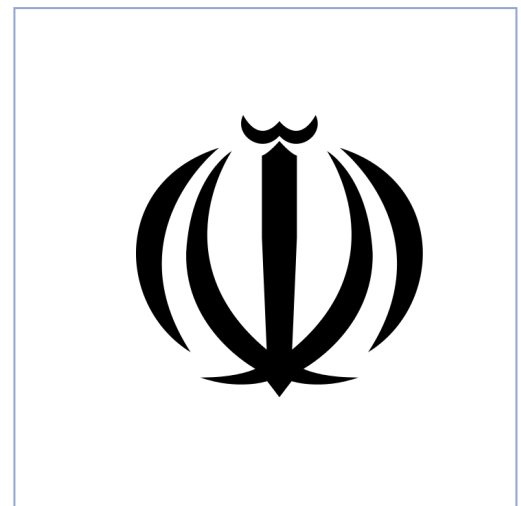
ELECCIONES EN

Irán

19 ■ MAYO ■ 2017

14

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





Irán

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:82,801,633 (est. julio 2016).
 Grupos étnicos:Tribus persa, azeríes, kurdos, Lur, baluchis, árabes, turcomanos y turcos.
 Religiones:Musulmanes (oficial) 99.4% (chií 90-95%, sunita 5-10%), otras (incluye zoroastros, judíos, y cristianos) 0.3%, no especificado 0.4% (2011 est.).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.774; 69° de 188 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2016.



Hassan Rouhani
 Mandatario saliente



Parlamento iraní



GOBIERNO

Forma de gobierno:República.
Constitución actual:3 de diciembre de 1979.
Periodo de gobierno: Líder supremo electo de por vida; el presidente es electo para un periodo de cuatro años con una posibilidad de reelección.
Asamblea Legislativa:.....Congreso unicameral denominado Asamblea de Consulta, con 290 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:4.5% (est. 2016).
PIB per cápita: \$18,100 dólares (est. 2016).
Inflación:8% (est. 2016).
Deuda externa (en valor absoluto): \$7.11 billones de dólares (est. diciembre 2016).
Desempleo:10.7% (est. 2016).
Población por debajo de la línea de la pobreza:18.7% (est. 2007).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.



Contendientes



Hasan Rouhaní
Partido de la Modernización y el Desarrollo (MDP)
Candidato vencedor



Seyed Ebrahim Raisí
Sociedad del Clero Combatiente (CGA)



Eshaq Jahangirí
Ejecutivos de la Construcción de Irán (ECP)



Seyed Mostafa Mir-Salim
Partido de la Coalición Islámica (ICP)



Seyed Mostafá Hashemi Taba
Ejecutivos de la Construcción de Irán (ECP)

Nota: Debido a que el Consejo de Guardianes es quien aprueba las candidaturas presidenciales, los contendientes en ocasiones pueden representar a un mismo partido político.



De izquierda a derecha: Mtro. Manuel Férrez, Emb. Ulises Canchola, Mtra. Rina Mussali y Dr. Francisco Manuel Abundis.

Elecciones en Irán, programa transmitido el 19 de mayo de 2017

Invitados: Embajador Ulises Canchola Gutiérrez, representante de México en la República Islámica de Irán y director general de Cooperación Económica de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). Doctor Francisco Daniel Abundis, académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Maestro Manuel Férrez Gil, profesor especialista en Medio Oriente de la Universidad Anáhuac, campus Sur.

RM Rina Mussali (RM).- La República Islámica de Irán, un régimen teocrático dirigido por el poder chiíta y clerical, enfrentará en este año el *juicio de las urnas* para elegir al presidente y los consejos municipales. En este proceso electoral, el Consejo de Guardianes de la Revolución funge un papel trascendente. Se trata de uno de los órganos con mayor poder acumulado dentro del Estado iraní, el cual se asegura de que los proyectos enviados al congreso respondan al derecho islámico. También supervisa las elecciones, evalúa a los candidatos y rechaza las postulaciones. En estas elecciones fue muy sintomático el rechazo de la candidatura de Mahmud Ahmadinejad, expresidente de Irán, quien estuvo en el poder de 2005 a 2013, así como de su hombre de confianza, Hamid Baqai. Una vez más se pone a prueba la lucha entre las facciones reformistas y conservadoras en este país.

RM.- La simbiosis entre el poder político y el religioso resultante de la Revolución islámica de 1979 en Irán es una *ecuación* que todavía no ha sido entendida del todo por Occidente. ¿Cómo se hace política bajo un Estado teocrático?

Ulises Canchola (UC).- Efectivamente, a lo largo de la historia iraní, la mezcla del Islam y la cuestión política han jugado un papel importante. De acuerdo con el antecedente más cercano, en la Revolución constitucional de 1906 se trató de incorporar este *gen islámico* a la vida política. Actualmente, es un poco complicado entender cómo funciona un Estado teocrático. Basta con decir que, a diferencia de unos cuantos Estados, existe la figura de un líder supremo: el jefe de Estado, de quien depende finalmente la definición o la decisión en materia política. Por supuesto, de él se





desprende otra serie de instancias. El líder supremo no es designado por elección directa, sino a través de la Asamblea de Expertos: un órgano compuesto por 86 personas avezadas en cuestiones islámicas. También está el parlamento, cuya conformación se da por elección directa popular. Para ser candidato, primero se tiene que pasar por el Consejo de Guardianes, un órgano compuesto por doce miembros encargados de calificar quién puede participar o no. Esto quiere decir que, para ser un candidato presidencial elegible por la vía del voto, el interesado tiene que presentarse ante el Consejo de Guardianes y obtener su visto bueno. De este modo, el sistema electoral es complicado. Su fin último es preservar la idea de lo que denomina el propio Estado iraní: una democracia islámica.

RM.- Es una democracia islámica con una serie de instancias electivas y no electivas, así como de pesos y contrapesos. Al respecto, resulta importante conocer las facultades y diferencias entre el ayatolá (líder supremo) y el presidente. ¿Cuáles son?

Francisco Abundis (FA).- De acuerdo con Luciano Zaccara, se trata de un sistema intrincado, cuyo funcionamiento es complicado de entender, incluso para los propios iraníes. Tuvo su origen en 1979 con el triunfo de Jomeini y la instauración del sistema *velayat-e faqih*, bajo el cual el líder supremo posee la facultad de designar a los miembros que pueden ser candidatos para la presidencia. En este caso, a nivel constitucional

no se establece cuáles son las facultades de dichas personas, pero a nivel de un órgano interno se plantean las características que deben tener. De manera particular, se señala que deben ser virtuosas, de buena reputación y con conocimiento islámico. Desde una perspectiva de Occidente, son básicamente aquellos que, ante los ojos del líder supremo y del Consejo de Guardianes, pueden ser candidatos para la presidencia de la República Islámica de Irán.

RM.- El Consejo de Guardianes renovó la mitad de sus miembros el año pasado. Debe considerarse que es una entidad muy importante, porque actúa como un tribunal constitucional y un filtro para las candidaturas a las elecciones parlamentarias y presidenciales, cuyas facciones se pueden dividir en *principalistas* o conservadores, y reformistas o moderados.

Manuel Férrez (MF).- Tanto en Irán como en otros países de Medio Oriente se cuestionan muchos de los conceptos que no nos hacen sentido en Occidente. Por ello, resulta muy difícil pensar en Irán desde la teocracia, tal como se concibe en Occidente. Realmente, cuando Jomeini estableció este sistema, recibió muchas críticas por parte de sectores mucho más conservadores, porque creó un sistema híbrido. En otros términos, es un sistema que tiene contrapesos constantes.

Efectivamente, algunas instituciones no son electas por los votantes, pero existen muchas otras

que sí dependen del voto directo. Entonces, al calificarlo de *democracia* o de *teocracia*, se genera una confusión –una *zona gris*– interesante, misma que necesita despejarse. En ocasiones, se escuchan narrativas apologistas dentro de algunos sectores académicos de México y América Latina, los cuales afirman que es una verdadera democracia. También existe una narrativa –igual de perversa y equivocada– que la concibe como una teocracia. Lo interesante es que Irán se mueve en medio y, por lo tanto, resulta un sistema tan complejo que incluso la población iraní a veces *se pierde*. Por eso, en las próximas elecciones, se estima un flotante de entre 18 y 20 millones de indecisos, el cual ocasiona las peleas y la competencia de las facciones durante los últimos momentos de la jornada electoral.

Por último, cabe mencionar que el Consejo de Guardianes, así como otras instituciones que le dan sentido islámico al Estado, son la *última puerta*. Tan sólo en esta elección, se presentaron más de mil 600 candidatos. Entre los postulantes, hubo una mujer, quien fue cuestionada e investigada porque argumentaba que ella podía competir libremente. Entonces, este sistema tiene también la necesidad de justificarse a sí mismo ante su electorado. Debido a esta situación, se revela bastante flexible; por ejemplo, la aparición de una mujer o de candidatos de izquierda –muy críticos– demuestra que no es un sistema tan rígido.

Por otra parte, Mahmud Ahmadinejad dañó mucho la imagen de Irán en el exterior, ya que se presentó como alguien que competía en popularidad con el Ayatolá. Además, muchos de los conflictos que tuvo Ahmadinejad se dieron porque Jomeini no lo podía controlar, así como por una popularidad gigantesca. En ese sentido, se necesita estudiar a Irán desde una óptica compleja porque, efectivamente, tiene rasgos democráticos y teocráticos, así como una flexibilidad propia. En otros términos, con el objetivo de entenderlo, se necesita romper con el paradigma occidental sobre lo que significan una teocracia y una democracia.

UC.- El Estado iraní se define a sí mismo como una *democracia islámica*. Esto carece de sentido si se le trata de entender desde una perspectiva occidental. Entonces, para entender a Irán, el análisis debe despojarse de esta visión.

Otro aspecto muy importante en estas elecciones es que la prensa internacional critica y obvia el resultado final. La cuestión electoral se debate en una sola parte del espectro político y en el matiz que tendrá –claro u obscuro, si se ejemplifica con colores–. También es muy importante comprender este aspecto.

FA.- Se presentan dos cuestiones relevantes: primero, se debe debatir sobre la teocracia como se concibe desde Occidente. Algunos analistas no relacionan a Irán con una teocracia: para ellos el término más adecuado es hierocracia. En general, se ha presentado una discusión extensa sobre la concepción del sistema de gobierno iraní.

Luego, después de tres debates políticos con temáticas diferentes y bastante polémica, también queda de manifiesto que, de los seis candidatos, sólo tres se postulan como los más fuertes en esta elección. El futuro presidente iraní quedará definido únicamente entre ellos.

RM.- Ahmadinejad fue rechazado por el Consejo de Guardianes para postularse en las elecciones. Aquí se debe tomar en cuenta que el Consejo supervisa, veta y evalúa a diferentes candidatos. ¿Cuál es el trasfondo de haberlo sacado de la contienda electoral?

FA.- Tanto él como su vicepresidente fueron vetados para ser candidatos. Tal decisión corresponde al objetivo de mantener el ala progresista. Se trata de una línea de acción que busca dejar de lado al conservadurismo, el cual dañó la imagen de Irán al exterior. Bajo esta lógica, Hasan Rouhani ha actuado a pesar de todas las críticas que puede tener.

Además, sobresale que no ha liberado a ningún preso político –como Mir Hosein Musaví–, lo cual fue una de sus principales promesas de campaña. También está presente el tema de las persecuciones



políticas ocurridas en el país. En general, ambas son parte de las grandes críticas a Rouhaní; no obstante, también destaca el tema económico. Entonces, a pesar de las críticas hacia quienes apoyan la candidatura de reelección de Rouhaní, se debe visualizar como un proceso inacabado que aún se espera siga rindiendo frutos. Desafortunadamente, el iraní promedio todavía no contempla los beneficios de este acuerdo nuclear.

MF.- La prohibición de Ahmadinejad y otra serie de políticos se entiende como la necesidad del sistema de asegurarse a sí mismo. De alguna manera, existen amenazas que el sistema no puede pasar por alto. Desde el Movimiento Verde, después de un fraude electoral muy debatido –por el cual Ahmadinejad obtuvo su segundo periodo–, se levantaron sectores de la sociedad iraní que representan a personas en arresto domiciliario –quienes tienen prohibido participar en la política–. Cuando Ahmadinejad se presentó nuevamente sorprendió a la población porque muchos *lo daban por muerto*. Probablemente, hasta él sabía que sería vetado.

Lo interesante es aquello que cuestiona Ahmadinejad, quien debe pensarse como un líder con gran popularidad, que causó daño con sus diatribas en contra de Occidente e Israel, así como por su negación del holocausto. Para la sociedad iraní, Ahmadinejad representa al sector popular que reclama un espacio en el sistema, el cual, a su vez, debe buscar la manera de permitir que eso que representa entre sin él. Por ello, la decisión por Rouhaní es la más obvia, ya que se trata de un líder de transición del periodo de Ahmadinejad, el cual fue muy duro y provocó que Irán se aislara internacionalmente. Dicho distanciamiento tuvo un costo económico elevado. Entonces, en términos internacionales, Rouhaní se presenta como el candidato que pactaría con Occidente.

Por otro lado, analizado desde un espacio de igualdad, Irán busca ser un actor igual a Turquía e Israel tanto en su diplomacia como en su gobierno; es decir, quiere ser un líder regional que se reconozca como tal. En ese sentido, la lucha interna se presenta entre corrientes; por ejemplo, cuando se compara

a Rouhaní con Ebrahim Raisí, se aprecian dos mundos completamente diferentes.

El sistema necesita excluir a gente como Mahmud Ahmadinejad y Mohammad Hashemi Rafsanjani, hermano del expresidente Rafsanjani, a quien también se le impidió participar. Asimismo, no nada más está Mehdí Musaví en arresto domiciliario, sino también Mehdí Karrubí. Ambos tienen prohibido participar en cuestiones políticas. Lo anterior puede erosionar al sistema, el cual se legitima a sí mismo y no le interesa representar a la mayor parte de las tensiones políticas de la sociedad iraní.

RM El presidente Hasan Rouhaní busca la reelección en la próxima jornada electoral. De un total de mil 637 precandidatos, el Consejo de Guardianes sólo aprobó seis candidaturas, en las cuales no figura ninguna mujer. Luego, de último momento, Mohammad Bagher Ghalibaf, el alcalde de Teherán, declinó su candidatura para favorecer a Ebrahim Raisí, mientras que Eshaq Jahangiri hizo lo propio por Hasan Rouhaní, del ala reformista, quedando sólo cuatro candidatos: dos de la rama conservadora o *principalista*, y dos del bando reformista o moderado.

Entre los candidatos colocados hacia la derecha del espectro político, se encuentra el ya mencionado Ebrahim Raisí, quien lidera la fundación caritativa más poderosa de Irán; y Mostafa Mir-Salim, exministro de Cultura y Orientación Islámica con el presidente Hashemi Rafsanjani y miembro del Consejo de Conveniencia –órgano encargado de resolver los conflictos entre las tres ramas del gobierno–. Del lado reformista, se colocan Hasan Rouhaní, el actual presidente, y el candidato independiente –aunque adscrito al Partido Ejecutivos de Construcción– Seyed Mostafá Hashemi. No se olvide que el mayor logro del presidente en curso fue haber pactado el acuerdo nuclear con Occidente.

RM.- El duelo presidencial parece ser una contienda entre facciones y sus principales interlocutores: Ebrahim Raisí, por el lado conservador, y Hasan Rouhaní, del ala reformista. Dado el impulso que ha tomado el primero con el apoyo del clero chiíta, ¿es posible la reelección de Rouhaní? De no hacerlo, sería la primera ocasión desde la Revolución islámica en la que un presidente en funciones no lo lograra.

UC.- En principio, se debe esclarecer por qué esta elección es relevante más allá de la reelección de Rouhaní. Se identifican tres elementos contextuales de relevancia. En primer lugar, una variable que no ha sido contemplada en ningún análisis político es que en 2019 Irán festejará cuatro décadas del triunfo de su Revolución islámica. Entonces, si se considera ese primer elemento, el sistema querrá llegar en su mejor momento y debidamente fortalecido. El segundo elemento es que, curiosamente, el mandato de este presidente coincide con la administración de Donald Trump en Estados Unidos (EE.UU.) (2017-2021). La importancia de dicha coincidencia radica en que el fundamento de la Revolución islámica partió del rechazo o desconocimiento de lo extranjero, personificado en los EE.UU. Indudablemente, la política norteamericana jugará un papel importante y tendrá incidencia en la política interna iraní. Finalmente, se presenta un tercer elemento: al igual que en las elecciones parlamentarias y de los miembros del Consejo de Expertos –celebradas el año pasado–, existe la posibilidad de que en los próximos cuatro años Irán experimente un cambio en la silla del líder supremo.

En general, los elementos antes expuestos permiten pensar que el Estado islámico querrá llegar totalmente fortalecido. Sin duda, no puede correr el mínimo riesgo de indisciplina o inestabilidad. Entonces, esta elección se puede interpretar a partir de los tres vértices. De alguna manera, esto indicaría que habría que inclinarse por un actor muy conservador. Irónicamente, hoy los conservadores necesitan más a Rouhaní si es que quieren llegar fortalecidos en estas tres vertientes.

RM Al tiempo de preparar las elecciones presidenciales en Irán, la República islámica se alista para una próxima sucesión de su líder supremo: el ayatolá Ali Jamenei, quien cumplió 77 años de edad. En efecto, el Ayatolá es la persona más poderosa en el sistema político iraní y quien concentra la toma de decisiones en materia de política exterior, seguridad nacional, inteligencia y defensa. Además, es una autoridad que ejerce la mediación entre las facciones dispares de la élite política, religiosa y étnica. Hay varios candidatos que le podrían suceder. Sobre todo, se apuesta por continuar la *línea dura* en aras de controlar la política doméstica que luce altamente friccionada.

RM.- Raisi contiene para ser presidente, pero también pudiera ser un candidato que suceda al líder supremo, compitiendo así con el clérigo conservador Sadeq Lariniani, entre otros. En otros términos, se trata de una nueva figura, poco conocida pero muy influyente porque lidera la fundación caritativa más poderosa y rica de Irán. ¿Qué posibilidades tiene de convertirse en el próximo ayatolá?

FA.- Muchos medios de distintas facciones señalan que Ebrahim Raisi es muy cercano al líder supremo y que podría ocupar su silla. En este entendido, sería un contrapeso fuerte a la reacción del presidente Rouhaní. Sobre todo, en el entendido de que los votos de Teherán Mohammad Qalibaf pueden irse a Raisi, generando con ello un cierto equilibrio que podría detonar en un triunfo conservador.

En la política de Irán todo puede pasar: nada es claro. En relación con los principales argumentos del presidente Rouhaní en materia económica, este tipo de organizaciones –como el Qods-e Rezavi, fundación del Imam Reza, quien se convirtió desde julio del 2016– son un punto importante para el peregrinaje chiíta a nivel islámico porque no pagan impuestos –por lo regular, todas las empresas de fondos piadosos del Islam evaden la carga fiscal–. Entonces, estas políticas son una de tantas variables que dan al traste con la economía iraní. Asimismo, son uno de los puntos de



partida y de los aspectos más delicados en los tres debates por la condición económica. Según datos del Banco Mundial (BM), en Irán se registra una tasa de desempleo con dos cifras: cerca del 13%.

RM Irán es una potencia regional en ascenso. Su legado imperial, su posición geográfica, el peso de su demografía y sus cuantiosos recursos naturales –petróleo y gas–, al igual que sus atributos religiosos, la colocan como el máximo referente del credo chiíta en el mundo musulmán, integrado por Bashar al-Assad, en Siria; los insurgentes Hutíes, en Yemen; Hezbollah, en Líbano; Hamas, en Palestina; y los chiítas, en Irak. La pieza que sacudió la correlación de fuerzas políticas a nivel regional fue el acuerdo nuclear de Irán con EE.UU. y Occidente. Mientras Washington se acercaba a Teherán, se alejaba de Arabia Saudita, el máximo poder sunita y el enemigo consumado de Irán.

RM.- Estas elecciones son una suerte de referéndum sobre el acuerdo nuclear. Tras la llegada de Trump a la Casa Blanca, la incertidumbre se adueñó de las relaciones bilaterales por las críticas hacia el programa nuclear y el veto migratorio impuesto sobre los países de mayoría musulmana, incluido Irán. ¿Cómo se tejen las relaciones de Irán con Donald Trump? ¿Qué pasará con este acuerdo?

MF.- La migración iraní a EE.UU., generada en su mayor parte desde la Revolución de 1979, ejerce cierta presión sobre la nación americana. Por ejemplo, en California hay más de un millón de descendientes iraníes que guardan una posición muy dura hacia el régimen, lo cual se explicaría por la historia de conflicto entre Irán y EE.UU. en los años 40. Ocasionalmente, se analiza esta presión interna.

Con respecto del acuerdo nuclear, Joseph Hodara, un profesor de la Universidad Hebrea de Jerusalén, realizó un análisis imparcial sobre el tema. Hace muchos años dijo: “la decisión iraní de desarrollo nuclear es perfectamente racional: un intento de posicionarse, por un lado, regionalmente y, por otro, internacionalmente”. Ésta es una situación muy importante que se debe tomar en cuenta. De

igual manera, destaca el aspecto económico, donde se concibió al desarrollo nuclear como un catalizador económico al interior de Irán y, en este sentido, probablemente ha fallado.

En relación con lo último, Hasan Rouhani recibe el apoyo de un sector conformado por los estratos jóvenes, seculares y urbanos. Este respaldo se debe a que Rouhani retoma temas como la igualdad de género y los derechos humanos con una crítica más amplia en un país muy cuestionado sobre tales aspectos. El acuerdo nuclear se firmó en 2015 y en los años posteriores ha generado contradicciones: por un lado, se dan a conocer noticias de acuerdos multimillonarios con armadoras de aerolíneas, pero la población iraní no lo ha visto reflejado en su vida ni ha obtenido beneficios.

Por lo ya expuesto, Rouhani enfrentará un problema: en dos años no podrá transformar a un sistema que había estado tan cerrado y aislado del bienestar económico que el electorado le pide. En contrapeso, aparece Raisi, cuya legitimidad religiosa lo convierte en un *turbante negro*. Además, se trata de un descendiente de Ali Jamenei; de la casa del profeta. La fundación Qods-e Rezavi, que produce cierto bienestar, gana apoyo popular en un tiempo de desempleo rampante: 25% de los jóvenes está desempleado, una cifra escandalosa que, al mismo tiempo, le abona al *sector duro*, el cual declara: “negociamos con Occidente el acuerdo nuclear, pero no hemos tenido ningún beneficio tangible”. Todavía es poco el tiempo para apreciar los beneficios económicos del acuerdo –el cual, en mi opinión, es hiperracional–, pero cada elector iraní hará su cálculo al respecto. No sólo es cuestión de acercarse a EE.UU., sino también a Alemania y Francia; es decir, se trata de abrirse más a otras economías, porque la iraní sufrió mucho por boicot y continúa padeciendo en el mercado internacional.

En todo caso, la pregunta central es: ¿qué motiva al voto de la población iraní: los acosos internacionales, el enfrentamiento con Israel, la posición con Trump, las carestías por las que no se ve bienestar o la corrupción? De acuerdo con su propuesta, Raisi será muy firme

en cuanto al tema de la corrupción, aunque, como se recordará, en 1988 fue uno de los jueces que permitió la tortura, la desaparición y el asesinato de cientos de disidentes políticos iraníes.

RM.- Incluso, Raísi fue fiscal general de Irán y Rouhani declaró a la corrupción como una amenaza a la seguridad nacional.

UC.- Desde una perspectiva internacional, no debe olvidarse que esta elección llega después de los comicios celebrados, particularmente, en países como Austria, Países Bajos y Francia; es decir, procesos sucesores a la elección de EE.UU. y al inicio de la administración de Donald Trump. También ocurre después del Brexit, de manera que se genera una expectativa con respecto del posicionamiento político de los conservadores en estas democracias liberales. Ahora es el turno de una de las principales sociedades en el mundo islámico. En términos de una democracia liberal, queda la duda sobre si se inclinará más hacia el lado conservador o al liberal.

La razón que haría votar al electorado en Irán es la cuestión económica. Cuando llegó, el presidente Rouhani se encontró, otra vez, frente a tres principales retos. En primer lugar, un decremento en los precios del petróleo. Esto, en virtud de una estrategia por parte de Arabia Saudita para tratar de *reventar* a los nuevos productores en el mercado de crudo que explotaron el sistema. Dicha estrategia tuvo un impacto colateral. En comparación con Venezuela, Irán logró defenderse.

En segundo plano, una de las críticas –y el probable motivo por el cual no está en las boletas– es que Ahmadinejad dejó a Irán con una economía muy frágil. Se apoyaba principalmente de los bonos producto de las entradas o de las divisas petroleras; es decir, implementó una política más popular que desestabilizó a las finanzas, lo cual se agravó por la cuestión de las sanciones. El presidente Rouhani tuvo que moverse rápidamente. Entonces, el indicador central será la economía, y el reto de Rouhani, transmitir al electorado el mensaje correcto, aunque aún esté en proceso de articular su agenda económica.

En lo personal, me resisto a ver el acuerdo nuclear desde una perspectiva económica. Incluso, en términos políticos, la adopción del acuerdo es también un reconocimiento internacional hacia la República Islámica. Desde 1979, no se había presentado un proceso por virtud del cual se admitiera que ésta es un interlocutor válido en el cual se puede confiar.

Por supuesto, del lado iraní está el elemento del reconocimiento. En este sentido, no se descartaría el *gen persa*, porque es una sociedad muy orgullosa. Irán se ha ganado la posibilidad de estar sentado a la mesa con otras potencias. Ése es su lugar en el mundo. No obstante, queda esperar la perspectiva que implemente la administración norteamericana en la actualidad. Siendo los iraníes o el Islam chiíta tan pragmáticos, tratarán también de capitalizar, promover y obtener mayor provecho de eso, para lo cual necesitan actualizar su sistema bancario, que se encuentra en el ostracismo. Por lo tanto, Irán requiere una agenda legislativa. Si ésta fuera contemplada desde una visión netamente religiosa y conservadora, el país perdería la oportunidad de crear negocios con aquellos que están a favor del acuerdo nuclear –que son la mayoría.

MF.- Cuando Irán formó parte de las dinámicas de apertura, Turquía fue el primer país que *brincó*, porque vio a un potencial socio comercial. Al igual que su presidente, Recep Tayyip Erdogan, los turcos aplaudieron que Irán entrara al círculo internacional. Aquí, el gran problema es que, a pesar de que Irán necesita abrirse, lo está haciendo con un sistema bancario muy corrupto, cuyos casos son escandalosos. De igual manera, tiene varios escenarios regionales muy complicados; por ejemplo, el enfrentamiento entre Yemen y Arabia Saudita; el involucramiento en Siria y Líbano, o lo que ocurre en Irak. Asimismo, desde México, pareciera que Irán sólo volteaba hacia Medio Oriente, pero tiene una política exterior hacia el Cáucaso complicadísima. Como ejemplo, está el caso de Azerbaiyán, donde, de 80 millones de iraníes, por lo menos, 20 millones son de origen azerí. En realidad, Irán no es una sociedad tan homogénea, tal como la presentan los grandes defensores de lo persa: alberga kurdos, baluches, luros y árabes.



Entonces, es de reconocer que este país, que se quiere abrir al mundo y necesita hacerlo sin perder su legitimidad, ha logrado estos grandes acuerdos. Ni siquiera Benjamín Netanyahu pudo detener el desarrollo nuclear iraní. Por ello, los acuerdos al respecto son un gran éxito político y diplomático iraní. Al mismo tiempo, Irán tiene fricciones constantes con Medio Oriente, el Cáucaso, Asia Central y Afganistán. De igual manera, mantiene una política complicada con Rusia y China. En suma, la política exterior iraní es de las más complejas de Medio Oriente.

Sin embargo, la cuestión económica es un factor atractivo en Irán; por ejemplo, llama la atención la diatriba de Erdogan con los países vecinos. Ante la apertura económica de Irán, toma en cuenta que hay 80 millones de potenciales consumidores iraníes; debido a esto, es comercialmente muy atractivo para Turquía. Desafortunadamente, la diatriba entre Israel e Irán aleja a dos países que se parecen muchísimo –aunque, en otros varios niveles, el ejercicio comparativo para identificar las coincidencias entre las sociedades israelí e iraní es mínimo–. Por esta razón, se debe desbloquear dicho asunto a través de la resolución del conflicto palestino. De ser así, Irán disminuiría sus pretensiones maximalistas hacia Israel y entraría en una dinámica más fluida. En un momento tan crítico, Irán no puede mantener tantos frentes abiertos en su apertura internacional.

RM Después de Arabia Saudita, Irán es la segunda economía más grande de Medio Oriente y del Norte de África. Como producto de su programa nuclear, el mundo occidental lo castigó con un paquete de sanciones económicas, financieras y comerciales que lo llevaron por el camino de la contracción. Tras ello, su esquema financiero ha tenido una recuperación ascendente, aunque persiste la incertidumbre en torno a las relaciones con Donald Trump. A pesar del desempleo, Rouhaní ha logrado disminuir la inflación a un solo dígito y favoreció un crecimiento de más del 6% durante 2016. Sin embargo, las críticas hacia el presidente no cesan, ya que la normalización de las relaciones con Occidente no ha sido suficiente ni se ha transformado en bonanza para beneficio de los creyentes.

RM.- Irán es una potencia regional en ascenso y tiene un estatus geopolítico muy importante que lo posiciona como adversario en un esquema de competencia y rivalidad con Arabia Saudita. En febrero de 2017 hizo una prueba de misil de largo alcance y, como consecuencia, EE.UU. lo sancionó nuevamente. ¿Es la elección una oportunidad para medir la satisfacción del régimen y el ciudadano con el acuerdo nuclear?

FA.- Por un lado, el acuerdo nuclear debe interpretarse como una iniciativa multilateral donde, aunque triunfó la diplomacia iraní, los intereses de las potencias están en juego. Mientras éstos sean protegidos, el pacto se mantendrá vigente. No obstante, se trata de un pacto temporal. Por otro lado, Irán es un país que no genera crisis pero sabe aprovecharlas. En ese sentido, tiene presencia en cuatro capitales árabes importantes: Beirut, Sana –con el tema de los *saadí*–, Damasco y Bagdad. Además, es importante comprender las dinámicas de Irán con frentes como Hezbolá o Líbano. Por su parte, Palestina figura como uno de los principales mecenas del movimiento y, al quedarse sin apoyo de Damasco, ha vuelto a mirar a Egipto. También se debe considerar esta perspectiva.

En cuanto a la relación con Donald Trump, el presidente tiene un discurso anti-Irán similar al del pensamiento de Benjamin Netanyahu, quien siempre ha desacreditado el acuerdo nuclear iraní. Asimismo, es preciso cuestionar cuál es una de las mejores opciones de Rouhaní y por qué ha celebrado dicho acuerdo nuclear. Aquí hay una clave fundamental: el pacto retira a Irán del escenario bélico en el cual ha estado inmerso por mucho tiempo debido a las diatribas de Ahmadinejad. Además, existe una *persofilia* que ha marcado la historia del país. A pesar del desconocimiento que se tiene sobre Irán, se trata de una nación sumamente pragmática y actuará según la respuesta de EE.UU.

En el sentido de lo anterior, el interés de EE.UU. sobre Irán es muy claro: un mercado conformado por millones de habitantes. Corea, China y Rusia ya se encuentran dentro y el país norteamericano también quiere participar. El papel de Irán ha generado grandes

beneficios económicos; sin embargo, el ciudadano iraní no ha visto resultados porque está inmerso en problemáticas en términos de vivienda, salarios bajos y falta de oportunidades para los jóvenes, quienes ni siquiera pueden contraer matrimonio porque carecen de los recursos para conformar una familia. Todos estos temas fueron retomados por Rouhani durante el debate presidencial.

Más allá de la permanencia de algunas sanciones internacionales, los logros económicos permiten destacar el regreso de algunas empresas petroleras provenientes de Francia a Irán. En otros tiempos, no se imaginaban que esto fuera posible. Aquí, el contexto económico juega un papel crucial.

UC.- Hay dos acotaciones importantes con respecto del acuerdo nuclear. En primer lugar, no fue un triunfo de la diplomacia iraní, sino un conjunto de acciones multilaterales. El acuerdo va más allá de lo económico y brinda certidumbre en una región clave como lo es Medio Oriente. En segundo, Irán se encuentra en medio de una coyuntura relacionada con un proceso de modernización. Busca reformar su Estado; es decir, se ha esforzado por transitar hacia el siglo XXI como una república islámica moderna. Para lograrlo, el país deberá enfrentar varios retos.

En otros temas, la cuestión de los misiles es un juego entre diferentes facciones del espectro político. Dentro de su sistema político, la Guardia Revolucionaria Iraní depende directamente del líder supremo, no del presidente. Esto significa que hay una estructura paralela: de un lado, se encuentra la Guardia Revolucionaria y, del otro, el *artesh*; es decir, el ejército. No existe dualidad en este esquema. Por ello, si se realiza una analogía, a veces no son claros los motivos por los cuales la *mano derecha* no concuerda con lo que la *izquierda* haría.

En un vecindario con quince Estados, la situación es complicada. Aunque es clara la forma en la cual proceden, no es posible defender algunas políticas. Ulteriormente, Irán juega como en el tenis de campo en cuanto a su diplomacia internacional: siempre participa milímetros antes de cruzar la *línea roja*. Ha aprendido a obtener resultados con este juego.

RM.- La iraní es una diplomacia seductora en la cual se debe entrar con cautela. Aquí, una pregunta pertinente es cómo están actuando América Latina y México de cara a un proceso electoral tan importante como el que ocurre en Irán. Ante la llegada de Donald Trump al gobierno de EE.UU., México debe ampliar su panorama en materia de política exterior. Si a esto se suma la estrategia de Irán frente a EE.UU., América Latina se vuelve aún más relevante.

FA.- La diversificación de la política exterior mexicana ha sido uno de los grandes sueños de la cancillería mexicana en términos históricos, aunque no se ha logrado. El vínculo más cercano que existió entre América Latina e Irán se gestó entre Ahmadinejad y el expresidente de Venezuela Hugo Chávez. Ello se dio, principalmente, por un interés económico relacionado con el tema del petróleo. En dicha aproximación, dos líderes populistas confrontaban a Occidente. Tras la muerte de Chávez y el retiro de Ahmadinejad, la relación se hizo a un lado.

Además, se desconocen los procesos electorales de Irán y de toda la región de Medio Oriente. México mira hacia la región con exotismo. No obstante tiene problemas que debe resolver antes de analizar la estructura política de otros países, en algún punto deberá voltear hacia dichos espacios. En un artículo publicado en la *Revista Mexicana de Política Exterior* bajo el título “Medio Oriente, una ventana de oportunidad para México”, Ana Luisa Fajer, miembro de la cancillería mexicana, plantea que existen oportunidades comerciales. El interés también se refleja en la visita del presidente Enrique Peña Nieto a Arabia Saudita. Donald Trump también realizó su primer acercamiento a la región en dicho país.

RM.- ¿Qué lectura se tiene de la visita a Arabia Saudita por parte de Enrique Peña Nieto? ¿Se equivocó en no visitar Irán?

MF.- Irán ha hecho un esfuerzo por acercarse a América Latina. Esto se ha visto en la apertura de los canales de televisión; por ejemplo, *HispanTV*, donde se presentan noticias del acontecer latinoamericano.



Aquí existe una aproximación importante. Su mayor énfasis ha sido sobre América del Sur. No obstante, hay aproximaciones interesantes en México. Desde una mirada crítica, es un hecho que la cancillería quiere diversificar su economía, pero lo ha hecho de forma incorrecta. Ejemplo de ello es la demora en la firma del acuerdo comercial con Turquía: la activación económica con dicho país tardó décadas en concretarse. La decisión se tomó demasiado tarde, cuando la nación de Medio Oriente ya presentaba problemas profundos en su esquema financiero. El mismo caso aplica para Irán. Además, existen barreras más complejas para el acercamiento con países sunitas, como Arabia Saudita, Catar, Kuwait y Emiratos Árabes Unidos, situación relacionada con el contexto iraní. Habrá que ser críticos y propositivos para facilitar la negociación y el intercambio de intereses.

En términos diplomáticos, es posible concretar alianzas efectivas y que requieran poca inversión. Para lograrlo, se requiere creatividad. Georgia ha sido un caso ejemplar de ello: a pesar de ser un país pequeño, ha establecido acuerdos en todo el mundo. En contraste, México suele gastar muchos recursos que, además, se dirigen a un rumbo equivocado, pues no es necesaria tanta inversión. Aquí, se mira a Arabia Saudita, pero se debe buscar una diplomacia más discreta, perfectible y creativa. Esto abre muchas puertas en Medio Oriente, porque con los acercamientos con Turquía y otros países de la región –excluyendo a Irán– se generan pérdidas importantes. La diplomacia mexicana es muy inteligente y hace bien su trabajo al considerar un exotismo hacia la región. Si no se voltea la mirada hacia Irán, se clausurarán puertas muy importantes. En ese sentido, Irán deberá interpretarse como una oportunidad para México de acercarse a un nuevo mercado y a una visión económica distinta. En caso contrario, la permanencia exclusiva en Arabia Saudita será perjudicial a largo plazo.

UC.- Irán siempre ha buscado el mantenimiento de una relación con América Latina, aunque no sea su área prioritaria en política exterior. Principalmente, el acercamiento se ha logrado con los países de la Alianza

Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). Con respecto de México, existe una relativa quietud diplomática, pero confluyen dos tendencias: por un lado, el arribo del presidente Rouhaní –una nueva administración con un sesgo más liberal–; por otro, la administración del presidente Enrique Peña Nieto, quien también ha buscado tender puentes hacia el exterior. Se ha desplegado una diplomacia intensa en distintas partes del mundo.

Además, México tiene características interesantes al llevar su diplomacia. Durante tres años, se recibió a ocho delegaciones empresariales y participó allá el subsecretario de Relaciones Exteriores. México fue el primer país en llevar a un alto funcionario después de la adopción del acuerdo nuclear. El titular de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) también abrió la puerta para establecer pactos de cooperación. De hecho, el Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL) y la STPS cooperan con Irán. Aunque ha sido paulatino, el contacto con Irán existe.

En el ámbito cultural, es importante mirar cómo opera el mundo islámico. A pesar de ser un gran reto, se logró la participación de México en la Feria Internacional del Libro iraní. En ese sentido, se trata del país de habla hispana con mayor presencia actual en Irán, ya que se concretó la asistencia al evento de las letras más importante de Medio Oriente. Asimismo, se presentó la directora general de la Feria Internacional del Libro de Guadalajara, Marisol Schulz, y el distinguido miembro del Consejo Editorial de Letras Libres, Christopher Domínguez Michael. También asistió una distinguida delegación de El Colegio de México. De hecho, con Josefina Zoraida Vázquez se hizo la presentación de la primera traducción al farsi del libro *Nueva historia mínima de México ilustrada*. Dicha obra no sólo tendrá impacto en Irán, sino también en Afganistán y Tayikistán; la razón: la diplomacia mexicana está consciente de que no ha tenido presencia en Asia Central y no conoce del todo la región. Asimismo, estos países también desconocen muchas peculiaridades de América Latina.

Irán es el mercado más grande de Medio Oriente, con 80 millones de habitantes. Por ello,



México ha buscado conformar acuerdos y alianzas, aunque fomentar el conocimiento en torno a la región tomará tiempo. La diplomacia con estos países debe actuar con inteligencia y habilidad. Indudablemente, la actual administración de EE.UU. también es un factor a considerar, ya que podría alejar a México de las iniciativas de política exterior que está construyendo con Irán.

RM.- Irán es un caso emblemático de cómo se ejerce la política en medio de clérigos y juristas islámicos, con una constitución basada en la Sharia y bajo el poder supremo del guía espiritual, quien, como máximo decisor, conduce la política exterior. Para México sería interesante observar cómo este país utiliza su legitimidad para mediar y alternar el poder entre las dos corrientes internas que compiten ferozmente por dominarlo: los conservadores y los reformistas. Ambos forman parte de la élite política, religiosa y étnica. Mientras, en suelo laico y secular, los mexicanos atestiguamos una lucha encarnizada entre la centro-derecha y las fuerzas más progresistas.





País	Irán															
Contendientes	Hassan Rouhani, Partido de la Mordernización y el Desarrollo (MDP) Seyed Mostafá Hashemi Taba, Ejecutivos de la Construcción de Irán (ECP) Seyed Mostafa Mir-Salim, Partido de la Coalición Islámica (ICP) Seyed Ebrahim Raisi Sadati, Sociedad del Clero Combatiente (CGA)															
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Hassan Rouhani (MDP) Segundo Lugar: Seyed Ebrahim Raisi Sadati (CGA)															
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas															
Forma de gobierno antes de las elecciones	República															
Forma de gobierno después de las elecciones	República															
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 56,410,234 ¹ Votantes: 41,220,131 ² Porcentaje de votación: 73% (Cálculo propio)															
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Irán</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Hassan Rouhani</td> <td>MDP</td> <td>58.8%</td> </tr> <tr> <td>Seyed Ebrahim Raisi Sadati</td> <td>CGA</td> <td>39.4%</td> </tr> <tr> <td>Seyed Mostafa Mir-Salim</td> <td>ICP</td> <td>1.2%</td> </tr> <tr> <td>Seyed Mostafá Hashemi Taba</td> <td>ECP</td> <td>0.5%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: Central Intelligence Agency (CIA), The Factbook³</p>	Candidato	Partido	Porcentaje	Hassan Rouhani	MDP	58.8%	Seyed Ebrahim Raisi Sadati	CGA	39.4%	Seyed Mostafa Mir-Salim	ICP	1.2%	Seyed Mostafá Hashemi Taba	ECP	0.5%
Candidato	Partido	Porcentaje														
Hassan Rouhani	MDP	58.8%														
Seyed Ebrahim Raisi Sadati	CGA	39.4%														
Seyed Mostafa Mir-Salim	ICP	1.2%														
Seyed Mostafá Hashemi Taba	ECP	0.5%														

1. PresSTV, *Zarif urges Canada to facilitate Iranian expats' participation in polls*. Recuperado desde: <http://www.presstv.com/Detail/2017/05/09/521257/Iran-Canada-Mohammad-Javad-Zarif-Chrystia-Freeland-presidential-election-Ali-Asghar-Ahmadi>
 2. Election Guide International Foundation for Electoral Systems (IFES) Elecciones <http://www.electionguide.org/elections/id/2602/>
 3. Central Intelligence Agency (CIA), The World Factbook, 2015. Recuperado desde: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>

**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros****eluniversal.com*****Hasán Rohani aventaja en elecciones presidenciales en Irán***

"Funcionarios electorales ampliaron el horario de votación hasta la media noche para atender a las filas de electores. El presidente de Irán, Hasán Ruhani, tenía una ventaja del 59% sobre sus rivales en los comicios presidenciales, según las primeras cifras oficiales del conteo anunciadas el sábado.

Más de 40 millones de iraníes, el equivalente a una participación del 70%, votaron en las elecciones del viernes, dijo el viceministro de Interior, Ali Asghar Ahmadi, a reporteros en una conferencia de prensa televisada".

(Consultado el 30 de mayo de 2018)

<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/mundo/2017/05/20/hasan-ruhani-aventaja-en-elecciones-presidenciales-en-iran>

ifpnews.com***Rouhani Re-Elected as Iran's President: State TV***

"Iranian presidential candidate and the incumbent president Hassan Rouhani won the majority of votes in the presidential elections held on Friday, defeating his conservative rival Ebrahim Raisi by a significant margin.

Iran's state TV on Saturday congratulated Rouhani on his re-election as Iran's president after the Elections Headquarters declared that he has secured 22,796,468 votes out of more than 38 million votes counted so far".

(Consultado el 30 de mayo de 2018)

<http://ifpnews.com/exclusive/rouhani-re-elected-irans-president-state-tv/>

actualidadrt.com***Hasán Rohaní gana las elecciones presidenciales en Irán***

"El actual mandatario de Irán, el reformista Hasán Rohaní, de 68 años, ha sido reelecto en las elecciones presidenciales celebradas este viernes en el país persa. Según el Ministerio del Interior de Irán, Rohaní ha ganado en los comicios obteniendo el 57 % de los votos.

Los 55 millones de iraníes convocados a participar en las duodécimas elecciones presidenciales del país desde que en 1979 se convirtiera en una República Islámica, debían elegir entre cuatro candidatos".

(Consultado el 30 de mayo de 2018)

<https://actualidad.rt.com/actualidad/238943-iran-hasnan-rohani-ganar-elecciones>

3. Consejo Electoral de los Países Bajos (Kiesraad), op. cit.



ELECCIONES EN

Reino Unido

8 ■ JUNIO ■ 2017

15

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:64,430,428 (est. julio 2016)
 Grupos étnicos:Blanco 87.2%, negro [África/Caribe/británico] 3%, asiático británico: indio 2.3%, asiático británico: pakistaní 1.9%, mezclado 2%, otros 3.7% (est. 2011).
 Religiones:Cristiana (incluye anglicana, católica romana, presbiteriana, metodista) 59.5%, musulmana 4.4%, hindú 1.3%, otros 2%, sin especificar 7.2%, ninguno 25.7% (est. 2011).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.909 (2016, 16° de 188 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2016.



Theresa May
 Mandatario saliente



Asamblea Legislativa



GOBIERNO

Forma de gobierno: Monarquía constitucional.
 Constitución actual: No escrita; estatutos, práctica y la ley común.
 Periodo de gobierno: (Legislativo) cinco años, a menos que el parlamento se disuelva antes.
 Parlamento: Bicameral, compuesto por la Cámara de los Lores (809 escaños divididos en 26 lores espirituales, 692 lores temporales y 87 hereditarios, y la Cámara de los Comunes (650 escaños, electos por sufragio popular).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.8% (est. 2016).
 PIB per cápita: \$42,500 dólares (est. 2016).
 Inflación: 0.5% (est. 2016).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$8.126 trillones de dólares (est. 2016).
 Desempleo: 5.1% (est. 2016).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 15% (est. 2013).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.



Contendientes



Theresa May
Partido Conservador (PC)
Candidata vencedora



Jeremy Corbyn
Partido Laborista



Tim Farron
Partido Liberal-Demócrata



Nicola Sturgeon
Partido Nacional Escocés (SNP)



De izquierda a derecha: Dr. Juan Carlos Velázquez Elizarrarás, Mtra. Palmira Tapia, Mtra. Rina Mussali, Dr. Alejandro Chanona y Dr. Mark Aspinwall.

Elecciones en Reino Unido, programa transmitido el 4 de junio de 2017

Invitados: Doctor Mark Aspinwall, profesor británico y director de la División de Estudios Internacionales del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Doctor Alejandro Chanona Burguete, académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), especialista en estudios europeos. Maestra Palmira Tapia Palacios, Consejera Electoral del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM). Doctor Juan Carlos Velázquez, profesor de sistemas políticos comparados en la FCPyS-UNAM.

RM Rina Mussali (RM).- Después de casi medio siglo de relaciones tirantes entre Reino Unido y la Unión Europea (UE), Londres decidió abandonar el bloque económico y geopolítico más exitoso del siglo XX. En este contexto, la primera ministra Theresa May –sucesora de David Cameron tras su renuncia– decidió convocar a elecciones anticipadas el 8 de junio de 2017. Esto, con el propósito de conquistar el respaldo popular, ganar credibilidad y afianzar un fuerte liderazgo para iniciar las negociaciones del *Brexit*, un proceso que no estará exento de complicaciones. La apuesta es clara: conseguir el mayor número de escaños posible ahora que Theresa May disfruta de un alto índice de popularidad y, en especial, cuando el Partido Laborista –liderado por Jeremy Corbyn– atraviesa una grave crisis tras su pobre desempeño en las elecciones locales de mayo, al igual que todos los partidos socialistas en Europa.

RM.- La decisión de Downing Street de convocar a una jornada electoral anticipada atiende a una intención racional y pragmática por parte de Theresa May, la primera ministra de Reino Unido. Su propósito está claro: reafirmar su mandato para conquistar legitimidad a través del voto popular y alcanzar una posición de fuerza frente a las complejas negociaciones del *Brexit* con Bruselas. Considerando que actualmente ya cuenta con la mayoría en el parlamento, ¿qué tan arriesgada es esta decisión?

Palmira Tapia (PT).- Mediante un cálculo estratégico racional, Theresa May aprovecha el buen momento por el que pasa su liderazgo, ya que se posiciona





entre las líderes con mayor porcentaje de popularidad y aprobación, incluso por encima de los que tuvo Margaret Thatcher en algunos momentos. Por lo tanto, puede efectuar un cálculo racional para determinar qué tanto apoyo podría tener el Partido Conservador en las urnas. Hace unos meses, cuando hizo el anuncio de elecciones anticipadas, el Partido Conservador llevaba una ventaja de 20 puntos porcentuales sobre del Partido Laborista; es decir, se encontraba en un buen momento. Asimismo, Theresa May quiere llegar fortalecida porque, como se recordará, ella no pasó por las urnas. Por lo tanto, su liderazgo se consolidará con este apoyo popular. De igual manera, con estas elecciones, May desea desvincularse de las promesas que realizó David Cameron y, así, llegar al *Brexit* con una mayoría más fortalecida en el parlamento. En general, se trata de una estrategia muy inteligente.



Alejandro Chanona (AC).- El panorama no es sencillo para Theresa May. Cuando ella llamó a una *snap election* (elección anticipada), efectivamente, estaba 20 puntos por encima del Partido Laborista. Posteriormente, durante el proceso, May sabía que tendría un gran éxito en la contienda por los 88 consejos municipales –de los 418 que existen en el país– que se disputaron en las elecciones locales de mayo. Efectivamente, los conservadores incrementaron el número de consejeros –ganaron Birmingham–, mientras que los laboristas se mantuvieron en las zonas metropolitanas de Manchester y Liverpool, por mencionar sólo unos ejemplos. Adicionalmente lograron arrinconar al Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP,

por sus siglas en inglés) y capitalizar sus consejos. Los conservadores habían realizado una buena labor hasta este punto del proceso; sin embargo, empezaron a cometer errores de plataforma electoral, mismos que, a pesar de la debilidad del laborismo, le están restado votos, ya que ha pasado de 22% de ventaja a 9%. Entre los errores que cometieron estuvo la promesa de aumentar los impuestos, especialmente uno llamado *impuesto de la demencia*, a partir del cual se cobraría a la gente de la tercera edad con discapacidad por sus tratamientos. En consecuencia, tuvo que rectificar.

May también prometió que publicaría los nombres de los inmigrantes por medio de una demanda a los empresarios; no obstante, se retractó y reguló. De igual manera, aseguró que no adelantaría las elecciones ni que se saldría de la UE; sin embargo, adelantó los comicios y se proclama como una gran promotora del *Brexit*. Dicho en otros términos, por su discurso contradictorio, puede cerrar la brecha entre laborismo y conservadurismo y, desde luego, no conseguir la mayoría esperada, puesto que prometía ser el símbolo de la estabilidad y la fuerza en contra del caos que podría generar el Partido Laborista. Bajo esta lógica, el riesgo es que en las próximas elecciones el resultado le impida construir una mayoría e, incluso, llegue más débil en comparación de cuando arrancó su propuesta.

Juan Carlos Velázquez (JV).- Aunque May plantea una apuesta anticipada, la historia política de Reino Unido –y del mundo– demuestra que los políticos actuales no pueden cantar una victoria electoral de manera anticipada. En efecto, hubo errores de cálculo y se ha pasado por alto una constante histórica de Reino Unido: se trata de cuatro naciones dominadas por Inglaterra. Asimismo, se ha omitido que una de las claves para lograr la estabilidad política del sistema y la gobernabilidad ha sido fraccionar los problemas.

Actualmente, el electorado inglés aprecia la consistencia del discurso, la cual –en mi opinión– no se ha visto –no al menos desde el 19 de abril, cuando el parlamento aprobó unas elecciones adelantadas que causaron desconcierto, mismas que Theresa May



había prometido no realizar—. El discurso de los líderes de los partidos también ha generado confusión; en particular, el emitido por Nicola Sturgeon. De alguna manera, lo que resulta muy evidente es que Theresa May busca revertir una exigua dentro de la aritmética política: tiene nada más 330 parlamentarios de un total de 650, lo cual no la ubica en una posición muy cómoda. Incluso la diferencia entre el Partido Laborista y el Partido Conservador es de 7.5 puntos porcentuales. Por lo tanto, uno de los dos se fortalecerá, mientras que el otro se debilitará.

RM.- Estas elecciones son fundamentales porque en ellas se define el equipo político que dirigirá la separación de Reino Unido de la UE y el tipo de país que serán después del *Brexit* y de cara al mundo.

Mark Aspinwall (MA)- La fortaleza del Partido Conservador proviene de la debilidad del Partido Laborista; es decir, tiene una crisis de identidad entre el partido de los años 70, muy nacionalista en lo económico y de izquierda, y el partido de los años 90 de Tony Blair, quien se presentó mucho más moderno, abierto al mundo y a favor del libre comercio. Antes y después del *Brexit*, Reino Unido era un país abierto al mundo; por ejemplo, a diferencia de Estados Unidos (EE.UU.), no albergaba el deseo de cerrar las fronteras en términos de comercio, aunque sí de migrantes. Otro aspecto a considerar es que, probablemente, el alza actual del Partido Laboral tiene problemas en las

encuestas, dado que no muestra con mucha claridad diferencias regionales en Reino Unido. Esto último puede deberse a que el UKIP no postulará candidatos en muchas circunscripciones (*constituencies*). Entonces, los votantes quizá votarán a favor del Partido Conservador. Por lo tanto, no pienso que el Partido Laboralista pueda ganar todos los asientos que anuncia.

Finalmente, se encuentra la brecha regional y nacional. Resulta interesante que los conservadores ingleses argumenten la salida de la UE para mantener su independencia, pero consideren mantener a Escocia dentro de la UE. Por su parte, los nacionalistas escoceses emplean el mismo argumento, pero a la inversa: “tenemos que salir de Reino Unido para fortalecer nuestra independencia y regresar a la UE”. En consecuencia, hoy en día existe una brecha enorme entre Escocia y el Reino Unido de los conservadores.

RM La cuenta regresiva del *Brexit* inició cuando Theresa May decidió activar el artículo 50 del Tratado de Lisboa, que marca el inicio de las negociaciones con Europa. Esto representa una afrenta para el gobierno escocés, encabezado por Nicola Sturgeon, quien exige un segundo referéndum sobre la posible independencia de Reino Unido. En medio de la desconexión europea, Theresa May buscará dilatar los ánimos secesionistas escoceses, quienes quieren convocar a un referéndum en la primavera de 2018. Aunque la batalla reside en los plazos, no se debe olvidar que un *Brexit* duro e inexorable —que incluya la salida del Reino Unido del mercado único— afectaría los intereses económicos y comerciales de Escocia.

RM.- El *Brexit* ha generado divisiones y polarización al interior de Reino Unido. Recuérdese que Irlanda del Norte y Escocia votaron en contra de éste y a favor del *Brexit*; es decir, de permanecer al interior de la UE. ¿Se trata de un Reino Unido o desunido?

JV.- Lo que ocurre no es sorprendente. No habría que olvidar que en tres años ha habido cinco votaciones: desde el referéndum para la autonomía de Escocia en 2014 hasta las elecciones que se avecinan. Además, como se mencionó, la historia política de Reino Unido se distingue por el dominio de cuatro grandes naciones.



En el sentido de lo precedente, el *Brexit* ha presentado varios momentos reveladores. Al comienzo del referéndum las cuatro naciones asumieron determinadas posiciones que han cambiado con el paso del tiempo. Un ejemplo es el discurso de Irlanda: se esperaba que, de ganar, los conservadores se fortalecerían con Theresa May y, en consecuencia, habría la posibilidad de un *Brexit* moderado. En el caso de Escocia, se pensaría en una transición hacia un *Brexit* abierto, más cercano a la idea de la UE de que, al finalizar estas elecciones, Reino Unido pudiera entrar en un esquema de negociación: no ir hacia atrás, sino esperar –ni siquiera el artículo 50 impide que se reincorpore después de haber salido–. Sin embargo, resulta sumamente difícil determinar con precisión cuál será la posición que asumirán las distintas naciones después de las próximas elecciones.

RM.- Theresa May ha solicitado a los escoceses aplazar un año el referéndum que tienen programado para la primavera de 2018, tiempo en el que habrían de concluir las negociaciones del *Brexit*. ¿Se trata de una estrategia para dilatar los ánimos secesionistas?

MA.- Theresa May no quiere pelear desde dos frentes al mismo tiempo. Obviamente, es más fácil que se enfoque en el *Brexit* y en las negociaciones con sus socios europeos antes de pelear con los escoceses. Sin embargo, se debe tomar en cuenta que, después de 2014, el referéndum en Escocia falló, por lo cual los escoceses decidieron no ser independientes de Reino Unido. Pero, un año después, en la elección general en Reino Unido, hubo un cambio terrible en el parlamento nacional: la mayoría de los asientos fueron para el Partido Nacionalista Escocés (SNP, por sus siglas en inglés). Entonces, los escoceses no querían ser independientes pero, al mismo tiempo, deseaban asegurarse de que el gobierno de David Cameron cumpliera con sus promesas antes del referéndum de 2014, situación que ha cambiado totalmente. Si los escoceses hubieran anticipado sus resultados antes de su referéndum en 2014, probablemente habrían votado a favor de la independencia en 2016, con la celebración del *Brexit*.

RM.- ¿Cuál es la posición que ha tomado Gales?



AC.- A Gales lo mantiene todavía el Partido Laborista, el cual perdió Glasgow en Escocia, donde tenía el control desde la década de 1980. Esto refleja una recomposición que otorgará a los nacionalismos un valor estratégico. Por otro lado, resulta complicado contestar qué piensa la UE frente a esto. Al respecto, surgen algunas interrogantes: ¿están preparados para aceptar a Irlanda si se reune?; ¿están preparados para una Escocia que se pueda emancipar? Además, es un tema del marco constitucional británico; es decir, de cómo contendrá Reino Unido a Escocia si el resultado de las próximas elecciones genera una especie de triunfo total, donde las 59 circunscripciones electorales de los asientos escoceses en el parlamento brindarán una fuerza impresionante a Nicola Sturgeon.

Entonces, bajo esta lógica, se jugarán diversos factores, pero el último es de suma importancia. Las regiones están cruzadas por una división histórica de las clases sociales; sin embargo, esa frontera se eliminó y, en consecuencia, Theresa May envió un mensaje a la clase media, porque su intento con la clase baja falló. En estos comicios, lo que divide al electorado británico es el tema de las edades y las generaciones, puesto que *pegarle* a los adultos mayores y no convencer a los jóvenes puede configurar un escenario inédito, sobre todo cuando la diferencia es de uno o dos dígitos –entre 7% y 9%–. Por lo tanto, vendrá un panorama interesante. Para finalizar, Bruselas advirtió a Theresa May que,

independientemente de los resultados, pagará por lo menos 100 mil millones de euros; esto es, el costo de la salida. En resumen, la lógica es la siguiente: “tú pierdes más de lo que nosotros perdemos”.

RM.- La idea es encarecer la salida de Reino Unido de la UE para evitar un *efecto dominó* sobre otros países.

JV.- De igual manera, cabe recordar que las razones que predominaron en el *Brexit* han cambiado. Incluso los mismos argumentos ya no son idénticos. Sobre el tema, varias publicaciones realizadas por *The Economist* lo ubicaban entre ocho y diez razonamientos prevalecientes en el ánimo de las personas. El cambio en el imaginario ha surgido a partir de la región, la nación y la visión.

RM Theresa May se ubica arriba de las encuestas y con una amplia ventaja. Se trata de un liderazgo conservador que se aprovecha de la oposición dividida, fragmentada y con muy pocas posibilidades de formar una coalición organizada entre el Partido Laborista, el SNP y otros pequeños partidos regionales que pudieran darle un mayor posicionamiento en el parlamento. Aunque el UKIP —antes comandado por Nigel Farage— tuvo un rol estelar para materializar el *Brexit*, ahora pasa desapercibido por sus resultados deplorables en las elecciones municipales de mayo. En general, este partido eurófono perdió terreno, ya que no se hizo ni de un solo escaño municipal, cuando antes tenía 146. Seguramente, los conservadores capitalizarán esta debacle en las próximas elecciones.

RM.- En términos de partidos políticos, el Partido Laborista se ha visto afectado tanto en Londres como en Glasgow. Jeremy Corbyn, su líder, ha sido cuestionado por su ambigua posición frente al *Brexit*, aunque se opone a abandonar el mercado único europeo. ¿Hay algún otro partido que haga campaña a favor del *Bremair*?

PT.- Durante su cálculo para llamar a elecciones anticipadas, Theresa May observó al competidor inmediato: los laboristas, bajo el liderazgo de Jeremy

Corbyn, percibido como débil porque no tiene posibilidades de ser primer ministro. Evidentemente, el Partido Laborista transita por una crisis; por ejemplo, en los comicios de 2015 perdió asientos valiosos como Escocia, mientras que el SNP ganó fuerza al obtenerlos.

Según las encuestas, el panorama planteado para el Partido Laborista podría ser sorpresivo. Desde luego, nada está seguro en las elecciones, aun cuando las encuestas señalen lo contrario. Ésa fue, precisamente, una lección dejada por el *Brexit* y, sin duda, estas elecciones necesariamente se ligan a él en tanto que lo emplean como un marco general o perspectiva de interpretación. Sorprendentemente, sólo el Partido Liberal-Demócrata ha convocado a un segundo referéndum.

RM.- Timothy James Farron, el líder que sucedió a Nick Clegg, ahora busca convertirse en el principal opositor.

AC.- En mi opinión, se avecina un crecimiento del conservadurismo, ya que Theresa May impone la agenda. Por ejemplo, Boris Johnson es su secretario de Relaciones Exteriores, quien representa el ascenso de la ultraderecha populista de UKIP. Esto significa que Theresa May tuvo que *jalar las banderas*. En la narrativa, existen diferentes factores: primero, los jóvenes pueden descubrir el juego del nacionalismo; segundo, si ganan los conservadores, limitarán las cuotas del ingreso de migrantes, lo que, a su vez, duplicará el costo de la mano de obra. Lo anterior también da cuenta de una clase empresarial, un sector muy importante ligado a la UE que se encuentra sumamente enojado. En este sentido, la oscilación entre 7 y 9 puntos porcentuales impide determinar un resultado final.

Se observa también la debilidad de Jeremy Corbyn y un colapso relativo de la socialdemocracia europea —que se demostró en Países Bajos y Francia—. Entonces, dependerá de la narrativa y corrección de Jeremy Corbyn enunciar un mensaje correcto sobre el futuro del Reino Unido, el cual se está —en mi opinión— dividiendo por líneas generacionales, regiones, subregiones y partidos que no tienen claridad en su mensaje. Prácticamente, faltan unos días para que culmine el proceso electoral.



PT.- Por supuesto, no hay una narrativa coherente como la que se esperaría en una elección tan importante. Después del *Brexit*, y en relación con el Partido Laborista, se aprecia un regreso a banderas propias de la década de 1970, dado que se busca renacionalizar ferrocarriles o correos. En fin, se envía un mensaje que los de cierta edad consideran inaudito, porque en esta época resulta extraño que se estén asumiendo tales posturas.

Asimismo, otro grupo de votantes identifica similitudes entre Jeremy Corbyn y Bernie Sanders, quien llamó a un grupo de electores muy particular: los *millennials*, jóvenes que sentían admiración por un hombre de la tercera edad. En mi opinión, más bien se trata de un grupo de electores ansiosos por un discurso nuevo, sobre todo ante un sistema globalizante que, quizá, no ha resultado del todo satisfactorio como lo prometían sus padres.

RM.- Hablando de narrativa, precisamente el UKIP se quedó sin discurso porque se lo robó el Partido Conservador. Nigel Farage y Paul Nuttall ni siquiera se presentan como candidatos a las elecciones. ¿Qué sigue? ¿Consiguen el *Brexit* y luego desaparecen de la escena electoral porque carecen de atractivo político?

PT.- Se trata de un partido con un objetivo cumplido y que, por lo tanto, debe desaparecer.

MA.- El UKIP cumplió con su objetivo y, por ello, no tiene ya más razón de existir. No tiene sentido que se postule con 300 candidatos en 300 circunscripciones. Sin embargo, existe una cantidad grande de votantes del UKIP que estuvo a favor de la independencia en el referéndum e, incluso, ya está buscando candidato –aunque muy probablemente no votarán–. En otras palabras, si hay un candidato del UKIP, no sufrarán a su favor porque ven más allá; es decir, tomarán en cuenta situaciones como los ataques terroristas ocurridos en Manchester. Entonces, quieren un partido mejor formado históricamente. Probablemente, votarán a favor de los conservadores porque las

encuestas también anuncian métricas erróneas. A mi parecer, el Norte de Inglaterra será más conservador porque eso se ha visto en otros comicios y porque existe un problema con la identidad del Partido Laboral, por el cual perderán asientos. Si han visto su manifiesto o plataforma, casi no mencionan al *Brexit*: los laboristas están totalmente enfocados en la economía doméstica, en renacionalizar el ferrocarril y otras empresas, en redistribuir ganancias y en poner más impuestos. Tales mensajes no suelen gustar a los votantes en Reino Unido.

JV.- En relación con la narrativa, se perciben algunos aspectos importantes. Primero, destaca la presencia de un amplio sector de indecisos que no apareció en estos últimos meses y que, además, forma parte de los votantes a favor del *Brexit*. Ahora, los indecisos británicos se manifiestan para tratar de suavizar los términos de la salida de Reino Unido de la UE.

En segundo lugar, la narrativa se ha inclinado demasiado hacia el discurso político más que al económico, lo cual genera un problema que no puede pasar inadvertido. Cuando mejoró su salud, la primera ministra acusó a todos los demás partidos de falta de seriedad y lealtad. Incluso se fue en contra de los *Lores*, a quienes también inculpó de ser poco serios. De acuerdo con ello, el requerimiento actual es tener el capital político y el apoyo suficientes para enfrentar el *Brexit*.

Al respecto, surge una interrogante: ¿cuál será la posición que mantendrán los conservadores después de las elecciones? Ello aún no queda claro porque, como su discurso inicial ha dado un giro de 180 grados, la Primera Ministra no sabe si se inclinará por una línea dura, moderada o de franca apertura hacia Bruselas.

RM.- Además, no se puede dejar de lado la victoria de Emmanuel Macron en Francia. Su triunfo envía un fuerte mensaje a Reino Unido a favor del proyecto europeo. De esa forma, Francia y Alemania se unirán para fortalecer las capacidades negociadoras de Bruselas

y contrarrestar los ánimos británicos. ¿Se trata de un escenario más proclive hacia el *Brexit suave*?

AC.- Claramente Bruselas quiere demostrar que el perdedor de la negociación es Reino Unido. Por esta razón, le advierten: “te costará muy caro, estás perdiendo mucho; quieres lo mejor de ambos escenarios, pero ¿están o no?”. Ello, en el sentido de las declaraciones de Theresa May acerca de que saldrían de la UE, pero no de Europa, con la finalidad de establecer un buen acuerdo de libre comercio. No obstante, los lineamientos que estipula el Consejo Europeo para negociar son durísimos, al grado de que no concederán nada, sin importar que resulte una mayoría mermada o un margen en las próximas elecciones. Ni para los británicos ni para la administración conservadora habría un *free lunch*; es decir, les saldría carísimo.

Entonces, se anticipa un escenario complejo para Reino Unido. Además, si su programa empieza a flaquear con las promesas de campaña –sustentadas en torno a la migración y el *Brexit*–, el gobierno de Theresa May será muy débil: no existe siquiera la posibilidad de moderar. Valdría la pena hacer un balance de manera posterior a las elecciones. La elección podría no resultar como May quiere; esto es, no lograría la mayoría que le permitiera ser la más fuerte ni la más capacitada. Esto repercutirá en demasía sobre su imagen. De hecho, lanzó un discurso muy agresivo, en el cual señaló que Bruselas está entrometiéndose en las elecciones internas de Reino Unido. Asimismo, manifestó que saldría muy caro y que hay malas condiciones. Hoy por hoy, Bruselas –y sobre todo Merkel en alianza con Macron– le advertirán que le será muy oneroso y será mejor que nadie siga el camino del *Brexit*.

MA.- En definitiva, el problema es que, actualmente, la UE tiene todo el poder. Existe una perspectiva de Reino Unido que se puede ir de una forma muy fácil; es decir, pensar que no se estará dentro de un sistema de libre comercio, ni dentro del mercado –como Noruega,

que está en el mercado común sin ser miembro–. Los británicos quieren la salida, principalmente, por la cuestión de inmigración. Por lo tanto, si quieren hacerlo fácil, pueden salir sin ningún acuerdo sobre libre comercio, el mercado común y la inmigración. Posteriormente, pueden recurrir a la Organización Mundial del Comercio (OMC) para delinear la relación por un determinado periodo y después tratar de negociar. Ésa sería la forma más fácil, aunque el cambio resultaría brutal. Negociar sobre el costo del *Brexit* puede ser muy caro, pero si Reino Unido acepta no estar dentro del mercado común, tendría más poder al respecto.

AC.- De hecho, existe el peligro latente de que se vayan del país muchas firmas y agencias financieras o bancos. Esto plantea un futuro al cual Theresa May le apuesta mal por creer que, sin ser miembro, puede gozar de las mismas condiciones que cuando lo era.

JV.- El referéndum no especificó la salida del mercado, lo cual debe tenerse muy en cuenta. La UE y el mercado son dos cuestiones distintas; el referéndum no especifica la aceptación al mercado. Por otro lado, con respecto de su posición oficial, el vocero de la UE Donald Tusk ha manifestado claramente: “nosotros no hemos metido las manos en el proceso electoral en ningún sentido”. Ese problema lo tienen que definir y resolver los distintos partidos políticos. Al parecer, los conservadores no han realizado una lectura correcta de sus opositores.

Finalmente, las elecciones en Reino Unido para nada cambian los planes de los 27 miembros de la UE; es decir, se continuará porque el proceso ya inició. Otra situación es el cambio en la percepción de los grandes empresarios, dueños de los medios de producción y compañías sobre el cambio en el discurso por la idea de la nacionalización y la transformación de las reglas. Estos actores ya no lo aprecian de igual manera.



RM Los temas que se apuntan en el debate electoral son diversos: el *Brexit*, la economía y la migración. El costo del *divorcio* de la UE será alto si Bruselas desea evitar una desbandada de otros socios europeos. Los ingredientes de negociaciones áridas y complejas incluirán los aranceles, la política comercial, el tránsito de personas y el cobro por la salida de la comunidad de naciones. A pesar del forcejeo entre Londres y Bruselas, la economía se ha ralentizado aún tras haber tenido buena salud en los meses posteriores al referéndum del 23 de junio del 2016: durante el primer trimestre del 2017, su crecimiento fue del 0.3%. La incertidumbre también se materializa alrededor del tema de la migración, pues una restricción mayor como la que propone Theresa May podría traer consecuencias negativas para la economía, principalmente por el encarecimiento de la mano de obra y el incremento de la tasa de envejecimiento.

RM.- Enmarcado en el contexto de los ataques terroristas en Manchester diez días antes de la elección, el tema de la migración está ocupando un lugar muy importante dentro de los comicios. Además, Reino Unido sufrió otro atentado afuera del Palacio de Westminster. ¿Estos elementos pudieran cambiar la matemática electoral?

PT.- Sin duda, el *Brexit* representa el triunfo del discurso nacionalista que ha resurgido con fuerza en distintos puntos del planeta. Sin embargo, cabe destacar que los planteamientos de liberales y conservadores en materia de migración son distintos. Los primeros hablan de decisiones racionales mediante acciones justas y sin fijar una tasa. Mientras tanto, el conservadurismo apuesta por reducir la migración neta; por ejemplo, Theresa May impuso una tasa para parejas de inmigrantes que sufren la problemática porque no pueden llevar a su esposa o esposo a Reino Unido.

En cuanto al otro tema, es interesante cómo, según las encuestas, el atentado en Manchester no impactó tanto como se esperaba.

AC.- El discurso de Theresa May plantea que los migrantes vienen a ocupar las plazas de los británicos. Son *polizones* o, como ellos les llaman, *free riders* del

sistema de salud. Ante la caótica situación, la candidata propone controlar el ingreso al país; sin embargo, esto representa un costo muy alto para los trabajadores que apoyan a las empresas británicas con mano de obra que, en su contexto económico, es muy barata –aunque el salario por hora sea muy superior al de países como México.

En cuanto al atentado, Salman Ramadan Abedi, de origen libio pero nacido en Reino Unido, se convirtió en un combatiente más de la estructura terrorista, a pesar de haber aprehendido los valores británicos y de haber recibido educación pública y servicios de salud. Bajo esta lógica, se observan fallas muy claras dentro del proceso de integración multicultural, mismas que existen desde 2005. En dicho año ocurrió el ataque al transporte público donde había niños de origen pakistaní que se habían criado con las mismas ventajas que los chicos blancos. Ahora, no han podido resolver el caso del ataque a Manchester. En síntesis, plantear una estrategia antiinmigrante donde ya existe un choque cultural propiciaría mayor inseguridad entre la sociedad británica.

MA.- Además, las tendencias de voto durante el referéndum del *Brexit* son interesantes. Según un estudio presentado por la Corporación de Radiodifusión Británica (BBC, por sus siglas en inglés), los condados que votaron a favor de la salida fueron aquéllos donde existe un crecimiento veloz de inmigrantes. A dicha preferencia se sumó el nivel educativo y de ingresos de los votantes.

En abril de 2010, Gordon Brown enfrentó un episodio vergonzoso cuando habló con una mujer inglesa en el Norte antes del periodo electoral. Durante la charla, ella se quejó de la cantidad de habitantes polacos en su pueblo. Posteriormente, cuando Gordon regresó a su auto, criticó la opinión de la mujer, pero no había apagado su micrófono, por lo que sus palabras se convirtieron en un asunto público. En respuesta, tuvo que disculparse. Tras lo ocurrido, la política del gobierno de Cameron desde 2010 trató a los inmigrantes de forma distinta: mediante cuotas; por ejemplo, la Universidad de

Edimburgo cubre cuotas de académicos residentes y de países miembros de la UE que pueden trabajar en Edimburgo y en otras organizaciones.

RM La vocación global de Reino Unido en el mundo sufre una sacudida con el *Brexit*. La quinta economía global debe ajustarse a los nuevos diseños sin Bruselas. Además, tiene la encomienda de firmar a la brevedad un tratado de libre comercio con la UE. Este país ha destacado por su capacidad nuclear, su papel como *locomotora financiera* y por ser miembro del G7, el G20 y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), además de ser miembro permanente del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU). No obstante, debe echar a andar su relación especial con Washington. No se sabe si Donald Trump estará dispuesto a negociar un tratado de libre comercio con Theresa May cuando priva en él la lógica nacionalista y proteccionista. Mientras tanto, la Primera Ministra hace todo lo posible por acercarse a India, Australia y Nueva Zelanda.

RM.- No obstante ambos han favorecido el sentimiento nativista en sus países, Theresa May buscará alentar un acuerdo de libre comercio entre Reino Unido y EE.UU., mientras que Donald Trump se ha mostrado renuente. ¿Qué se puede esperar de su relación?

AC.- Hay una contradicción fundamental porque, en realidad, no existe gran distancia ideológica entre Theresa May y Donald Trump. Sin embargo, él se ha enemistado con todo el mundo. Primero, se salió del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés) y, ahora, no quiere el Tratado Transatlántico de Comercio e Inversiones (TTIP, por sus siglas en inglés). Asimismo, busca renunciar al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Recientemente, durante la reunión de la OTAN, el Presidente no supo distinguir entre aliados y no aliados: se dirigió a todos por igual y los regañó por no saber actuar de forma correcta. Esto puede asociarse con el último discurso de Angela Merkel cuando afirma que Europa debe hacerse cargo de su destino. El propio Trump ha optado por correr el riesgo de *agarrar parejo* y ha sido un mal aliado porque cuando los servicios

de inteligencia británica compartieron información del ataque de Manchester con la inteligencia americana, algunos datos se filtraron y fueron publicados en el *New York Times*. La relación entre aliados no debe ser así. Por ello, May se enojó y suspendió unas horas los servicios de intercambio. Sin embargo, habría que tomar precauciones porque Trump no suele valorar contra quién arremete. En esa lógica, habría que prestar atención al fortalecimiento de Theresa May. Si gana la contienda, debe replantear la forma en que ha asumido la salida del *Brexit* y el tema del atlantismo, con el cual Donald Trump ya no quiere cooperar.

JV.- El discurso de los partidos ha cambiado. Ahora apuntan a la necesidad de brindar mayor claridad en cuanto a una política multicultural. En Reino Unido, se busca un tratamiento preciso de las cuestiones migratorias para la promoción de la unidad. Actualmente, los partidos opositores están logrando puntos en común.

En cuanto a la política exterior, Trump ha declarado que Reino Unido es incapaz de manejar el problema migratorio y que le sería aún más difícil dentro de la UE. En ese sentido, el presidente de EE.UU. desea un Reino Unido fuera de la UE, con la finalidad de debilitarlo. La apreciación de Trump sobre el sistema de alianzas es obtusa y cerrada. No tiene un enfoque y Theresa May debería percibirlo de esa forma.

RM.- ¿Qué lecciones y aprendizajes se debe llevar México del proceso político y electoral en Reino Unido?

MA.- Los sistemas políticos de México y Reino Unido son distintos. En dicho país, el poder ejecutivo proviene directamente del parlamento y no hay división estricta entre ambos. Además, los candidatos y los políticos no suelen cambiar de partido político para aprovechar los diferentes niveles de votación: su ideología tiende a ser más fija que en México. No es muy común la presencia de coaliciones entre diferentes partidos. En 2010 se presentó un caso excepcional que duró cinco años; pero es muy raro. Cada partido define su postura



ideológica antes de las elecciones y no suelen existir cambios ni tratamientos con otros para favorecer a un candidato.

JV.- Efectivamente, son sistemas completamente distintos, aunque se pueden retomar aprendizajes. México podría recuperar la importancia del libre juego de partidos, de evitar el *trapecismo* –es decir, abstenerse de *brincar* de un partido a otro–, de guardar respeto a una línea ideológica determinada y de la transparencia con la que se mueven los partidos en Reino Unido. Además, hay una división de poderes bastante difusa y, por ello, existe una lectura distinta. La separación entre las funciones de gobierno y las del Estado es importante. Tampoco hay que olvidar que la Corona tiene poca presencia en todos estos asuntos –el sistema de *check and balance*–. En fin, se puede obtener realmente la experiencia de una competencia reñida y apegada a la lealtad.

PT.- Theresa May afirmó que las elecciones adelantadas podrían definir el papel de Reino Unido en Europa y todo el mundo. Por eso son importantes para México. En particular, resulta interesante el tema de las encuestas, las cuales se equivocaron rotundamente en 2015. En México, ése fue el hallazgo: ¡las encuestas no están sirviendo! Se trata de un fenómeno presente en Reino Unido y en diversas democracias. Pareciera que las encuestas no han sido interpretadas correctamente. Además, hay electores más volátiles en sus preferencias.

RM.- En 2015, las encuestas en Reino Unido hablaban de un parlamento disfuncional o *hung parliament*, donde se estimaba un empate técnico entre el Partido Conservador y el Partido Laborista. Ello obligó a David Cameron a pactar con el UKIP. Sin embargo, nada de esto sucedió: Cameron se reeligió consiguiendo mayoría parlamentaria pero teniendo que cumplir el favor de convocar al referéndum del *Brexit*. En dicho contexto, las encuestas jugaron un papel crucial.

AC.- Reino Unido es un gran inversionista en México; un país interesado en nuestro perfil económico y cultural. Sin embargo, Theresa May ha convertido la elección parlamentaria en una presidencial. Esto generó la percepción de una contienda entre ella y Jeremy Corbyn, cuando nunca votarán por ellos.

Reino Unido tiene un sistema electoral de 650 circunscripciones de elección directa; es decir, no se asignan por principio de representación proporcional. Bajo esta lógica, queda una lección por aprender: cualquier país que en los próximos años quiera tener un rumbo claro debe construir sus mayorías sin importar si su democracia es parlamentaria, semiparlamentaria o presidencial. En México, urgen verdaderas mayorías y se espera que los británicos sean capaces de construirlas. Sin importar si gana May o Corbyn, lo relevante es que el votante de Reino Unido tenga un buen futuro.

Otra lección es la de cuidar al aliado. México y Reino Unido tienen una larga relación y tradición, no solamente política, sino también de parlamentos y de universidades. En este sentido, se espera que encuentren un hilo conductor positivo para México.

RM.- Aunque son sistemas políticos muy distintos, México tiene mucho que aprender de Reino Unido, la cuna del parlamentarismo, la libertad y el autogobierno. Su Constitución ha sido una fuente de inspiración para la Declaración Universal de los Derechos Humanos y su sistema de incentivos y castigos abona al quehacer democrático y al juego de coaliciones. Además, ante un eventual fin del TLCAN y en la necesidad de diversificar relaciones, un Reino Unido no perteneciente a la UE podría suponer un gran socio comercial.



País	Reino Unido																								
Contendientes	Theresa May, Partido Conservador (PC) Jeremy Corbyn, Partido Laborista (PL) Nicola Sturgeon, Partido Nacional Escocés (PNE) Tim Farron, Liberal Demócratas (LD)																								
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Theresa May, Partido Conservador (PC) Segundo lugar: Jeremy Corbyn, Partido Laborista (PL)																								
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron incidencias																								
Forma de gobierno antes de las elecciones	Monarquía constitucional																								
Forma de gobierno después de las elecciones	Monarquía constitucional																								
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 46,843,896 Votación: 32,196,918 Participación: 68.7% Fuente: BBC ¹																								
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Reino Unido</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Escaños</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Theresa May</td> <td>Partido Conservador (PC)</td> <td>318</td> <td>42.4%</td> </tr> <tr> <td>Jeremy Corbyn</td> <td>Partido Laborista (PL)</td> <td>262</td> <td>40.0%</td> </tr> <tr> <td>Tim Farron</td> <td>Liberal Demócratas (LD)</td> <td>12</td> <td>7.4%</td> </tr> <tr> <td>Nicola Sturgeon</td> <td>Partido Nacional Escocés (PNE)</td> <td>35</td> <td>3.0%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>7.2%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">Fuente: BBC²</p>	Candidato	Partido	Escaños	Porcentaje	Theresa May	Partido Conservador (PC)	318	42.4%	Jeremy Corbyn	Partido Laborista (PL)	262	40.0%	Tim Farron	Liberal Demócratas (LD)	12	7.4%	Nicola Sturgeon	Partido Nacional Escocés (PNE)	35	3.0%	Otros	-	-	7.2%
Candidato	Partido	Escaños	Porcentaje																						
Theresa May	Partido Conservador (PC)	318	42.4%																						
Jeremy Corbyn	Partido Laborista (PL)	262	40.0%																						
Tim Farron	Liberal Demócratas (LD)	12	7.4%																						
Nicola Sturgeon	Partido Nacional Escocés (PNE)	35	3.0%																						
Otros	-	-	7.2%																						

1. BBC, Electios 2017. Recuperado desde: <https://www.bbc.com/news/election/2017/results>
2. *Ibid.*



**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros**

eluniversal.com.mx

¿Qué pasará con el Brexit tras las elecciones legislativas en Reino Unido?

"El revés infligido a la primera ministra Theresa May en las elecciones legislativas británicas de ayer puede cambiar la situación de cara a las negociaciones del Brexit, que la mandataria abordará en posición de debilidad, si es que continúa en el cargo".

(Consultado el 12 de junio de 2018)

<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/mundo/2017/06/9/que-pasara-con-el-brexit-tras-las-elecciones-legislativas-en-reino-unido>

bbc.com

May to form 'government of certainty' with DUP backing

"Theresa May has said she will put together a government with the support of the Democratic Unionists to guide the UK through crucial Brexit talks.

Speaking after visiting Buckingham Palace, she said only her party had the "legitimacy" to govern, despite falling eight seats short of a majority".

(Consultado el 12 de junio de 2018)

<https://www.bbc.com/news/election-2017-40219030>

(Consultado el 6 de junio de 2018)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2017/05/08/presidentielle-les-exigences-d-une-victoire_5124190_3232.html



ELECCIONES EN

Ruanda

4 ■ AGOSTO ■ 2017

16

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Ruanda

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 12,988,423 (est. julio 2016).
 Grupos étnicos: Hutu (bantu), tutsi (hamitic), twa (pygmy).
 Religiones: Católicos romanos 49.5%, protestantes 39.4% (incluye adventistas 12.2% y otros protestantes 27.2%), otros cristianos 4.5%, musulmanes 1.8%, animistas 0.1%, otros 0.6%, ninguno 3.6% (2001), no especificados 0.5%.
 IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0.498 (2016, 159° de 188 clasificados)

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2016.



Paul Kagame
 Mandatario saliente



Parlamento de Ruanda



GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.

Constitución actual:Varias anteriores; última adoptada por referéndum el 26 de mayo de 2003 y con reformas sobre soberanía nacional, mandato presidencial, forma y sistema de gobierno y el pluralismo político en 2008, 2010 y 2015.

Periodo de gobierno:Siete años; las enmiendas constitucionales aprobadas en diciembre de 2016 reducen el mandato presidencial de siete a cinco años, pero incluye una excepción que permite al presidente Kagame cumplir otro mandato de siete años en 2017, potencialmente seguido por dos mandatos adicionales de cinco años.

Asamblea Legislativa:.....Congreso unicameral compuesto por 57 escaños.

Fuentes:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
Constitución de la República de Ruanda.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 6% (est. 2016).

PIB per cápita: \$1,900 dólares (est. 2016).

Inflación: 4.6% (est. 2016).

Deuda externa (en valor absoluto): \$2.442 billones de dólares (est. 2016).

Desempleo: Sin información.

Población por debajo de la línea de la pobreza: 39.1% (est. 2015).

Fuente:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.



Contendientes



Paul Kagame
Frente Patriótico de Ruanda
Candidato vencedor



Frank Habineza
Partido Verde Democrático de Ruanda



Phillipe Mpayimana
Independiente



De izquierda a derecha: Dr. Wilner Metelus, Mtro. Adán Baltazar García Fajardo, Mtra. Rina Mussali y Dr. Massimango Cangabo.

Elecciones en Ruanda,

programa transmitido el 4 de agosto de 2017

Invitados: Maestro Adán Baltazar García Fajardo, director académico del Museo Memoria y Tolerancia. Doctor Wilner Metelus, presidente del Comité Ciudadano de Defensa de los Naturalizados y Afromexicanos. Doctor Massimango Cangabo Kagabo, profesor del Instituto de Estudios Internacionales Isidro Fabela de la Universidad del Mar (UMAR).

RM Rina Mussali (RM).- Ruanda es un pequeño país de África central ubicado en la región de los Grandes Lagos y caracterizado por carecer de salida al mar. Ocupado por el dominio alemán y belga, alcanzó su independencia hasta 1962, después de haber sufrido del colonialismo europeo. Desde que fue liberada del yugo colonial, los hutus asumieron el poder en esta nación hasta 1994, mayoría perteneciente a la etnia banyaruanda, predominante en la composición de la población y cuyos rasgos raciales y lingüísticos no son significativamente diferentes de los de la minoría tutsi. Ambas poblaciones han alimentado su rivalidad por el odio, la segregación racial y las diferencias económicas y sociales que, al mismo tiempo, han azotado a este país atacado por guerras sangrientas, golpes de Estado e inestabilidad.

RM.- Éstas son las terceras elecciones presidenciales de Ruanda tras la guerra civil acontecida hace más de 20 años. ¿Cómo se hace política en este pequeño país enclavado en el corazón de África?

Massimango Cangabo (MC).- La forma de hacer política en Ruanda no difiere de otros casos presentados en el resto de África. Ha conservado su similitud con los sistemas políticos autoritarios que caracterizaron a muchos países africanos durante los años comprendidos entre 1965 y finales de la década de 1980. En el otoño de 1989, se presenció una ruptura a raíz de los grandes cambios suscitados a nivel mundial con la caída del Muro de Berlín, lo cual también afectó la forma de hacer política en África. Entonces, durante casi dos décadas, la política en África se caracterizó por sistemas dictatoriales, militares y civiles en el poder. Desde luego, el caso de Ruanda entra en este marco; en especial, a partir del golpe de





Estado liderado por el general Juvénal Habyarimana, quien estaba en contra del régimen civil del primer presidente, Grégoire Kayibanda.

El golpe de Estado ocurrió entre hutus, lo que, de alguna manera, refleja el problema étnico de Ruanda. El hecho de que los grandes grupos étnicos no se puedan tolerar es un producto de la colonización: antes de ésta, tutsis y hutus convivían sin conflictos en un sistema clientelar cuyo rey simbolizaba la unidad de todos. En cuanto a la división de clases, la nobleza estaba conformada por los tutsis, mientras que los hutus eran agricultores. Por otra parte, los pigmeos y los twa fueron los primeros en habitar esa zona.

Por lo tanto, las rupturas políticas tuvieron su auge en toda África durante el periodo de 1963 a 1965. Los golpes de Estado en contra de los regímenes civiles fueron producto de las independencias que se dieron en el continente a partir de 1957. En este sentido, la característica principal de la política africana son las dictaduras, las cuales trajeron consigo la violación a los derechos humanos y el surgimiento de un partido único en todos los países africanos, con excepción de Senegal, Marruecos, Nigeria y Kenia, entre otros.



RM.- En Ruanda esto ha quedado de manifiesto con el Movimiento Republicano Democrático Parmehutu (1957-1973), el Movimiento Republicano Nacional por la Democracia y el Desarrollo (1975-1994) y, ahora, el Frente Patriótico Ruandés (FPR).

MC.- El FPR surgió a principios de la década de 1990 como producto del levantamiento en las sociedades africanas para manifestarse en contra de los regímenes

dictatoriales. Se trataba, sobre todo, de los sectores estudiantiles, que se rebelaban porque estaban totalmente reprimidos. En consecuencia, mataron a muchos estudiantes –cabe recordar el caso de Mobutu en la República de Zaire, donde era difícil alzar la voz en contra del partido único, algo común en el territorio africano–. Éste era el grupo de los tutsis, el cual se había refugiado en Uganda y durante esa época de exilio creó el FPR. Dentro de dicho grupo se encontraba Paul Kagame, quien dejó una marca importante en Ruanda a través del genocidio de abril de 1994, un acontecimiento bastante triste y deplorable.

Adán García Fajardo (AG).- De alguna manera, cuando se habla del genocidio, se habla también de un asesinato entre hermanos, cuya lógica de separación y distinción fue abonada por los poderes coloniales: antes de que llegaran tales había una convivencia pacífica y un sistema de patronaje, donde existía una figura de autoridad aceptada o consensuada por todos y, después, se encontraban los estratos sociales. Sin embargo, cuando los poderes coloniales introdujeron el tema de la raza, imperó un pensamiento en términos binarios: “eres o no eres; perteneces o no perteneces”. Entonces, al pertenecer a lo que ellos consideraron como *tutsi*, se contaba con ciertas prerrogativas que los demás no tenían.

Paulatinamente, en Ruanda se ampliaron cada vez más las brechas y las diferencias entre la población, cuestiones que también fueron utilizadas como una vía para evitar la convergencia de un solo esfuerzo, a saber, en cuestiones como la autonomía de la nación frente a los belgas. Cuando Ruanda se autonomizó e independizó de Bélgica, se presentaron fuerzas políticas de tutsis y hutus cuyas necesidades no eran las mismas: por un lado, los tutsis querían mantener sus prerrogativas, mientras que, por el otro, los hutus –así como varios partidos– buscaban tener acceso a la política y a la toma de decisiones, algo que les había sido negado.

Asimismo, los hutus esperaban llegar al poder para ser vistos como iguales y, por ende, tener derecho a la educación y al matrimonio con alguien

que no fuera de su propia tribu. En otras palabras, proclamaban: “¡déjennos participar en condiciones de equidad, igualdad y dignidad de derechos!”. Incluso en 1952 se llevaron a cabo unas elecciones complejas que otorgaron 299 jefaturas de 300 a los tutsis, y una sola para los hutus. En aquel entonces había un poder muy asimétrico. Los hutus intentaron transformar esto: durante la gran revolución de 1959, denominada *Vientos de Destrucción*. Trataron de apaciguar al poder colonial, porque así lo pedía una parte del pueblo ruandés. Por este motivo, la colonia comenzó a restarle poder a los tutsis, hasta que, finalmente, se dio reversa: en 1961, los hutus se habían instituido en el poder, quitando a los primeros. En dicho año, Ruanda se declaró autónoma y, habiendo exiliado para 1964 a casi 336 mil personas, lo hizo con ese mismo poder hutu. Por lo tanto, la independencia ruandesa se construyó con base en la separación, la distinción y el dominio.

RM Hacer política con tintes étnicos condujo a una de las máximas barbaridades del siglo XX: el genocidio de 1994 en Ruanda, un exterminio que duró 100 días y que provocó la masacre de 800 mil tutsis por parte de la mayoría hutu, así como la huida de muchos a Burundi y Tanzania, entre otros países. Esto se dio tras el derrumbe del avión en el que viajaban los presidentes de Ruanda y Burundi, y que ocasionó su muerte, suceso que ha sido considerado como el principal detonante de este episodio. En consecuencia, surgió la necesidad de castigar y condenar los actos genocidas mediante el establecimiento del Tribunal Penal Internacional para Ruanda (TPIR). En él, destacó el caso de Jean Paul Akayesu, alcalde de la ciudad de Taba, quien fue arrestado y hallado culpable por genocidio y delitos de lesa humanidad. A la limpieza étnica en Ruanda le siguió el establecimiento de cortes tradicionales para procesar a violadores, asesinos y cómplices en aras de aliviar el sufrimiento de las víctimas.

RM.- De 1961 hasta 1994, el poder fue asumido por los hutus. Luego, con los Acuerdos de Arusha, se creó un gobierno de unidad nacional. Más adelante, vino la hegemonía tutsi, con la llegada de Paul Kagame al frente del gobierno. ¿Fue ésta una alternancia etnopolítica en Ruanda?



Wilner Metelus (WM).- Históricamente, en la configuración étnica de Ruanda prevalecen las rivalidades. Anteriormente, había unidad entre los tutsis y los hutus, pero tras el genocidio de 1994 todo cambió. Por ello, es de suma importancia conocer cómo fueron los hechos. Tras la invasión de 1936, Bélgica ocupaba el país africano; incluso imperaba un discurso de división. En este sentido, había una campaña belga que decía a los hutus que los tutsis tenían una forma de vida similar a la de los europeos: esto es, como intelectuales. De esta manera, comenzó la división. Regresando a los siglos pasados, los tutsis eran quienes poseían el poder y, por lo tanto, la monarquía. Entonces, la división que se fomentó en 1959 se debió a la aparición de un personaje nacido dos años antes: Paul Kagame.

Cuatro años después de la guerra de 1962, cuando se proclamó la independencia ruandesa, Kagame se fue a vivir con su familia a Uganda. En esa época hubo una masacre enorme, en la cual murieron más de 20 mil personas –según los historiadores–, y con un número mayor de desplazados: 160 mil. Sin embargo, la información difundida sobre dicha masacre fue mínima –por el contrario, todo el mundo vio el genocidio de 1994–. Los tutsis se fueron a países cercanos a la frontera –Tanzania, República del Congo y Burundi–. Durante ese desplazamiento, surgieron algunos líderes; por ejemplo, Paul Kagame inició su participación en algunos movimientos de la guerrilla, particularmente con la oposición en Uganda. Cabe recordar que ocupaba un lugar fundamental en



la inteligencia militar del Movimiento de Resistencia Nacional (ERN) de su amigo Yoweri Museveni en Uganda, luego del golpe de Estado de 1985 con el que este último llegó al poder en ese país.

La problemática en Ruanda se agudizó cuando los hutus ocuparon el poder; no obstante, había resistencia dentro del país. Para entonces, Paul Kagame regresó a Ruanda con una tendencia bien definida, luego de que se hubiera ido a Estados Unidos (EE.UU.) a estudiar tácticas militares en 1990. Asimismo otro aspecto elemental fue que, al final de la invasión de 1991, hubo una negociación con Habyarimana, el presidente que estuvo en el poder, y en la cual Kagame fue invitado a participar dentro del gobierno. Aunque algunos de sus simpatizantes tomaron partido, él regresó a trabajar con sus grupos.

De igual manera, no se puede descartar la caída del avión en 1994, donde murieron los presidentes de Burundi y de Ruanda. Al respecto, hubo bastante información sobre que Paul Kagame fue el responsable, lo cual no se ha podido clarificar del todo. En relación con esto último, cabe mencionar que Paul Kagame tenía una ideología bien definida ya que, a su vez, responsabilizó a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) de la masacre de 1994, un hecho que no puede pasar inadvertido. Dos meses después, se envió a unos investigadores españoles para averiguar lo que realmente pasó. En efecto, hubo un apuro enorme por parte de España, que compartió información a la comunidad internacional de lo ocurrido. Aquí, surge una interrogante: ¿cómo es que Paul Kagame puso resistencia a Occidente? Porque mataron a miles de sus hermanos tutsis; murió un millón de personas. La comunidad internacional y el tribunal de La Haya elaboraron un mandato internacional en contra de él. Finalmente, tampoco se puede pasar por alto que Paul Kagame guardaba un vínculo con EE.UU., porque recibió formación militar en dicho país.

RM.- En efecto, todos los expertos coinciden en señalar que el genocidio fue perpetrado de manera intencionada, sistemática y disciplinada por parte de la mayoría hutu en contra de la minoría tutsi, y que las

potencias occidentales –EE.UU. y Francia– asumieron posiciones divergentes. En consecuencia, se aprecia una comunidad internacional dividida, donde Francia respaldaba más a los hutus, mientras que EE.UU. lo hacía a favor de la guerrilla tutsi.

MC.- Efectivamente, esto refleja la presencia de las potencias en el quehacer político africano desde 1960 –con las independencias– hasta hoy en día. A saber, Bélgica fue la metrópoli encargada de Ruanda, primero como territorio bajo su mandato y luego hasta su independencia. Por otra parte, Francia fue señalada como responsable del genocidio, en el cual hubo intereses bien definidos entre el régimen de Juvénal Habyarimana, Francia y Bélgica. Lo anterior, de manera independiente al pasado de Paul Kagame con respecto de su formación militar estadounidense.

Al igual que como sucedió con la República de Zaire bajo el mandato del dictador Mobutu Sese Seko –padrino de Habyarimana–, el régimen autocrático de Ruanda bajo la presidencia de Habyarimana estaba en muy buenos términos con Francia y Bélgica. Por lo tanto, la cuestión se centraba en por qué permitirían que los tutsis perturbaran su tranquilidad a pesar de que eran minoría. En general, los intereses estaban bien definidos y, a partir del momento en que terminó la presidencia de Ciprien Ntaryamira en Burundi, se ejecutó la conocida *Operación Turquesa*, bajo el pretexto de proteger a la población civil de los hutus y de los tutsis. Al respecto, se sabe bien que Francia estaba a favor del dictador Juvenal Habyarimana y de Ntaryamira, presidente de Burundi. De hecho, cabe cuestionar en qué medida la presencia de Francia –a través de la Operación Turquesa– trataba de pacificar o de proteger. Mobutu fue considerado como un *títere* de Occidente, en particular de Francia. Por ello, era cuestión de proteger a su hermano, quien ya había caído. Subsecuentemente, la República del Congo recibió, en un primer momento, toda la ola de hutus desplazados; desde luego, con consecuencias graves.

WM.- Efectivamente, François Mitterrand envió a investigadores franceses a Ruanda para determinar lo

que realmente ocurrió en el genocidio. El resultado final fue la acusación de Paul Kagame.

MC.- De igual manera, como ya se expuso, la ONU tuvo parte de responsabilidad, dado que Kofi Annan, entonces secretario de dicha organización y encargado de mantener la paz, no hizo lo que debía para impedir tal genocidio. Incluso, se puede decir que hubo apatía por parte de la ONU, ya que no intervino a tiempo. Por su parte, las potencias tenían sus propios intereses. La intervención de EE.UU. no fue clara debido a que no era su campo de acción y, como tal, no tenía intereses económicos, ya que la economía ruandesa no resultaba del todo atractiva.



AG.- De alguna manera, la comunidad internacional tenía un interés por incrementar las operaciones de mantenimiento de la paz. En ese sentido, los Acuerdos de Arusha, pactados entre Kagame, Ntaryamira y el presidente de Burundi pretendían terminar con la guerra civil incipiente que comenzó en la década de 1990 y que culminó con la muerte de Habyarimana. Sin embargo, debido a que el general Roméo Dallaire y las fuerzas de paz estaban en Ruanda, decidieron supervisar el acuerdo. Cuando el general Dallaire se dio cuenta de la situación, les advirtió que necesitaba cinco mil hombres para detener el genocidio y sus múltiples consecuencias. Días antes, avisó a la ONU que había listas de las personas que serían asesinadas, pero no se le escuchó ni se le dieron los recursos. Del mismo modo, la comunidad internacional no hizo nada. Entonces, el general desobedeció una

orden directa de la ONU: se negó a retirarse. Ante tal decisión, las autoridades le preguntaron: “¿sabe usted que se enfrentará a una corte marcial si no lo hace?”. Él respondió afirmativamente y dijo a sus hombres: “yo no los puedo obligar a que se queden, pero si desean, están en la libertad de hacerlo”. Ese pequeño acto de desobediencia salvó la vida de más de 32 mil personas, a quienes él protegió directamente. Si con una fuerza de 200 hombres logró esto, ¿cuál habría sido el resultado si le hubieran concedido los cinco mil hombres que pedía? Entonces, no es una casualidad que, a 20 años del genocidio, Ban Ki-moon tenga que pedir perdón por la inacción de la comunidad internacional de la ONU frente a lo que se sabía que iba a suceder.

RM.- Ruanda no forma parte de la Corte Penal Internacional (CPI), pero se instaló el TPIR en 1994, un tribunal penal *ad hoc*. Posteriormente, se crearon las cortes tradicionales, llamadas *gacacas*, donde se procesó a violadores, asesinos y cómplices.

RM Con 17 años como presidente de Ruanda, Paul Kagame ha despertado un cúmulo de simpatías y antipatías. Ganó las elecciones presidenciales de 2003 y 2010, así como el referéndum de 2015. Al alargar su estancia en el poder, sus críticos lo han colocado como un líder intolerante, dictatorial y autoritario que ha diezmado el sistema multipartidista y la oposición política. Además, algunas organizaciones de derechos humanos lo han tildado de genocida y partícipe en actos terroristas, pues se sospecha que él dio la orden de atentar en contra del avión en el que viajaban los presidentes de Ruanda y Burundi en 1994. Para otros, Kagame es el único que puede garantizar la paz, la estabilidad, la seguridad y el progreso económico con base en el Plan Estratégico Visión 2020, el cual busca convertir a Ruanda en un país de ingresos medios.

RM.- Paul Kagame lleva 17 años como presidente de Ruanda, tiempo que podría duplicarse tras la reforma constitucional en 2015 que le permite competir por un periodo de siete años y dos posteriores de cinco; es decir, hasta el 2034. En 2010, ganó las elecciones con 93% de los votos. ¿Se espera esa misma matemática



electoral en este año? ¿Su reelección está dada por hecho?

AG.- Algunos consideran que no habrá una elección en Ruanda, sino una *coronación*. Tomando en cuenta que, en 1994, Paul Kagame –al frente de las fuerzas que detuvieron el genocidio– se convirtió en el poder de facto, habrán transcurrido 40 años de esa fecha a 2034. Esto plantea un sistema que, desde una perspectiva occidental, se puede llamar también una dictadura.

Paul Kagame causa sorpresa porque se trata de alguien quien a temprana edad tuvo que huir junto con su familia a Uganda. Ahí, no fue un *estudiante estrella*: aunque terminó la primaria y la secundaria, sus notas fueron insuficientes para que siguiera adelante. Por consiguiente, fue reclutado por la Resistencia, donde hizo un muy buen trabajo. Después, se unió a servicios de inteligencia y, entre 1986 y 1989, comenzó un proceso de crecimiento. Finalmente, en 1990, se posicionó en un rango mayor del ejército, de manera que se convirtió en el comandante que albergó las esperanzas para terminar con la matanza de los tutsis en el genocidio.

Por último, un dato importante es que la madre de Kagame era prima de la reina, hecho que permitió a la familia estar segura durante las primeras etapas de la limpieza étnica, iniciada en 1959. Aunque se sentían resguardados, el padre decidió sacarlos de Ruanda y llevarlos a una zona más segura.

MC.- Paul Kagame es un ejemplo de cómo se hace política en África. Desafortunadamente, la triste historia de genocidio debería servir de lección para Ruanda y otros países africanos. Sin embargo, al ser tutsi, Kagame sigue los procedimientos y la base tanto política como social de su pueblo nativo. Ha repetido lo que destruyó a África: los regímenes autoritarios. Ha regresado al pasado mientras otros grupos están ahí de su lado, como los últimos mugabes. La situación ha resultado muy triste tanto para el continente como para Ruanda.

La realidad es que los tutsis son y serán minoría frente a los hutus, quienes, aunque han controlado las elecciones, han perdido derecho y participación en el quehacer político. Algunos tutsis pueden ser tolerados, pero los que han alzado la voz han sido eliminados por Kagame. Frank Habineza fue el único candidato que tuvo el valor de criticar la reforma constitucional de 2015, la cual consagró el tercer mandato del presidente y le ha abierto la puerta para seguir adelante. Sin importar el origen de su fortaleza, cuenta con gran respaldo por parte de su grupo.

A nivel internacional, el presidente trata de construir una imagen enfatizando en algunos resultados económicos y haciendo hincapié en el respeto a los derechos humanos. En ese sentido, ha criticado a Occidente señalando que no se debe seguir su modelo. Ha reconocido que el genocidio fue inaceptable e innegable, pero no la necesidad de abrir espacios para el quehacer político de otros actores.

WM.- Cuando Paul Kagame llegó al poder en el 2000, ganó de forma legítima. También obtuvo limpiamente la victoria durante los comicios de 2003, en los cuales hubo una participación enorme de los tutsis. Se contó con gran apoyo por parte de la comunidad internacional en dicho año vinculada a la presencia de algunos grupos que hicieron resistencia desde otros países africanos. Kagame tenía una plataforma electoral importante, pero la comunidad internacional es muy suspicaz y el presidente afirmó que negociaría con ella.

Hay fuertes críticas sobre la administración de Kagame. Si se analiza a profundidad, se observará que existe un decremento en diversos aspectos: no hay pluralismo político y muchas personas han sido víctimas de genocidio sin obtener respuesta a sus casos, principalmente aquellos ocurridos entre 1959 y 1994. Aunque dijo que colaboraría con la ONU, no hubo una sanción en su contra por parte del tribunal de La Haya. Desde esta perspectiva, una de las principales acciones de Paul Kagame ha sido transformar a Ruanda en el país con más militares en la fuerza de paz de la ONU, una aportación enorme para la comunidad internacional.

En pleno siglo XXI, se habla de las democracias donde no es posible que una sola persona concentre el poder; sin embargo, en comparación con años anteriores previos al genocidio, la tasa de mortalidad actual presenta casi 32 personas por cada mil habitantes. A nivel internacional, Ruanda ha sido comparado en términos económicos por analistas políticos y periodistas con países como Japón y Singapur, pero, en realidad, el problema es cómo está creciendo en él la pobreza a pesar de su desarrollo económico. Aquí, también se debe considerar el juego de la comunidad internacional, ya que hay muchos soldados dentro de la misión de paz de la ONU. En el caso del dictador, es como un dios para algunos tutsis porque fueron víctimas del genocidio.

Actualmente, los países africanos están saliendo del Tribunal Internacional de La Haya. Éste existe porque casi no hay sanciones para los gobiernos dictatoriales del mundo. Por ejemplo, en África ha habido gobiernos como el de Mobutu Sese Seko y los de otros presidentes de la región que realmente han estado inmersos en casos graves de genocidio –¿acaso existe alguna sanción del tribunal de La Haya en contra de la familia Bush de EE.UU.?–. En síntesis, se necesita una unidad dentro de Ruanda, la cual no es posible porque no existe un mecanismo democrático y hay un partido único que tiene el control del país.

RM.- De tener un sistema multipartidista, Ruanda se ha convertido en una nación de un solo partido político: el FPR, que también busca extender su dominio hacia otros países de la región.

MC.- Kagame ha realizado recientemente diversas operaciones con el pretexto de perseguir a los hutus responsables del genocidio y los ha desplazado hacia el país vecino, la República Democrática del Congo. Como resultado, hay muchas matanzas de las cuales no solamente han sido víctimas los hutus, sino también congoleños inocentes. Ahora, ocupan territorios y buscan riqueza en todos lados. Se han convertido en el principal exportador de coltán, aunque no cuenten con este recurso en su territorio. Kagame no solamente

separa su pequeño territorio, sino que va más allá mostrando una tendencia a ocupar y expandirse a otras regiones. Así, la inestabilidad en la parte oriental del Congo se relaciona con lo que ha hecho Kagame en Ruanda y con lo que instrumentó Yoweri Kaguta Museveni en Uganda. Kagame hizo del genocidio un instrumento para su discurso político colocando a su pueblo como víctima de una masacre –tal como se muestra en la película *Hotel Ruanda*, cuya producción fue pagada en parte por él–.

WM.- No era una revolución armada, pero él fue víctima de su familia y, ahora, no quiere dejar su cargo. Kagame nació dentro de una guerrilla y por eso no quiere entregar el poder. Su dominio resulta factible en una sociedad donde la gente percibe estabilidad económica y tranquilidad. Cuando esto ocurre, la gente no tiene problema con la centralización del poder en un solo hombre. Además, la comunidad internacional no lo sancionará. En contraparte, puede verse lo que está pasando ahorita en República del Congo: Joseph Kabila Kabange tiene buena relación con Kagame, pero la gente está exigiendo una elección democrática.

RM En coalición con otros movimientos y partidos políticos, el FPR es el partido que actualmente gobierna Ruanda. Esta organización que comenzó siendo un cuerpo armado fue formada por exiliados tutsis establecidos en Uganda. Su fundador es Paul Kagame, quien busca alargar su estancia en el poder hasta 2034 por medio del referéndum que ganó en 2015 y que le permite presentarse nuevamente a elecciones por un mandato de siete años. En medio de un panorama de elecciones *cantadas* y del debilitamiento de la oposición, Paul Kagame prácticamente no tiene rivales en esta contienda, a la cual se presentan Phillipe Mpayimana, periodista y candidato independiente; Diane Rwigara, una empresaria de 35 años; y Frank Habineza, opositor, del Partido Democrático Verde.

RM.- El sistema multipartidista en Ruanda parece haberse *sofocado* ante la hegemonía del FPR. Se debe recordar que la constitución de Ruanda de 2003 prohibió la formación de partidos políticos con base



en la raza, grupos étnicos, tribus o clanes. Entonces, ¿cómo pueden operar los candidatos opositores a Kagame?

MC.- En realidad, todos se encuentran reprimidos por el régimen.

AG.- En el ámbito del control de la inteligencia y el espionaje, Kagame cuenta con una estructura de poder donde los aparatos del Estado han debilitado a sus contrapartes; por ejemplo, la candidata Diane Shima Rwigara fue objeto de una *campaña negra*.

RM.- La desacreditaron difundiendo fotos de ella desnuda en la Internet y la Comisión Nacional Electoral descalificó su candidatura. Éste fue un episodio importante porque Ruanda ha sido reconocida por la alta participación de las mujeres en la política. Se convirtió en la primera nación en el mundo en elegir una Asamblea Legislativa con mayoría de mujeres parlamentarias –43 de 80 escaños en disputa para 2003–.

AG.- En términos parlamentarios, Ruanda es el país más equitativo a nivel mundial. Los representantes entre quienes la ciudadanía puede elegir involucran personas con discapacidad, jóvenes y mujeres; es decir, hay minorías y grupos vulnerables en la contienda. Ahora, en cuanto al diseño institucional, Ruanda se presenta como un país avanzado, aunque su Estado sea dominado por una figura autoritaria que disminuye las opciones para la diversidad y reduce los posibles contrapesos en el diseño de políticas, planes y programas.

MC.- El caso de Ruanda es muy desalentador para la transición democrática que ha comenzado en África. Se estancó por completo porque Kagame no ha querido soltar el poder, tal como lo ha mantenido su padrino, amigo y vecino Yoweri Museveni en Uganda. La participación real de una oposición que piense de forma contraria a los designios de Kagame no existe ni está permitida. Sin embargo, el presidente ha *vendido*

esta imagen a nivel internacional. Incluso, antes del fin de la administración de Obama en EE.UU., ya se tambaleaban muchas dictaduras autócratas en África, por lo que se ha insistido en el respeto a los derechos humanos como una condicionante para recibir apoyo. Amnistía Internacional y muchas organizaciones no gubernamentales (ONG) hablan sobre este tema. En sus informes, destacan el caso de Ruanda, donde ha habido violaciones a los derechos humanos, por lo que le han diezmado el apoyo. Ahora, con la administración de Donald Trump, muchos autócratas africanos celebran que ya no son perseguidos por dichos crímenes en contra de la humanidad.

RM.- Además, la Unión Africana (UA) ha solicitado a países miembros abandonar la CPI por su tendencia colonialista, occidental, parcial y su carencia de vocación universal. Ahora, África busca diseñar sus propios sistemas de justicia.

RM Sin salida al mar y con pocos recursos naturales, Ruanda ha sufrido por las bajas en los precios internacionales del café y el té, productos que, junto con diversos recursos minerales, han sido sus principales exportaciones hacia el mercado internacional. Pese a los enormes esfuerzos por rehabilitar la economía después del genocidio de 1994, la economía ruandesa ha enfrentado desafíos crecientes ante la falta de diversificación económica y la necesidad de mejorar su infraestructura. Aunado a la dependencia del país de la ayuda externa, Paul Kagame se ha anotado éxitos notables en materia económica, como la reducción de la pobreza, la disminución de la desigualdad y un crecimiento económico del 8% anual. Así, se ha posicionado como una de las economías de mayor crecimiento en África y el mundo.

RM.- Aunque económicamente Ruanda ha crecido mucho –el salario *per cápita* ha llegado hasta los 200 dólares mensuales–, en su sociedad persiste la pobreza arraigada, el subdesarrollo y el atraso. Asimismo, si bien desde 2004 el país crece a un promedio del 7 y 8%, sigue siendo un país dependiente del exterior. ¿Qué impacto tienen estas contradicciones económicas sobre el panorama electoral ruandés?

AG.- La economía de Ruanda no es buena; sin embargo, es la *menos peor* de la región. Lamentablemente, existe gran aquiescencia por parte de Occidente.

MC.- Antes de Zaire y de Mobutu había cierta estabilidad. Ahora existe un caos fundamentado en una dictadura que viola los derechos humanos.

RM.- ¿La reelección de Kagame está relacionada con este periodo de auge económico que vive Ruanda?

AG.- Podría plantearse una hipótesis diferente en torno a los fundamentos del discurso de Kagame. Si se piensa en la media demográfica, Ruanda es un país muy joven que ha vivido 19 años bajo la figura de Paul Kagame, quien les prometió crecimiento y desarrollo. Esto ha sido bien visto por la comunidad internacional, donde ha logrado mantener o encontrar la gobernabilidad; es decir, un equilibrio. Hay reportes de que Kagame y el Estado ruandés han mentido sobre sus cifras de la mortalidad infantil y materna, así como en términos del alcance de sus objetivos de desarrollo.

MC.- Sí, Kagame ha mentido.

AG.- Ha utilizado los Objetivos del Milenio y del Desarrollo Sustentable para fortalecerse y obtener ayuda internacional.

WM.- No obstante, según cifras de diversos organismos internacionales, Ruanda presenta el menor índice de corrupción de la región, en comparación con otros países de África.

RM.- De vuelta al tema de las elecciones, ¿por qué México debe voltear a ver a Ruanda y analizar su jornada electoral? ¿Qué podemos aprender de este país?

WM.- África en su conjunto es hermana de México. Comparten la historia de un poder hegemónico. Actualmente, Kagame es el dictador de Ruanda,

pero si se analiza la situación en México, también se puede visualizar un pasado y un presente donde ha dominado un partido único. Son situaciones comparables porque en América Latina también se ha hecho creer a la ciudadanía que existe un sistema democrático dado por la presencia de un cambio de gobierno. Ahora, hay incertidumbre sobre las elecciones mexicanas porque la oposición crece y se desconfía de la institución electoral. Por su parte, Ruanda tiene un presidente dictatorial, pero destaca por el pluralismo político reflejado en la diversidad de partidos políticos –lo cual también podría significar una trampa–.

Como referencia, en las próximas elecciones en México no hay certeza de quién será el ganador y los mexicanos deben mantenerse informados. El país es referente de una democracia donde la gente aún vende su voto. México tiene mucho que aprender de las democracias del mundo y, en esta ocasión, los ciudadanos y la oposición mexicanos deberán estar al pendiente de los resultados. La victoria de Paul Kagame es muy probable, con un 95% de los votos. El principal interés de México en Ruanda tiene que ver con la defensa de los derechos humanos en términos generales y la denuncia de cualquier violación a los principios básicos. No obstante, desde hace más de tres décadas, el acercamiento real ha sido con África en general, no con Ruanda.

AG.- La política exterior mexicana debe basarse en los principios del artículo 89, fracción 10, donde se establece que la no intervención es fundamental; sin embargo, es prudente y válido hacer visibles determinadas problemáticas, como esperar elecciones democráticas y una mayor defensa de los derechos humanos de un país hermano como Ruanda. Se lucha por la igualdad y la dignidad de las personas. No se está interviniendo, sino actuando de manera consecuente con los principios de política exterior.

RM.- Ruanda no tiene embajadas en países latinoamericanos, pero estableció relaciones diplomáticas con México en 1976. México tampoco



posee embajada en Ruanda, sino una concurrente en Kenia, aunque Brasil tiene mayor presencia.

MC.- Brasil tiene como antecedente las antiguas colonias portuguesas en África, ya que dicho país sudamericano era el camino de paso en la ruta marítima colonial. Años más tarde, el pragmatismo que caracterizó la política brasileña buscó un mercado potencial en la región africana, sobre todo en época de Luiz Inácio Lula da Silva. En consecuencia, hay una presencia fuerte para la exportación de mercancías. En términos políticos, Ruanda mantendrá su régimen, tal como ocurrió con el Partido Revolucionario Institucional (PRI) en la década de 1970. Sin embargo, México ya superó esta etapa.

En el ámbito institucional, el Instituto Nacional Electoral (INE) puede ser criticado pero, en comparación con la Comisión Electoral de Ruanda, carece de transparencia. La historia se repite en otros países. Sin embargo, hay excepciones y ejemplos de que es posible una democracia transparente, tales como Ghana y Sudáfrica, donde, a pesar de la corrupción, el presidente Jacob Zuma ha favorecido apertura en el quehacer político en el caso de Sudáfrica.

WM.- Ahora bien, resulta pertinente definir a la democracia. Ésta no sólo consiste en elegir a los gobernantes, sino también en buscar la estabilidad social y el fortalecimiento de las instituciones; por ejemplo, en México, el INE no ha logrado generar certidumbre sobre el resultado de las elecciones. Cada país tiene su estructura electoral y Paul Kagame ha buscado los mecanismos para mantenerse en el poder a través de ésta.

MC.- Sin elogiarlo, el INE es una instancia más sólida que la Comisión Electoral de Ruanda. Sin embargo, hay mecanismos estandarizados que definen la forma de hacer política y en Ruanda se han violentado los derechos humanos.

RM.- Como tema para la reflexión final, a pesar de que el tamaño de su población es de apenas el 10% de la de México, Ruanda se ha constituido como un ejemplo a nivel internacional por el alto número de participación femenina en el Congreso. Pese a esto, las mujeres aún no se han podido convertir en un grupo capaz de cambiar la política en esta nación y no se ve cómo podrían hacerlo en los próximos años.



País	Ruanda												
Contendientes	Paul Kagame, Frente Patriótico de Ruanda (FPR) Frank Habineza, Partido Verde Democrático de Ruanda (PVDR) Philippe Mpayimana, Independiente												
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Paul Kagame, Frente Patriótico de Ruanda (FPR) Segundo lugar: Philippe Mpayimana, Independiente												
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron incidencias												
Forma de gobierno antes de las elecciones	República presidencial												
Forma de gobierno después de las elecciones	República presidencial												
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 6,897,076 Votantes: 6,769,514 Porcentaje de votación: 98.15% Fuente: @RwandaElections ¹												
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Ruanda</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Paul Kagame</td> <td>Frente Patriótico de Ruanda (FPR)</td> <td>98.8%</td> </tr> <tr> <td>Philippe Mpayimana</td> <td>Independiente (Ind)</td> <td>0.7%</td> </tr> <tr> <td>Frank Habineza</td> <td>Partido Verde Democrático de Ruanda (PVDR)</td> <td>0.5%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: @RwandaElections²</p>	Candidato	Partido	Porcentaje	Paul Kagame	Frente Patriótico de Ruanda (FPR)	98.8%	Philippe Mpayimana	Independiente (Ind)	0.7%	Frank Habineza	Partido Verde Democrático de Ruanda (PVDR)	0.5%
Candidato	Partido	Porcentaje											
Paul Kagame	Frente Patriótico de Ruanda (FPR)	98.8%											
Philippe Mpayimana	Independiente (Ind)	0.7%											
Frank Habineza	Partido Verde Democrático de Ruanda (PVDR)	0.5%											

1. National Electoral Commission Rwanda, @RwandaElections Recuperado desde: <https://twitter.com/RwandaElections>
2. *Ibid.*



**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros**

excelsior.com.mx

Presidente de Ruanda ha sido reelegido para un tercer mandato

"El presidente de Ruanda, Paul Kagamé, ha sido reelegido para un tercer mandato tras obtener más del 98 por ciento de los votos a su favor, según los resultados publicados este sábado por la comisión electoral".

(Consultado el 16 de mayo)

<http://www.excelsior.com.mx/global/2017/08/05/1179858>

elmundoes.com

Paul Kagamé gana las elecciones en Ruanda con el 98% de los votos a su favor

"El presidente de Ruanda, Paul Kagamé, fue reelegido para un tercer mandato tras obtener cerca del 98% de los votos a su favor, según los resultados parciales publicados el sábado por la comisión electoral".

(Consultado el 16 de mayo)

<http://www.elmundo.es/internacional/2017/08/04/59842df322601dbb4b8b45f7.html>



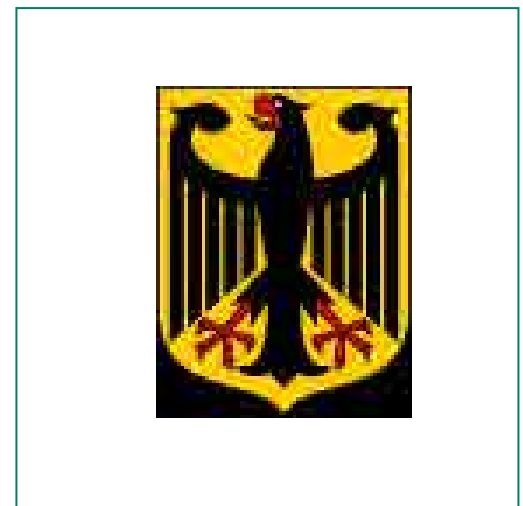
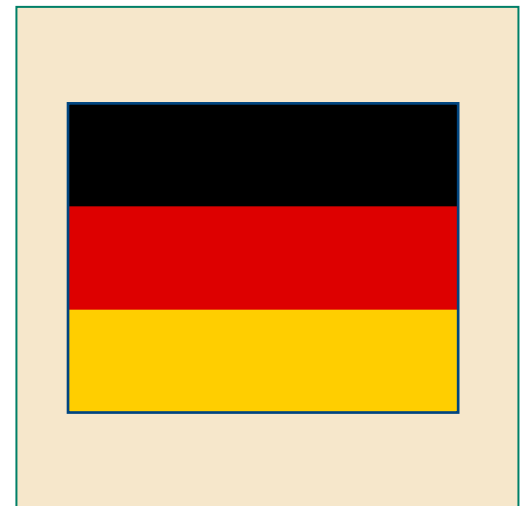
ELECCIONES EN

Alemania

24 ■ SEPTIEMBRE ■ 2017

17

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:80,594,017 (est. julio 2017).
 Grupos étnicos:Alemanes, 91.5%; turcos, 2.4%; otros (en su mayoría griegos, italianos, polacos, rusos, croatas y españoles) 6.1%.
 Religiones:Católicos 29%, protestantes 27%, musulmanes 4.4%, cristianos ortodoxos 1.9%, otros 1.7%, ninguna o miembros de grupos religiosos no registrados 36% (est. 2015).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.926 (2016, 4º de 188 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2017.
 PNUD, *Informe sobre Desarrollo Humano*, 2016.



Ángela Merkel
 Mandatario saliente



Reichstag, Parlamento alemán



GOBIERNO

Forma de gobierno:República federal.
 Constitución actual:Llamada “Ley Fundamental” del 23 de mayo de 1949. Desde el 3 de octubre de 1990 rige para toda la Alemania unificada.
 Periodo de gobierno:Canciller federal (jefe de gobierno) que se elige dentro del Bundestag cada cuatro años después de elecciones parlamentarias.
 Parlamento: Congreso bicameral compuesto por el Bundestag con 630 escaños, y el Bundesrat, con 69.

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2017.
 Ley Básica de la República Federal de Alemania.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.8% (est. 2016).
 PIB per cápita: \$48,100 dólares (est. 2016).
 Inflación: 0.4% (est. 2016).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$5.336 trillones de dólares (est. marzo de 2016).
 Desempleo: 4.3% (est. 2016).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 16.7% (est. 2015).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2017.



Contendientes



Ángela Merkel
Unión Demócrata Cristiana y Unión Social Cristiana
Candidata vencedora



Alexander Gauland
Alternativa por Alemania



Sahra Wagenknecht
La Izquierda



Katrin Göring-Eckardt
Los Verdes



Christian Lindner
Partido Democrático Liberal



Martin Schulz
Partido Socialdemócrata de Alemania



De izquierda a derecha: Dra. Anahiby Becerril, Dr. Ludger Pries, Mtra. Rina Mussali y Mtra. Georgina de la Fuente.

Elecciones en Alemania, programa transmitido el 29 de septiembre de 2017

Invitados: Doctor Ludger Pries, coordinador de la Cátedra Guillermo y Alejandro de Humboldt de El Colegio de México (COLMEX). Maestra Georgina de la Fuente, asesora de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y de Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral (INE). Doctora Anahiby Becerril, coordinadora de análisis del Observatorio Electoral de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali (RM).- Alemania celebra elecciones federales para decidir quién gobernará el centro político y económico de Europa. Se trata de una jornada clave en la que se renovarán 630 asientos del *Bundestag* o la Cámara Baja del Parlamento. Esto, después de las elecciones que tuvieron lugar hace cuatro años, cuyos resultados favorecieron la creación de una gran coalición entre los partidos mayoritarios: la Unión Demócrata Cristiana (CDU, por sus siglas en alemán) y la Unión Social Cristiana de Baviera (CSU, por sus siglas en alemán), junto con el Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD, por sus siglas en alemán). Ángela Merkel compite por cuarta ocasión para erigirse, nuevamente, como la Canciller Federal de Alemania.

RM.- Siguiendo lo que señalan las encuestas y los estudios de opinión, se deduce que las elecciones en Alemania están prácticamente definidas: una victoria de Angela Merkel y una derrota de Martin Schulz, su principal rival. ¿Cuáles son los atributos que le permitirían a Angela Merkel alargar su estancia en el poder hasta 2021?

Ludger Pries (LP).- Angela Merkel representa la estabilidad que la población alemana quiere; en especial, aquella relacionada con la seguridad, un tema muy importante porque se basa en los ataques perpetrados. De igual manera, Alemania se encuentra en una situación de estabilidad económica. Además, Angela Merkel socialdemocratizó de manera exitosa a la CDU. Por esta razón, ella representa el centro de la política cultural alemana. En definitiva, resulta muy difícil atacarla; es como la canciller de teflón: resistente a cualquier tipo de ataque.





RM.- Entonces, ¿abatir a Angela Merkel es una misión imposible?

Georgina de la Fuente (GF).- En estos momentos, prácticamente lo es, ya que todas las encuestas la ubican muy por encima de su principal rival. No obstante, lo interesante será con qué partidos formará gobierno. Por ejemplo, Merkel formó gobierno con Martin Schulz durante su primer periodo. En general, la población alemana está satisfecha, salvo por un periodo breve en 2015, con su política en materia de refugiados. Éste es un indicio sobre el futuro que le depara a Alemania.

RM.- Angela Merkel representa la carta fuerte de la estabilidad e, incluso, de la eficacia política. Es una mujer pragmática que sabe manejar muy bien los tiempos y los mensajes. Asimismo, en su figura se resume el motor económico de la Unión Europea (UE), pues blindó su economía de los efectos adversos de la crisis económica de la eurozona.



Anahiby Becerril (AB).- En el Observatorio Electoral 2.0 del Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ) de la UNAM damos seguimiento a la actividad en redes sociales de los candidatos. Resulta que la interacción en este nuevo espacio digital ha generado un mayor acercamiento con el electorado. Dicho lo anterior, la población alemana se siente cómoda y segura con Angela Merkel. Su continuidad es relevante porque simboliza la estabilidad y el avance durante la crisis

económica. Alemania fue uno de los estabilizadores en la UE, y ha sido uno de los seguidores y defensores de que el proyecto de la eurozona continúe. Por lo tanto, la seguridad y estabilidad que Merkel ha generado, así como la fuerza e imagen que dio al país durante la crisis económica, han sumado puntos para que pueda mantenerse.

RM De asumir nuevamente el poder, en 2021 la canciller Angela Merkel cumpliría 16 años gobernando Alemania. Cabe recordar que su liderazgo salvó a la economía alemana de los efectos perversos de la crisis económica de la eurozona al dinamizar el crecimiento económico y de lograr tasas récord en materia de empleo: en 2016, el desempleo se redujo a su nivel más bajo en los últimos 25 años. Aun cuando enfrenta numerosas críticas por sus políticas de austeridad y disciplina, aunado a su trato favorable hacia los inmigrantes, todo apunta a que será invencible esta próxima jornada electoral.

RM.- Ángela Merkel concretó el segundo milagro alemán, que abarcó la década de 2002-2012 y cuyo principal logro fue bajar de manera muy importante la tasa de desempleo ¿Es la situación socioeconómica el estandarte principal que utiliza para ganar esta contienda?

LP.- Efectivamente, aunque lo trágico es que el SPD logró todas las reformas de flexibilización del mercado de trabajo bajo el mando del canciller Gerhard Schröder. Entonces, la prosperidad económica actual es una situación un tanto ridícula ya que, de alguna manera, se debe al trabajo del SPD, pero es el CDU quien cosecha los frutos, especialmente Merkel. También se debe advertir que hay problemas estructurales muy fuertes en Alemania; por ejemplo, con respecto de la inversión en infraestructura, la mitad de los puentes, trenes y autopistas en el país está en condiciones bastante precarias; peores que las de España o Grecia. También falta inversión pública en educación y en el combate a la creciente desigualdad social. De igual manera, sobre el tema ecológico, queda pendiente el asunto de las emisiones –en particular, el escándalo del diésel–. En general, son muchos los

temas que no se trataron en las campañas electorales. En este sentido, Merkel es buena para cubrir las tensiones y contradicciones que existen tanto dentro de su partido como entre sus críticos.

RM.- Con respecto de las críticas hacia Angela Merkel, sobresale la cuestión de sus pares comunitarios, quienes la cuestionan mucho por sus políticas de austeridad y disciplina fiscal. En otras palabras, se trata de una candidata muy admirada, pero también muy odiada.



GF.- Sí, en definitiva. Particularmente, en un breve periodo de 2015, a raíz de la crisis de población refugiada, personas de su propio gabinete y el Ministro del Interior no estuvieron de acuerdo con las políticas de apertura total de las fronteras. Ni siquiera sus propios pares en la UE estuvieron de acuerdo. Ante una llegada masiva de personas, aumentaron las presiones sobre los recursos locales y, en consecuencia, la popularidad de Merkel bajó. No obstante, ella supo rectificar y manejar la crisis. La manera en que realmente puede afianzar la confianza de los alemanes es llevar los temas hacia adelante. En general, con la salida de Reino Unido, la población en la UE la considera como la líder de facto de Europa.

RM.- Efectivamente, Merkel ha probado ser una guerrera y una superviviente de la política alemana. No obstante, los demócrata-cristianos ya deben preparar la sucesión en 2021 y renovar sus cuadros políticos.

En este sentido, ¿se observa algún liderazgo, ya sea dentro de su propio partido o en su partido gemelo –la CSU–?

LP.- En primer lugar, cabe advertir que, en comparación con México, los liderazgos no juegan un papel fuerte en Alemania. Más bien, siempre compiten en equipo. Está claro que se trata de personas importantes, pero en este momento no hay una segunda Merkel. Algunos consideran que la actual ministra de Defensa, Ursula von der Leyen –integrante de la CDU–, podría sucederla, puesto que es bastante fuerte. No obstante, los políticos siempre cometen errores que pueden disminuir su índice de preferencia. Por lo tanto, en este momento, se desconoce quién pueda gobernar dentro de cuatro años, periodo en el que, probablemente, se desgastará la CDU, sea quien sea el ganador. En este sentido, son importantes las coaliciones que se formarán después de las elecciones.

Por otro lado, el SPD tampoco tiene un líder muy fuerte a futuro. Martin Schulz es bueno en este momento, pero no en el porvenir. Se presenta una situación similar en el caso de Los Verdes. Quizá los liberales son los únicos que tienen un líder: Christian Lindner, quien representa a todo el Partido Democrático Liberal (FDP, por sus siglas en alemán).

AB.- En relación con lo antes expuesto, destaca que, dentro de la campaña electoral no se ha tratado el tema de los refugiados. Angela Merkel ha sido muy cauta en el asunto. Aunque ha propuesto buscar y renovar las políticas en la materia, no ha declarado nada más; ha hablado lo mínimo. A lo largo de su campaña ha buscado la integración de la población; incluso, publicó videos en su página *web* y la del partido en los que aparece con refugiados y personas de diferentes razas que residen en la UE. Aunque realmente no ha planteado una política sobre los refugiados, en general, la canciller promueve mucho la unión.

Un fenómeno interesante en Alemania es que han aparecido muchas páginas en la Internet y perfiles de Facebook que divulgan un discurso de separación, odio y radicalización. Entonces, el desafío radica en



cómo integrar a los refugiados que ya residen en este país, que son más de un millón, y también en cómo atenuar esa disparidad social. Especialmente se deben trabajar ciertos aspectos de la sociedad alemana que no permiten que haya la inclusión de refugiados. Será muy importante cómo Angela Merkel le dé continuidad a sus políticas en la materia y, por ende, cómo trate el tema para que no se descontrolen del modo en que se aprecia en otros países.

RM.- En un momento electoral, el tema de la migración ha polarizado a la sociedad alemana. Merkel ha sido criticada por su política de puertas abiertas hacia los migrantes. Frente a ésta, el Partido Alternativa para Alemania (AfD, por sus siglas en alemán) ha hecho eco del sentimiento ciudadano.

RM En Alemania, dos partidos políticos tradicionales han dominado la escena política bajo el mando multipartidista: por un lado, la CDU y su hermano gemelo, la CSU, y por otro el SPD. Sin embargo, los nuevos ultraderechistas alemanes han sacudido el panorama político, amagando con duplicar su cantidad de votantes en las elecciones federales y sobrepasar la barrera del 5% para conseguir su representación en el *Bundestag*. En especial, se trata del AfD, cuyo discurso nacionalista, antisistémico y antiinmigrante se asocia con postulados neonazis. Actualmente, cuenta con representantes en diez de los 16 estados confederados alemanes y los sondeos los colocan como la posible tercera fuerza política.

RM.- Algo importante para comprender las elecciones en Alemania es que los alemanes votan dos veces: primero lo hacen por su diputado local; después tienen la oportunidad de votar en lista por su partido político preferente. ¿Cuáles son las características más sobresalientes del sistema electoral alemán?

GF.- Básicamente, los ciudadanos alemanes ejercen dos tipos de voto. Se trata de un sistema electoral similar al mexicano porque, en primer lugar, su territorio se divide en distritos electorales, en los cuales se vota directamente por un representante en el *Bundestag*

y, en segundo, se puede votar por un solo partido. El número de escaños en el *Bundestag* varía en cada legislatura puesto que la proporción se reajusta después de cada elección. Entonces, se cuentan dos votos: por representante directo y por partido.

RM.- ¿Eso se relaciona con el juego de las coaliciones?

GF.- Sí, totalmente. De esa manera va cambiando la composición de las diferentes fuerzas ya representadas en el *Bundestag*; es decir, hay cambios en los escaños.

LP.- Vale agregar que en cada elección federal se presenta el problema de los llamados *Überhangmandate* (votos sobrantes), por el cual entran más personas al *Bundestag* o parlamento federal de las que se habían previsto teóricamente. Actualmente se prevén 598 delegados en el parlamento, pero en caso de que, por votación directa, haya más personas que correspondan al segundo voto –por partido–, se deberán ampliar los lugares parlamentarios. En torno a este punto, surgen muchas preguntas legalmente abiertas y pleitos de quienes habían sido elegidos pero no tienen derecho de entrar al *Bundestag*. Entonces, la negociación será muy importante después de las próximas elecciones. Hasta 2014, el número de escaños iba en aumento, por lo que se decidió frenarlo. Ya son casi 600. En estos comicios, se decidió repartir los *Überhangmandate*, pero se desconoce cuáles serán los criterios para tal distribución. Sin duda, la formación de posibles coaliciones es compleja.

RM.- La CDU, la CSU y el SPD formaron una gran coalición gracias a los resultados de la última jornada electoral, celebrada en 2013. ¿Cómo se evalúan los avances y logros de esta alianza?

AB.- En las elecciones de 2013 hubo 44 millones de votantes; esto es, una participación del 71%. En específico, la coalición por la que triunfó Merkel obtuvo más de 18 millones de votos. Actualmente, en una población total de 82 millones de personas, hay 61 millones de electores alemanes registrados, de los

cuales 31 millones son mujeres y 29 millones, hombres. Ahora bien, en este proceso electoral surge una interrogante: ¿cuántos electores son usuarios de las redes sociales y cómo se comunican? Esto es relevante debido a que la campaña se divide entre las redes sociales de los candidatos y las de los partidos. En muchas ocasiones, el candidato tiene más seguidores en redes sociales que los propios partidos, aun cuando hagan coaliciones. En el caso de Angela Merkel, cuenta con más de dos millones de seguidores en Facebook, mientras que su partido alcanza apenas medio millón. En tal sentido, Merkel ha sabido utilizar estos medios para acercarse a las personas; por el contrario, los partidos no han sabido aprovechar la dinámica que ofrecen las redes sociales.

RM.- El tema de las redes sociales resulta muy interesante, pero, en términos políticos, ¿qué ha pasado con la gran coalición?

LP.- Por un lado, cabe advertir que los partidos que la conformaron fueron capaces de manejar preguntas e hitos cruciales, como el tema de los refugiados o el cambio de la política energética. Sobre este último, después de Fukushima y como decisión personal de Angela Merkel, Alemania decidió reducir el uso de energía nuclear. Ahora, registra 32% del consumo de energía eléctrica y de energía renovable, que es un gran éxito –México podría aprender mucho de dichas medidas, porque en su territorio el Sol sale casi todos los días y en Alemania no es así, desafortunadamente—. Por lo tanto, se puede concluir que la coalición ha sido medianamente exitosa a causa de sus acciones en materia de energía, política exterior y refugiados. También, lo ha sido en términos de saneamiento de los presupuestos públicos, ya que Alemania es uno de los pocos países que, a finales del año, tiene un presupuesto federal sobrante de 20 o 30 millones de euros.

Aunque hay logros importantes, mucha gente se resiste a los cambios; por ello, también hay retos y problemas no resueltos. Por ejemplo, la coalición externalizó el tema de los refugiados a Turquía y,

recientemente, a Libia, pero sin resolverlo. En realidad, este problema no se puede solucionar a nivel nacional porque se trata de un tema de índole internacional en el que los demás Estados de la UE están fallando de alguna manera, incluso más que Alemania.

RM.- Como ya se ha dicho, sobre la jornada electoral pesan dos certezas: la derrota de Martin Schulz y la victoria de Merkel para un cuarto periodo, aunque difícilmente obtendrá la mayoría absoluta. ¿Se puede pronosticar cómo quedará el juego de coaliciones? ¿Cabe la posibilidad de repetir la coalición de Merkel con el SPD o acaso se buscarán otras opciones, como Los Verdes?

GF.- El panorama actual plantea una gran incógnita. Todavía es muy difícil determinar los resultados, principalmente, porque algunas encuestas colocan al AfD en el tercer lugar de las preferencias, el cual ha ganado más notoriedad en Alemania. Entonces, Merkel alberga el espíritu de mantener la estabilidad que ella y su partido representan. Además, cabe mencionar que, a partir del último debate, se hizo evidente que tanto ella como Schulz coincidían en la mayoría de los temas; se esperaban más opiniones divergentes pero, en realidad, hubo muchas semejanzas.

RM Martin Schulz, el expresidente del Parlamento Europeo, y quien ahora lidera al SPD, no ha encontrado su nicho de rentabilidad electoral en la escena política. Con un discurso sin novedad, ha sido incapaz de promover al cambio como una oferta política atractiva para los votantes, con el propósito de combatir el proyecto continuista de Angela Merkel. En realidad, hay pocos aspectos disímiles entre la CDU y el PSD. Más que divergencias, se palpan sinergias y puntos de acuerdo entre ambos partidos; una realidad que no permite el despeque de la propuesta socialista.

RM.- En la campaña de Martin Schulz no se aprecia una batería de mensajes que le permita diferenciarse con claridad de Angela Merkel. Esto ocasiona que no encuentre un nicho de contraste y cambio. ¿Acaso Angela Merkel le robó la narrativa al SPD? ¿Ha desplazado su posición hacia el centro?



LP.- Precisamente, ése es el problema estructural de Martin Schulz. El SPD definió el talante de justicia social como tema central de su campaña. Al respecto, la mayoría de los alemanes no considera que aquél sea un problema fuerte; por el contrario, perciben estabilidad económica y piensan que están contribuyendo al crecimiento del país.

No obstante, una parte muy importante de la población, quizá 20% o 30%, no participa en las elecciones. Anteriormente, se registró una participación del 70%, la cual probablemente aumente un poco; a pesar de esto, no se puede ignorar que 30% no acudirá a las urnas. Además, algunos estudios señalan que este porcentaje se compone de los ciudadanos más pobres, así que existe un *partido de los no electores*, quienes son también los marginados de la prosperidad y el avance de Alemania. Por lo tanto, el problema de Schulz es que se enfoca en un tema primordial, pero no posee la capacidad de movilizar votos.

RM.- Resulta increíble que Martin Schulz no detectara las debilidades de Angela Merkel, tales como su proyecto continuista, porque la promesa del cambio siempre es más atractiva que la de la continuidad. Después de tantos años, no supo capitalizar el mensaje sobre la precarización del trabajo, la desigualdad de los ingresos o las condiciones dispares entre el Norte-Sur y el Este-Oeste alemán.

GF.- En consecuencia, los partidos políticos que empiezan su trayectoria –como el AfD– han podido capitalizarse a partir de los sectores de la población tradicionalmente olvidados. Desde la perspectiva de muchos analistas, lo que inició como un partido pequeño tiene el potencial de convertirse en un movimiento con mayor trascendencia en los años venideros. En especial, sus miembros aprovecharían el discurso antisistema, radical y populista que predomina en todo Europa y que, actualmente, también se escucha en Estados Unidos (EE.UU.).

RM.- Precisamente, la contienda electoral se percibe aburrida porque el resultado es predecible. En todo

caso, la sorpresa ha sido el AfD, que podría sobrepasar la barrera del 5%, convertirse en la tercera fuerza política y tener presencia en el Congreso.

LP.- El AfD no sólo representa el descontento con el gobierno actual, sino con el sistema político y económico de Alemania. Una tercera parte de sus posibles votantes proviene de Alemania Oriental y, según diversos estudios, la mayoría no se ha adaptado al sistema parlamentario del capitalismo social actual. Además, hay una corriente de ultraderecha, racista y xenófoba en toda Alemania. Por ello, dicho partido podría ser peligroso.

De hecho, a estas alturas de la contienda, los partidos han dirigido ataques en contra de esta ideología para impedir que llegue al tercer lugar de las preferencias, porque el partido más fuerte de la oposición tiene ciertos derechos en el parlamento; por ejemplo, el de representar al presidente de la Comisión Económica, la más importante del *Bundestag*. Muchos albergan temor sobre quién será el grupo parlamentario mayoritario opositor, el cual alcanzará seguramente entre el 8% y el 12%. El problema es que hay dos partidos grandes: la CDU, con una parte bávara muy particular, y el SPD. Después, se tienen tres partidos igualmente fuertes, que cuentan con el 8%, 10% y 12% de la preferencia. Esto ha sido avalado por ocho institutos de encuestas de opinión.

RM.- Esos tres partidos son Los Verdes, La Izquierda (*Die Linke*, en alemán) y el FDP.

LP.- Al final, esos tres partidos deciden el tipo de coaliciones posibles. Una opción ha sido el mantenimiento de la gran alianza cristiano-demócrata, la cual sería muy peligrosa para los socialdemócratas porque se desgastarían aún más y carecerían de oportunidad para perfilarse como el partido de izquierda y, tradicionalmente, de oposición. En esos casos, la única opción es la coalición entre cristiano-demócratas, verdes y liberales denominada *Jamaica*, en analogía a los colores del país (negro, verde y amarillo). Otra opción es la coalición entre rojo, rojo

y verde (socialdemócratas, izquierda y verdes), pero ninguno de ellos tiene la mayoría ni posibilidades de alcanzarla.

RM.- El gran debate relacionado con el partido de ultraderecha en esta elección gira en torno al rol del nacionalismo alemán del siglo XXI. El AfD es muestra de ello: un partido antisistema y nacionalista que se coaligará con la *confederación de populismos* de la UE. Esta agrupación se opone al uso del euro, al rescate financiero de Grecia, a la *islamización* de Alemania y al proteccionismo, pero está a favor del libre comercio debido a la sólida plataforma exportadora germana. Además, su base electoral también se observa en el amplio espacio de las redes sociales y del voto de los *millenials*.

AB.- Una de las grandes ventajas de las redes sociales digitales es que favorecen la extensión del espacio público, donde todos encuentran la forma de sentirse representados. Sin embargo, han surgido muchas páginas que incitan al odio y la discriminación hacia los refugiados. Este tipo de páginas reflejan muchas divisiones y rencor y, junto con las redes sociales, se han utilizado para fomentar ataques terroristas.

Por esa razón, Alemania y Francia solicitaron ante el Parlamento Europeo reglas más estrictas para los prestadores de servicios de plataformas sociales. Ambos países han buscado eliminar este tipo de contenidos e, incluso, han detectado diversas formas de reclutamiento de jóvenes por parte del autoproclamado Estado Islámico (EI) en este tipo de portales digitales. Sin embargo, al final del día, hay normas comunitarias para el empleo de las redes sociales y se han prohibido las páginas que inciten al odio. Así lo han establecido Facebook, Twitter y YouTube. En ese sentido, se ha criticado mucho a Facebook por bajar algunas páginas del sitio, aunque en otros países no ha emprendido este tipo de acciones –de hecho, parte del triunfo de Donald Trump en EE.UU. se debió a su capacidad de marcar divisiones y de lograr que algunos se identificaran con personajes que tienen gran popularidad en plataformas virtuales de intercambio.

Aquí ocurre un fenómeno muy interesante: aunque se piensa que los jóvenes son los usuarios más frecuentes de las redes sociales, la población de más de 50 y 60 años ha empezado a utilizarlas. Esto ha tenido un impacto importante. En el ámbito de las plataformas digitales, se realizó una encuesta sobre la preferencia electoral de los *millennials* en redes sociales; en ésta, muchos afirmaron estar a favor de Angela Merkel debido a que ha marcado a su generación. En ese sentido, se identifican por ella porque ha estado presente en la historia de Alemania desde que ellos tienen memoria.

En su estrategia, Merkel ha utilizado las redes sociales para lograr el acercamiento con su público de distintas edades. Esto no sucede en México, donde los verdaderos usuarios de estos espacios son los adolescentes y jóvenes (mayores de diez años) y no los adultos mayores. Ella no utiliza Twitter con frecuencia, sino Facebook. Cuando en una entrevista le preguntaron: “¿con quién tuiteas?”, afirmó que sólo usaba dicha red para enterarse de alguna noticia. Después, se le pidió su opinión sobre el manejo de redes sociales por parte del presidente Trump; en respuesta, ella declaró que sí consultaba su cuenta, pero no emitía mensajes por ese medio.

En contraste, Merkel tiene más de dos millones y medio de seguidores en Facebook y ha aprovechado la influencia de los denominados *youtubers* –con quienes, de hecho, tuvo un encuentro–. Se ha acercado a la población joven al emplear algunos de los medios digitales más populares en Alemania. Incluso, la gente utiliza Facebook en mayor medida que otros buscadores de información.

GF.- De forma particular, el caso del AfD es interesante. Este pequeño partido surgió cuando Angela Merkel se encontraba en medio del rescate económico de Grecia, cuando se pensaba que no había alternativa. La preocupación por ideologías como la de este partido ha comenzado a crear alianzas en la UE. De forma reciente, hubo un encuentro con Marine Le Pen en Francia.



LP.- Este tipo de partidos existe en casi todos los países de la UE: Italia, Francia, Holanda y Dinamarca. Es una tendencia. En Alemania, poseen una plataforma de entre el 10% y el 11%, que podría llegar hasta el 13%. Se trata de un peligro muy grande en Alemania, pero no ha alcanzado las dimensiones que tiene en Francia. Macron le teme más a Le Pen que los alemanes al AfD. No obstante, sí es un partido peligroso; por ejemplo, Alexander Gauland, quien fue secretario de Estado, es uno de los candidatos más importantes y se ha pronunciado en contra de la presencia turca en Alemania. Para este político, los turcos alemanes tendrían que volver a su tierra. Además, el país se ha convertido en una región de inmigrantes e, incluso, el 10% de los votantes con ciudadanía alemana proviene de otras regiones. No obstante, otro porcentaje igual de inmigrantes aún no tiene la ciudadanía.

GF.- En la propaganda de este partido había imágenes que mostraban mujeres alemanas embarazadas y un lema que decía: “nuevos alemanes, nosotros mismos los hacemos”.

RM.- Ahora se ha hablado mucho de las facciones en el AfD. Algunos teóricos las dividen, por un lado, en los idealistas e ideólogos que plantean una revolución neoconservadora y, por otro, los oportunistas como Bernd Lucke, quien salió del partido, así como Frauke Petry.

LP.- El partido fue fundado recientemente y todavía está en proceso de consolidarse. Por lo mismo, la ultraderecha ha sido públicamente marginada. Principalmente, la agenda programática del partido alberga una xenofobia muy fuerte y explícita en redes sociales. Sin embargo, hasta el momento, el partido se descompone de forma interna. Es probable que este proceso continúe hasta que tengan entre 10% y 12% de preferencias bien establecidas a nivel federal, porque están presentes en muchos parlamentos regionales. Esto estabilizará al partido entre los pobres, pues es su portavoz, así como de una élite nacional de

ultraderecha y liberal, popular entre los nazis y algunos grupos racistas. Por ello, puede establecerse como un partido fuerte e importante. Sus oportunidades dependerán de quien forme el gobierno: sin la coalición *Jamaica*, el Partido Socialdemócrata y otros lograrán expresar el descontento de mejor manera. Esto le quitaría votos al AfD.

RM.- Llama la atención que los partidos nacionalistas y ultraconservadores en Alemania nunca han superado la barrera del 5%. ¿Esto cambiará en las presentes elecciones?

LP.- Por ejemplo, el SPD ha estado presente en parlamentos a nivel estatal, pero se descompuso por sí mismo, lo cual es bueno porque existe una gran variedad de estratos sociales y de orientaciones políticas.

RM.- Aunque la mayoría de los votantes en Alemania son adultos mayores, es importante observar a los jóvenes. ¿Cómo están reaccionando ante los temas de campaña?

LP.- El promedio de edad de quienes tienen derecho de votar en esta elección es de 51 años; es decir, gente mayor que ya hizo su vida económica y social. Aunque estos ciudadanos usen las redes sociales, el predominio de los jóvenes en el ciberespacio es evidente. De tal manera, Merkel no hace uso excesivo de la comunicación digital por dos razones: no siente la necesidad de emplear este recurso porque sus votantes son mayores que los de los partidos liberales y los del AfD, quienes presentan una estructura de ideas polarizada entre los muy jóvenes y los muy viejos. Además, no le gusta usar Twitter porque considera que en dicho espacio se simplifican temas sumamente complejos.

RM Pese a que Alemania y EE.UU. son dos países aliados del mundo occidental, Angela Merkel y Donald Trump han entablado una relación tensa y desconfiada. Prueba de ello fue la falta de un apretón de manos en la Casa Blanca. Además, es muy importante recordar la victoria del *Brexit* en Reino Unido; la salida de Trump del Acuerdo de París en contra del cambio climático; los choques en materia de migrantes y refugiados; la relación con Rusia, y los últimos resultados electorales en Europa –Francia, Países Bajos y Austria–. Otras divergencias se presentan alrededor de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y el proteccionismo económico. Donald Trump retiró a EE.UU. de la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP, por sus siglas en inglés), la cual creó con la UE, en un intento por acabar con el legado de Barack Obama.

RM.- La política exterior es un tema que gira en torno de la campaña electoral. Considerando el posicionamiento internacional de Alemania, la relación Trump-Merkel ha resultado desafiante, tensa y sumamente controvertida. ¿Hay algún otro tema internacional que destaque en la jornada electoral?

GF.- En ese ámbito, Merkel representa la estabilidad ante lo que ocurre en EE.UU. y el mundo. Además, ningún tema en concreto ha impactado significativamente a nivel local. No obstante, en este periodo electoral se ha retomado el tema de la relación bilateral con Turquía –país con el que, aunque no se vislumbra un rompimiento en el vínculo diplomático, tiene una crisis diplomática–. Actualmente, hay cerca de 55 ciudadanos alemanes en cárceles de Turquía, 12 de ellos son presos políticos. Esto ha generado un vaivén de declaraciones, sobre todo tras el intento de golpe de Estado en Turquía. Al respecto, Merkel ha criticado la forma en que el gobierno turco ha manejado la situación.

Ahora, desde Ankara se generan declaraciones por parte del presidente, quien ha hecho un llamado a las personas de origen turco que puedan votar en las elecciones alemanas a no hacerlo a favor de Angela Merkel. Esto ha generado tensiones y controversias,

principalmente por la situación de los refugiados. Los problemas descritos han marcado una tendencia importante en este proceso electoral.

RM.- El tema de Turquía es importante porque tanto Martin Schulz como Angela Merkel convergen en su oposición al ingreso turco a la UE. En ese sentido, no hay grandes diferencias entre ambos: los dos son proeuropeístas y se definen en contra del *Brexit* y de los populismos.

LP.- El caso de Turquía representó el único duelo entre Schutz y Merkel, porque la gobernante alemana se resistió a una segunda ronda y a un debate con los partidos mayoritarios, como los socialdemócratas y los cristianodemócratas. Eso era parte de su *política teflón*. De hecho, la tensión entre Alemania y Turquía no había escalado a este grado desde hace 30 años. Ahora, en las elecciones actuales, participa un partido proturco y a favor de Erdogan. Así, el conflicto refleja dos niveles: Merkel es vista como una líder internacional y como un contrapeso de Trump. Su postura le ha dado mucho éxito y apoyo en Alemania, Europa y el mundo.

RM.- Es vista como la defensora del mundo libre.

LP.- Sin embargo, la relación con Turquía permite ejemplificar los problemas no resueltos. El contrato de cooperación, firmado en marzo de 2016, para controlar el flujo de migrantes refugiados turcos ha dado a Turquía más de cuatro billones de euros para retener a este grupo poblacional o facilitar su ingreso a Grecia –una situación similar al juego entre EE.UU., México y los países centroamericanos–. El contrato limita las posibilidades del gobierno alemán de contrarrestar a Turquía y criticarlo, porque Erdogan tiene poder para presionar. Así, los problemas actuales son el resultado de la respuesta que Merkel dio a la crisis de los refugiados.



RM.- Existen relaciones importantes entre México y Alemania, principalmente en cuanto a plataformas multilaterales, medioambientales y comerciales. Se intenta modernizar el Acuerdo Global con la UE, pero Alemania ha alzado su voz para denunciar la corrupción y las violaciones a los derechos humanos. ¿Por qué los mexicanos debemos estar atentos a la jornada electoral en Alemania?

AB.- En la actualidad, Alemania marca muchas de las pautas que definen el rumbo de la UE. Después del *Brexit*, quedaron Alemania, Francia y España, aunque este último todavía tiene problemas internos. La UE se encuentra en proceso de consolidar un mercado digital único y Alemania ha sido clave en el proyecto. En México, se debe tener presente la política que Alemania instrumenta, no solamente para definir la relación bilateral, sino también para identificar el rumbo de los vínculos con la UE. Alemania representa al mundo libre y es con quien el gobierno mexicano puede explorar áreas de oportunidad. Además, el ámbito comercial, digital y físico es crucial, lo cual resulta definitivo tanto con Alemania como con la UE. En ese sentido, se puede tener un buen aliado para mirar hacia otras regiones del mundo.

GF.- Habrá que estar pendientes de la elección y de sus resultados, así como de las decisiones tomadas en el seno de la UE. La forma en que Merkel maneje el *Brexit* es crucial. La gobernante tiene un gran reto frente a este proceso, puesto que debe procurar que su país no se vea afectado económicamente por la salida del Reino Unido de la UE. Alemania es la *puerta* de México hacia Europa.

LP.- Durante el año dual México-Alemania, Angela Merkel se reunió con Enrique Peña Nieto; en dicha ocasión, subrayaron los intereses en común. Además, una de las cátedras que tuvo lugar en dicho evento fue la denominada Guillermo y Alejandro Humboldt. Es preciso recordar que uno de los dos hermanos Humboldt, Alejandro, es el mejor ejemplo del entendimiento mutuo entre México y Alemania en

el siglo XVIII. Actualmente, existe una amistad entre ambos países tanto por razones económicas como por cuestiones culturales, políticas e históricas. Por ejemplo, en el ámbito científico se ha logrado una cooperación más estrecha, la cual debe fortalecerse. Ambas naciones pueden aprender una de la otra en temas como ecología, justicia social y desigualdad. Después de las elecciones, se debe procurar la conservación de los mismos lazos de amistad.

RM.- Alemania es un país destacado en el escenario internacional. Es miembro del G7, del G20 y de la OTAN. Asimismo, se ha consolidado como la primera economía de Europa y la cuarta a nivel mundial. Estas cualidades le permiten ser uno de los principales líderes del orden liberal internacional y del multilateralismo en la defensa de la agenda migratoria y del combate al cambio climático. Después de todo, las preocupaciones sobre los refugiados y la seguridad podrían impulsar, por primera vez, a la extrema derecha del AfD en el parlamento.



País	Alemania																																
Contendientes	Angela Merkel, Unión Demócrata Cristiana (CDU) y Unión Social Cristiana en Baviera eV (CSU) Martin Schulz, Partido Socialdemócrata (SPD) Sahra Wagenknecht, La izquierda (DIE LINKE) Cem Özdemir y Katrin Göring-Eckardt, Alianza 90 / Los verdes, (GRÜNE) Christian Lindner, Partido Demócrata Libre (FDP) Alice Weidel y Alexander Gauland, Alternativa para Alemania (AfD) Otros																																
Resultados finales de las elecciones	Primer lugar: Angela Merkel, Unión Demócrata Cristiana (CDU) y Unión Social Cristiana en Baviera eV (CSU) Segundo lugar: Martin Schulz, Partido Socialdemócrata (SPD) Tercer lugar: Sahra Wagenknecht, La izquierda (DIE LINKE)																																
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas																																
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal																																
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal																																
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 61,688,485 Votantes: 46,976,341 Porcentaje de votación: 76.2% Fuente: The Federal Returning Officer ¹																																
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Alemania</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Escaños</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Angela Merkel</td> <td>CDU</td> <td>200</td> <td>27.3%</td> </tr> <tr> <td>Martin Schulz</td> <td>SPD</td> <td>153</td> <td>20.9%</td> </tr> <tr> <td>Cem Özdemir y Katrin Göring-Eckardt</td> <td>GRÜNE</td> <td>69</td> <td>9.1%</td> </tr> <tr> <td>Sahra Wagenknecht</td> <td>DIE LINKE</td> <td>69</td> <td>9.4%</td> </tr> <tr> <td>Christian Lindner</td> <td>FDP</td> <td>80</td> <td>10.9%</td> </tr> <tr> <td>Alice Weidel y Alexander Gauland</td> <td>AfD</td> <td>94</td> <td>12.9%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>3.2%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: The Federal Returning Officer²</p>	Candidato	Partido	Escaños	Porcentaje	Angela Merkel	CDU	200	27.3%	Martin Schulz	SPD	153	20.9%	Cem Özdemir y Katrin Göring-Eckardt	GRÜNE	69	9.1%	Sahra Wagenknecht	DIE LINKE	69	9.4%	Christian Lindner	FDP	80	10.9%	Alice Weidel y Alexander Gauland	AfD	94	12.9%	Otros	-	-	3.2%
Candidato	Partido	Escaños	Porcentaje																														
Angela Merkel	CDU	200	27.3%																														
Martin Schulz	SPD	153	20.9%																														
Cem Özdemir y Katrin Göring-Eckardt	GRÜNE	69	9.1%																														
Sahra Wagenknecht	DIE LINKE	69	9.4%																														
Christian Lindner	FDP	80	10.9%																														
Alice Weidel y Alexander Gauland	AfD	94	12.9%																														
Otros	-	-	3.2%																														

1. The Federal Returning Officer, Elección para el XIX Bundestag alemán del 24 de septiembre de 2017. Recuperado desde: https://bundeswahlleiter.de/en/dam/jcr/3f3d42ab-faef-4553-bdf8-ac089b7de86a/btw17_heft3.pdf (en alemán).

2. The Federal Returning Officer, Elección para el XIX Bundestag alemán del 24 de septiembre de 2017 Recuperado desde: <https://bundeswahlleiter.de/en/bundestagswahlen/2017/ergebnisse.html> (versión en inglés).



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

Wahl zum 19. Deutschen Bundestag am 24. September 2017 (Elección para XIX Bundestag alemán el 24 de septiembre de 2017)³

proceso.com

Merkel gana por cuarta vez las elecciones en Alemania

"CIUDAD DE MÉXICO (apro).- Angela Merkel ganó por cuarta vez las elecciones en Alemania e invitó a los miembros de su partido, la Unión Demócrata Cristiana (CDU), a asumir la responsabilidad de formar un nuevo gobierno y recuperar la confianza de muchos electores que desviaron su voto a otros partidos.

Sin embargo, la victoria de la CDU este domingo es relativa porque su resultado electoral es el más bajo que ha obtenido desde 1949. Según los últimos recuentos, la CDU reunió 32.9 por ciento de los sufragios, lo que significa un retroceso de 7.3 puntos porcentuales".

(Consultado el 1 de junio de 2018)

<https://www.proceso.com.mx/504778/merkel-gana-cuarta-vez-las-elecciones-en-alemania>

dw.com

Merkel: ¿impulso o freno?

"Angela Merkel perdió muchos votos. Fue castigada por su política para con los refugiados, dicen expertos en demoscopia. Llueven las críticas internas y del exterior y se multiplican las exigencias. ¿Y qué hace Merkel?

La CDU ganó las elecciones para el Bundestag, pero, paradójicamente, simultáneamente las perdió. Es nuevamente la mayor fuerza política, pero perdió muchos votantes. Y también del ascenso de la Alternativa para Alemania (AfD), partido populista de derecha, se culpa a la CDU. Un día después de las elecciones, Merkel intenta dar explicaciones. Tranquila y con una mímica que no trasunta casi emociones".

(Consultado el 1 de junio de 2018)

<http://www.dw.com/es/merkel-impulso-o-freno/a-40680274>

³The Federal Returning Officer, Elección para el XIX Bundestag alemán del 24 de septiembre de 2017. Recuperado desde: https://bundeswahlleiter.de/en/dam/jcr/3f3d42ab-faef-4553-bdf8-ac089b7de86a/btw17_heft3.pdf (en alemán).



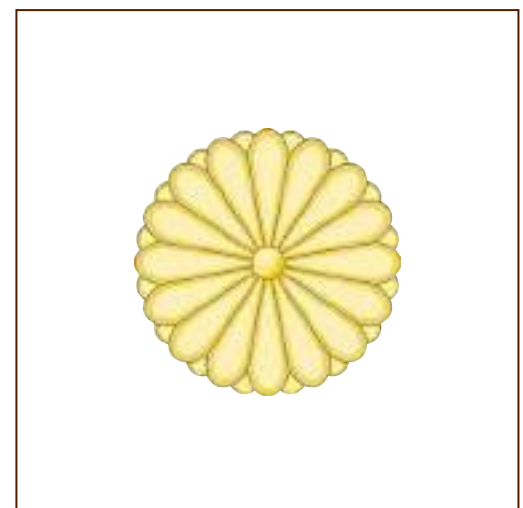
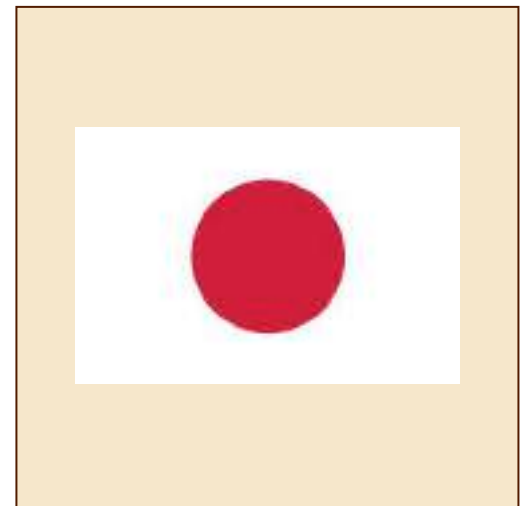
ELECCIONES EN

Japón

22 ■ OCTUBRE ■ 2017

18

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA **CLIC AQUÍ**





Japón

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 16.7% (est. 2015).
 Grupos étnicos: Japonés 98.5%, coreano 0.5%, chino 0.4%, otro 0.6%.
 Religiones: Sintoísta 79.2%, budismo 66.8%, cristianismo 1.5%; otro 7.1%. Nota: los adherentes totales superan el 100% porque muchas personas practican tanto el sintoísmo como el budismo (est. 2012).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0.903 (2016, 17° de 187 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2016.



Shinzo Abe
 Mandatario saliente



Parlamento japonés



GOBIERNO

Forma de gobierno: Monarquía constitucional parlamentaria.
 Constitución actual: Última ratificada el 3 de mayo de 1947. Nota - la Constitución no ha sido modificada desde su promulgación.
 Periodo de gobierno: Cuatro años.
 Parlamento: Cámara de Consejeros (242 escaños, 146 miembros elegidos directamente en distritos multi-asiento por mayoría simple y 96 elegidos directamente en un solo distrito electoral nacional por voto de representación proporcional); y la Cámara de Representantes (475 escaños, 295 miembros elegidos directamente en distritos con un solo asiento por mayoría simple y 180 elegidos directamente en distritos multiasiento por votación de representación proporcional con lista de partido).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1% (est. 2016).
 PIB per cápita: \$41,300 dólares (est. 2016).
 Deflación: 0.1% (est. 2016).
 Deuda pública: 51.9% del PIB (est. 2012).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$3.24 trillones de dólares (est. marzo 2016).
 Desempleo: 3.2% (est. 2016).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 16.1% (est. 2013).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.



Contendientes



Shinzo Abe
Partido Liberal Demócrata
Candidato vencedor



Kazuo Shii
Partido Comunista



Yukio Edano
Partido Democrático
Constitucional de Japón



Yuriko Koike
Partido de la Esperanza



De izquierda a derecha: Dr. Enrique Villarreal, Dr. José Luis León Manríquez, Mtra. Rina Mussali y Dr. Alfredo Román Zavala.

Elecciones en Japón, programa transmitido el 20 de octubre de 2017

Invitados: Doctor Enrique Villarreal, periodista y académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Doctor José Luis León Manríquez, experto en temas de Asia y académico de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), campus Xochimilco. Doctor Alfredo Román Zavala, especialista en temas de Japón y académico del Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México (COLMEX).

RM Rina Mussali (RM): Japón, *el país del sol naciente*, es una nación de insignia imperial. En ella, el emperador es el símbolo del Estado y de la unidad del pueblo, una figura ceremonial con facultades acotadas, encarnada hoy en Akihito. En esta nación, la ambición de poder se ha visto acompañada por planes militares, ejércitos guerreros y famosas leyendas de los samuráis. Como se recordará, Japón ha participado en varias guerras. Los conflictos constantes con China, la guerra ruso-japonesa de 1905, la ocupación de Indochina, su interés en conquistar Corea y su entrada tanto a la Primera como a la Segunda Guerra Mundial son algunos pasajes emblemáticos que definen su pasado bélico. Pese a las luchas intestinas entre facciones, Japón logró consolidar un sistema parlamentario cuya rama ejecutiva emana de la Dieta Nacional o legislatura.

RM.- Japón construyó uno de los imperios más importantes de la historia. Se trata de una nación que tuvo ambiciones expansionistas, donde ocurrieron guerras, ocupaciones y conquistas. ¿Cómo se hace política contemporánea en este país conformado por casi tres mil islas?

José Luis León (JL).- Después de la Segunda Guerra Mundial se configuró un sistema político no tan complejo, ya que se fundamentaba en los cánones occidentales. Consiste básicamente en uno donde se realizan elecciones para primer ministro. Entonces, no es parlamentario ni similar a los de América Latina, de carácter presidencialista. Una parte de los representantes se concentra en la Dieta –como se denomina al parlamento japonés–, de los cuales algunos son





electos por el principio de mayoría relativa y otros, por representación proporcional. Los representantes de mayoría relativa conforman la mayor parte de la Dieta. Es algo muy parecido al sistema político y electoral británico.

RM.- El imperialismo japonés vio su fin con las bombas de Hiroshima y Nagasaki en la Segunda Guerra Mundial. Escrita por Estados Unidos (EE.UU.), la Constitución de 1947 –mejor conocida como la *Constitución MacArthur*– instauró la democracia. Ello condujo a dos cambios de enorme trascendencia para la vida política: el emperador dejó de ser un líder divino para convertirse en una figura simbólica y se eliminó el ejército de Japón, limitándolo a su capacidad de autodefensa. ¿Qué impacto ha tenido esto en la configuración de la actual política japonesa?



Alfredo Román Zavala (AR)- El asunto del emperador es muy interesante, porque a raíz de la Constitución de 1947 –cuando Japón perdió la guerra ante EE.UU. y ante los aliados– el emperador dejó de ser el soberano y la soberanía se trasladó al pueblo; es decir, a la Cámara de Representantes de la Dieta. Este cambio es de suma relevancia porque el emperador era quien dominaba; por ejemplo, durante la Constitución Meiji, cuando Japón se aventuró a realizar incursiones militares al continente, fueron el emperador y su gente quienes dirigieron dicha política nipona. Pero, como ya se mencionó, tal situación terminó cuando las autoridades norteamericanas promulgaron la

Constitución pacifista, la cual otorgó a la población japonesa más libertades y atribuciones simbólicas al emperador, así como una democracia más clara, elementos que no contemplaba la Constitución anterior.

Enrique Villarreal (EV)- El artículo 9 de la Constitución de Japón, donde se establece su carácter pacifista, tiene un problema de origen, puesto que no queda claro si Japón tiene o no capacidad de respuesta en caso de recibir un ataque. Aparentemente, no es así. Entonces, al gobierno japonés no se le reconoce textualmente la capacidad de beligerancia y, por lo tanto, queda indefenso –especialmente, ante las amenazas de Corea del Norte–. Shinzō Abe ha retomado tal aspecto para incentivar el nacionalismo. De esta manera, se han *reabierto heridas* que, se pensaba, ya habían *cicatrizado* –particularmente, cuando Abe desconoció el carácter de criminales de guerra y de esclavas sexuales de las coreanas u otras asiáticas que fueron secuestradas y explotadas por los japoneses durante la Segunda Guerra Mundial–. Aunque éstos han sido verdaderos escándalos internacionales, en el plano interno han fortalecido al primer ministro, justo porque han explotado el nacionalismo.

RM En estas elecciones, Shinzō Abe, primer ministro de Japón y presidente del Partido Liberal Democrático (PLD), busca alargar su estancia en el poder. Luego de haber gobernado por un periodo breve entre 2006 y 2007, resultó victorioso en las elecciones generales de 2012-2014. Ha convocado a la celebración de elecciones anticipadas con miras a gobernar hasta 2021. Esto último le brinda la posibilidad de inaugurar los Juegos Olímpicos de Tokio en 2020, considerados como la gran coyuntura que permitirá visibilizar a Japón como un país en ascenso y que abandona los años de estancamiento económico. En busca de un nuevo reacomodo en la escena internacional, Abe ofrece estabilidad y seguridad en la región más militarizada del mundo. Incluso se muestra partidario de revisar la interpretación del artículo 9 constitucional para utilizar la fuerza armada en *pro* de la seguridad. Por su parte, el artículo 96 estipula que cualquier modificación requiere una mayoría de dos tercios de ambas cámaras de la Dieta, así como la aprobación mayoritaria de los votantes en un referéndum.

RM.- Gracias a la coalición con el Partido Nuevo Kōmeitō (PNK), Shinzō Abe tiene mayoría absoluta en la Cámara de Representantes –326 de 475 asientos–. ¿Cuál es su razón para arriesgar esta posición tan privilegiada con la convocatoria de elecciones anticipadas que reacomodará al Congreso?

JL.- Efectivamente, es una apuesta arriesgada, dado que no es fácil lograr una mayoría de dos tercios en el parlamento japonés. De hecho, si así lo desea, con esta mayoría, Shinzō Abe podría modificar el artículo 9 constitucional. Probablemente, si logra retener esa importante mayoría, tendría un capital político suficiente como para promulgar reformas más profundas tanto en el campo económico como en el político. Esto podría explicar por qué llamó a celebrar elecciones anticipadas, pero no debe ignorarse que los costos son muy altos. Si bien todas las encuestas pronostican que renovará su periodo como primer ministro, muchas de ellas consideran que no obtendrá una mayoría contundente tal como él la espera. Entonces, definitivamente, es una apuesta muy arriesgada.

RM.- ¿Los Juegos Olímpicos de Tokio del 2020 son un incentivo para que Shinzō Abe busque la reelección inmediata?

AR.- No considero que los Juegos Olímpicos sean un argumento central de las elecciones japonesas. De cualquier modo, se celebrarán y –como diría el mismo Shinzō Abe– las autoridades buscarán que sean los mejores juegos olímpicos de la historia. Sobre las elecciones niponas, existen dos aspectos a tomar en cuenta: por un lado, no se podría aseverar que Abe se esté arriesgando demasiado en estos comicios. En general, está tratando de *purificar* su mandato con la finalidad de lograr el voto aprobatorio de la población. Espera la aceptación por parte de una nueva administración que le permita mantenerse en el poder por un periodo aproximado de diez años. En este sentido, más que arriesgar, trata de depurar un argumento que ha estado en la palestra de la opinión pública y que, además, se ha convertido en un asunto

muy socorrido en la política japonesa. Durante los últimos 40 años, en Japón ha prevalecido una *política del escándalo*, debido a la cual los primeros ministros, por lo general, convocan a nuevas elecciones. En otras ocasiones, esto ha provocado que la oposición haga mociones de desconfianza para que se anticipen los comicios.

En el presente caso, Shinzō Abe percibe a las elecciones anticipadas como una oportunidad para mejorar la reputación de su administración, ya que se han presentado dos escándalos relacionados con la prefectura de Osaka. Esto es un probable motivo para celebrar comicios de manera pronta. Asimismo, en la discusión, también sobresalen temas como la baja tasa de natalidad, el envejecimiento de la sociedad nipona, la amenaza de Corea del Norte, la relación con EE.UU. y la cuestión del artículo 9 de su Constitución. En conjunto, todos éstos son asuntos que podrían justificar el llamado a nuevas elecciones; sin embargo, la razón de fondo es que Shinzō Abe espera obtener un voto de confianza.



EV.- Otro elemento a considerar son los intentos por frenar a Yuriko Koike, quien arrasó en la elección para la gubernatura de Tokio. Algunos consideran que ella se fortalecerá si dejan pasar más el tiempo. Por ello, quiere aprovechar que hay una coyuntura favorable; esto es, tomar ventaja de su alianza con Kim Jong-un. El contexto de agresión externa es ideal para beneficiarse del nacionalismo, y Shinzō Abe tiene



fama de ser duro y nacionalista. Al respecto, no debe perderse de vista que en 2014 le funcionó la *jugada* de elecciones anticipadas. Por lo tanto, se trata de una apuesta arriesgada similar a lo ocurrido en Reino Unido con el *Brexit*: parecía que era un trámite más y, aun así, la perdieron. En el caso japonés, también pudiera considerarse como un trámite, pero viendo el carisma y la fuerza que tiene la gobernadora, podría no ser así, ya que plantea una alternativa totalmente opuesta; por ejemplo, refuta la energía nuclear, reivindica el papel de la mujer y muestra una agenda diferente.

RM El *juego político* en Japón no se puede concebir sin el liderazgo histórico ejercido por el PLD, partido que ha gobernado durante más de 50 años bajo una tendencia de derecha conservadora empresarial y que hoy lidera Shinzō Abe. Fundado en 1955, el PLD dejó de gobernar por un breve periodo de 1993 a 1994 y, luego, entre 2009 y 2012. Este último representa la derrota electoral más importante de su historia, porque después de poseer 296 escaños, sólo conquistó 119. Pese a su hegemonía, hoy el PLD se ha visto obligado a formar gobierno con otras coaliciones, tales como el PNK, un partido pacifista y conservador que se ha convertido en su socio natural. En el marco de estas elecciones, Yuriko Koike, la gobernadora de Tokio, formó un nuevo partido político: el Partido de la Esperanza, que buscará disputar el liderazgo de Shinzō Abe.

RM.- Es difícil abordar el panorama político japonés sin considerar la hegemonía del PLD, el partido que ha gobernado Japón durante más de 50 años –salvo por breves excepciones–. ¿Qué atributos le han permitido a este partido gobernar por medio siglo?

JL.- Ciertamente, no se puede entender la política de la posguerra sin el papel central del PLD, un partido que, tradicionalmente, tiene muchos *resortes de poder*, por ejemplo, logró obtener un *voto verde* muy importante a través de subsidios al campo, los cuales, a su vez, le dieron una gran estabilidad. De entre los países que se consideran democráticos en el mundo desarrollado, Japón es de los pocos que mantienen el predominio de un partido recurrente en el poder: el PLD. Incluso se presenta con mayor reincidencia que en los sistemas

socialdemócratas de Europa. Aunque se auguraba que con las transformaciones a la economía japonesa –especialmente con el fin de la rama campesina– y la modernización, el PLD perdería mucho poder, ha mostrado una gran resiliencia y una gran capacidad de adaptación, puesto que fueron muy breves los periodos en los que dejó de gobernar. Cabe mencionar que otra característica destacable es que no se puede concebir como un partido ideológico; en dado caso, se le podría considerar como un grupo político de centro o centro-derecha, pero con una extraordinaria habilidad para balancear políticas económicas y sociales. Sin duda, resulta impresionante su adaptabilidad a través del tiempo.

RM.- Con respecto del tema de la oposición, Yuriko Koike encabeza el Partido de la Esperanza. ¿Cómo irrumpe su presencia en la escena política? ¿Podría restarle esta mujer votos al liderazgo de Shinzō Abe?

AR.- El panorama es complicado. Las escisiones de los partidos en la política japonesa son numerosas. Por esta razón, el caso de Yuriko Koike se considera como uno más y, en este sentido, no representa una candidatura que ponga en riesgo la permanencia de Shinzō Abe en el cargo. De manera particular, Koike es una representante muy interesante porque proviene de las políticas generadas por el mismo PLD. Incluso formó parte del partido hasta mayo de 2017, así como del primer gabinete de Shinzō Abe y, antes, del de Jun'ichirō Koizumi, en 2005. En otras palabras, se trata de una figura constituida a partir de la política del PLD. Otro ejemplo de ello es mismo Shinzō Abe, cuyo abuelo fue fundador del PLD y a quien se debe la estructura del mecanismo que reúne a políticos, burócratas y toda la clase política que dominó el escenario político japonés después de la Segunda Guerra Mundial –incluso desde tiempo antes, porque el primer ministro japonés que creó el PLD fue colaborador del militarismo japonés antes de la guerra.

En suma, se aprecia un continuo de la política japonesa desde antes de la Segunda Guerra Mundial.

Por este motivo, el PLD es uno de los mecanismos que mejor funcionan y que puede arrebatarse banderas a la oposición con facilidad; es decir, si se identificara formalmente a los actores del escenario político japonés enmarcando a quienes se ubican al centro, centro-derecha y centro-izquierda, se podría establecer un panorama muy superficial. En realidad, todos los partidos políticos japoneses son conservadores, incluyendo el Partido Comunista de Japón (PCJ).

JL.- Por lo menos hasta hace algunos años, muchos analistas comparaban al PLD con el Partido Revolucionario Institucional (PRI) de México, ya que era una facción política que lograba integrar a distintos grupos sociales, incluso a aquellos más diversos o antagónicos en apariencia. En otras palabras, todos se resguardaban bajo un mismo *paraguas partidario*. Dentro del PRI había una especie de péndulo, donde algunos gobernantes se consideraban de izquierda o de centro-derecha. Lo mismo ocurre en el PLD: se posiciona como un partido muy incluyente y amplio. Es una fuerza política con la capacidad de captar la atención de distintos grupos sociales.

Ahora bien, debido a la permanencia de un solo partido en el poder, algunos analistas señalaban a Japón como un sistema no democrático que, más bien, se trataba de un autoritarismo disimulado. Si bien había elecciones libres, siempre ganaba el PLD. En general, existe un debate sobre la naturaleza propia del sistema político japonés.

RM.- Por otro lado, es importante enfatizar que Shinzō Abe está buscando un nuevo reacomodo de Japón en la escena regional e internacional. Él ha planteado algunas prioridades, como actualizar el armazón de seguridad nacional y obtener una posición de fuerza mediante la reforma al artículo 9 constitucional.

EV.- Además, Abe asume una posición muy agresiva porque aún existen las Fuerzas de Autodefensa, un ejército encubierto en Japón. Él se ha manifestado proclive a tener armas nucleares. No obstante, en el

mismo bloque occidental –por nombrarlo de alguna manera–, existen contradicciones con Corea del Sur. En fin, es el momento ideal para formar coyuntura. Por ello, resulta inviable que Abe no gane. Más bien, la duda reside en cómo será la victoria: ¿mantendrá los dos tercios de la Dieta?

JL.- El tema de las Fuerzas de Autodefensa de Japón se puede interpretar como un giro muy sutil a lo estipulado por la Constitución. En teoría, no deberían existir, pero están presentes y son fuertes: en la actualidad, tienen 227 mil elementos. Muchas veces circula la falsa idea de que Japón no tiene fuerzas armadas. Contrario de lo que se piensa, por supuesto que tiene un ejército: aun con sus limitaciones, ocupa el octavo lugar de presupuesto militar del mundo, lo cual no es poco, sobre todo si se toma en cuenta el Producto Interno Bruto (PIB) nipón. Entonces, si gana Shinzō Abe y sobrevive la tendencia a crear una fuerza militar mayor, se presentará un afianzamiento de las Fuerzas de Autodefensa, así como la posibilidad de que Japón pueda construir sus propias armas nucleares.

RM Pese a posicionarse como la tercera economía más grande del mundo, Japón carece de recursos naturales y depende de los vaivenes del comercio internacional, así como de las importaciones de petróleo. Mientras que su crecimiento económico fue muy notable en la década de la posguerra, el dinamismo se desaceleró de forma puntual en los años 90 con la explosión de la *burbuja* inmobiliaria y los periodos de recesión, deflación y estancamiento. Con el objetivo de paliar las dificultades económicas, Shinzō Abe decretó una serie de reformas estructurales bautizadas como *abonomics*, las cuales estuvieron dirigidas a revitalizar la productividad, la competitividad, la innovación y el reordenamiento de las cuentas públicas.

RM.- Luego de ser un país aislado y subdesarrollado, Japón se convirtió en la primera nación industrializada de Asia y en potencial mundial. ¿Cómo influye el tema de la economía en un momento de juicio en las urnas de este país?



AR.- Diversos elementos fungen como argumentos para que Shinzō Abe justifique su llamado a estas elecciones. Entre ellos, está su intención de aumentar el impuesto al consumo. A éste se suman cuestiones menores, como el bienestar de la población y el aumento de los gastos para desarrollar escuelas infantiles. Sin embargo, desde mi perspectiva, no son fundamentos suficientemente fuertes en términos económicos como para llamar a elecciones; ni siquiera los 30 mil millones de dólares que podrían costar los Juegos Olímpicos. Por ese lado, el factor económico no es el de mayor peso en la contienda electoral.

RM.- Pese a que el factor económico no sea un tema medular en la contienda electoral, la economía nipona lleva dos décadas de crecimiento anémico y débil –ahí está la década pérdida de los años 90–. ¿Son los *abenomics* –el paquete de reformas estructurales alentadas por Shinzō Abe– una especie de referéndum sobre su mandato?

JL.- La economía japonesa debe enmarcarse en un periodo más amplio. Hasta principios de la década de 1990, Japón crecía a tasas del 4% o 5%, muy altas para un país tan pequeño. En ese sentido, era una potencia en ascenso que planteaba un desafío para EE.UU. Incluso, se pensaba que sustituiría a su hegemonía, de manera similar a como ocurre con China en la actualidad. Sin embargo, Japón se estancó económicamente y China lo rebasó a tal grado que, ahora, se encuentra a la par de la potencia norteamericana.

En su auge, Japón quería ser el *mejor número dos* de la historia al no desafiar al sistema internacional, pero se ha rezagado al tercer puesto en la economía internacional. Una de las causas de esto ha sido la inmunidad del estancamiento japonés a todas las políticas económicas instrumentadas. Han probado con propuestas ortodoxas, liberales y restrictivas. Incluso, han ensayado políticas de fomento keynesiano, sin resultado alguno. La administración de Abe ha tenido cinco o seis trimestres consecutivos de crecimiento, pero ello no ha sido suficiente como para incrementar la tasa de crecimiento del 0.9%. En síntesis, las

abenomics no han cumplido con las expectativas de crecimiento que tenían originalmente.

RM.- Además, Japón tiene una de las tasas de endeudamiento más importantes de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), sumada a un declive demográfico generado por el envejecimiento y la caída de la tasa de la natalidad.

EV.- Efectivamente, hay limitantes estructurales de la economía japonesa que difícilmente podrán superar. Nuevos competidores como China y Corea del Sur han rivalizado mucho con Japón. En esta coyuntura, parecería un *intento suicida* convocar a una elección con la promesa de subir el impuesto sobre el valor añadido del 8% al 10%. ¿Quién llamaría a una elección con una oferta de esa índole? De hecho, se generó un debate al respecto dentro del gabinete japonés. No se sabía con claridad quién estaba de acuerdo con aumentarlo. Aparentemente, el ministro de finanzas apoyaba la propuesta; sin embargo, también se creía que Abe quería recortar el gasto del gobierno. En realidad, este debate parece falso y con fines estrictamente electorales en un contexto donde el gobierno necesita crecer y generar mayores ingresos. Sólo así podría hacer frente al endeudamiento y a los Juegos Olímpicos, entre otras coyunturas. Abe piensa que este falso debate le puede ayudar.

JL.- Aunada al estancamiento económico, Japón ha experimentado una tendencia hacia una distribución regresiva del ingreso. Hasta hace 15 o 20 años, era un país de alto crecimiento con buena distribución, pero, en los últimos años, ha presentado un mayor índice de desigualdad, reflejado de forma sensible en las estadísticas. Incluso se ha dado lugar a visiones pesimistas dentro de la sociedad japonesa, la cual era de clase media y tendía hacia la polarización social en un contexto de escaso crecimiento económico.

AR.- También habría que comentar sobre la incapacidad de reproducción de la sociedad japonesa, la cual ha

envejecido a pesar de la necesidad de contar con fuerza laboral suficiente para levantar una economía en problemas. A este asunto debe sumarse el de las plantas de energía nuclear: de las 50 existentes, sólo operan seis; es decir, funcionan por debajo de sus capacidades. Sin embargo, se trata de problemáticas presentes en el contexto de Japón que no se originaron necesariamente durante la elección. De alguna manera, Abe debe resolver todos estos asuntos de la mano de la sociedad japonesa o, de lo contrario, la población, que actualmente es de 121 millones de habitantes, bajará a 60 millones en 70 años.

RM.- Eso le resta puntos en su posicionamiento regional e internacional.

AR.- Peor aún: podría convertirse en una sociedad en vías de extinción.

RM.- Además, Japón es un país con escasos recursos naturales y un importador neto de petróleo. Después del accidente de Fukushima, Shinzō Abe ha recalcado la importancia de la generación de energía nuclear como fuente de electricidad. Por otro lado, se apunta el tema del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés) a propósito de recolocar las exportaciones japonesas –aunque Donald Trump decidió abandonar este esquema comercial–.

EV.- En cuanto al TPP, la atención se ha centrado en China, no en Japón. Los demás países de Asia y del mundo se encuentran ante la encrucijada de entrar o no al libre comercio con China. Existe mucha reticencia y escepticismo, ya que es una negociación compleja y en la cual se encuentran involucrados diversos sectores. Por lo tanto, Japón es un actor secundario del TPP.

AR.- La discusión en torno al TPP podría resolverse fácilmente si se considera el abandono de EE.UU. a este acuerdo. Existe la propuesta de retomarlo con otros países, aunque es una discusión aún en curso.

En torno a las problemáticas previamente planteadas, la gran ventaja de la economía japonesa es que no necesita importar, ya que sus ganancias están en el exterior, donde se ubican los recursos. Japón puede subsistir porque las empresas japonesas se han establecido en regiones con suficientes materias primas. Por ese lado, su estrategia ha funcionado desde la década de 1970. Durante las primeras crisis, expandió su economía y sus industrias se ubicaron en lugares donde los recursos eran más abundantes, incluido el petróleo.

En cuanto a la energía nuclear, uno de los grandes temas de debate en esta elección ha sido la propuesta del primer ministro Abe de tener abiertas 30 centrales nucleares. En contraste, Yuriko Koike apuesta por cerrarlas para 2030. Para un país como Japón, que depende en mayor medida de la producción energética primaria para generar electricidad mediante energía nuclear, y que consume petróleo, carbón y otro tipo de energías, ello no es fácil de lograr.

JL.- Es probable que el tema de la energía nuclear no tenga demasiado impacto en estas elecciones. En el discurso de la gobernadora de Tokio existe una intención de cambio, pero no es suficiente como para transformar la geografía electoral. No es un tema central. En esta ocasión, las prioridades se dirigen hacia otro sentido.

RM Economía y seguridad son dos palabras clave que lideran la ruta de la diplomacia nipona. Japón le apuesta a crear vínculos económicos altamente activos e interesados en ampliar la red de tratados de libre comercio con países occidentales y naciones asiáticas; por ejemplo, ante la salida de EE.UU. del TPP, concretó un acuerdo comercial con la Unión Europea (UE). En materia de seguridad, Abe opta por seguir en la alianza histórica con EE.UU. y se prepara para enfrentar las tensiones crecientes con China por la disputa territorial de las Islas Senkaku y Diaoyu, dado el incremento del gasto y la capacidad militar del gobierno chino. Sin embargo, como primer socio de EE.UU. en Asia, la crisis de Corea del Norte lo ha perturbado.



RM.- Aunque no figure comúnmente como un determinante o condicionante en los comicios de otras partes del mundo, ¿la política exterior podría ser un aspecto importante en la toma de decisiones en estas elecciones japonesas? ¿Incidirá el posicionamiento frente al poder nuclear de Kim Jong-un en el voto nipón?

EV.- No es casualidad que se hayan anticipado las elecciones. En realidad, no era necesario cuando ya se contaba con las dos terceras partes del parlamento. ¿Por qué decidió Shinzō Abe correr tal riesgo? Ello parecería contradictorio porque Abe tiene a su favor a la Cámara Baja –el órgano más importante de la Dieta– y toda la fuerza para promover las reformas constitucionales. Al contar con el apoyo de la Cámara de Consejeros, el llamado a elecciones podría parecer irrelevante. Sin embargo, él quiere aprovechar la coyuntura que le ha sido favorable y la inquietud de la población por políticas más estrictas en contra de Corea del Norte. Ése es un punto fundamental para las elecciones anticipadas y a él se suman las variables referidas previamente.

AR.- En ese sentido, al momento de enfrentar la amenaza que significa Corea del Norte para la región, Trump ha complicado la postura norteamericana en relación con el tratado de seguridad firmado con Japón; especialmente, con respecto del segundo párrafo del artículo 9 de la Constitución de Japón de 1947. Al conjuntar ambos factores, se entiende que modificar la carta magna significaría cancelar o alterar el acuerdo de seguridad y asistencia mutua con EE.UU., su protector militar. Los vecinos del Este de Asia y del Sudeste asiático podrían resultar afectados si Japón retoma un posicionamiento amenazante en términos bélicos, poniendo en riesgo la percepción militarista de un continente que ha presenciado hechos fatales.

RM.- Viendo que China ha capitalizado los vacíos que ha dejado Donald Trump, ¿cuál es el papel de Japón en el futuro del orden liberal internacional?

JL.- La estructura económica de Japón se ha transformado. A pesar de las tensiones políticas entre ambos países, su relación con China es cada vez más importante desde el punto de vista comercial. Asimismo, EE.UU. ha sido su socio y aliado económico durante décadas. Sin embargo, el discurso nacionalista de Trump no sólo se ha orientado en contra de México, sino también de los países con un superávit comercial considerable con EE.UU. Tal es el caso de Japón. De forma astuta, el primer ministro Shinzō Abe intentó posicionarse inmediatamente como amigo de Donald Trump para evitar el embate del proteccionismo comercial de EE.UU., como le ha ocurrido a México, China y Corea del Sur. Aparentemente, esta estrategia ha funcionado. Prueba de ello es que su discurso proteccionista no considera a Japón entre sus objetivos, a pesar de ser una balanza comercial superavitaria desde hace muchos años. En síntesis, las acciones de Abe en materia de política exterior pueden leerse como un interés por mantenerse como un socio comercial de EE.UU. con superávit.

RM.- Japón ha sido un actor muy importante para México. Incluso existe un tratado de libre comercio. Durante el sismo del 19 de septiembre de año pasado, la Agencia de Cooperación Internacional de Japón (JICA, por sus siglas en inglés) apoyó en gran escala a la ciudadanía mexicana. ¿Por qué los mexicanos debemos estar al pendiente de las elecciones en Japón?

EV.- Ante la posible cancelación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), México necesita buscar alternativas. Requiere intensificar la cooperación con todos los países con los que se han firmado tratados de libre comercio; por ejemplo, la generación de nuevas reglas o la ausencia de límites en las políticas de Trump podrían afectar a la industria automotriz japonesa. Se necesita analizar cómo serán perjudicados diversos sectores. No existe garantía alguna en torno al cumplimiento de las reglas instauradas por la Organización Mundial del Comercio

(OMC). Para reforzar los lazos económicos y políticos, México debe observar la evolución política de Japón.

JL.- Existe un vínculo importante entre la economía mexicana y el Tratado de Libre Comercio con Japón. Muchas empresas asiáticas –en particular japonesas y coreanas– se instalaron en México para aprovechar la cercanía con el mercado de EE.UU. Las negociaciones y la eventual salida de Trump del TLCAN traerían implicaciones importantes. Probablemente, muchas de las inversiones japonesas empleadas en México como plataforma de producción y exportación hacia América del Norte podrían disminuir. Si se valora la posibilidad de Japón de convertirse en un mercado alternativo para EE.UU., se entienden las razones para revisar los resultados electorales de Japón.

AR.- También existe incertidumbre en torno de la administración de Trump y su relación con el mundo. Ha claudicado su nivel de liderazgo mundial y se ha retraído; es decir, ha instrumentado una *política de ratonera*. Eso es lo más grave. La relación de México con Japón solía ser complementaria –en el territorio mexicano se abastecía a las industrias japonesas–, resuelta con la llegada de medianas y grandes empresas al lugar donde están los recursos naturales para exportarlos hacia EE.UU. Esto era una gran ventaja y un punto de conciliación entre ambos países. Ahora existe incertidumbre; por ejemplo, Toyota podría disminuir sus inversiones y, posiblemente, generar un *efecto dominó* hacia otras corporaciones japonesas asentadas en México.

RM.- Hay muchos temas que reflexionar en torno de la relación México-Japón. Por ejemplo, está la similitud entre el PLD japonés y el PRI mexicano, o la edad mínima para votar, que se redujo de 20 a 18 años, como ocurre en México. Nuestro país puede aprender especialmente de la figura del plebiscito como manera de enmendar la Constitución, yendo más allá de las facultades del legislativo. Otro punto fundamental que debe aprender México es el liderazgo

nipón en la escena internacional: Abe es uno de los pocos líderes mundiales que ha sabido mantener una estrecha relación con el presidente Trump, a pesar de lo impredecible que pueda ser el inquilino de la Casa Blanca.





País	Japón														
Contendientes	Shinzo Abe, Partido Liberal Demócrata (PLD) Natsuo Yamaguchi, Partido Komeito Yukio Edano, Partido Democrático Constitucional de Japón (PD) Kazuo Shii, Partido Comunista (PC) Partido de la Esperanza (PE)														
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Shinzo Abe, Partido Liberal Demócrata (PLD), Partido Komeito Segundo lugar: Yukio Edano, Partido Democrático Constitucional de Japón (PD)														
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron incidencias														
Forma de gobierno antes de las elecciones	Monarquía constitucional parlamentaria														
Forma de gobierno después de las elecciones	Monarquía constitucional parlamentaria														
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 105,991,138 Votantes: 56,540,295 Porcentaje de votación: 53.34% Fuente: Ministry of Internal Affairs and Communications. Estimación propia con base en: Número de votantes por prefectura, número de votantes, participación electoral (juicio nacional) [en japonés]. ¹														
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Escaños ganados Japón</p> <table border="1"> <caption>Escaños ganados Japón</caption> <thead> <tr> <th>Candidato/Partido</th> <th>Escaños</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Shinzo Abe (PLD)</td> <td>284</td> </tr> <tr> <td>Yukio Edano (PD)</td> <td>55</td> </tr> <tr> <td>(PE)</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Natsuo Yamaguchi, (Partido Komeito)</td> <td>29</td> </tr> <tr> <td>Kazuo Shii (PC)</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>35</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: NHK World, Election 2017 Japan Decides²</p>	Candidato/Partido	Escaños	Shinzo Abe (PLD)	284	Yukio Edano (PD)	55	(PE)	50	Natsuo Yamaguchi, (Partido Komeito)	29	Kazuo Shii (PC)	12	Otros	35
Candidato/Partido	Escaños														
Shinzo Abe (PLD)	284														
Yukio Edano (PD)	55														
(PE)	50														
Natsuo Yamaguchi, (Partido Komeito)	29														
Kazuo Shii (PC)	12														
Otros	35														

1. Estimación propia con base en datos del Ministry of Internal Affairs and Communications. Número de votantes por prefectura, número de votantes, participación electoral (juicio nacional). Recuperado desde: <http://www.soumu.go.jp/senkyo/48sansokuhou/index.html> [en japonés].

2. NHK World, Election 2017 Japan Decides. Recuperado desde: <https://www3.nhk.or.jp/nhkworld/2017election/>



**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros**

reforma.com

Promete Abe medidas contra Norcorea

"Tokio, Japón (23 octubre 2017).- El Primer Ministro nipón, Shinzo Abe, prometió este lunes 'contramedidas contundentes' para plantar cara a los desafíos de Corea del Norte, tras la sólida victoria de la coalición gobernante que lidera en las elecciones generales".

(Consultado el 12 de junio de 2018)

<https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/articulo/default.aspx?id=1240141&md5=bf4146f11b1abc6fc3cf46ef5d7c9fb0&ta=0dfdbac11765226904c16cb9ad1b2efe>

japantimes.co.jp

Abe's gamble pays off as ruling bloc bags two-thirds majority in Lower House

"Prime Minister Shinzo Abe's ruling coalition won a resounding victory in Sunday's snap election, securing a two-thirds majority in the Lower House that raised his chances of achieving a historic third term and his longtime ambition of revising the pacifist Constitution".

(Consultado el 12 de junio de 2018)

<https://www.japantimes.co.jp/news/2017/10/22/national/politics-diplomacy/abes-gamble-pays-off-as-ruling-bloc-poised-to-secure-two-third-majority-of-lower-house/#.WyFWikgvxPa>



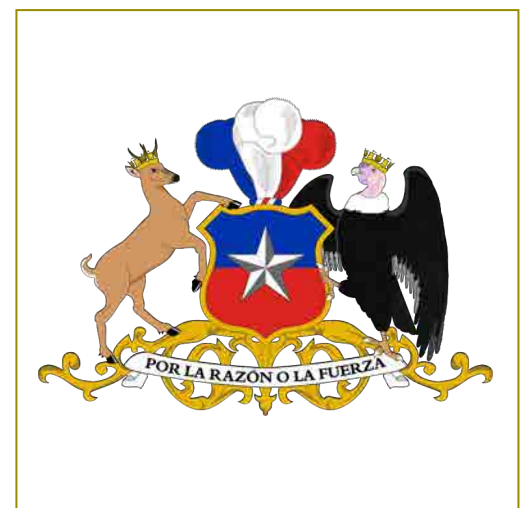
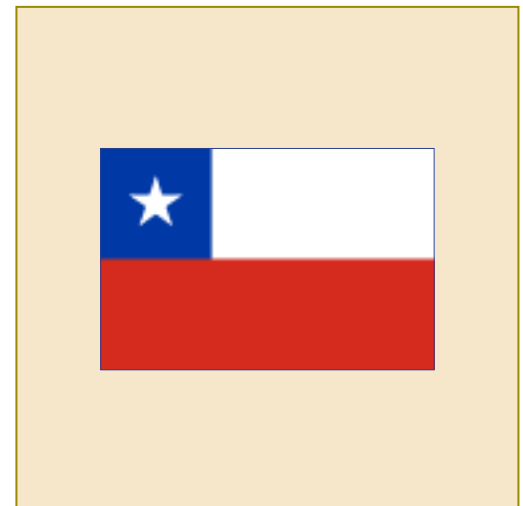
ELECCIONES EN

Chile

19 ■ NOVIEMBRE ■ 2017

19

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:17,789,267 (est. julio 2017).
 Grupos étnicos:Blanco y no indígena 88.9%, mapuche 9.1%, aymara 0.7%, otros grupos indígenas 1% (incluye Rapa Nui, Likan Antai, Quechua, Colla, Diaguita, Kawesqar, Yagan o Yamana), no especificado 0.3% (2012 est.).
 Religiones:Católicos romanos, 70%; evangélicos, 15.1%; sin religión, 8.3%; otras, 4.6%; testigos de Jehová, 1.1%; otras cristianas.
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.847 (2016, 38° de 187 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2016.



Michelle Bachelet
 Mandataria saliente



Salón de Honor del Congreso Nacional de Chile



GOBIERNO

Forma de gobierno:República.
 Constitución actual:11 de septiembre de 1980, enmendada en diversas ocasiones.
 Actualmente en proceso de reforma.
 Periodo de gobierno:Cuatro años.
 Parlamento:Congreso bicameral denominado Congreso Nacional de Chile,
 constituido por un Senado, con 38 escaños, y una Cámara de
 Diputados, con 120 escaños.

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.6% (est. 2016).
 PIB per cápita: \$24,100 dólares (est. 2016).
 Deflación: 3.8% (est. 2016).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$158.1 billones de dólares (est. diciembre 2016).
 Desempleo: 6.5% (est. 2016).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 14.4% (est. 2013).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.



Contendientes



Sebastián Piñera
Chile Vamos
Candidato vencedor



Beatriz Sánchez
Frente Amplio



Alejandro Guillier
Nueva Mayoría



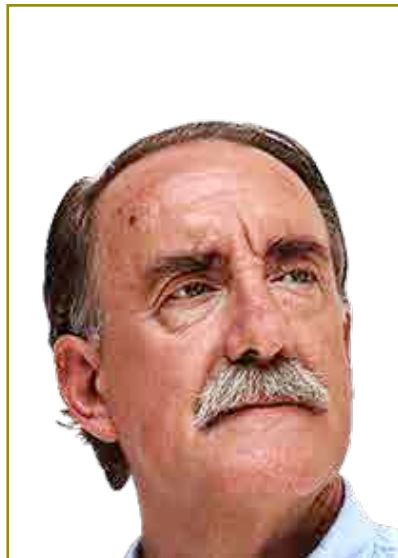
Carolina Goic
Partido Demócrata Cristiano



Marco Enríquez-Ominami
Partido Progresista



Alejandro Navarro
País



Eduardo Artés
Unión Patriótica



José Antonio Kast
Candidato Independiente



De izquierda a derecha: Dr. Ricardo Yocelvezky, Emb. Ricardo Núñez Muñoz, Mtra. Rina Mussali y Emb. Ricardo Pascoe.

Elecciones en Chile,

programa transmitido el 12 de noviembre de 2017

Invitados: Doctor Ricardo Yocelvezky Retamal, profesor e investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), campus Xochimilco. Embajador Ricardo Núñez Muñoz, representante de Chile en México. Embajador Ricardo Pascoe, diplomático mexicano y experto en temas latinoamericanos.

RM Rina Mussali (RM): Las elecciones en Chile traen consigo una novedad: el estreno de un sistema electoral en el que ha aumentado el número de escaños en el Congreso Nacional, y que reemplaza al sistema binomial impuesto por la dictadura de Augusto Pinochet, el cual tenía el propósito de afectar a las minorías y privilegiar a las grandes colectividades políticas. Desde el retorno de este país a la democracia en 1989, el poder se ha repartido entre dos bloques políticos principales: la coalición oficialista y centroizquierdista, hoy conocida como Nueva Mayoría (NM) –antes Concertación– y las fuerzas de derecha conservadora que encuentran su mejor representación en Chile Vamos –antes Alianza por Chile–, una coalición política conformada por la Unión Demócrata Independiente (UDI) y Renovación Nacional (RN), entre otros partidos.

RM.- Entre las novedades y particularidades de las elecciones en Chile, destaca el nuevo sistema electoral. Ahora, la cifra de escaños en el Congreso ha incrementado de 120 a 155 diputados y de 38 a 50 senadores. ¿Cuál es la importancia de esta reforma?

Ricardo Núñez (RN).- El sistema binomial permitió una transición donde los que ganaban las elecciones, la Concertación, necesariamente gobernaban con mayoría en el parlamento. Un senador podía formar parte del Congreso por 20 años y su partido nunca ser mayoría ni tener la posibilidad de construirla porque la dinámica electoral hizo posible que el 33% fuera igual al 66%. Ése fue y ha sido el gran problema de la transición chilena. Por eso, estas elecciones, aunque serán tan trascendentes como todas, destacan por la probabilidad de que, según las encuestas, vuelva la derecha a gobernar en Chile.





Desde el punto de vista formal, lo anterior no es una situación fortuita. Sebastián Piñera podría ser presidente de nueva cuenta. Sin embargo, desde el punto de vista social y político, es posible que no tenga mayoría en el parlamento a pesar de las reformas constitucionales. Seguramente habrá una gran cantidad de movilizaciones sociales, particularmente de estudiantes y trabajadores. Se pronostica un periodo sumamente inestable para un país que se ha mantenido bajo un esquema certero desde que triunfó la democracia.

Chile se caracteriza por una participación electoral elevada y hay hechos puntuales muy importantes al respecto; por ejemplo, el voto de los 40 mil chilenos que residen en el extranjero. Sin embargo, en la próxima jornada, podrían incrementarse las cifras de abstencionismo debido al desarrollo de un par de reformas más: las respectivas a la inscripción automática y el voto voluntario. Esto podría generar que un porcentaje elevado de jóvenes de entre 18 y 35 años no voten por motivos similares a los de la juventud de otras partes del mundo: descrédito a la política, dificultades para entender los procesos históricos y frustración, entre otras situaciones parecidas a las existentes en el contexto europeo. Habrá una elección cuyo resultado es impredecible: nadie sabe qué ocurrirá en la segunda vuelta. Si se arman nuevamente los partidos de centro-izquierda, las oportunidades de triunfo de Sebastián Piñera podrían disminuir.

Ricardo Pascoe (RP).- Habrá un reto interesante. Chile continúa en el umbral de la transición de la dictadura a la democracia e, incluso, hacia un sistema político más representativo, aunque en riesgo de fragmentarse. En el contexto chileno hay una dialéctica constante. Ahora, existe la posibilidad de un Congreso mucho más diverso, con la presencia de muchos partidos pequeños, los cuales contarían con pocos escaños pero sumamente representativos; esto, gracias a la culminación del sistema binominal de Chile y su transformación durante el régimen de Bachelet. Dichos cambios podrían dar fin al proceso de transición. De hecho, el texto *Chile, la transición interminable*, de Luis Maira, plantea una idea similar –es cierto: las transiciones nunca terminan–.

Por otra parte, se vive una época diferente, donde también hay una transformación económica. La dualidad planteada no sólo es crucial para los fenómenos electorales, sino también para la recomposición del sentimiento político en Chile y para hacer frente a la nueva oleada económica en Sudamérica. Por ejemplo, durante las elecciones en Argentina, se consolidó un nuevo pensamiento en el que la retórica política no coincide con la política económica. Una situación similar se presentó en Brasil e, incluso, en Bolivia. En las presentes elecciones, hay probabilidad de una conformación gubernamental diferente.

RM.- Como casi toda Latinoamérica, Chile tiene una crisis de representación política. A saber, en las elecciones municipales de 2016, aunque la coalición



de derecha Chile Vamos venció a NM, ambos bloques atestiguaron la disminución de votantes: en 2012, la abstención fue de 57%, mientras que en 2016 aumentó considerablemente, alcanzando el 65%. Según estas cifras, al parecer, el principal ganador fue el abstencionismo.



Ricardo Yoclevzky (RY).- Uno de los problemas centrales es la desconexión entre los procesos políticos y las demandas sociales; una ruptura persistente en diversas partes del mundo, la cual se refleja en el índice de abstencionismo. En Chile se encuentra bien ubicada una franja de jóvenes de entre 18 y 35 años, la cual comprende un electorado que no vota. En ese sentido, el gobierno pretende resolver su postura mediante una reestructuración técnica del sistema, mas no a partir de cambios en la política social que ayuden a lidiar con la coyuntura de fondo.

Lamentablemente, el cambio en el sistema electoral chileno no ha solucionado el problema. Anteriormente, el voto era obligatorio para quienes estaban registrados, pero ahora es opcional. Tras la reforma, el registro electoral se realiza de forma automática cuando la persona cumple 18 años. Sin embargo, muchos ciudadanos de entre 18 y 35 años nunca se registraron y no hay indicios que garanticen su votación en los comicios actuales. En síntesis, no existe una solución técnica para la reconexión de la política con el electorado.

Además, pese a que se habla de una transición, no hay claridad en su rumbo. Actualmente el poder

económico ha predominado sobre el político. En esta contienda, ni Sebastián Piñera ni Mauricio Macri se han formado en el ámbito de los políticos profesionales. Ellos pertenecen a la élite económica y han usado la etiqueta de algún partido para acceder al poder. En el caso de Piñera, podría ocurrir por segunda vez.

RP.- Sobre el efecto del abstencionismo, cabe acotar que la legitimidad es un elemento muy importante en las próximas elecciones. El sistema binominal obvió la presencia importante de las fuerzas armadas y la derecha. Sin ese sistema, se atestiguará una fragmentación relevante que, al mismo tiempo, permitirá que muchas personas que antes no tenían posibilidad, ahora sean elegidas como diputados.

Lo anterior puede cambiar la actitud acerca de la validez que tiene competir en elecciones; es decir, probablemente, se legitimará la participación en los comicios porque existen más posibilidades de ganar a pesar de que la cantidad mínima sea de 800 votos, los cuales, si bien son pocos, dan pauta a una competencia. Por ejemplo, cuando en México se abrió el *juego político*, se empezó a legitimar el acceso de muchas fuerzas a espacios que no habían tenido antes. Entonces, también existe la posibilidad de que, a mediano plazo, haya una mayor legitimidad y una mayor posibilidad de incorporar a los jóvenes en la lucha político-electoral. Las posibilidades de ganar son altas.

RM.- Entre las novedades electorales en Chile se encuentra una ley de cuotas de género, según la cual ni hombres ni mujeres pueden rebasar el 60% de las candidaturas, pues debe existir un equilibrio. Además, es la primera ocasión en que se puede votar en el extranjero.

RN.- Menos gente votará en relación con quienes deberían participar porque hay 800 mil chilenos fuera del país. De acuerdo con el Servicio Electoral Chileno, de 360 mil posibles electores, se pronostica la participación sólo de 40 mil o 45 mil, aunque el número de personas interesadas en el tema ha incrementado.

La situación es incierta. Sin embargo, la polarización suele llamar a la gente a asumir una postura, y las candidaturas de Sebastián Piñera y Alejandro Guillier lo han logrado. Por eso, según las encuestas, ha disminuido la aceptación de la candidata Beatriz Sánchez, del Frente Amplio (FA), así como de las candidaturas correspondientes al Partido Demócrata Cristiano (PDC), con la senadora Carolina Goic, y del Partido Progresista (PRO), representado por Marco Enríquez-Ominami, quien no pasa de los 3 o 4 puntos porcentuales.

En consecuencia, es muy probable que Sebastián Piñera gane con 40% o 45%, aproximadamente. Por su parte, Guillier podría llegar a 25% o 30%. De ser así, existe la posibilidad de que los grupos de centro-izquierda trabajen nuevamente en conjunto, aunque se hayan mantenido divididos en esta elección, principalmente, porque al menos cuatro o cinco candidatos de ese espectro político y cultural han encontrado grandes dificultades para dialogar. Incluso, dicha fragmentación podría compararse la de la década de 1960 y de 1970, cuando había izquierda, centro y derecha, lo cual condujo a un desastre durante 1973. En Chile, el centro se juntó con la izquierda tradicional por primera vez en mucho tiempo. Eso permitió la transición, con todo y sus defectos. De hecho, ningún proceso de cambio o que sea revolucionario se ha concretado de manera perfecta.

En Chile, hubo una transición imperfecta y existen razones históricas y contextuales evidentes para comprender los defectos de la reforma. Una de ellas es el sistema binominal y otra el precepto constitucional de que el ejército y las fuerzas armadas fueran garantes de la democracia en el país. A pesar de las modificaciones de 2005 con Ricardo Lagos, la constitución de Pinochet se mantiene vigente. Efectivamente, las reformas fueron interesantes, importantes y significativas, pero dejaron incólume el espíritu de esa constitución.

Después de las elecciones, la incógnita resultará preocupante. Tras anunciar al ganador, el proceso se volverá sumamente complejo, pues no hay claridad en torno a la posible unión entre el centro y la izquierda, o

bien de los sectores de izquierda. Todos se encuentran divididos: comunistas, socialistas... En fin, hay grupos muy importantes. Si se repite la fragmentación de la década de 1970, la estabilidad del país estará en juego. Asimismo, a los resultados se debe añadir la conformación del Congreso.

RM Tal parece que la presente elección chilena se debatirá entre las candidaturas del senador Alejandro Guillier, quien, a pesar de su perfil independiente, es el candidato oficialista del partido NM –situación que le ha restado popularidad–, y Sebastián Piñera, de Chile Vamos, quien es el mejor evaluado para ganar la segunda vuelta electoral. También está presente la periodista Beatriz Sánchez, del FA, conformado por jóvenes diputados que escalaron el *peldaño político* gracias a las protestas estudiantiles del 2011. No debe olvidarse a Evelyn Matthei y Joaquín Lavín, liderazgos destacados de la anterior Alianza por Chile.

RM.- Chile atestigua un fraccionamiento del oficialismo y divisiones internas en el conglomerado de la izquierda: de los siete partidos políticos que lo integran, sólo cuatro están apoyando a Alejandro Guillier. ¿Cómo fue que, de senador independiente, Guillier pasó a ser el candidato oficialista de NM?

RY.- Guillier proviene de los noticiarios de televisión. En este sentido, los rostros de la televisión se han convertido en figuras políticas. Otro ejemplo es Beatriz Sánchez, quien es periodista. Igualmente, se encuentra el caso del presidente colombiano (Juan Manuel Santos), un antiguo lector de noticias. En general, Guillier no parece un político particularmente profundo en su planteamiento; de hecho, cuando ha estado bajo presión, ha anunciado algunas medidas como si estuviera en un programa de televisión. Además, se reserva su presencia para una negociación de la segunda vuelta, lo cual subordina todo el cálculo electoral.

El problema principal es que los medios de información son un arma de muchos filos, ya que se vinculan con las encuestas. Al respecto, se presentó un incidente sintomático: durante un evento en



Buenos Aires, entrevistaron a Marta Lagos, dirigente de Latinobarómetro. El periódico chileno *El Mercurio* señaló que Lagos había declarado la posibilidad de triunfo de Sebastián Piñera en la primera vuelta. Inmediatamente, ella lo desmintió a través de una publicación en *Twitter*.

Lo que ocurre en Chile es que existe un *partido masivo*: el abstencionismo. Si algún candidato se siente seguro del triunfo, automáticamente, puede pasar al abstencionismo. En efecto, el problema radica en cómo motivar a los partidarios de Piñera a ejercer su voto, pues, aun si se sienten seguros, no acudirán a votar porque prefieren hacer cualquier otra cosa. Esta explicación se asemeja a lo ocurrido con el Brexit. En consecuencia, las encuestas tienen un efecto de retroalimentación sobre lo que pasa en torno de la contienda.

Como figura mediática, al comienzo, Alejandro Guillier parecía una buena apuesta, sobre todo porque los partidos políticos no pudieron ponerse de acuerdo para plantear una candidatura que realmente los coaligara. Posteriormente, se presentó una dificultad: al inscribirse como candidato independiente, tuvo que reunir las firmas. En otros términos, los partidos no patrocinaron al candidato.

Frente a Sebastián Piñera, quien también marca su distancia con respecto de los partidos, aparece una desvinculación entre la cima de la política y los partidos políticos que, supuestamente, debían hacer la mediación con la sociedad y las demandas del conjunto.

RM.- ¿El FA, comandado por Beatriz Sánchez y los jóvenes diputados Gabriel Boric y Giorgio Jackson, podría convertirse en la tercera fuerza político-electoral y constituir *el fiel de la balanza* en un Congreso fragmentado?

RP.- La pelea real se encuentra en la disputa por el tercer y cuarto lugares. En términos del cálculo electoral, ya están definidos los primeros dos, mas no los restantes. La importancia radica en que las candidatas del PDC y del FA tienen la posibilidad de convertirse en el eje

del resultado electoral; además, tienen oportunidad en la segunda vuelta. La fragmentación en el propio Congreso admitirá esta situación. Finalmente, el resultado podría ser un presidente con mayoría parlamentaria y la franca minoría de otros partidos. Ése es el reto de Chile en la actualidad: atraviesa un periodo donde hay opciones para poner en práctica la creatividad política y construir los nuevos acuerdos que requiere su inconclusa transición democrática.

RN.- La población chilena desea estabilidad porque se acostumbró a creer en el orden y el progreso; se trata de un deseo que todos los países tienen. En el caso chileno, particularmente, esto produce efectos en el sistema electoral. Por ello, es imposible que la ultraizquierda posea representación; dicho de otro modo, el exsenador Alejandro Navarro y Marco Enríquez-Ominami no tendrán representación. Es muy difícil que ocurra. Solamente cuatro partidos o agrupaciones de partidos tendrán presencia en el próximo parlamento.

Sobre este último, cabe mencionar que Sebastián Piñera pretende disminuir su tamaño porque es una propuesta acertada desde el punto de vista populista. En muchas partes del mundo se sugiere disminuir el número de diputados porque, en algunas ocasiones, no se desempeñan adecuadamente. De alguna manera, esto podría resultar innecesario si se considera que, en 1973, el gobierno chileno se componía de 152 diputados y 50 senadores; en ese entonces, el país contaba con 13 millones de habitantes –una población menor a la actual– que no se quejaba por ello.

Como ya se mencionó, habrá sólo cuatro partidos con representación, a diferencia de 1952, cuando eran 32. Al respecto, surge una incógnita: ¿por qué hay decepción en el sistema político? El *Podemos chileno* tiene representación en el FA y le está pasando lo mismo que al *Podemos español* con el tema de Cataluña: la indecisión es tal que, seguramente, disminuirá su número de votos. Por ejemplo, en un principio, Beatriz Sánchez registró 16%; posteriormente, dicha cifra disminuyó a 12%. Entonces, si el FA aspiraba a tener diez diputados sólo podrán alcanzar seis –los cuales aún pueden ser decisivos–.

Por un lado, el Partido Comunista de Chile (PCCh) mantendrá los seis diputados que posee, pues todo indica que no obtendrá más de seis o siete escaños; por otro, el Partido Socialista (PS) y el PDC disminuirán. De igual forma, otros sectores vinculados a dichos partidos lograrán cierta representación parlamentaria; por lo tanto, no se presentará una dispersión muy alta. Finalmente, los partidos de ultraizquierda o ultraderecha –como la que representa José Antonio Kast– generan lo contrario de lo demandado por los chilenos: estabilidad, orden y progreso.

La población chilena aprendió de la transición que tuvo el país con Patricio Aylwin, quien impulsó un crecimiento económico porque las condiciones internacionales eran favorables. Asimismo, le dio estabilidad al sistema institucional; esto es, no había desprestigio del poder judicial, del parlamento ni del poder ejecutivo. No ocurre lo mismo en este momento, incluso culminada la transición, la cual parece interminable –aunque, en mi opinión, terminó hace mucho tiempo–. Finalmente, la dispersión no tendrá grandes estragos porque si el PDC establece, nuevamente, una alianza con el PCCh y el PS, así como con los radicales –en torno a Guillier–, en definitiva, se armará una vez más una coalición mayoritaria, en caso de que sea posible.

RY.- La juventud se ha hecho presente en la nueva élite política. Sin embargo, ésta aún reproduce la desconexión con la sociedad, principal causa por la que el electorado joven no participa. Esto da pie a la reproducción de las identificaciones simbólicas con los partidos existentes antes de 1973. Por ejemplo, el PDC era el eje del sistema de partidos en aquel tiempo y, ahora, su campo de representación es muy reducido. En este sentido, la candidata Carolina Goic ha tratado de revivir algunas de las características tradicionales de su partido; por ejemplo, la ideología anticomunista como una manera de diferenciarse del sector público. Además, ha promovido las candidaturas de la tercera edad, como la de Eduardo Artés, del PCCh –el cual data de fines de la Segunda Guerra Mundial–. Con Artés, apareció de nueva cuenta un cuadro de la Guerra Fría

que debe reivindicarse porque su generación es muy participativa en términos electorales.

RM Las reformas que Michelle Bachelet emprendió en Chile durante su segundo gobierno no han sido suficientes para obtener un mejor posicionamiento y reconocimiento por parte de la sociedad. Sus reformas tributaria, educativa y laboral no le han traído mejores índices de aceptación y popularidad. Las críticas por parte de la derecha conservadora y de los hombres de negocios son férreas, dado que son objeto una mayor carga tributaria y se oponen a la recaudación reinvertida en programas sociales. Estas reformas de gran calado también se han visto ensombrecidas por las condiciones adversas de la economía mundial, las cuales han mermado los ingresos públicos por las exportaciones del cobre. No obstante, Michelle Bachelet logró cumplir con una promesa pendiente: aprobar un nuevo sistema electoral e impulsar la reforma a la Constitución Política de la República de Chile de 1980, aprobada en tiempos de la dictadura.

RM.- ¿Qué impacto tendrán las reformas impulsadas por Bachelet en las elecciones? ¿Podrá su legado favorecer a Guillier?

RY.- Chile es uno de los países que tiene considerables índices de baja participación. No sólo su imagen no es lo que debería tras las reformas, sino que, además, existe gran escepticismo en la sociedad con respecto de la acción gubernamental.

RN.- En la historia de Chile, sólo ha habido dos presidentes de centro-izquierda y de izquierda socialista, los cuales han tenido el 60% de aprobación tras dejar el poder: Ricardo Lagos y Michelle Bachelet. Ningún otro presidente en la historia del país, ni siquiera Salvador Allende –quien posee un prestigio enorme en el mundo y en Chile– llegó a tener un costo de aceptación y respaldo tan grande como el de ambos personajes.

En su segundo periodo, Michelle Bachelet tuvo un problema cabal: se quebró la mayoría construida en tiempos de la Concertación. El apoyo de socialistas pertenecientes al Partido por la Democracia (PPD) no



resultó incondicional como lo era en periodos anteriores; por lo tanto, todas las leyes que llegaron al parlamento tuvieron grandes obstáculos, no solamente a causa de la derecha –la Unión Demócrata Independiente (UDI) y Renovación Nacional (RN)–, sino también de sus simpatizantes y partidarios.

Por ejemplo, la reforma tributaria no se logró plenamente. Dicha iniciativa pretendía recaudar una cantidad apreciable de recursos para el Estado y el financiamiento de la reforma educativa. Próximamente, habrá 350 mil estudiantes y un millón 100 mil jóvenes que podrán ingresar gratuitamente. En ese sentido, Chile debe promover el derecho a la educación y otorgar a sus habitantes la oportunidad de ingresar a la educación superior de manera gratuita, sin distinción de clase social ni de ingresos. Ahora, ¿por qué no se puede alcanzar el millón de jóvenes en las aulas? Porque la derecha siempre ha estado en contra de esta propuesta.

Sebastián Piñera amenaza con volver al mismo sistema. En materia de valores, no siempre se tuvo unanimidad para enfrentar temas como el aborto causal. El PDC siempre estuvo de acuerdo con dos causales, y en la tercera, relativa al divorcio, nunca cedió.

El PDC no ha vuelto al pasado; en realidad, se compone de personas con una mirada moderna, de manera particular, Carolina Goic. Sin embargo, el problema del PDC –similar que el del PS y el PCCh– es que fue muy poderoso, igual que el francés y el italiano en un momento y, ahora, ha perdido identidad. ¿Por qué le ha sucedido esto al sistema político chileno?: porque no hay proyectos estratégicos. Ni Sebastián Piñera ni Guillier tienen una propuesta de esta índole.

Entre los 18 y 25 años de edad, el electorado en Chile y toda América Latina busca certidumbre en torno a los proyectos políticos de los próximos 30 años. En Chile, existe un déficit en la materia porque la izquierda y la derecha tenían sus propios proyectos estratégicos. Ahora, todo está absolutamente desdibujado y Bachelet podría llegar a 35% o 40% de respaldo porque todos los días sube su aprobación. Por ejemplo, acaba de inaugurar

el metro más moderno de América Latina, lo cual le dio dos puntos porcentuales más. Se ha pensado que esto se trata de un intervencionismo electoral; sin embargo, todos los presidentes lo han hecho. No sería válido orientar las críticas hacia dichas estrategias: el país debe modernizarse en materia de infraestructura.

Desde el punto de vista histórico, Michelle Bachelet será la presidenta que más ha transformado la democracia chilena y eso debe reconocerse. En todos los ámbitos hay ideas, propuestas y leyes nuevas que hablan de un país cuyo conservadurismo se está quedando atrás y que ha modernizado su estructura económica –al respecto, la Alianza del Pacífico ha sido un éxito para Chile–. Además, las relaciones con Argentina y Perú han sido óptimas, a pesar de algunas dificultades en su relación con Bolivia.

Aun con sus problemas económicos, Chile creció y todo el mundo habla de él como uno de los países latinoamericanos con mayor dinamismo y desarrollo. A propósito de la situación de China y del mejoramiento de la economía en Europa, Chile requiere mayor apertura económica porque es un país pequeño, cuyo mercado tiene no más de 8 millones de consumidores reales. En síntesis, diversas medidas que están en proceso podrían hacer historia en el país.

RM.- Otro tema que tiene incidencia en el clima electoral es la necesidad de redactar una nueva constitución, con el propósito de terminar con la esencia autoritaria y el sistema político excluyente. La Constitución de 1980 no ha sido reemplazada y se mantienen remanentes de la dictadura. ¿Los chilenos deben esperar al nuevo gobierno?

RN.- Bachelet logró algo absolutamente inédito: abrir entre los chilenos la discusión sobre la posibilidad de una nueva constitución. Debido a que ninguna constitución en el mundo tiene unanimidad en toda la sociedad, no se puede asegurar que esto se logre en Chile. No obstante, un número importante de chilenos se pronunció a favor de la descentralización –fenómeno también presente en Europa y, particularmente, en España–.

La mayoría de la población quiere que las regiones sean más autónomas, así como que la democracia se perfeccione; esto es, lograr su mejoría a través de los municipios. Para ello, se trata de establecer un sistema electoral que motive realmente a los ciudadanos a votar y que logre un grado de unanimidad. En este sentido, la cuestión que dividió a los partidos del gobierno fue, exactamente, determinar cómo seguir adelante. Por un lado, algunos consideran que es necesaria una asamblea constituyente, pero la población chilena se muestra temerosa al respecto, lo cual es absurdo porque le otorga legitimidad.

Sobre el caso argentino, los peronistas y radicales se juntaron e hicieron la constitución, la cual no fue cuestionada por Néstor Kirchner, por su señora ni por Mauricio Macri. Nadie la puso en duda. En cambio, en Chile todos los días se cuestiona la Constitución de 1980.

La otra alternativa es que el próximo Congreso que se elija el 18 y 19 de diciembre sea de carácter constituyente, lo cual no resulta una opción viable porque ese parlamento no tendrá necesariamente la legitimidad electoral que se requiere. En otras palabras, habrá un alto porcentaje de abstención, puesto que muchos chilenos no se sentirán representados por este nuevo parlamento. Independientemente de la innovación y diversidad parlamentaria, algunos congresistas obtendrán muy pocos votos con el sistema electoral actual, porque en ciertos distritos 800 votos son suficientes para ser diputado, lo cual es absurdo. Por el contrario, con una asamblea constituyente, se obliga a la gente a participar efectivamente. La nueva constitución representa un gran problema para Sebastián Piñera, porque no está de acuerdo en modificar el sistema tradicional.

Otro problema es el sistema de pensiones: 70% de los chilenos quiere terminar con las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) porque representan una amenaza futura para el país. Además, las AFP no solamente están desprestigiadas, sino que no aseguran la posibilidad de tener una vida digna una vez cumplidos los 60 y 65 años, en los casos de la mujer y el hombre, respectivamente. Salvo los militares, la

mayoría de la población desmejora su vida cuando llega a esa edad; incluso, aumenta la pobreza en las clases media y baja. El sistema de AFP provocó la crisis chilena y Sebastián Piñera lo defenderá, lo cual tendrá como consecuencia la movilización de todas las clases medias desprovistas de la posibilidad de tener un futuro más digno. En definitiva, se presentará un problema serio.

RM La economía chilena no ha estado exenta de sobresaltos ni tropiezos. La caída de los precios internacionales de las materias primas y el fin del superciclo del cobre –que tuvo su mejor momento entre 2001 y 2011– han desacelerado el crecimiento económico en Chile. Pese a que este país sudamericano ha atestiguado el empoderamiento de las clases medias, el tercer mandato no consecutivo de la presidenta Bachelet ha enfrentado complicaciones y diversos obstáculos en materia económica: bajo crecimiento, caída de la inversión privada, descenso del consumo y expansión del autoempleo. Por otro lado, no se puede perder de vista el papel que ha jugado la ralentización económica de China, primer comprador mundial de cobre.

RM.- La reforma tributaria impulsada por Michelle Bachelet se considera la más importante desde el retorno de la democracia en Chile. Sin embargo, ¿acaso no se han visto neutralizados sus impactos por las condiciones adversas de la economía mundial y la caída en los precios del cobre?

RY.- Al parecer, el cobre repunta levemente –lo cual alegra a todos los chilenos–, pero también es verdad que a Bachelet le tocó, de manera inesperada, el precio de cobre más bajo. Entonces, el problema con el resto de los precios es que, hoy en día, el consumo es el principal factor determinante. Existe la posibilidad de un repunte ligero, ya que China se posiciona como un gran cliente. Mientras China crezca, hay más posibilidad de que consuma cobre y, como se recordará, Chile es el proveedor fundamental de este metal dentro del Pacífico.

No obstante, la cuestión de interés al interior de Chile radica en cómo se clasifica a la gente a partir de su acceso al consumo. Por esta razón, se debe



prestar atención a la idea de que predomina una clase media consumidora, cuya capacidad de consumo es el principal elemento determinante de sus opiniones y, por ende, de su participación política.

En cuanto a la sociedad, el grueso de la población ha entrado en una suerte de clase media aspiracional que, a su vez, establece sus posiciones políticas; su participación o abstención. En este sentido, la educación es, justamente, una cuestión central. Se trata de la demanda aspiracional de la clase media, la cual se ve frustrada sistemáticamente. Consecuentemente, se presenta el problema de la calidad educativa.

RP.- La economía chilena registra cifras relativamente favorecedoras, puesto que tiene altibajos, pero en materia de gestión económica éstos generan una cierta estabilidad económica, incluso por el tema del precio del cobre. Sin embargo, el discurso de Sebastián Piñera sobre que se avecina una crisis económica ha ganado el espíritu de la elección. Asimismo, Piñera plantea quitar *la grasa* –como dice él– de la administración pública.

Dado que no ha especificado en qué sentido lo hará, supongo que su plan es revertir cualquier medida en el sistema de educación pública gratuita, lo cual tiene detrás un marco ideológico muy fuerte. En otras palabras, ni siquiera Mauricio Macri en Argentina piensa en esos asuntos. Incluso, hay aquí una propuesta severamente más derechista en términos económicos. En comparación con el caso argentino, se podría decir que son aún más derechistas, ya que mantienen un gasto social prácticamente inercial e histórico.

Entonces, en términos económicos, se debe tener mucho cuidado con los planteamientos que se realizan, porque se puede provocar un nuevo desencuentro en la sociedad chilena a corto plazo. Esto, si no cortan con la idea de que para ganar la elección es necesario convencer a la población de que Chile se encamina directamente *al precipicio*. Sin embargo, no es el caso, puesto que, si bien hay problemas, Michelle Bachelet inclinó la *balanza* de la Alianza del Pacífico al Mercado Común del Sur

(MERCOSUR), lo cual resulta muy importante porque abrió un espacio de discusión.

Actualmente, Mauricio Macri pasó del MERCOSUR a la Alianza del Pacífico; es decir, se presenta un nuevo proceso de integración en Sudamérica, el cual plantea la posibilidad de impulsar potencias económicas, como las de Brasil, Argentina y Chile. Por lo tanto, existe una potencialidad más allá del precio de las materias primas que desmiente la configuración de un entorno tan sombrío. En este sentido, resulta preocupante que Sebastián Piñera haya ganado la partida y el debate electoral convenciendo a los chilenos de que están *al borde del precipicio*.

RM Aunque Chile es el país menos corrupto de América Latina, casos como el de la empresa Penta han puesto *en jaque* a la élite política y económica de esa nación sudamericana por la evasión de impuestos y el financiamiento irregular a campañas electorales vinculadas con la derecha conservadora. Asimismo, Michelle Bachelet no ha podido escapar de los escándalos de corrupción que ensombrecen y nublan los contenidos de su programa político y que le restan reputación e imagen internacional. El *escándalo Caval*, que involucraba a su hijo Sebastián Dávalos y a su nuera en un negocio de especulación de terrenos, produjo una enorme merma a su obra. Muchos chilenos recordarán esto como el principal legado de su segundo gobierno.

RM.- México no ha sido el único país latinoamericano donde los escándalos de corrupción han debilitado al sistema político. Hoy muchos chilenos ya no se sienten representados por las fuerzas políticas tradicionales y están indignados por los casos de corrupción de algunas de sus principales figuras políticas. En torno a éste y otros temas, ¿qué coincidencias y diferencias en materia político-electoral existen entre México y Chile?

RY.- Por mucho tiempo, Chile era apreciado como un *laboratorio político* en América Latina, ya que se presentaban experiencias novedosas. En la década de 1960 sobresalió el gobierno de Eduardo Frei Montalva y la Alianza para el Progreso; tiempo después, lo hizo Salvador Allende con Unidad Popular, especialmente,

por su intento de transitar al socialismo. Finalmente, destacó la dictadura de Augusto Pinochet, que, en términos coloquiales, fue la más conocida entre las brutalidades de Sudamérica en esa época. Pero, hoy en día, se visualiza con mayor claridad que los problemas que enfrenta Chile son semejantes a los de otros países. Así, al hablar de elecciones y abstencionismo en tanto que motores de cambio, allende de otros problemas de la reforma electoral, se podría pensar también en el caso de México.

Por un lado, en la experiencia chilena se ha buscado ampliar la participación en el nivel de los actores políticos a través del sistema electoral y, eventualmente, incorporar a más sectores de la sociedad. Por otro, en México la participación electoral tiene otros determinantes. En particular, la estrategia de cambiar el sistema electoral para agilizar un cambio en el sistema político es semejante al caso chileno. En suma, resulta interesante que, en ambas experiencias, el mecanismo de cambio ha sido la reforma electoral.

RM.- Chile y México tienen una relación multifacética y multitemática. Además del diálogo político y la cooperación, destacan la dimensión económica –pues los dos países han firmado un TLC– y la solidaridad de México durante el exilio chileno. Recordemos a Gonzalo Martínez Corbalá, exembajador de México en Chile durante el gobierno de Salvador Allende, quien le brindó refugio a cientos de chilenos tras el golpe de Estado.

RN.- Existen cuatro tipos de vínculo entre México y Chile, los cuales se fortalecen cada vez más. En primer lugar, se encuentra el económico, ya que, por un lado, 80% del producto chileno llega al mercado mexicano y, por otro, una cantidad importante de empresas mexicanas radican en Chile, a pesar de ser un país relativamente pequeño desde el punto de vista del mercado interno.

En segundo lugar, desde el punto de vista político, existe un diálogo permanente entre Chile y México porque tendrán que relacionarse también con Venezuela. En ello, están obligados a mantener una

opinión conjunta –por ejemplo, en su momento, se dio el diálogo a propósito de la invasión de Irak–. Desde el punto de vista diplomático y político, se concluye que las relaciones son muy buenas, particularmente entre los cancilleres y los presidentes actuales, Enrique Peña Nieto y Michelle Bachelet.

En tercer lugar, desde el punto de vista cultural, durante los últimos años se ha contado con la presencia de Chile en diversos eventos, como ferias de libros o el Festival Cervantino. En temas culturales, se amplió notablemente la relación entre ambos países.

Por último, se encuentra el vínculo de carácter histórico. Al respecto, se ha establecido un diálogo entre historiadores mexicanos y chilenos sobre la relación entre dichas naciones durante el siglo XIX. Si bien para algunos puede ser irrelevante, conocer datos y hechos de la relación Chile-México en este periodo es muy importante.

Aunque los países están geográficamente alejados, presentan elementos de carácter sociocultural similares. El sistema político mexicano está marcado por la Revolución Mexicana, mientras que el chileno lo está por el desarrollo de la clase liberal. Prácticamente, en el segundo continúan los mismos partidos políticos: el PCCh, el PS, el PDC y el Partido Radical –en cuyas filas algunos de sus miembros tienen 100 años–.

En términos políticos, los sistemas chileno y mexicano son muy distintos. Tal vez, la diferencia del fenómeno mexicano es el elemento que ha resultado atractivo para los chilenos. Al menos, para la juventud chilena de hace muchos años, la Revolución Mexicana representaba un fenómeno de estudio permanente. En especial, Lázaro Cárdenas figuraba en la discusión de los políticos durante la década de 1930, por esa cercanía que era muy interesante. En definitiva, las relaciones son buenas y se han fortalecido en muchos sentidos.

RP.- Hoy en día, hay una relación importante porque Chile logró establecer un *punte* con México a través de la Alianza del Pacífico, así como con Argentina y Brasil a través del MERCOSUR. Al respecto, se plantea



una discusión de modelos: ¿cuál es el adecuado para el desarrollo? En el caso de México, actualmente, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) atraviesa por una crisis –quizá final– y, por ello, el gobierno mexicano debe buscar alternativas.

En el diálogo con Chile, México tiene la posibilidad de discutir las alternativas de la diversidad económica; es decir, de cómo buscar otras fronteras. Esto no es solamente un tema comercial y económico, sino también un asunto de política internacional. Entonces, existe la posibilidad de establecer un diálogo de valores comunes y de intereses mundiales que tanto Chile como México pueden compartir.

RM.- Chile estrena un nuevo sistema electoral de carácter proporcional, con el que busca una mayor representación del ciudadano en el Congreso y oportunidades para los candidatos independientes. Con ello, difícilmente algún bloque político tendrá mayoría absoluta en el Congreso. Independientemente de quién gane, se espera una fuerte oposición política y social. A la par, México estrenará los cambios de su reforma político-electoral de 2014 en la jornada electoral de 2018. En este sentido, podemos aprender cosas de la experiencia y el modelo chileno, como la utilidad de incorporar la segunda vuelta en aras de dotar de mayor legitimidad y credibilidad al vencedor.



País	Chile																																	
Contendientes	Sebastián Piñera Echenique, Renovación Nacional (RN), Unión Democrática Independiente (UDI), Partido Regionalista Independiente (PRI) Alejandro Guillier Álvarez, Independiente (Ind) Beatriz Sánchez Muñoz, Revolución Democrática (RD), Partido Humanista (PH), Poder Ciudadano (POD), Partido Liberal de Chile (PL), Partido Ecologista Verde de Chile (PEV) José Antonio Kast Rist, Evolución Política (EVOP) Carolina Goic Boroevic, Partido Demócrata Cristiano (PDC) Marco Enríquez-Ominami Gumucio, Partido Progresista (PRO) Eduardo Artés Brichetti, Unión Patriótica (UPA) Alejandro Navarro Brain, País																																	
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Sebastián Piñera Echenique Segundo lugar: Alejandro Guillier Álvarez																																	
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas																																	
Forma de gobierno antes de las elecciones	República																																	
Forma de gobierno después de las elecciones	República																																	
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 14,347,288 Votantes: 6,700,746 (1ª vuelta); 7,032,523 (2ª vuelta). Porcentaje de votación: 46.70% (1ª vuelta); 49.62% (2ª vuelta). Fuente: Servicio Electoral de Chile, resultados primera votación ¹ y resultados segunda votación ²																																	
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Chile</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido(s)</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Sebastián Piñera Echenique</td> <td>RN-UDI-PRI</td> <td>36.6%</td> </tr> <tr> <td>Alejandro Guillier Álvarez</td> <td>Ind</td> <td>22.7%</td> </tr> <tr> <td>Beatriz Sánchez Muñoz</td> <td>RD-PH-POD-PL-PEV</td> <td>20.3%</td> </tr> <tr> <td>José Antonio Kast Rist</td> <td>EVOP</td> <td>7.9%</td> </tr> <tr> <td>Carolina Goic Boroevic</td> <td>PDC</td> <td>5.9%</td> </tr> <tr> <td>Marco Enríquez-Ominami Gumucio</td> <td>PRO</td> <td>5.7%</td> </tr> <tr> <td>Alejandro Navarro Brain</td> <td>País</td> <td>0.4%</td> </tr> <tr> <td>Eduardo Artés Brichetti</td> <td>UPA</td> <td>0.5%</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <caption>Segunda vuelta</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Sebastián Piñera Echenique</td> <td>54.6%</td> </tr> <tr> <td>Alejandro Guillier Álvarez</td> <td>45.4%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: Servicio Electoral de Chile³</p>	Candidato	Partido(s)	Porcentaje	Sebastián Piñera Echenique	RN-UDI-PRI	36.6%	Alejandro Guillier Álvarez	Ind	22.7%	Beatriz Sánchez Muñoz	RD-PH-POD-PL-PEV	20.3%	José Antonio Kast Rist	EVOP	7.9%	Carolina Goic Boroevic	PDC	5.9%	Marco Enríquez-Ominami Gumucio	PRO	5.7%	Alejandro Navarro Brain	País	0.4%	Eduardo Artés Brichetti	UPA	0.5%	Candidato	Porcentaje	Sebastián Piñera Echenique	54.6%	Alejandro Guillier Álvarez	45.4%
Candidato	Partido(s)	Porcentaje																																
Sebastián Piñera Echenique	RN-UDI-PRI	36.6%																																
Alejandro Guillier Álvarez	Ind	22.7%																																
Beatriz Sánchez Muñoz	RD-PH-POD-PL-PEV	20.3%																																
José Antonio Kast Rist	EVOP	7.9%																																
Carolina Goic Boroevic	PDC	5.9%																																
Marco Enríquez-Ominami Gumucio	PRO	5.7%																																
Alejandro Navarro Brain	País	0.4%																																
Eduardo Artés Brichetti	UPA	0.5%																																
Candidato	Porcentaje																																	
Sebastián Piñera Echenique	54.6%																																	
Alejandro Guillier Álvarez	45.4%																																	

1. Servicio Electoral de Chile, Resultados primera votación. Recuperado desde: <http://pv.servelecciones.cl/>

2. Servicio Electoral de Chile, Resultados segunda votación. Recuperado desde: <http://www.servelecciones.cl/>

3. *Ibid.*



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

Resultados primera y segunda votación⁴

telesurtv.net

Elecciones presidenciales en Chile: Piñera arrasa, el oficialismo se derrumba, la izquierda afirma sus posiciones
"Es la hora del Frente Amplio. Serán la oposición más enérgica que tendrá Piñera. Además, han dado muestras de unidad, madurez y audacia política en estos breves, pero intensos días en que asoma nuevamente el fascismo pinochetista por Chile".

(Consultado el 30 de mayo de 2018)

<https://www.telesurtv.net/opinion/Elecciones-presidenciales-en-Chile-Pinera-arrasa-el-oficialismo-se-derrumba-la-izquierda-afirma-sus-posiciones-20171218-0026.html>

⁴. *Ibid*



ELECCIONES EN

Honduras

26 ■ NOVIEMBRE ■ 2017

20

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:9,038,741 (est. julio 2017).

Grupos étnicos:Mestizo 90%, amerindio 7%, negro 2%, blanco 1%

Religiones:Católica romano 46%, protestante 41%, ateo 1%, otra 2%, ninguna 9% (est. 2014).

IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.625 (2016, 130° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2016.



Juan Orlando Hernández
Mandatario saliente



Parlamento de Honduras



Gobierno

Forma de gobierno:República.
 Constitución actual:Último aprobado el 11 de enero de 1982, enmendada muchas veces, último en 2012; nota - en 2015, la Corte Suprema de Honduras revocó varios artículos constitucionales sobre los límites del mandato presidencial (2016).
 Periodo de gobierno:Cuatro años.
 Parlamento:.....Congreso Nacional (128 escaños, miembros elegidos directamente en distritos electorales con múltiples escaños por voto de representación proporcional; los miembros cumplen mandato de cuatro años).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.

Localización geográfica



Economía

Crecimiento real del PIB: 3.6% (est. 2016).
 PIB per cápita: \$5,300 dólares (est. 2016).
 Inflación: 2.7% (est. 2016).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$7.852 billones de dólares (est. diciembre 2016).
 Desempleo: 6.3% (est. 2016).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 29.6% (est. 2014).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2017.

Contendientes



Juan Orlando Hernández
Partido Nacional
Candidato vencedor



Salvador Nasralla
Alianza de Oposición



Romeo Vásquez Velásquez
Alianza Patriótica Hondureña



Isaías Fonseca Aguilar
Frente Amplio



Marlene Alvarenga
Partido Anticorrupción



Lucas Aguilera
Partido Demócrata Cristiano



Luis Zelaya
Partido Liberal



Eliseo Vallecillo Reyes
Partido Va Movimiento Solidario



Alfonso Díaz Narváez
Unificación Democrática



De izquierda a derecha: Maestrante Claudia Ivett García, Emb. Walter Astié-Burgos, Mtra. Rina Mussali y Mtra. Mariana Lara Otaola.

Elecciones en Honduras,

programa transmitido el 19 de noviembre de 2017

Invitados: Maestrante Claudia García, analista política de *ADN 40*. Maestra Mariana Lara Otaola, asesora de la Coordinación de Asuntos Internacionales del Instituto Nacional Electoral (INE). Embajador Walter Astié-Burgos, exrepresentante de México en Honduras.

RM Rina Mussali (RM): En Honduras, Juan Orlando Hernández, actual presidente, pretende conseguir su reelección. Como se recordará, la prohibición se revirtió en 2015 para una constitución que no permitía la reelección en ninguna de sus modalidades, con el propósito de alejarse de los gobiernos militares y dictatoriales que marcaron la experiencia política de la nación en los siglos XIX y XX. Precisamente, las ambiciones reeleccionistas de Manuel Zelaya detonaron el golpe de Estado del 2009 y fueron castigadas con su expulsión de la silla presidencial. Este escenario dista de lo que sucedió hace siete años, ya que ahora el presidente utiliza todos los *hilos del poder* para alargar su estancia; una reelección presidencial en Honduras que muchos consideran ilegal.

RM.- Honduras tiene un pasado autoritario, de dictaduras militares, debilidad institucional y grupos económicos muy conservadores. ¿Cómo se hace política en este país?

Walter Astié-Burgos (WA).- Desafortunadamente, la situación de Honduras es muy difícil, ya que tiene una larga tradición de férreas dictaduras, muy sanguinarias y brutales. En realidad, la democracia sólo se estableció porque culminó la crisis centroamericana de la década de 1980. Especialmente, por presiones por parte de Estados Unidos (EE.UU.), Honduras transitó finalmente a la democracia y aprobó una constitución.

En aquel entonces, se formaron dos partidos que han ostentado un monopolio del poder: el Partido Liberal de Honduras (PLH) y el Partido Nacional Hondureño (PNH), los cuales dirigen la élite; la oligarquía política y económica, y cuyos miembros se dividen en liberales y nacionalistas. En otros términos, se





trata de un círculo muy cerrado y dominante. Dicho sistema netamente bipartidista turnaba el poder entre una facción y otra, pero no cambiaba la situación del país. Por lo tanto, en este momento, a raíz del golpe de Estado en contra de Manuel Zelaya, del PLH, se aprecia un escenario distinto y novedoso. Aunque han cambiado algunas cuestiones, actualmente Honduras tiene un panorama bastante impreciso. Por ello, resulta difícil anticipar lo que ocurrirá en las próximas elecciones.

RM.- Sobre el tema de la democracia en Centroamérica, particularmente en Honduras, cabe recuperar algunas cifras. De acuerdo con el estudio Latinobarómetro, sólo 41% de los hondureños respalda la democracia como forma de gobierno, porcentaje inferior a la media registrada (54%). ¿Cómo se puede hablar de democracia en Honduras cuando el índice muestra que 62% de la población –el más alto en América Latina– prefiere un gobierno autoritario?

Mariana Lara Otaola (ML).- En general, el desencanto con la democracia es brutal para toda América Latina. Una de las causas es la debilidad institucional de los países, para los que procesar la pluralidad política del poder ha sido muy complicado y costoso. En toda la región ha habido dictaduras y, prácticamente, México es el único que se ha salvado. Por lo tanto, el desarrollo de las próximas elecciones hondureñas se da en el contexto de un bipartidismo que lleva más de 100 años.

Al respecto, cabe recordar que el PLH se creó a finales del siglo XIX, mientras que el PNH, a principios del siglo XX. Desde su aparición, ambos alteraron el ámbito político porque se instauraron dictaduras que irrumpieron la alternancia. Actualmente, se presenta una mayor pluralidad política en Honduras, especialmente, a causa del descontento originado porque los partidos tradicionales no han funcionado ni dado los resultados esperados.

Además, los países latinoamericanos afrontan crisis económicas porque no han podido recuperar el nivel de crecimiento que registraron desde 2008 y 2009. En este sentido, los comicios hondureños se presentan, por un lado, en un contexto de economías paupérrimas y de debilidad institucional; por otro, en medio de un resquebrajamiento social. Desafortunadamente, los países de América Latina se encuentran en una situación semejante –unos más, otros menos–.

RM.- A la democracia *incolora*, que no conecta con los beneficios del ciudadano, se le suma el sentimiento antisistema que existe en Honduras. ¿Qué balance deja el gobierno del presidente Juan Orlando Hernández? ¿Sus resultados son suficientes para alcanzar la continuidad de su proyecto político y económico?

WA.- La respuesta depende de la preferencia por cierto grupo. Si hay una inclinación hacia la oligarquía –que dio el golpe de Estado–, se diría que el mandato ha funcionado bien, porque han mantenido el *statu quo* y,



con ello, se han beneficiado. Sin embargo, si te inclinas por el pueblo, la respuesta será opuesta: se diría que el problema de la inseguridad se ha incrementado, la economía no ha prosperado en lo más mínimo y la distribución de la riqueza es inequitativa.

A mi parecer, existe un serio problema adicional a todos los ancestrales: en la época del presidente Ricardo Maduro, el narcotráfico comenzó a penetrar fuertemente usando a Honduras como *trampolín* entre América del Sur y EE.UU. Desde entonces, el país ha sufrido algunos accidentes, pero después se elevó brutalmente y San Pedro Sula –la capital económica del país– se convirtió en una de las ciudades más violentas del mundo.

Asimismo, Honduras ha vivido escándalos, como el protagonizado por uno de los hijos del expresidente Porfirio Lobo, ya que los norteamericanos lo encarcelaron por tráfico de drogas. Por otra parte, uno de los hijos del hombre más rico de Honduras, Jaime Rosenthal, también fue arrestado en EE.UU. por tener tratos con el narco. Rosenthal ha penetrado con sus negocios ilegítimos en las esferas del poder político y económico del país, con las cuales se ha asociado.

Claudia García (CG).– Se presentan dos temas que tanto Honduras como el resto de América Latina han arrastrado: la pobreza y la violencia; temáticas que, lamentablemente, tampoco han sido atendidas en el gobierno de Juan Orlando Hernández. Por esta razón, 66 de cada 100 hondureños se encuentran en situación de pobreza. La cuestión del campo tampoco se ha resuelto y por ello, en fecha recientes, los sectores campesinos han pedido una reforma agraria, a la cual el gobierno tampoco ha respondido. Tal petición se debe a que uno de cada cinco campesinos vive con menos de dos dólares al día.

Con respecto de la violencia, las cifras también son alarmantes: de acuerdo con la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), en el país se efectúan catorce asesinatos diarios. La pregunta es: ¿cómo hacer política en este escenario tan complicado que, sin duda, *mueve las cartas* de manera muy dispareja?

RM.– ¿Por qué nunca llegó la reforma agraria a Honduras?

ML.– No hay una reforma agraria porque no ha sido necesaria, según los intereses de las familias dominantes –que son la élite; la oligarquía– y de los congresistas. Realmente, no existe una representación del pueblo en el Congreso, lo cual se traduce en las elecciones actuales. La población hondureña no se identifica en las figuras de los candidatos de esta contienda, la cual difiere levemente de las que se han celebrado en los últimos 30 años.

WA.– El fondo de todo el problema es que se trata de un país pequeño con pocos recursos, y lo más grave es que su poca riqueza se concentra en unas cuantas manos. Alrededor de 200 a 400 familias hondureñas poseen absolutamente todos los recursos del país. Con una actitud monopólica, éstas son las dueñas de los medios de producción, del campo, de los bancos y de los medios de comunicación. Por si fuera insuficiente, cada una cuenta con un integrante en el Congreso hondureño; incluso, podrían postular a alguien para que ocupe la presidencia. Dicho de otra manera, las familias tienen un control absoluto, a pesar de que la mayoría de la población vive en la pobreza.

RM.– El PNH mantiene mayoría en el Congreso, aunque no absoluta –48 escaños de 128–. A este poder se suman la subordinación de la justicia y las fuerzas armadas.

ML.– No sólo eso: también lo están al PLH, el cual ha sido complicado en el mandato de Juan Orlando Hernández, porque a raíz del golpe de Estado y la creación de nuevos partidos, el Congreso se ha dividido. En otras palabras, algunos miembros del PNH y el PLH se han salido de sus partidos para proclamarse independientes y crear nuevas fuerzas. Entonces, aunque los partidos tradicionales tienen la mayoría simple, han ido surgiendo otros. Al final, el poder se concentra en pocas familias.

WA.- ¿Por qué ellos cambiarían la situación si lo tienen todo? He aquí la razón de su oposición a que haya reformas y cambios. La democracia que se estableció en la década de 1980 fue, más bien, una *democracia de papel*, porque no había una tradición de esa índole ni una participación de las bases en el proceso democrático. Solamente se ha presenciado el juego bipartidista de la élite dividida en nacionalistas y liberales, los cuales se han turnado el poder.

ML.- Además de que son de centro y centro-derecha. Actualmente, la única diferencia es que empieza a surgir una izquierda más notoria. Entonces, en la élite, centro y centro-derecha se van alternando para ostentar el poder.

RM.- La Constitución de Honduras de 1982 prohíbe la reelección en cualquiera de sus modalidades. ¿Cómo logró Juan Orlando Hernández evadir esta prohibición?

CG.- Por decirlo en términos sencillos: *se mandó a hacer un traje a la medida*. Además, el Tribunal Supremo Electoral (TSE) lo sustenta, por lo que no se puede retractar: al ser candidato, ya se incluyó en la boleta. De cualquier manera, se hará historia en Honduras por dos razones: primero, si gana Juan Orlando Hernández, será la primera vez en la que un presidente en curso se reelija; segundo, será también la primera vez en que se consolide una alianza opositora, la cual abanderará un diálogo que podría interpretarse como demagógico –junto al tema del combate a la corrupción, recientemente atendido en Guatemala–.

Entonces, la cuestión es que, coyunturalmente, se abre una *bisagra política* que dejará jurisprudencia y caminos que, próximamente, se podrán andar también en otros países latinoamericanos. Los dos escenarios antes planteados deben puntualizarse para identificar y estudiar cómo se darán paso por paso.

ML.- Esto también obedece a un proceso político. Por ello, esta reelección no se puede entender de manera aislada. Su origen se remonta a la Constitución de la década de 1980, el marco legislativo que estipula

cómo se prohíbe. Luego, se vincula al golpe de Estado a Manuel Zelaya en 2009. Ahora, esos golpistas de derecha, pertenecientes al PNH, buscan una reelección. Cabe mencionar que la Suprema Corte de Justicia de Honduras es la encargada de habilitar la reelección, pues ello no compete al Congreso. Por esta razón, se trata de un proceso político que, a su vez, emana de un proceso social, en especial, de descontento.

WA.- En mi opinión, en el fondo existe una hipocresía y un cinismo de grandes dimensiones. Efectivamente, la Constitución estableció la no reelección debido a la larga trayectoria de dictadores que se perpetuaban en el poder. Incluso, es considerada uno de los *artículos pétreos*; por ello, no habrá reelección. En otras palabras, se trata de un artículo inamovible: no puede cambiar; está *tallado en piedra*.

En torno al gobierno de Manuel Zelaya, se sabe que él convocó a un referéndum con el objetivo de averiguar si tenía suficiente apoyo como para modificar la Constitución. En aquel momento, argumentó que entre los cambios que pretendía promover figuraba permitir la reelección. Sin embargo, su simpatía con ideas de la izquierda y su relación con Hugo Chávez provocaron, en cierta medida, el golpe de Estado durante su gobierno.

RM.- En otros términos, a Manuel Zelaya lo destituyeron de la silla presidencial, precisamente, por sus aspiraciones reeleccionistas. Después, el presidente Juan Orlando Hernández, desde la silla presidencial, promueve su reelección y..., ¿no hay réplica al respecto?

WA.- Se trata de una irregularidad legitimada porque el Ejército entró a la casa presidencial y apresó a Zelaya en la mañana, quien aún se encontraba en pijama. Posteriormente, lo envió en avión a Costa Rica, sin más. Tiempo después, uno de los graves problemas fue que el poder judicial dependía del ejecutivo, tanto que la Suprema Corte de Justicia señaló que no hubo un golpe de Estado, sino una transición constitucional.



¿Cómo puede considerarse como tal al hecho de que te saquen de la presidencia en pijama?

RM.- Este suceso ha originado un debate extenso en Honduras. Mucha gente tilda de *dictador* a Juan Orlando Hernández porque busca alargar su estancia en el poder y porque modificó una constitución completamente antirreeleccionista. En relación con los *artículos pétreos*, cabe mencionar que el artículo 374 y otros más establecen que, en caso de ser necesaria la reelección, se deberá modificar la Constitución, siempre y cuando haya una Asamblea Nacional Constitucional o un plebiscito, los cuales no se realizaron en ninguno de los casos.

ML.- En 2009 hubo un intento por consensuar la reelección. Por ello, se convocó al establecimiento de una cuarta urna, cuyo propósito era crear una asamblea constituyente que pudiera evaluar la situación; sin embargo, el Congreso se negó rotundamente. Entonces, Manuel Zelaya sugirió celebrar un plebiscito o un referéndum. Ante tal propuesta, el Congreso cambió la legislación y negó la posibilidad de realizar alguno de los dos 180 días antes o después de una elección; es decir, se lo impidieron nuevamente.

Posteriormente, Zelaya propuso que se realizara una encuesta de opinión para saber si era factible cambiar la Constitución. Aunque trató de articular su propuesta, al final, lo llevaron en pijama a otro país. En ese momento, hubo un presidente *de iure*, uno *de facto* y otro a punto de ser electo (Porfirio Lobo); es decir, había tres presidentes al mismo tiempo.

CG.- A pesar del panorama antes expuesto, no se debe subestimar al pueblo hondureño. Éste se compone, aproximadamente, de 9 millones de personas, de los cuales 6.2 participarán en las elecciones. En este sentido, el abstencionismo no representa un problema en Honduras. La clase política tiene la costumbre de ajustar las leyes a su conveniencia pero, en estos comicios, será interesante observar el comportamiento del pueblo porque, si quieren un cambio, las urnas serán la vía para lograrlo. De ahí el interés de los

especialistas en observar qué harán los ciudadanos, lejos de subestimarlos. Además, cabe mencionar que habrá observadores de la Unión Europea (UE) y observadores nacionales, quienes intentarán legitimar el proceso: determinar que sea o no legal; que esté o no apegado al derecho. Sin duda, la decisión entre las dos opciones que tienen está en manos del pueblo hondureño.

WA.- Éste es un fenómeno nuevo si se toma en cuenta que la pasividad del pueblo fue uno de los graves problemas que tuvo el monopolio del poder, ya que lo tenía sometido. Los dos partidos eran totalmente clientelares; por ejemplo, ambos regalaban a los votantes un tinaco o una despensa para que los eligieran y, así, tenerlos controlados. No obstante, a raíz del golpe de Estado en contra de Zelaya, se dio un renacer del descontento popular; esto es, que la población hondureña dijera: “no estoy de acuerdo con lo que pasó”.

Además, con la ruptura del bipartidismo, comenzaron a surgir nuevos partidos ajenos a los tradicionales, dominados por la oligarquía. En este sentido, se presentó una verdadera participación ciudadana, a la cual los factores reales del poder le tienen un miedo terrible porque podría implicar que partidos nuevos lleguen al gobierno y cambien o eliminen su situación de privilegio. Por ese motivo, el actual presidente quiere reelegirse: espera mantener el *statu quo*.

ML.- Sin duda, tanto el poder como la ciudadanía tienen presencia, pero no se debe olvidar el contexto internacional. Especialmente, el despertar de Honduras en 2008-2009 se dio por diversos factores: el apogeo del *chavismo* y de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA); la presencia de Daniel Ortega, Rafael Correa, Evo Morales y Fidel Castro en este grupo; el precio del crudo por encima de los 100 dólares, etcétera. En este sentido, resultaban muy atractivas las propuestas del ALBA, de la izquierda y del socialismo del siglo XXI; de hecho, era una visión mucho más atractiva y creíble que ahora.

Entonces, ese despertar se asoció a los problemas de pobreza del pueblo hondureño, así como a la violencia inherente a la sociedad. En consecuencia, se creó una alternativa política distinta a los partidos tradicionales. Finalmente, el PLH de Zelaya se fraccionó y se crearon los partidos de una alianza opositora, la cual se ha vuelto un referente de la izquierda en Honduras.

CG.- Hoy en día, la pobreza es un mecanismo de violencia político-electoral, pero las sociedades siempre llegan a un momento de hartazgo; es ahí cuando se habla de un despertar. En mi opinión, la alianza opositora ha abusado del discurso anticorrupción. Hay un candidato que abraza la bandera anticorrupción, tal como se ha visto en otros países e, incluso, en contextos nacionales. Está bien que se formule esta premisa, pero también es necesario contar con un plan de gobierno, porque, aunque ese candidato gane, habrá serios problemas sin un plan para hacer gobierno y atender cuestiones de salud, educación, economía o política fiscal –como generalmente lo buscan los partidos más conservadores de derecha–.

En suma, existe un problema grave cuando los partidos nuevos plantean promesas con demagogia. Asimismo, cuando una alianza opositora llega al poder y se reparte los lugares. En ese sentido, resulta interesante analizar qué pasará. Tal vez ocurrirá un fraccionamiento del poder y, por ende, una crisis de gobernabilidad.

ML.- Otra gran coyuntura es el combate a la corrupción, que ha sido muy exitosa en este proceso electoral porque el gobierno de Juan Orlando Hernández se ha involucrado en ella. De lo anterior, ha surgido la Misión de Apoyo contra la Corrupción y la Impunidad en Honduras (MACCIH), emanada de la Organización de los Estados Americanos (OEA) y cuyo propósito es fomentar la transparencia y la rendición de cuentas. El escándalo de corrupción de Juan Orlando Hernández se debió a que recibió dinero para su campaña y a que una de sus vicepresidentas fue acusada de desvío de recursos y de vender fármacos caducos al Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS). De igual

manera, en 2015, Guatemala pasó por una crisis de corrupción. Lo mismo ocurrió en Chile, Brasil, Bolivia y México. En este sentido, el contexto internacional también fue un factor que detonó el despertar de la sociedad civil.

CG.- Habría que saber si la MACCIH tiene o no figuras intocables, puesto que también está en juego la credibilidad de este asesoramiento internacional por parte de la OEA.

ML.- Irónicamente, uno de los legados de Juan Orlando Hernández es su trabajo con la OEA en materia anticorrupción, a partir del cual pretendió fortalecer las instituciones para fomentar la transparencia y la rendición de cuentas. Además, un legado positivo fue la creación de los observatorios ciudadanos. Sin embargo, al mismo tiempo, eso está jugando en contra porque su imagen ha sido la gran bandera de la oposición.

WA.- También vale mencionar los escándalos que hubo con respecto del IHSS, el cual quedó empobrecido, muy limitado y, por si fuera poco, sin dinero debido a las campañas electorales.

RM La instalación de la Comisión Internacional contra la Impunidad y Corrupción en Guatemala (CICIG) ha marcado un parteaguas en la historia de América Latina. Su origen fue la necesidad de acudir a instancias internacionales para castigar y perseguir a los culpables del mal uso del poder público, ante la falta de instituciones nacionales robustas comprometidas con la transparencia. Como se recordará, éste fue el origen del movimiento de “los indignados”, quienes, desde 2015, exigen el cese a la corrupción e impunidad en Honduras a causa del millonario desfalco del IHSS. Pese a que el Presidente propuso un nuevo sistema de combate a la corrupción, las fisuras con la oposición se han ensanchado.

RM.- En Honduras, la corrupción es un aspecto inherente al sistema político. Como ejemplo claro, está el caso de “los indignados”, movimiento que surgió a



raíz del desfalco del IHSS. ¿Cómo se evalúa la idea de combatir la corrupción desde el ámbito de la cooperación internacional?

CG.- Prometer no cuesta nada. Apenas han pasado 18 meses desde la llegada de la MACCIH; sin embargo, todavía no es posible evaluar. El fondo de la corrupción viene de décadas y de la lucha de poder, no sólo en Honduras, sino en todos los países latinoamericanos –lamentablemente, México incluido–. Incluso, podría pensarse que proviene del periodo posterior a la conquista española. Entonces, son muchas las irregularidades que se arrastran y en 18 meses, por supuesto que no habrá resultados. No obstante, se está fabricando un andamiaje jurídico que le brindará al marco legal un brazo realmente judicial; del mismo modo, este andamiaje le concederá a las instituciones la facultad para certificar realmente los procesos de anticorrupción. Esto ocurrirá no sólo si Juan Orlando Hernández se reelige o, incluso, si llega la alianza opositora, sino que se dará cada cuatro años. La cuestión es *no quitar el dedo del renglón*, porque simplemente se están poniendo los cimientos.

Así, resulta demagógica la promesa de que se resolverán los problemas en cuatro años. Sin embargo, los candidatos se aprovechan de ese discurso, ya que prometen sin que les cueste algo. En mi opinión, tomará décadas para que el trabajo realizado en materia anticorrupción pueda llegar realmente a grados altos –o siquiera medios–.

RM Uno de los pilares del sistema político hondureño ha sido el tradicional bipartidismo que ha favorecido la alternancia entre el PNH y el PLH. Desde 1990 hasta la actualidad, el primero ha ocupado el poder en cuatro ocasiones. En contraste, la bancada liberal ha gobernado en tres momentos a través de administraciones como la de Manuel Zelaya –entre 2006 y 2009– o la de Roberto Micheletti –presidente *de facto* del PLH–, quien llegó al poder cuando se concretó el golpe de Estado que llevó a Honduras al aislamiento internacional. En el camino, este partido ha sufrido escisiones, fisuras y grietas, así como una crisis de rumbo. Ahora, encabezado por el candidato Luis Zelaya, busca reunificar sus facciones.

RM.- Luis Zelaya, candidato del PLH, debe enfrentar los desafíos actuales de Honduras. ¿Qué se espera de la izquierda en esta elección?

ML.- Ésa es una incógnita porque perdió muchos escaños en 2009, 2013 y, posiblemente, ocurra una situación similar en esta elección. El motivo: no ha logrado identificarse nuevamente. A partir del PLH, se formó el Partido Anticorrupción (PAC), cuya candidata a la presidencia es Marlene Alvarenga, y el Partido Libertad y Refundación (Libre), encabezado por Xiomara Zelaya. Así, se ha conformado lo que ellos llaman una *izquierda radical*. Aunque no corresponda a esta tendencia, le han denominado de esa forma porque los partidos contrincantes se han perfilado como de centro y centro-derecha. Para ellos, todo lo que difiera de su ideología es de izquierda. De hecho, el PLH carece en la actualidad de una corriente de pensamiento, por lo que debe encontrar su nicho nuevamente, el cual se encuentra evidentemente en la oligarquía y el *statu quo*. Actualmente, el PNH, encabezado por el candidato Juan Orlando Hernández, ha acaparado ese espacio. Por ello, las probabilidades de que el PLH pierda en los comicios son muy elevadas. Incluso, podría convertirse en la tercera fuerza. En este contexto, se puede afirmar que serán unas elecciones muy interesantes.

RM.- Ante un Partido Liberal atomizado y fraccionado en distintas fuerzas políticas, el bipartidismo tradicional se rompe en este proceso electoral.

WA.- Algo similar ocurrió en la historia de México cuando el Partido de la Revolución Democrática (PRD) se deslindó del Partido Revolucionario Institucional (PRI). En el caso de Honduras, la oligarquía tenía gran peso en el PLH y no estuvo de acuerdo con la propuesta de Zelaya –que tenía una tendencia más orientada hacia la izquierda–, por lo que se vio obligada a fundar el Partido Libre, con Xiomara Zelaya y otros simpatizantes. Ellos se consideran más liberales o de izquierda; en cambio, los liberales tradicionales han optado por colaborar con el PNH durante los gobiernos

de Porfirio Lobo y Juan Orlando Hernández. Por ello, no se puede hablar de un partido de oposición, ya que los existentes se han vinculado demasiado a los grupos nacionalistas.

RM.- La gran pregunta en estas elecciones es: ¿quién ocupará el segundo lugar? La disputa será entre Luis Zelaya del PLH y Salvador Nasralla, de la Alianza de la Oposición contra la *dictadura* –la cual aglutina al Libre y al Partido Innovación y Unidad Social Democrática (PINU-SD).

CG.- Nasralla es parte de un fenómeno mediático. Se ha aprovechado la popularidad de un personaje de televisión con fines demagógicos, principalmente, por su aparición en un medio de información con impacto masivo. Ello es un abuso de su figura y refleja la carencia de las propuestas por parte del partido. No hay claridad en sus propuestas relativas a los ámbitos económico, educativo, agrario y fiscal. Esos aspectos son los que realmente corresponden a los gobiernos. Las exigencias a la clase política podrían parecer muy grandes; sin embargo, es un deber ciudadano solicitar resultados.

WA.- Efectivamente, existe mucha inconsistencia en cuanto a esos temas; sin embargo, las declaraciones de Salvador Nasralla en televisión sobre Corea del Norte y Venezuela han sido impactantes. La gente quiere un cambio y quienes lo apoyan lo hacen principalmente por su popularidad, así como por la necesidad de un cambio en la lucha en contra de la corrupción.

CG.- Colocar a una cara conocida en la campaña electoral permite ganar algunos votos. No obstante, las sociedades deben migrar hacia la rendición de cuentas y, para lograrlo, deben involucrarse en los procesos. Si no hay un cambio en las formas de participación política, es probable que se siga subestimando a los votantes.

WA.- Por ello, es necesario generar cambios con base en políticas públicas efectivas, mas no con demagogia.

RM.- Salvador Nasralla es el candidato de una alianza de la oposición en contra de la llamada dictadura, liderada por el presidente que busca reelegirse. En este contexto, ¿cuál es el rol de Xiomara Castro de Zelaya, presidenta del Partido Libre?

ML.- Xiomara Castro era una de las precandidatas de la alianza que se concretó entre mayo y junio del año en curso. Antes, los partidos de oposición seguían su trayectoria de manera aislada; además, Xiomara Castro no se volvió la candidata por su legado como primera dama y esposa de Manuel Zelaya. El presidente derrocado que buscó la reelección fue expulsado por el *statu quo* al mostrar tendencias de izquierda, tales como su acercamiento a la ALBA y al *chavismo*. Por su parte, Salvador Nasralla no tiene un legado político detrás ni experiencia en la arena pública; una situación similar a la de Xiomara Castro, quien no cuenta con los estudios ni las credenciales académicas o profesionales para desempeñarse como presidenta. De hecho, en 2013, Castro perdió las elecciones cuando se unieron liberales y nacionalistas, a pesar de haber sido puntera en las encuestas. En ese momento, se aplicó el voto útil.

CG.- El tema de las primeras damas que aspiran o llegan al poder es muy interesante. Ya ocurrió con Hillary Clinton y con Cristina Fernández antes del fallecimiento de Néstor Kirchner. Ahora, se ha presentado una reconfiguración del *tablero político* latinoamericano. Es difícil deslindarse de ese pasado y de una agenda coyuntural innegable de la cual fueron partícipes.

WA.- No deja de ser una política de grupos cerrados y de oligarquías, en la que las familias comparten el poder en función de la figura presidencial.



RM De cara a la elección presidencial, uno de los temas que más preocupa a los hondureños es el clima de inseguridad y la criminalidad. Aunque el número de homicidios ha disminuido, Honduras se mantiene con una de las tasas más altas de inseguridad a nivel mundial: San Pedro Sula es considerada como una de las ciudades más violentas del mundo. El crimen organizado y su intrusión en la política han desafiado la institucionalidad, la gobernanza y el precario Estado de derecho que se combinan con el flagelo del narcotráfico. Muestra de ello es la muerte impune de la activista ambiental Berta Cáceres.

RM.- Es importante pensar en los hondureños. El ciudadano que votará está muy preocupado y demanda respuestas en cuatro ámbitos: la inseguridad, el desempleo, el alto costo de la vida y la corrupción. En cuanto al crimen organizado, hay infiltrados en la política, provenientes de pandillas como Barrio 18 y Mara Salvatrucha. ¿Qué respuestas puede obtener la ciudadanía ante un panorama tan desolador?

WA.- La sociedad hondureña quiere un cambio porque su sistema bipartidista histórico y tradicional no ha funcionado; entonces, busca romper el esquema. Ahora, tendrá que lidiar con políticas públicas reestructuradas y sensatas, aunque muchos ciudadanos piensan que Salvador Nasralla no tendrá la capacidad de aplicarlas. Al no ser un político profesional, no es visto como una persona corrupta. Se ha convertido en símbolo del cambio y de la ruptura con el *establishment*. El electorado busca un cambio a la brevedad.

ML.- Aquí hay una trampa. Por una parte, la ciudadanía busca propuestas diferentes y un nuevo esquema. En ese sentido, la alianza opositora en contra de la *dictadura* ha ofrecido ese discurso. Por otra, surgen interrogantes: ¿con qué recursos realizarán las inversiones pertinentes?, ¿cómo se fondeará a las policías comunitarias? Regresar a los militares a sus cuarteles no será fácil. Además, hay diversos problemas en ascenso: no existe el crecimiento que había hace diez años, las remesas caen aún más

cada día y habrá asuntos por resolver en cuanto a la deportación y repatriación de casi 70 mil hondureños con la llegada de Donald Trump a la presidencia de EE.UU. La oposición promete no empobrecer a la ciudadanía y tiene nuevas propuestas, pero son actos y promesas comunes en campaña; sin embargo, la verdadera pregunta es: ¿cómo ejecutarán su plan de gobierno? Habría que evaluar la factibilidad de sus promesas.

WA.- Si no se rompe el esquema, nada cambiará. Para lograrlo, se debe quebrar esa estructura histórica y observar qué ocurre. Los militares en Honduras reaccionarán. Ellos participaron en el golpe de Estado en contra de Manuel Zelaya y tienen un largo historial de participación en estos hechos. Actualmente, las fuerzas armadas se conforman por grandes empresarios y banqueros.

RM Honduras es un país dependiente de las exportaciones de café y de la maquila, así como de sus ingresos por remesas. Actualmente, enfrenta un duro desafío con respecto de las condiciones adversas de la economía mundial: la caída de los precios internacionales de las materias primas y la política antiinmigrante de Donald Trump en EE.UU. Además, su precaria actividad industrial no se centra en productos de valor añadido y es un país altamente vulnerable a los fenómenos naturales extremos, como huracanes y sequías. En ese contexto, Honduras se sitúa entre los países con peores indicadores sociales de América Latina, ya que más del 60% de su población vive en pobreza y, a la par, persiste el flagelo del analfabetismo.

RM.- La economía hondureña se encuentra sumamente dañada. Honduras es uno de los países con peores indicadores sociales en América Latina y, ahora, padece la disminución de los precios internacionales de las materias primas. ¿Qué impacto puede tener su situación económica en la materia electoral?

CG.- Lamentablemente, se ha considerado a los países latinoamericanos como *repúblicas bananeras*.

Sin embargo, el bienestar de Honduras se ha reflejado en su crecimiento durante el gobierno de Juan Orlando Hernández, el cual fue de 3.7% el año pasado. Ahora, ha augurado un promedio de 4.1%. No obstante, esta cifra no se ha visto en el ámbito social. Honduras se ha convertido en un país de tránsito para los hondureños deportados, pero también para un alto índice de población que desea salir del país rumbo a EE.UU. En ese sentido, también hay muchos niños migrantes que han regresado y otros que parten solos en busca de mejores oportunidades.

Además, las políticas relativas al campo no han funcionado, a pesar de que Honduras es latifundista. Se visualiza un panorama sin beneficios para todos. Las remesas se mantienen a la baja y las políticas de Trump han obstaculizado las posibilidades para los sectores vulnerables de la población. En consecuencia, se pronostica un incremento del pandillerismo, por la situación de los jóvenes y las corrientes maras, principalmente. El endurecimiento de las políticas migratorias podría traer graves problemas para Honduras.

ML.- Desafortunadamente, ningún candidato ha presentado una propuesta seria para combatir la pobreza.

RM.- Honduras sigue adelante con una estructura económica de subsistencia. Más del 66% de los hondureños son pobres y 12% de la población es analfabeta, situaciones que se suman a la problemática del crimen y la corrupción. Incluso, un asesinato impune ha llamado la atención de la comunidad internacional: el caso de Berta Cáceres, quien formaba parte de la oposición y tenía un perfil muy interesante. Era una gran feminista, activista ambiental y líder indígena opositora al gobierno de Juan Orlando Hernández.

WA.- Berta Cáceres poseía un perfil incómodo para la oligarquía. Defendía el medio ambiente y los negocios nacionales. Incluso, protestó en contra de los feminicidios, que presentan cifras brutales. Ella es vista como parte de los sectores de oposición

que le estorbaban al *statu quo*. En consecuencia, es preocupante lo que ocurrirá tras la contienda electoral. Mucha gente ve amplias probabilidades de un fraude, pero la oposición se ha fortalecido de tal forma que no lo permitirá. Podría esperarse un panorama violento sin un cambio real.

ML.- La idea de que se espere un fraude es preocupante por sí misma, principalmente porque las instituciones democráticas se debilitan aún más. De hecho, la alianza ya declaró que el TSE podría realizar un conteo erróneo de los datos y que la divulgación de los resultados no será a su favor; por ello, ha optado por realizar su propio conteo de forma paralela.

El panorama electoral es terrible porque no hay confianza en las instituciones ni en el Estado, aunque sean quienes dicten las reglas para los procedimientos electorales, el conteo de los votos y la divulgación de los resultados. La alianza parte de la idea de que no funcionarán sus dinámicas, por lo que han optado por diseñar un proceso autónomo. El resultado podría ser altamente cuestionado en un contexto donde la contienda electoral será determinante. Lamentablemente, también se pronostica violencia durante y después de los comicios.

CG.- En cuanto al perfil de Berta Cáceres, ella era una defensora de los ríos, una ambientalista, impulsora de los derechos humanos y representante de la Coordinadora del Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras de la Comunidad Lenca. Había adquirido gran conocimiento por parte de sus familiares y ancestros. Lamentablemente, la impunidad está a la orden del día en Honduras.

RM.- La reacción de EE.UU. ante el asesinato de Cáceres también fue muy interesante. Los legisladores de dicho país han presentado iniciativas de ley para retener fondos destinados a la seguridad en Honduras. Parece una respuesta positiva que favorecería el esclarecimiento del crimen. La presión internacional generaría mayor apertura por parte del gobierno hondureño.



CG.- Efectivamente, diversas empresas e instituciones de renombre internacional se han retirado del país, entre ellas, el Banco Mundial (BM) y la empresa China operadora de obras en Honduras. Aunado al asesinato de Cáceres, se debe sumar el de diversos periodistas defensores de los derechos humanos y críticos de la situación nacional. Cada vez más especialistas de la información se han atrevido a realizar investigaciones profundas que resultan incómodas para los intereses de la oligarquía. Por ello, han comenzado a desaparecer del *tablero político*.

RM.- Finalmente, ¿qué aprendizajes brinda el contexto político hondureño? ¿Qué podría enseñar México a Honduras y viceversa?

ML.- El caso de Honduras es mucho más complicado y delicado que el de México. No obstante, la población de ambos países comparte su preocupación en torno a temas específicos como la economía, la corrupción y la seguridad. Estas inquietudes afectan al ciudadano día con día. Por ello, quieren escuchar propuestas reales y factibles. En cuanto a la parte técnica del proceso electoral, es interesante la evolución de Honduras: para estas elecciones, ya cuenta con una ley de financiamiento de partidos políticos, de manos limpias y de fiscalización. En ese aspecto, cabe reconocer que recibieron orientación y apoyo por parte del INE y de la OEA.

RM.- Asimismo, cuentan con una ley similar a la que en México se denomina “tres de tres”.

ML.- Han avanzado en materia de transparencia y rendición de cuentas. Su progreso podría parecer mínimo e insignificante, pero ha otorgado un panorama más claro de un proceso democrático limpio y con mayor apertura. En este momento, se vislumbran unas elecciones hondureñas sumamente complejas porque no hay certeza de que los candidatos, los ciudadanos y los partidos acepten los resultados.

En México, faltan nueve meses para el proceso electoral de 2018. No obstante, comienzan a perfilarse

las particularidades de la contienda. Aquí, lo importante será el fortalecimiento de la confianza en las instituciones, en la legislación y en los especialistas que coordinan las elecciones. Al final, es un pilar fundamental porque, si se parte de un alto índice de desconfianza, entonces se complica el desarrollo de todo el proceso.

CG.- El fortalecimiento de las instituciones electorales es imprescindible. Existe gran admiración en torno a la legislación y a sus peculiaridades, como la figura de los candidatos independientes. Además, hay equidad de género en la conformación del legislativo. A pesar de contar con esquemas sumamente sofisticados, algunas de sus especificaciones son *letra muerta* en la práctica. ¿Cómo llevar las promesas democráticas a la ciudadanía hondureña; a sus barrios y colonias? Ésa es la gran pregunta. También, en este año hubo elecciones en Ecuador y Chile. Tanto los resultados de dichos comicios como los de Honduras servirán de aprendizaje para México en 2018.

Así, las elecciones de 2017 en Honduras y América Latina son la antesala de lo que se espera en el próximo año. En México, se elegirán alrededor de 18 mil cargos públicos, además de 128 senadores, 500 diputados, los miembros de los congresos municipales y, principalmente, al presidente. El aprendizaje de las experiencias buenas y malas es muy importante. En ese sentido, sería pertinente integrarlo a la legislación mexicana para el fortalecimiento de las instituciones.

WA.- México aún es un vecino distante de Honduras y de Centroamérica. No obstante, el sistema político hondureño es muy similar al mexicano. Desde la dirigencia de José Woldenberg en el entonces Instituto Federal Electoral (IFE) –hoy INE–, Honduras ha copiado el esquema mexicano. Este país presenta un atraso significativo de aproximadamente 30 o 40 años en comparación con el sistema electoral instrumentado en México. No obstante, en el presente, existen diversos paralelismos que se reflejarán en los comicios de 2018, tales como el surgimiento de un fenómeno antisistema, como ocurre con Salvador Nasralla, quien representa

la esperanza del cambio para Honduras. Sin embargo, dicho personaje carece de preparación en aspectos como la política exterior. Una situación similar ocurre en México, donde los ciudadanos también buscan un cambio.

Habrá que estar al pendiente de los resultados en Honduras, ya sea que se prive la voluntad popular o que haya otro golpe de Estado como el que se presentó en contra de Zelaya. Es muy difícil para las élites perder su dominio, principalmente porque tienen un trasfondo con un pasado terrible. No admitirían un cambio porque no quieren ser juzgados ni ir a la cárcel —una situación similar al contexto político mexicano—.

RM.- Por todo lo anterior, se debe prestar mayor atención al proceso y al resultado electoral en Honduras. Centroamérica forma parte de la zona de influencia de México y todo lo que suceda en esta región tendrá claras consecuencias para nuestro país. Como se comentó, destaca la implementación de la Ley de Política Limpia, la cual establece límites al gasto excesivo de las campañas políticas, problema que México padece en cada elección. Por otra parte, vale la pena estar atento a los informes de observación electoral internacional ya que, en muchas ocasiones, ofrecen otra visión de lo ocurrido durante la jornada electoral.





País	Honduras															
Contendientes	Juan Orlando Hernández, Partido Nacional de Honduras (PNH) Salvador Alejandro César Nasralla Salum, (Libre - PINU) Luis Orlando Zelaya Medrano, Partido Liberal de Honduras (PLH) Romeo Orlando Vásquez Velásquez, Alianza Patriótica Hondureña (APH) Marlene Elizabeth Alvarenga Castellanos, Partido Anticorrupción (PA) Lucas Evangelisto Aguilera Pineda, Partido Demócrata Cristiano de Honduras (PDCH) José Alfonso Díaz Narváez, Unificación Democrática (UD) Eliseo Vallecillo Reyes, Partido Va Movimiento Solidario (PVA) Isaías Fonseca Aguilar, Partido Frente Amplio (PFA)															
Resultados finales de las elecciones	Ganador: Juan Orlando Hernández, Partido Nacional de Honduras Segundo lugar: Salvador Alejandro César Nasralla Salum															
Incidencias durante el proceso electoral	No se registraron protestas															
Forma de gobierno antes de las elecciones	República															
Forma de gobierno después de las elecciones	República															
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 6,046,910 Votantes: 3,476,419 Porcentaje de votación: 57% Fuente: Tribunal Supremo Electoral de Honduras ¹															
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Honduras</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Juan Orlando Hernández</td> <td>PNH</td> <td>43%</td> </tr> <tr> <td>Salvador Alejandro César Nasralla Salum</td> <td>Libre - PINU</td> <td>41%</td> </tr> <tr> <td>Luis Orlando Zelaya Medrano</td> <td>PLH</td> <td>15%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>-</td> <td>1%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">Fuente: Tribunal Supremo Electoral de Honduras²</p>	Candidato	Partido	Porcentaje	Juan Orlando Hernández	PNH	43%	Salvador Alejandro César Nasralla Salum	Libre - PINU	41%	Luis Orlando Zelaya Medrano	PLH	15%	Otros	-	1%
Candidato	Partido	Porcentaje														
Juan Orlando Hernández	PNH	43%														
Salvador Alejandro César Nasralla Salum	Libre - PINU	41%														
Luis Orlando Zelaya Medrano	PLH	15%														
Otros	-	1%														

1. Tribunal Supremo Electoral de Honduras. Recuperado desde: <https://resultadosgenerales2017.tse.hn/>
2. *Ibid.*



**Noticias al día siguiente
de la elección en medios
mexicanos y extranjeros**

Resultados preliminares del Tribunal Supremo de Honduras³

excelsior.com.mx

Incertidumbre en Honduras por reñida elección presidencial

"Datos oficiales preliminares dan una sorpresiva ventaja al candidato opositor Salvador Nasralla, pero el actual presidente, Juan Orlando Hernández, se ha declarado ganador de la contienda.

El candidato opositor a la presidencia de Honduras Salvador Nasralla se imponía en las elecciones del domingo, según datos oficiales, sorprendiendo a propios y ajenos al dejar atrás al mandatario Juan Orlando Hernández y sus aspiraciones de ser el primer líder reelecto en la historia moderna del país".

(Consultado el 30 de mayo de 2018)

<http://www.excelsior.com.mx/global/2017/11/27/1203848>

latribuna.com.nh

Jefe de observadores de la OEA: "Llamamos a la población a esperar con paciencia"

"El jefe de la Misión de Observadores Electorales de la Organización de Estados Americanos (OEA), Jorge Quiroga, reconoció hoy la gran capacidad demostrada por los tres principales partidos (Partido Nacional, Alianza y Partido Liberal) para acreditar delegados en todas las mesas electorales, quienes han supervisado y firmado las actas".

(Consultado el 30 de mayo de 2018)

<http://www.latribuna.hn/2017/11/27/jefe-observadores-la-oea-llamamos-la-poblacion-esperar-paciencia/>

3. *Ibid.*



Conclusiones

2016: un año de sorpresas en la escena política electoral

2016 fue un año atípico en la escena política internacional. En él, dos mensajes calaron en la conciencia colectiva global: el credo del nacionalismo y el grito antiglobalizador, los cuales pusieron en tela de juicio al orden liberal internacional que se construyó desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. La salida del Reino Unido de la Unión Europea (Brexit) y la victoria de Donald Trump en Estados Unidos (EE.UU.) llenaron de incertidumbre al mundo aperturista, integracionista y multilateral. Con este nuevo *terremoto político*, se dio rienda suelta a la narrativa soberanista, supremacista y antiinmigrante que permeó el ánimo ciudadano a la hora de asistir a las urnas. Así, el ruedo electoral de este año dejó entrever sociedades polarizadas y divididas en temas relacionados con la migración, el manejo de fronteras, el rumbo del comercio, la inseguridad y la efectividad de la democracia, todos ellos, asuntos que se convierten en componentes de las ofertas políticas y que se entretajan con el pulso social en un momento de concurrencia nacional.

El ejercicio electoral inició en el Sudeste asiático con Taiwán: la República de China, que históricamente ha buscado ser considerada como el gobierno único de China continental, pero donde, tras el advenimiento de una nueva generación que no vivió la guerra civil y que se desarrolló en un ambiente pacífico, se incubó un nacionalismo dirigido a favor de la independencia. En estas elecciones, los jóvenes constituyeron el fiel que terminó inclinando la balanza a favor del Partido Democrático, quien no busca la unificación con China. No obstante, sería un error atribuir este cambio de gobierno únicamente a este sentido de identidad: se trató también de una decisión que busca mantener la relación cordial a nivel económico con China Popular y evitar medidas radicales que pudieran poner en peligro la bonanza de Taiwán.

Otro factor de gran relevancia en los comicios de Taiwán fue que, en un principio, la contienda electoral se presentó como un duelo entre dos mujeres, planteando la oportunidad de tener por primera vez a una presidenta como jefa de Gobierno y Estado. Al final, Tsai Ing-wen resultó vencedora. No sólo se trata de la primera mujer en ocupar el máximo cargo político de la isla, sino que lo hizo con el segundo mayor porcentaje de votos reclamados por un candidato presidencial desde Ma Ying-jeou en 2008 y con la más grande ventaja desde la primera elección presidencial directa en 1996 (25.08%). Además, fue la única mujer que pudo lograr el triunfo presidencial en las urnas durante este año.

Al igual que Taiwán, Mongolia se encuentra *anclado* a la República Popular de China, la cual, junto con Rusia, ha ejercido históricamente una gran influencia política en este país de Asia Central, cuya concentración de riquezas minerales es tan abundante que le ha ganado el apodo de "*Mine-golia*". Tras haber sido un país comunista por casi 70 años, bríos democráticos impulsados por los jóvenes bajo el contexto del fin de la Guerra Fría permitieron el establecimiento de una nueva constitución y una transición pacífica del sistema político y económico en esta nación.

De dicho proceso emanaron las dos fuerzas políticas que hoy dominan en la escena electoral: el Partido Democrático de Mongolia y el Partido Popular de Mongolia.

La elección mongola cobró especial relevancia por la abrupta desaceleración económica sufrida por este país desde 2012, la cual se asocia a la caída de los precios internacionales de las materias primas como el carbón y el cobre, dando fin al superciclo económico de los *commodities*. De este modo, el aplastante triunfo del Partido Popular de Mongolia, el más antiguo del país y el que ha gobernado la mayor parte del tiempo, fue leído como un castigo al gobierno saliente del Partido Democrático de Mongolia por los problemas económicos de la nación. A este aspecto se sumaron las cuestiones de lealtad e identidad tribales del electorado, las cuales se convierten en otro móvil político en un país caracterizado por su pasado de nobles feudales, tribus nómadas y una clase monástica. Juntos, estos elementos definieron la contienda y resultaron suficientes para dar la victoria al Partido Popular de ideología comunista.

Situado también en Asia, Filipinas, un archipiélago que debido su pasado colonial español es descrito por algunos como “un país latinoamericano en Asia”, celebró también elecciones. Desde otros lugares del mundo, el resultado de su contienda fue imprevisto casi en su totalidad, pues ganó Rodrigo Duterte, a quien se le apoda “Harry el sucio” por sostener una política de *tolerancia cero* a la delincuencia a través del ejercicio de la represión y el apoyo de ejecuciones extrajudiciales a los consumidores de drogas. En un periodo de tan sólo tres meses, Duterte, quien inició cuarto en las encuestas, superó a Jejomar Binay, opositor; Mar Roxas, oficialista; Miriam Defensor Santiago, exjueza de la Corte Penal Internacional; y Grace Poe, senadora que se postuló por la vía independiente y que parecía ser la gran favorita –aun cuando enfrentó problemas para mantener su candidatura debido a un tema de doble nacionalidad–. De este modo, se negó el camino para tener a una tercera presidenta en Filipinas, como lo fueron Corazón Aquino y Gloria Macapagal. Así, resultó sorpresivo que el comportamiento reaccionario y radical superara a la experiencia política y la capacidad intelectual –algo similar a lo ocurrido en la elección estadounidense.

Un aspecto interesante de las elecciones filipinas es el rol que juegan los apellidos en la escena política. Desde los años sesenta o setenta, el poder se ha concentrado en las mismas 178 familias, las cuales ocupan entre el 70% y 80% de los asientos en el Congreso. De tal suerte, no fue sorpresa alguna encontrar a Ferdinand “Bong Bong” Marcos Jr., el hijo del dictador del mismo nombre, como candidato a la vicepresidencia en estos comicios, quien, gracias a su popularidad y a la de su madre, Imelda Marcos–quien hoy funge como congresista–, ha podido consolidar su candidatura. No sería extraño verlo en la boleta presidencial dentro de seis años.

En Perú, tanto la primera como la segunda vuelta electorales evidenciaron el pulso cansado y desconfiado de los votantes frente al *establishment* político. En este país andino, Keiko Fujimori, hija del expresidente Alberto Fujimori, hizo su intento por convertirse en la máxima lideresa del país. Aunque su candidatura fue muy cuestionada por el pasado político de su padre –marcado por múltiples atropellos a los derechos humanos durante sus años de mandato–, al principio se mostró como favorita para ganar. Sin embargo, y de manera contraria a la lógica electoral más básica, la competencia se ajustó luego de que el Tribunal Electoral retirara de la contienda a Julio Guzmán, *outsider* y segundo en intención de voto. En lugar de fortalecer a Fujimori, esta decisión trajo un mayor impulso para otros candidatos, particularmente para Verónica Mendoza –también *outsider*–, quien durante el balotaje brindó su apoyo a Pedro Pablo Kuczynski, quien resultó finalmente el vencedor.

La contienda electoral peruana se convirtió en un duelo entre el fujimorismo y el antifujimorismo. Kuczynski no salió victorioso por el proyecto político, económico y social que ofertó, sino por servir como una alternativa al



fujimorismo –el cual logró conquistar la mayoría legislativa–. Así, se puede afirmar que la primera vuelta electoral estuvo caracterizada por un *voto sincero*, mientras que la segunda correspondió a un voto más *pragmático* o *reflexivo*. Además, no se puede dejar de lado la trascendencia del tema de la corrupción, una constante que ha venido a sacudir la democracia en Perú –y en todo América Latina–, puesto que los expresidentes Ollanta Humala, Alejandro Toledo y Alan García se han visto inmiscuidos en el escándalo de Odebrecht. Dicho esto, se observa a una población harta y cansada de la falta de transparencia y de rendición de cuentas en materia de gobernanza.

Sin duda alguna, la jornada electoral que mayores sorpresas generó fue la de EE.UU., la más importante e impactante a nivel global. Se pueden hacer muchas lecturas sobre las razones de la derrota de Hillary Clinton, cuya victoria hubiera sido lo más lógico desde la tradición política estadounidense. Entre algunos de sus errores más señalados, figura su acusada incapacidad para conectar con el votante y entusiasmarlo. Otros señalan que subestimó a su rival, así como el comportamiento político de algunos de los *estados-columpio* que al final resultaron *rojos*. Tampoco se concentró en otros estados del cinturón industrial cuya fuerza de trabajo ha disminuido, como Michigan, Pensilvania o Wisconsin, los cuales, juntos, suman los 46 votos electorales que le habrían ayudado a conseguir los 273 para resultar electa. De haber ganado, Clinton no sólo se habría convertido en la primera mujer presidenta de la Unión Americana, sino en la máxima lideresa a nivel global –desplazando a Ángela Merkel y considerando que ninguna mujer sucedió a Ban Ki-moon como Secretario General de las Naciones Unidas–.

En contraparte, la victoria de Donald Trump consiguió su rentabilidad electoral capitalizando ataques en contra de las mujeres, los inmigrantes, los musulmanes, los latinos y los discapacitados, así como su ofensiva en contra del *Obamacare* y la intención de acabar con el legado de Barack Obama. Asimismo, la llegada de la *furia* populista, nacionalista y nativista a la Casa Blanca estuvo alimentada por la revuelta blanca anglosajona y el sentimiento antiglobalizador, causas que hallaron cabida en los dos mensajes de su campaña: *“Make America great again”* y *“America first”*.

Pese a lo anterior, en realidad, ninguna respuesta es lo suficientemente profunda como para comprender con exactitud la victoria de Donald Trump. Al igual que como ocurrió con las victorias de John Quincy Adams (1876), Rutherford B. Hayes (1876); Benjamin Harrison (1888) y George W. Bush (2000), los resultados de estas elecciones en EE.UU. replantean la posibilidad de realizar una reforma política, a propósito de renovar el sistema y el funcionamiento del Colegio Electoral, toda vez que Trump generó mayor simpatía estado por estado, pero no lo logró a nivel popular. De esta manera, la contienda siembra la duda sobre si realmente el sistema de votación refleja la voluntad ciudadana.

Del otro lado del Atlántico, en Lituania, la sorpresa electoral fue el ascenso del partido Lituanos Campesinos, fundado en 2001, y de su líder, Saulis Skvernelis, un político muy popular que fue designado primer ministro tras esta elección. Para comprender la relevancia de este resultado, huelga recordar que las naciones bálticas tienen apenas 25 años de vida democrática y que en Lituania la historia electoral estuvo dominada por dos partidos políticos: el Socialdemócrata y la Unión de la Patria.

Ahora bien, de manera distinta a como ocurrió en Europa Occidental, los países bálticos muestran compromiso y voluntad para cumplir con Bruselas. En su andamiaje e infraestructura democráticos, Lituania no encuentra aún a ningún partido político que comulgue o forme parte de grupos eurófobos dentro del Parlamento Europeo. Sin embargo, su desafío político reside en que su juventud apuesta su futuro a la emigración en lugar de quedarse en su tierra natal para participar en la toma de decisiones.

También en Europa, Austria fue el último país en celebrar comicios en este año. Esta elección resultó atípica y *sui generis* en su historia política: primero, porque sus dos partidos más fuertes, el Socialdemócrata y el Popular, quedaron en cuarto y quinto lugares, respectivamente; segundo, porque los resultados de la segunda vuelta electoral fueron anulados por el Tribunal Constitucional, lo que obligó a repetir el balotaje. De esta manera, se le brindó una oportunidad más a Norbert Hofer, representante del eurófobo Partido de la Libertad de Austria, de competir en contra de Alexander Van der Bellen, de Los Verdes, quien nuevamente lo venció.

Debe precisarse que la jornada austríaca no consistía en un cambio de gobierno, sino en la mera renovación de la figura presidencial. Pese a ser visto como una figura ornamental y de representación simbólica al exterior, un presidente incompetente podría hacerle un daño irreparable a la imagen de esta nación en el mundo. Téngase presente que, aunque se trata de un sistema parlamentario, el presidente de Austria puede colaborar en la formación de gobierno y tiene las facultades de disolver el parlamento y nombrar a un nuevo primer ministro.

Ahora bien, pese a las grandes sorpresas traídas por los comicios hasta aquí comentados, también hubo algunas elecciones donde el resultado fue más bien el esperado. Tal fue el caso de Australia. Se trata de un país pionero de la democracia y la sede de la primera legislación del mundo que permitió a las mujeres presentarse a cargos de elección popular, en 1895 –no obstante, tuvo a su primera jefa de Gobierno más de 100 años después, con Julia Gillard, en 2010–. Tras cuatro cambios de gobierno entre 2010 y 2015, la reelección de Michael Turnbull supuso un nuevo periodo de estabilidad política para este país. Se trató de la primera elección a doble disolución desde 1987, un mecanismo previsto por la constitución australiana que permite resolver los bloqueos en el parlamento renovando ambas cámaras en su totalidad. No obstante, su resultado terminó siendo el más cerrado desde las elecciones de 1961, pues sólo obtuvo un escaño extra para la mayoría absoluta: 76 de 150 curules.

En todo caso, una cuestión que sí sorprende de las elecciones y de la política australianas es que esta nación posicionada históricamente a favor de la movilidad humana y la migración haya respaldado nuevamente el trato policial y militar en contra de inmigrantes, refugiados y solicitantes de asilo. Resulta aún más difícil de creer que esta política fuera impulsada por el Partido Liberal, comandado en un inicio por Anthony Abbot y posteriormente por Turnbull, quien, a diferencia de su predecesor, defiende otros temas como la legalización del matrimonio entre personas del mismo sexo y el combate al cambio climático.

Por su parte, la jornada electoral en España estuvo marcada por la crisis política emanada de las elecciones presidenciales de 2015, en las que ni el Partido Popular (PP) ni el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) pudieron conformar gobierno. Como muchos esperaban, el continuismo se adueñó de la escena política española, pues Mariano Rajoy consiguió su segunda reelección e, incluso, mejoró su resultado con respecto al de diciembre de 2015 –catorce curules más–. De esta manera se dio fin al periodo más largo de inestabilidad política en esta nación.

Fue bajo el contexto del crecimiento económico minúsculo, el desgaste de la monarquía por los casos de corrupción y la intención de Cataluña de conseguir su independencia, que atestiguamos el fin del bipartidismo español con la irrupción de dos nuevas fuerzas políticas y la imperiosa necesidad de coaligar para hacerse del Palacio de la Moncloa. A diferencia de lo ocurrido en 2015, un punto clave de la elección española fue que Podemos se alió con Izquierda Unida, una coalición que no terminó de figurar en las preferencias electorales. A pesar de ello, la reelección de Mariano Rajoy puede atribuirse como la primera victoria paneuropea tras el referéndum del *Brexit*.



Por último, Nicaragua también celebró elecciones presidenciales en este año. Aunque su resultado no fue sorpresa alguna, puesto que Daniel Ortega se reeligió para un cuarto periodo, en esta ocasión se pudo apreciar un nivel de participación ciudadana menor que el de la elección presidencial previa. Éste es un indicio de la inconformidad ciudadana con el sistema político que Ortega ha erigido: un gobierno autoritario, dinástico y sin oposición que se aprovecha de la figura de la reelección indefinida para alargar su estancia en el poder. Ha sido precisamente a través de este mecanismo jurídico como Ortega ha construido un gobierno similar al somocista, que tanto aborreció y derrocó –recuérdese que fue el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) quien sacó del poder a la familia Somoza que gobernó Nicaragua de 1936 a 1979–.

En este ejercicio electoral nicaragüense, la Corte Suprema le quitó la representación a Eduardo Montealegre como presidente del Partido Liberal Independiente, quien fungía como principal oposición, y se la otorgó a Pedro Reyes. De esta manera, se evitó que Luis Callejas, candidato de Montealegre, pudiera convertirse en un opositor potencial a futuro. Así, la contienda no se salvó del tufo antidemocrático, donde una vez más Daniel Ortega resultó electo.

Con la excepción de los tres últimos casos expuestos, el resumen de este año electoral es el de un ciclo de grandes sorpresas en muchos países. En casi la mayoría de las elecciones, los sondeos y las encuestas de opinión resultaron poco precisos. Ello da cuenta de la enorme diferencia que hay entre la *opinión pública* y la *opinión publicada*, y evidencia que siempre será difícil predecir el comportamiento del elector. En muchas ocasiones, el *voto oculto* y el *voto indeciso* pueden cambiar la matemática electoral en el último momento.

Por otra parte, 2016 fue también un año en el cual se observó una amplia participación femenina en la contienda por los principales cargos políticos. Sin embargo, la mayoría no tuvo éxito. Asimismo, también hubo derrotas para la equidad de género a nivel legislativo: de acuerdo con la Unión Interparlamentaria Mundial, hubo un decremento de la representación femenina en los parlamentos, pasando del 22.6% en 2015 al 22.3% en 2016 –aunque se debe considerar que, hace diez años, dicha cifra era del 16.8%–.

Un aspecto más a destacar de este año electoral fue el freno al *grito antisistema* europeo que caracterizó los ánimos políticos de 2015. En las tres elecciones de este año en la región se contuvo al fenómeno del Brexit. No obstante, se debe tener en la mira que el resultado estadounidense podría impulsarlo con mayor fuerza en 2017, aderezándolo con una narrativa de nacionalismo y supremacismo susceptible de propagarse no sólo por Europa, sino también en otras latitudes.

Finalmente, no se puede omitir la tendencia de la democratización de los medios de comunicación que, ante la descentralización y la multiplicación de los emisores digitales, se han convertido en actores de injerencia en los procesos políticos. La forma de gestionar, consumir y moldear la información en opinión pública se está transformando. En este año, el cultivo de datos, la microfocalización y la utilización de perfiles psicográficos probaron ser herramientas efectivas para manipular las preferencias electorales mediante la propagación de la desinformación y de noticias falsas cuyo empleo influyó en la matemática del Brexit y la victoria de Donald Trump. De tal suerte, la Internet y las tecnologías sustentadas en red dieron muestra de su fuerza y se perfilan a convertirse en un agente fundamental de los procesos electorales futuros conforme la brecha digital se vaya cerrando en distintas partes del mundo.

Conclusiones

2017: el código reeleccionista internacional

El ruedo electoral 2017 tuvo como epicentro la escena política europea con la celebración de comicios en Países Bajos, Francia, Alemania y Reino Unido. Salvo en el caso del Reino Unido, en estas naciones se hizo presente la *marea populista* que aqueja a una Europa azotada por los remanentes de la crisis económica, el flagelo del terrorismo y el problema de los refugiados e inmigrantes, variables que han sacudido al experimento geopolítico y supranacional más exitoso del siglo XX: la Unión Europea (UE). Pese al desencanto de la democracia, el hartazgo con los partidos políticos tradicionales y el surgimiento del sentimiento euroescéptico que ha puesto en entredicho los pilares de la unión y la solidaridad comunitarias, la política del miedo y de los extremos fue frenada con los resultados electorales. Así, la victoria de Emmanuel Macron en Francia, la tercera reelección consecutiva de Angela Merkel en Alemania y la primera de Mark Rutte en Países Bajos dan cuenta de cómo los vectores de la pluralidad, la diversidad y la apertura comercial se impusieron frente a las promesas de cierre de fronteras y de regreso al proteccionismo.

A través de los diálogos con expertos que integraron la presente obra, se busca dar dimensión y cabida a cada una de las jornadas electorales abordadas comprendiéndolas desde sus perspectivas interna, regional y mundial, con especial atención a sus implicaciones para nuestro país. De este modo, tratamos de desvelar las distintas lecturas que pueden hacerse de cada elección en función de los actores involucrados; por ejemplo, ¿qué significaron las elecciones de Francia para Francia; de Francia para Europa; de Francia para el mundo y de Francia para México? A modo de conclusiones, en los siguientes párrafos se presenta un resumen del producto de este ejercicio analítico.

Tomando en consideración las victorias del Brexit en Reino Unido y de Donald Trump en Estados Unidos (EE.UU.) acaecidas el año anterior, Francia se convirtió en una victoria necesaria para el proyecto europeo. Pese a ser elegible para un segundo mandato, el presidente François Hollande, del Partido Socialista, había declarado que no buscaría la continuidad debido a su bajo nivel de aprobación, convirtiéndose con ello en el primer mandatario de la Quinta República en no buscar la reelección. Entonces, la contienda se definió en el balotaje entre Emmanuel Macron, del movimiento En Marche!, y Marine Le Pen, del Frente Nacional. Ésta fue la primera vez en la historia de la Quinta República en que la segunda vuelta no incluyó a un candidato de los partidos tradicionales –republicanos o socialistas–, quienes apenas sumaron el 26% del electorado –un mínimo histórico–.

Ciertamente, la victoria de Emmanuel Macron fue un alivio para la Europa de los ideales: la cuna de la libertad, el progreso y el respeto a los derechos humanos. El candidato obtuvo más del 60% de los sufragios para su movimiento, el cual, convertido ya en partido político –La República en Marcha (REM)–, lideró una alianza con el Movimiento Democrático (MoDem) por la que, un mes después, consiguieron 350 de los 577 escaños en la Asamblea Nacional. Destaca aquí que el REM ganó por sí sólo la mayoría absoluta, con 308 escaños.



Ahora bien, la eventual victoria de Marine Le Pen —quien, cabe señalar, consiguió el doble de votos que su padre en 2002— habría representado la posibilidad de que Francia siguiera los pasos británicos de abandonar la UE e, incluso, desertar también de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). En este sentido, el triunfo de Macron aboga no sólo por la reforma doméstica en Francia, sino por la renovación de la UE y de su funcionamiento. Estas agendas, intrínsecamente vinculadas, se aprecian en un momento en el que, a pesar del pesimismo contextualizado por el Brexit, la economía europea presenta mejorías, aunque el desempleo permanece como su principal desafío.

La agenda de Macron para la eurozona se centra en completar la unión monetaria de Europa, por lo que su alianza con Alemania resultará fundamental. Éste es un enfoque contrario al de su predecesor, quien fue elegido en una plataforma que proponía revertir la austeridad y empatar con los criterios impuestos por Bruselas. A diferencia de Hollande, Macron se ha comprometido a mantener el presupuesto francés dentro de las reglas de déficit de la eurozona y ha enfatizado la necesidad de reformar tanto a ésta como al propio modelo económico francés.

Cuatro meses después de Francia, Alemania, el centro político y económico europeo, también celebró el juicio de las urnas. Como era esperado, la canciller Angela Merkel consiguió alargar su estancia en el poder. Pese a ser vista como una fuente de seguridad y estabilidad para el mundo libre, su popularidad en casa disminuyó debido a la decisión de recibir a un millón de refugiados provenientes de Siria, lo que se reflejó en la matemática electoral para estas votaciones. Aun así, logró mantener el respaldo del electorado alemán por cuarta ocasión y conservar su alianza entre la Unión Demócrata Cristiana (CDU, por sus siglas en alemán) y la Unión Social Cristiana de Baviera (CSU, por sus siglas en alemán), la cual cuenta con la mayor presencia en el *Bundestag*.

Los resultados electorales en Alemania permiten entrever algunos síntomas y cambios en su esquema político. El primero es que, al haber perdido 65 escaños a comparación del 2013, el proyecto de Merkel se ha visto obligado a buscar otras alianzas partidistas. A esto se suma que sólo una quinta parte de los votantes respaldó al Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD, por sus siglas en alemán) de Martin Schulz. Pero, más allá de estas dos cuestiones, la mayor revelación electoral fue el ascenso de la extrema derecha, representada en el partido Alternativa por Alemania (AfD), que alcanzó cerca del 13% de la votación. Así, por primera vez en décadas, un movimiento xenófobo y antieuropeo estará representado en el *Bundestag*, ya que consiguió sobrepasar el umbral requerido del 5% de la votación nacional.

El aumento de la AfD no debe menospreciarse. Pasó de ser un grupo marginal en 2013 a convertirse en una fuerza de oposición clave, con 94 escaños. Como parte del parlamento, se beneficiará de las discusiones públicas, de los fondos del Estado y de una exposición televisiva más regular para desarrollar su agenda. Sin embargo, es importante no reaccionar de forma exagerada ante esto: en realidad, Alemania es una democracia profundamente comprometida con el proyecto europeo y su política no ha sido alterada por las fuerzas populistas. La AfD estará en el parlamento, pero no en el gobierno. No será un factor determinante para las políticas del país locales, europeas o mundiales. Junto a Macron en Francia, Merkel debe ahora encontrar la manera de crear las mejores condiciones posibles para que la UE supere sus dificultades: el presidente francés abogará por la solidaridad y la canciller alemana, por la responsabilidad.

Otras elecciones europeas de suma importancia fueron las de Países Bajos, una nación estable compuesta por apenas 17 millones de personas y que no recibe tanta atención o escrutinio internacional. Muchos analistas sugirieron que, al ser los primeros de la escena europea durante este año, los comicios neerlandeses servirían como un indicador de la fuerza electoral de los movimientos políticos de extrema derecha en toda Europa. En esta ocasión, la participación electoral fue la más alta que ha tenido Países Bajos en 30 años: 81%.

Así como ocurrió en Alemania, en las elecciones neerlandesas, el primer ministro Mark Rutte logró la reelección. Esto era algo esperado ya que, al ser el suyo el primer gobierno en completar su mandato desde 2002, se perfilaba como el más indicado para formar un nuevo gobierno de coalición. Del otro lado de la contienda se encontraba Geert Wilders, quien ha sido una de las figuras políticas más polarizantes de Europa desde que formó su propio partido en 2006 atrayendo a millones de seguidores con su mensaje anti islam y anti-UE.

Pese a su enorme popularidad e impulso internacionales, con Trump y el Brexit, en realidad era poco probable que Wilders se convirtiera en primer ministro de Países Bajos. Incluso, de quedar como puntero, los otros partidos principales declararon no participar en un gobierno de coalición con él, lo que podría haberse convertido en un proceso largo y prolongado para formar gobierno –el récord de formar una coalición gobernante en Países Bajos fue en 1977, en 208 días–. Temas que ni siquiera se debatieron hace unos años, como dejar la zona euro o frenar el flujo de refugiados hacia el país, ahora fueron el centro del debate y el éxito de Wilders en la agenda pública durante esta elección.

Un aspecto significativo adicional fue que las elecciones mostraron la creciente fragmentación de la política neerlandesa, siguiendo la tendencia de toda Europa. Fueron 28 los partidos que participaron, de los cuales trece obtuvieron representación en el parlamento y seis cuentan con diez o más escaños. Mientras que el partido de Rutte perdió ocho escaños, la centro-izquierda implosionó: el Partido Laborista se quedó apenas con nueve escaños: una pérdida de 29 asientos del parlamento actual que le ha propinado caer a la séptima fuerza electoral.

En Reino Unido, el Partido Conservador, que había gobernado como socio principal de la coalición desde 2010 y como gobierno mayoritario de partido único desde 2015, decidió celebrar elecciones anticipadas con un solo objetivo: llegar con un gobierno fortalecido de cara a las negociaciones del Brexit. En su paso, también se buscaba legitimar por medio de las urnas a la primera ministra Theresa May, quien ostenta el cargo desde la renuncia de David Cameron el año pasado. Aunque el Partido Conservador gobernante siguió siendo el más grande de la Cámara de los Comunes, perdió su mayoría, lo que resultó en la formación de un gobierno minoritario con un acuerdo de confianza con el Partido Unionista Democrático (DUP) de Irlanda del Norte, quien abogaba por un *soft Brexit*.

El resultado de las elecciones en Reino Unido fue sorprendente: los conservadores sufrieron una pérdida neta de 13 escaños, obteniendo el 42.4% de los votos –su menor participación desde 1983, con Margaret Thatcher–; mientras que los laboristas gozaron de una ganancia neta de 30 escaños, con 40.0% –su mayor porcentaje de votos desde 2001–. Éste fue el resultado más cercano entre los dos partidos principales desde febrero de 1974 y su mayor porcentaje de votos combinados desde 1970. Por su parte, los partidos Nacional Escocés (SNP, por sus siglas en inglés) y Liberal-Demócrata, tercero y cuarto más grandes, perdieron el voto compartido. Derivado de esto, la cobertura de los medios caracterizó las elecciones como un retorno a la política bipartidista.



La apuesta de May fue arriesgada y, en vista de los resultados, errónea. Con una UE fortalecida tras los resultados francés y alemán, las negociaciones se perfilan complicadas, cerradas y con grandes desventajas para los británicos; dicho de otro modo, habrá un *hard Brexit*, con dificultades para el comercio y la soberanía. May, quien buscaba recuperar el control total de las fronteras de Reino Unido para gestionar la inmigración y, al mismo tiempo, tener acceso al mercado único europeo, ha quedado ahora con una sola opción: habilitar las cuatro libertades –personas, capital, servicios y bienes– para tener acceso al mercado. No podría descartarse que una mala negociación, contraria a lo que ella prometió, obligaría a la primera ministra a dimitir.

Otro poder neurálgico mundial que celebró elecciones anticipadas fue Japón. En esta ocasión, la jornada se convocó en medio de la amenaza nuclear de Corea del Norte y un declive del opositor Partido Demócrata (PD). No obstante, poco antes del anuncio de Shinzō Abe de convocar a elecciones anticipadas, la gobernadora de Tokio, Yuriko Koike, lanzó un nuevo partido conservador: el Partido de la Esperanza. Éste es considerado como una alternativa viable a la coalición gobernante y ha capturado al ala conservadora del PD. Mientras, la fracción liberal formó el Partido Democrático Constitucional de Japón, dirigido por Yukio Edano. La elección se convirtió en una competencia a tres bandas cuando el Democrático Constitucional se unió con el Comunista Japonés y el Socialdemócrata en una plataforma común que se oponía a la revisión del artículo 9 constitucional, que manifiesta la neutralidad japonesa y su negativa a formar un ejército para la guerra.

El resultado electoral en Japón dio la victoria y la reelección a Shinzō Abe, quien se convirtió en el primero en ese cargo en ganar tres elecciones generales consecutivas desde 1953 y el primer líder del Partido Liberal Democrático en lograrlo. También será el primer ministro con mayor antigüedad si termina su mandato de cuatro años. Después de su victoria electoral, Abe se comprometió a abordar lo que llamó las *dos crisis nacionales del país*: la amenaza nuclear de Corea del Norte y el desafío demográfico. Para la primera, que por momentos eclipsó la campaña electoral, promete tener mano firme para imponer su agenda y convencer al público renuente que favorece a la constitución de la posguerra haciendo uso de la mayoría parlamentaria que consiguió. Para la segunda, promoverá un paquete completo de medidas que incluya inversiones en educación, mejoras a la productividad y reforma al sistema de pensiones.

Otra coyuntura electoral que no pasó desapercibida fue la de la República Islámica de Irán, donde resultó reelecto el presidente Hassán Rouhani. Cuando él se postuló inicialmente en 2013, no se identificó ante la sociedad como un reformista ni un *principalista* –tal como los conservadores en Irán se refieren a sí mismos–, sino bajo el ala moderada. Su campaña se centró en resolver el problema nuclear y en rescatar a la economía iraní de la pesada carga de las sanciones internacionales. Criticó a los de línea dura por sus métodos autoritarios y al poder judicial por violar la Constitución, y exigió a la Guardia Revolucionaria permanecer fuera de la política. Ni siquiera Mohammad Khatami, el presidente reformista de Irán que gobernó desde 1997 hasta 2005, se había atrevido a adoptar posiciones públicas tan fuertes.

Al tomar la ofensiva y decantarse por posiciones reformistas en Irán, Rouhani intentó influenciar a los votantes indecisos y políticamente insatisfechos. El público se manifestaba a favor de la reforma y exigía la liberación de presos políticos, específicamente de Mir Hossein Mousavi, Zahra Rahnavard y Mehdi Karroubi, líderes de la oposición bajo custodia domiciliaria desde 2011. Empero, la victoria también trae consigo el gran peso de un conjunto de expectativas que Rouhani puede encontrar difíciles de cumplir dadas las restricciones del complejo sistema de gobierno de este país,

así como por el régimen de sanciones que EE.UU. se aferra a no retirar, ahora con Trump en la presidencia y a pesar de la firma del Plan de Acción Conjunto y Completo sobre el Programa Nuclear de Irán. Por ende, hacer negocios en Irán se ha vuelto complicado e ilegal.

A fin de que Rouhani cumpla con las expectativas generadas por su victoria electoral, necesitará que los gobiernos occidentales presionen para que se anulen las sanciones en contra de Irán o para aumentar la inversión en las áreas que lo permitan. Por otra parte, aunque la victoria ha inclinado la balanza política hacia los reformistas en el corto plazo, Ebrahim Raisi, su principal opositor –y quien cuenta con 16 millones de votos–, asegura que competirá en 2021 o bien esperará para ser considerado como uno de los posibles candidatos a relevar al líder supremo: el ayatolá Ali Khamenei –ya que, si bien ocupa el puesto de por vida, se han levantado rumores con respecto de una mala salud a sus 77 años de edad–. Así, un defensor de la línea dura como Raisi dispuesto a preservar su legado no podría descartarse.

En el continente africano se celebró una jornada clave: las elecciones presidenciales en Ruanda. En ellas, el presidente Paul Kagame consiguió su tercera reelección, con un 98.79% de los votos –en 2003 y 2010 ganó con 95% y 93%, respectivamente–. De esta manera, consolidó el dominio del Frente Patriótico Ruandés (RPF, por sus siglas en inglés) y su propia hegemonía, tras haber impulsado la reforma electoral que le permitiría ostentar el cargo por diez años adicionales a los siete que durará su presente administración o hasta el año 2034. Ésta será una fecha emblemática, pues en ella se cumplirían 40 años del genocidio que cobró la vida de alrededor de 800 mil tutsis durante cien días de violencia.

Con resultados tan abultados, es sencillo pensar que la celebración de elecciones en Ruanda se trata de una simple formalidad para dar legitimidad a un régimen dictatorial a través de las urnas. No obstante, resulta interesante que el porcentaje con el que se reeligió es casi el mismo que el de participación electoral (98.15%). Es importante señalar que el alto índice de votos a nivel general –y de Kagame en particular– no necesariamente refleja la gran participación ciudadana, sino la paz y la relativa prosperidad que les ha proporcionado su gobierno, así como el temor a que resurjan las tensiones étnicas.

La transición en el poder será uno de los principales retos del mandato de Kagame. Aunque es temprano para predecir quien podría sucederle, el nuevo primer ministro Édouard Ngirente, joven economista que se desempeñó como director ejecutivo del Banco Mundial en Washington y con marcado perfil técnico e independiente, es considerado como uno de los favoritos. También destaca Louise Mushikiwabo, quien desde 2009 se mantiene como ministra de Asuntos Exteriores.

El 2017 trajo consigo también el segundo *maratón electoral* para América Latina, que tendrá lugar durante el trienio 2017-2019. Entre 2012 y 2016, el mundo atestiguó la continuidad de los oficialismos en la región Sur, principalmente de centro-izquierda, salvo por los casos de Colombia, Argentina y Perú, que se situaron en la derecha. Por otra parte, en Centroamérica hubo un mayor balance ideológico, caso contrario al de México, donde, después de doce años de alternancia política, regresó el partido dominante.

Este segundo *maratón latinoamericano* fue inaugurado por Ecuador. Con él, empiezan a figurar las claves de lo que pudiera ser la constante en este nuevo ciclo: un recambio político. Como se esperaba, triunfó el oficialismo de Alianza



PAIS. No obstante, resulta interesante lo competido y ajustado de estos comicios, que se definieron en balotaje con apenas 2.3 puntos porcentuales de diferencia, así como la ruptura partidista entre el expresidente Rafael Correa y Lenín Moreno. El presidente electo Moreno retiró a su vicepresidente, Jorge Glas, de todas las funciones oficiales asignadas debido a diversas acusaciones de corrupción –por las que ya fue condenado– y convocó a un referéndum en febrero del 2018 destinado a abolir la reforma prorreelección aprobada durante el tercer mandato de Correa, el cual, de aprobarse, imposibilitaría el regreso de este último a la presidencia en el 2021. En este tenor, el futuro político ecuatoriano se perfila incierto, sobre todo por el contexto económico adverso ante la caída de los precios internacionales del petróleo.

En Honduras, también hubo continuidad en el gobierno. El presidente Juan Orlando Hernández resultó reelecto para el periodo 2018-2022, convirtiéndose en el primer mandatario en la historia hondureña en postularse y ganar para un segundo periodo desde la Constitución establecida en 1982, cuya principal aportación era, precisamente, evitar la prolongación del poder por el pasado dictatorial de este país centroamericano: de los 196 años que tiene como nación independiente, 60 corresponden a dictaduras –gobernantes que extendieron su mandato más allá de los límites constitucionales– y 22 a gobiernos militares logrados mediante golpes de Estado entre 1961 y 1983.

Es importante advertir que los resultados de las elecciones hondureñas fueron sumamente cuestionados por la comunidad internacional. Al respecto, la Organización de Estados Americanos (OEA) sugirió convocar a nuevas elecciones. Esto, sumado a otros casos de denuncias electorales por irregularidades como los ocurridos –hasta cierto punto– con las ecuatorianas; las municipales venezolanas y su influencia en la conformación de la Asamblea Nacional Constituyente en sustitución del parlamento; y las municipales nicaragüenses, evidencia el déficit democrático en materia de integridad electoral que se mantiene en la región.

En este año, la excepción democrática latinoamericana fue Chile. Tras cuatro años de ausencia, el expresidente Sebastián Piñera regresa a la Casa de la Moneda. Aunque no pudo evitar la segunda vuelta –ningún contendiente lo ha logrado desde 1993–, aventajó con más de nueve puntos porcentuales a Alejandro Guillier en el balotaje, manteniendo la tendencia hacia la alternancia en cada ciclo electoral. En cuanto a las elecciones parlamentarias, la coalición Chile Vamos, partidaria de la candidatura de Piñera, ganó el 46% de la Cámara de Diputados y el 44% del Senado, mientras que la alianza gobernante Nueva Mayoría, que compitió sin los Demócratas Cristianos por primera vez en 28 años, perdió su mayoría en ambas cámaras, alcanzando sólo 28% en la baja y 35% en la alta. Ello cobra relevancia luego de la reforma electoral de 2015, en la que ambas cámaras aumentaron sus escaños reemplazando el sistema binomial instalado por Pinochet en 1989. Además, se estableció por primera vez una cuota de género del 40% para los candidatos de cada partido político en las elecciones parlamentarias y se habilitó el voto en el extranjero.

Por otro lado, el tema de la reelección no sólo estuvo presente en Chile –alterna– y en Honduras –consecutiva–, sino también en Paraguay y Bolivia, pero con resultados diversos. En el primer caso, el presidente Horacio Cartes renunció a su intención continuista para el año entrante, mientras que Evo Morales logró habilitarse para competir por un cuarto periodo en 2019 por sentencia del Tribunal Constitucional –aún y cuando perdió el referéndum de 2016–. Por otra parte, destaca que los resultados chileno y hondureño abonan al cambio de tendencia política regional de la centro-izquierda a la centro-derecha iniciado en 2015 en Argentina con Mauricio Macri y reforzado por Michel Temer, el presidente de Brasil que no pasó por el juicio de las urnas. Más adelante, este planteamiento habría de revalidarse en 2016 con Pedro Pablo Kuczynski en Perú, pero en el marco de una heterogeneidad con Ecuador como gobierno de izquierda.



Así, el ruedo electoral 2017 cierra con un mensaje reeleccionista: de las diez jornadas estudiadas, ocho resultaron en continuidad, aunque ello no significó un respaldo total en las urnas. En los sistemas parlamentarios abordados –Alemania, Países Bajos, Reino Unido y Japón–, los partidos gobernantes perdieron representación en el parlamento. Lo mismo sucedió en algunos sistemas presidenciales como Ecuador, que perdió 26 escaños y rompió con la administración de Correa, e Irán, que no presentó cambios en la elección legislativa de 2016. Las excepciones a la reelección fueron los casos de Francia y Chile, quienes consiguieron mayoría parlamentaria, así como Honduras, cuya jornada recibió la descalificación de propios y extraños. Por último, hay que recordar que Ruanda celebrará elecciones legislativas en 2018, mismas en las que se espera que el RPF consiga la mayoría absoluta.

1. Taiwán

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Taiwán, México, enero de 2016.
(Imágenes de Tsai Ing-wen, Eric Chu Lip Lun y James Soong, así como de invitados en el programa).

Kamakura - Crop of media: Presidential Building (Taiwan).
Palacio Presidencial de Taipei (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=8159728>

Anónimo, Bandera de Taiwán, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Taiwán, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Official Portrait of Republic of China President Ma Ying-jeou
De Office of the President, Republic of China - <http://english.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=454>, CC
(BY-SA 3.0), imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=48908848>

Agencia AFP, Parlamento de Taiwán, agosto de 2010, imagen recuperada de:
<https://www.eluniverso.com/2010/08/17/1/1361/parlamento-taiwan-aprueba-acuerdo-comercial-china.html>

Expedia.mx/Fotopedia, Mercado de Shilin, imagen recuperada de:
<https://www.expedia.mx/fotos/taiwan/taipei/mercado-nocturno-de-shilin.d503010?view=large-gallery&photo=56673>

TUBS Anónimo, Localización geográfica de Yemen (GNU 1.2).

Peellden-Trabajo propio, El Tai Pei 101 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=1658991>

2. Perú

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Perú, México, abril de 2016.
(Imágenes de Pedro Pablo Kuczynski, Alfredo Barnechea García, Alan García, Gregorio Santos Guerrero, Verónica Mendoza, Luis Fernando Olivera, Keiko Fujimori, Antero Flores Araoz, Alejandro Toledo y Miguel Hilario, así como de invitados en el programa).

Filipe Fortes, Palacio de Gobierno de Perú, noviembre de 2007 (CC BY-SA 2.0), imagen recuperada de:
<https://www.flickr.com/photos/fortes/2090238532>

Anónimo, Bandera de Perú, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Perú, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Gobierno de Chile, Ollanta Humala (CC BY 2.0), imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=37249651>

Francisco González Gamarra, Congreso de la República del Perú (dominio público), imagen recuperada de: <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=2814715>

RPP Noticias, Pobladores del valle de Colca, imagen recuperada de: <http://rpp.pe/viajes/peru/coporaque-y-sibayo-vivir-el-colca-desde-adentro-noticia-1084598>

TUBS, Localización geográfica de Perú, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (GNU 1.2).

Allard Schmidt (The Netherlands) - Trabajo propio, Machu Picchu, ícono de la arquitectura incaica (dominio público), imagen recuperada de: <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=4746336>

3. Filipinas

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Filipinas, México, abril de 2016. (Imágenes de Rodrigo Duterte, Jejomar Binay, Mar Roxas, Miriam Defensor Santiago y Grace Poe, así como de invitados en el programa).

Lord Antagonist at Wiki, Residencia del Presidente de Filipinas (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de: <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=31317478>

Anónimo, Bandera de Filipinas, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Filipinas, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Presidential Communications Operations Office, Benigno S. Aquino III, febrero de 2016 (dominio público), imagen recuperada de: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/a/ae/Benigno_Aquino_III_020216_%28cropped%29.jpg

Robert Viñas, El presidente Noynoy Aquino ante el Congreso de Filipinas, julio de 2011 (dominio público), imagen recuperada de: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c8/2011_Philippine_State_of_the_Nation_Address.jpg

Adrian Biblanias, (Wikipedia Takes Manila participant), Mercado de flores en la capital de Filipinas, enero de 2011, imagen recuperada de: <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=14622489>

TUBS, Localización geográfica de Filipinas, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (GNU 1.2).

Erich Schmid, Trabajo propio, Fuerte de Santiago en Manila, noviembre de 2005 (dominio público), imagen recuperada de: <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=3752928>

4. Mongolia

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Mongolia, México, junio de 2016. (Imágenes de Jargaltulgyn Erdenebat, Zandaakhüügiin Enkhbold, Miyegombyn Enkhbold, Nambaryn Enkhbayar y Sanjaasuren Oyun, así como de invitados en el programa).

Rubén Ignacio, Plaza de Sukhbaatar, imagen recuperada de:
<http://rubenyfernanda.com/2016/03/06/buriatia-y-mongolia-segunda-parte/>

Anónimo, Bandera de Mongolia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Mongolia, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Agencia AFP/Primer Ministro de Mongolia, Chimeidiin Saikhanbileg, julio de 2015, imagen recuperada de:
<https://www.dawn.com/news/1192564>

Kremlin.ru. Parlamento unicameral de Mongolia, noviembre de 2000 (CC BY 4.0), imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=4921378>

D.Femino, Mercado Central en Darkhan, Mongolia, 2017, imagen recuperada de:
https://www.smalltravelguides.com/es_ES/bus-trip-to-mongolia-photos/

TUBS, Localización geográfica de Mongolia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (GNU 1.2).

Torbenbrinker, trabajo propio, Monasterio de Tuvkhun (construido en 1653), agosto de 2011 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=16994847>

5. España

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en España, México, junio de 2016.
(Imágenes de Mariano Rajoy Brey, Albert Rivera Díaz, Pedro Sánchez Pérez-Castejón, Pablo Iglesias Turrión, Alberto Garzón Espinosa y Andrés Gustavo Herzogera, así como de invitados en el programa).

El Palacio de la Moncloa, (imagen con autor no identificado) recuperada de:
<http://www.inmigrantesenmadrid.com/todo-sobre-el-palacio-de-la-moncloa-de-madrid/>

Anónimo, Bandera de España, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de España, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Mariano Rajoy, imagen recuperada de: https://www.google.com/search?q=mariano+rajoy&source=Inms&tbm=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiphufFutPbAhUDc60KHbdOCYMQ_AUICygC&biw=1280&bih=620#imgrc=a6as95sasVrsEM:

Luis Javier Modino Martínez, Palacio de las Cortes, sede del Congreso de los Diputados, julio de 2008 (CC BY 2.0), imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=5971696>

Avistu, Ayuntamiento de Madrid, (s/f), imagen recuperada de:
<https://www.viajablog.com/como-ir-del-aeropuerto-de-barajas-al-centro-de-madrid/>

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Es por Madrid, el blog de Madrid y su actualidad, Fuente de Cibeles, Madrid, septiembre de 2006, imagen recuperada de: http://photos1.blogger.com/blogger/4579/2589/1600/59824644_ff85f09fd7.jpg

6. Australia

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Australia, México, julio de 2016. (Imágenes de Malcolm Turnbull, Richard Di Natale, Bob Katter y Bill Shorten, así como de invitados en el programa).

Martin Pot (Martybugs at en.wikipedia), Penitentiary at Port Arthur, Tasmania, mayo de 2008 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de: <https://es.wikipedia.org/wiki/Australia#/media/File:PortArthurPenitentiary.jpg>

Anónimo, Bandera de Australia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Australia, (dominio público).

JJ Harrison, Parliament House Canberra, Australia, julio de 2009 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e9/Parliament_House_Canberra_NS.jpg

Parlamento de Australia, Malcolm Turnbull, (s/f), imagen recuperada de: https://www.aph.gov.au/Senators_and_Members/Parliamentarian?MPID=885

El Blog de Matías y Nina, Sydney opera house and skyline, diciembre de 2014, imagen recuperada de: <http://matiasnina01.blogspot.com/2014/12/>

TUBS, Localización geográfica de Australia (GNU 1.2).

Diliff, Koala climbing tree, julio de 2004 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/49/Koala_climbing_tree.jpg

7. Lituania

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Lituania, México, octubre de 2016. (Imágenes de Saulius Skvernelis, Valdemar Tomaševsk, Valentinas Mazuronis, Jonas Varkala, Remigijus Šimašius, Rolandas Paksas, Algirdas Butkevičius y Gabrielius Landsbergis, así como de invitados en el programa).

Marcin Białek, Presidential Palace, Vilnius, Lithuania, mayo de 2008 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/1/18/Vilnius_presidential_palace.jpg

Anónimo, Bandera de Lituania, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Lituania (dominio público).

Kapeksas, Algirdas Butkevičius, noviembre de 2009 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de:
https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/5b/Algirdas_Butkevi%C4%8Dius.png

Parlamento lituano, octubre de 2005 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de:
https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/36/Seimas_litauensparlament.jpg

Halfwit Sock, Mmercado en Vilnius, Lituania, (s/f), imagen recuperada de:
<https://www.mercados-navidad.es/mercado-de-navidad-en-vilna-vilnius/>

TUBS, Localización geográfica de Lituania (GNU 1.2).

Wojsyl (Trabajo propio), Lithuania Centre of Europe, diciembre de 2004 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de:
https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/1/1c/Lithuania_Centre_of_Europe.jpg

8. Nicaragua

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Nicaragua, México, octubre de 2016.
(Imágenes de Daniel Ortega, Saturnino Cerrato Hodgson, Carlos Canales, Erick Cabezas, Maximino Rodríguez y José del Carmen Alvarado, así como de invitados en el programa).

LaNicoya, (commons wiki), National Palace (Palacio Nacional) in Nicaragua, (s/f), (dominio público), imagen recuperada de:
<https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c0/PalacioNacional.png>

Anónimo, Bandera de Nicaragua, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Nicaragua, (dominio público).

Cubadebate, Daniel Ortega, noviembre de 2017, imagen recuperada de:
<https://www.telesurtv.net/news/Daniel-Ortega-asume-hoy-nuevo-mandato-presidencial-por-5-anos-20170110-0003.html>

Fotografía agencia EFE, Parlamento de Nicaragua, Managua agosto de 2016, imagen recuperada de:
<https://contactohoy.com.mx/el-parlamento-de-nicaragua-ratifica-acuerdo-sobre-servicios-aereos-con-taiwan/>

Jairo Cajina, Antiguo Centro de Managua en la Actualidad. - Todas estas imágenes han sido tomadas del Facebook personal de Jairo Cajina, periodista, y fotógrafo profesional de Nicaragua, todas estas fotografías han sido compartidas al público como parte de la promoción de Managua, (s/f), (CC BY-SA 4.0), imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=51542043>

TUBS, Localización geográfica de Nicaragua (GNU 1.2).

Helmut Haefner (trabajo propio), Ruinas de León Viejo, agosto de 2004 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=1543324>

9. Estados Unidos

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Estado Unidos, México, noviembre de 2016. (Imágenes de Donald Trump, Darrell Castle, Hillary Clinton, Gary Johnson, Jill Stein y Evan McMullin, así como de invitados en el programa).

Lorax (commons wiki, trabajo propio), Lincoln Memorial, Washington, DC, octubre de 2004 (CC BY-SA 3.0). Imagen recuperada de:
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=531916>

Canal del Congreso, Bandera de Estados Unidos, México (CC by 3.0).

Anónimo, Escudo nacional de Estados Unidos (dominio público).

Pete Souza, Retrato oficial Barack Obama, diciembre de 2012 (dominio público), imagen recuperada de:
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:President_Barack_Obama.jpg

Foto: AP, Congreso estadounidense, marzo de 2018, imagen recuperada de:
<http://www.elheraldo.hn/mundo/1162515-466/congreso-de-estados-unidos-llega-a-un-acuerdp-para-evitar-cierre-del>

El Blog de Matías y Nina, Estados Unidos, estatua de la libertad, diciembre de 2014, imagen recuperada de:
<http://matiasnina01.blogspot.com/2014/12/>

TUBS, Localización geográfica de Estados Unidos (GNU 1.2).

Dean Franklin, Mount Rushmore Monument, julio de 2003 (CC BY 2.0), imagen recuperada de:
[https://es.wikipedia.org/wiki/Monte_Rushmore#/media/File:Dean_Franklin_-_06.04.03_Mount_Rushmore_Monument_\(by-sa\)-3_new.jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Monte_Rushmore#/media/File:Dean_Franklin_-_06.04.03_Mount_Rushmore_Monument_(by-sa)-3_new.jpg)

10. Austria

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Austria, México, diciembre de 2016. (Imágenes de Alexander Van der Bellen y Norbert Hofer, así como de invitados en el programa).

S/A, Parlamento Austriaco, imagen recuperada de:
<https://www.expedia.mx/fotos/austria/viena/parlamento-austriaco.d503212/edificios-historicos/>

Anónimo, Bandera de Austria, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Austria (dominio público).

Manfred Werner / Tsui, Heinz Fischer, noviembre de 2009 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/ca/Heinz_Fischer_%28Gala-Nacht_des_Sports_2009%29.jpg

El diario exterior, Parlamento austriaco, marzo de 2015, imagen recuperada de: <https://www.eldiarioexterior.com/austria-legisla-por-un-islam-45484.htm>

Athanasios Papazacharias, Ciudad de Salzburgo, (s/f), imagen recuperada de: https://www.google.com/destination?q=austria&site=search&output=search&dest_mid=/m/0b1mf&tpd=2018-09-15,2018-09-22&sa=X&ved=0ahUKEwjzmrCS3M7bAhWlx4MKHZfMCclQ69EBCFlOATAK#dest_mid=/m/0b1mf&tcf=EhoaGAoKMjAxOC0wOS0xNRlKMjAxOC0wOS0yMg&pd=2018-09-15,2018-09-22

TUBS, Localización geográfica de Austria (GNU 1.2).

Guía de Viajes, (s/a), Viena Capital de Austria, imagen recuperada de: https://www.google.com/destination?q=austria&client=firefox-b-ab&site=search&output=search&dest_mid=/m/0fh9p9&sa=X&ved=0ahUKEwi63e6kre_bAhUjnq0KHW39Bt8Q69EBCDkoADAF#dest_mid=/m/0fh9p9&tcf=EhoaGAoKMjAxOC0wNy0xMRlKMjAxOC0wNy0xNQ

11. Ecuador

Canal del Congreso, Paquete gráfico Elecciones en Ecuador, México, febrero de 2017. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Página de noticias: Noticias del mundo, El Palacio del Carondelet, marzo de 2015, imagen recuperada de: <http://www.noticias.com/fotos/palacio-de-carondelet-34381.html>

Agencia de Noticias Andes - Rendición De Cuentas / Lenin Moreno, mayo de 2018 (CC BY-SA 2.0), imagen recuperada de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Len%C3%ADn_Moreno#/media/File:RENDICI%C3%93N_DE_CUENTAS_LENIN_MORENO_\(41425901925\)_\(cropped\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Len%C3%ADn_Moreno#/media/File:RENDICI%C3%93N_DE_CUENTAS_LENIN_MORENO_(41425901925)_(cropped).jpg)

Anónimo, Bandera de Ecuador, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Ecuador, circa (dominio público).

Cancillería de Ecuador, Rafael Correa, Ecuador (CC by-SA 2.0).

Anónimo, Asamblea Nacional de Ecuador, Quito, circa (CC by 1.0).

Putneymark, Catedral Metropolitana de Quito (CC BY-SA 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Ecuador (GNU 1.2).

H3kt0r, Palacio del Carondelet Salón Amarillo (o de Los Presidentes) (CC by-SA 3.0).

12. Países Bajos

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Países Bajos, México, marzo de 2017. (Imágenes de los candidatos, así como de invitados en el programa).

Anónimo, Bandera de Países Bajos, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Fotograaf Nick van Ormond, Mark Rutte, circa (GNU 1.2).

Estados Generales de los Países Bajos (dominio público).

Anónimo, Holanda, ViajesEuropa.org

TUBS, Localización geográfica de Holanda (GNU 1.2).

Ben Buxton Riflemann, Torre Dom de Utrecht (GNU 1.2).

Anónimo, Mark Rutte, dominio público.

13. Francia

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Francia, México, abril de 2017. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Anónimo, Bandera de Francia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Dimitri Destugues, Catedral Notre-Dame de París y el puente de la Tournelle, París, noviembre de 2010 (CC by 3.0).

Jérôme Blum, Escudo de la República francesa, Image:France coa.png, septiembre de 2007 (CC by 2.0).

European People's Party, Nicolas Sarkozy, octubre de 2010, imagen recuperada de: <http://www.flickr.com/photos/eppofficial/5123732314/> (CC by 2.0).

Webster, Palacio Borbón, París, noviembre 2002 (CC by 3.0).

Duncan McGoldrick, Aguille du Dru, Alpes franceses, octubre de 2008 (CC by 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Francia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (GNU 1.2).

Google Art Project, Napoleón cruzando los Alpes, Kunsthistorisches Museum, 1801, ÖG 2089 Österreichische Galerie Belvedere.

14. Irán

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Irán. México, mayo de 2017.

Fabienkhan, Masjed-e-shah in Esfahan seen from the Balcony of Ali Qapu Palace. Irán, mayo de 2005. Imagen recuperada de English Wikipedia (CC BY-SA 2.5).

Anónimo, Bandera de Irán, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Irán, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

AP, Parlamento Iraní, circa, imagen recuperada de:
<http://www.infobae.com/2013/03/11/700321-envian-al-parlamento-irani-el-memorandum-la-argentina-la-causa-amia>

Trajinando por el Mundo, El bazar, un día normal de diario. Isfahán, circa, imagen recuperada de:
<http://trajinandoporelmundo.com/viaje-iran-que-ver-isfahan/>

Localización geográfica de Irán, TUBS (GNU 1.2).

Fabienkhan, Edificio Shams-ol Emareh en el complejo del Palacio de Golestan. Teherán, 31 de marzo de 2006 (CC BY-SA 2.5-2.0-1.0).

15. Reino Unido

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Reino Unido, México, junio de 2017. (Imágenes de los candidatos, así como de invitados en el programa).

Derry Moore The Royal Collection © 2018, Her Majesty Queen Elizabeth II
Buckingham Palace, London.

Anónimo, Bandera de Reino Unido, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Reino Unido, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Asamblea Legislativa, imagen recuperada de:
<https://m.forocoches.com/foro/showthread.php?t=4151599%20https://m.forocoches.com/foro/showthread.php?t=4151599>

Anónimo, Navidad en Londres, imagen recuperada de:
<http://www.mercados-navidad.es/mercados-de-navidad-en-londres/>

CMallwitz de Wikipedia en inglés - Transferido desde en.wikipedia a Commons por Broadbeer usando CommonsHelper. Marlborough House (dominio público), imagen recuperada de:
https://es.wikipedia.org/wiki/Reino_Unido#/media/File:Marlborough_House.jpg

16. Ruanda

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Ruanda, México, agosto de 2017. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Museo del palacio presidencial, imagen recuperada de:
<http://ktpress.rw/2018/05/presidential-palace-museum-changes-to-art-museum/>

Anónimo, Bandera de Ruanda, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Ruanda (dominio público).

Paul Kagame,

<http://ktpress.rw/wp-content/uploads/2018/05/Presidential-Palace-Museum.jpg>, Facebook, 2018, imagen recuperada de:

<https://www.facebook.com/PresidentPaulKagame/photos/a.444499947281.237038.109613107281/10153662149742282/?type=3&theater>

Emol noticias

Parlamento de Rwanda, imagen recuperada de:

<http://www.emol.com/noticias/Nacional/2017/10/26/880655/Equidad-de-genero-en-el-Parlamento-Que-paises-tienen-mayor-representacion-de-mujeres-en-los-escaños.html>

Parlamento de Australia, Malcolm Turnbull, (s/f), imagen recuperada de:

Lago de las montañas Virunga.

https://es.wikipedia.org/wiki/Ruanda#/media/File:RwandaVolcanoAndLake_cropped2.jpg

(dominio público).

RwandaVolcanoAndLake.jpg

Sarel Kromer. Rwandan children at Volcans National Park.jpg (CC BY-SA 2.0), imagen recuperada de: [flickr.com/photos/mrflip/94551489/](https://www.flickr.com/photos/mrflip/94551489/)

17.Alemania

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Alemania, México, septiembre de 2017. (Imágenes de los candidatos, así como de invitados en el programa).

Marcin Białek, Presidential Palace, Vilnius, Lithuania, mayo de 2008 (CC BY-SA 3.0), imagen recuperada de: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/1/18/Vilnius_presidential_palace.jpg

Jürgen Matern, Reichstagsgebäude von Westen, kurz vor Sonnenuntergang. Berlín, 4 de noviembre de 2007 (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Bandera de Alemania, 26 de septiembre de 2007, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Karl-Tobias Schwab, Escudo de armas de la República de Weimar (1928-1933) y de la República Federal de Alemania (desde 1950). Bekanntmachung über die farbige Darstellung des Bundeswappens. Vom 4. Juli 1952. In: Bundesanzeiger Nr. 169 vom, 2 de septiembre de 1952, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Angela Merkel, circa, imagen recuperada de: <http://www.sdpnoticias.com/internacional/2013/05/22/angela-merkel-la-mujer-mas-poderosa-por-tercer-ano-consecutivo-forbes>

Anónimo, Discurso de Benedicto XVI ante el Parlamento Alemán. Berlín, septiembre de 2001 (CC-BY-SA-3.0). Martin Javier, Plaza del Mercado de Múnich – Alemania, Munich, 30 de marzo de 2011, CC martin_javier #2005.

Localización geográfica de Alemania TUBS, (GNU 1.2).

Axel Mauruszat, Brandenburger Tor und Pariser Platz. Berlín, 26 de octubre de 2005, imagen recuperada de Wikipedia Commons.

Armin Linnartz, Angela Merkel, Kanzlerin der Bundesrepublik Deutschland, Vorsitzende der CDU, julio de 2010 (CC BY-SA 3.0).

18. Japón

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Japón, México, octubre de 2017. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

663highland - Trabajo propio Vista del Byōdō-in (Patrimonio de la humanidad) (CC BY 2.5)

Parlamento japonés, imagen recuperada de:

<http://www.radiohc.cu/noticias/internacionales/108719-parlamento-japones--ratificara--acuerdo-transpacifico>

663highland - Trabajo propio Hojas de otoño (Momiji) en Kongōbu-ji, Monte Koya. Declarado Patrimonio de la Humanidad by (CC BY 2.5).

Giovanni Boccardi - Este lugar está inscrito como Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO, con la denominación Hiroshima Peace Memorial (Genbaku Dome).

Monumento de la Paz de Hiroshima, declarado Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1996.

Memorial de la Paz en Hiroshima (Cúpula de Genbaku)

CC BY-SA 3.0-igo

19. Chile

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Chile, México, noviembre de 2017. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Josefinabenoit, Palacio de la Moneda, Santiago, circa (CC BY-SA 3.0).

Gilberto Pérez, Bandera de Chile, 27 de noviembre de 2005, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

B1mbo, Escudo de armas de la República de Chile. [Decreto Supremo N° 1534 del Ministerio del Interior de Chile], 3 de septiembre de 2006 (dominio público).

Gobierno de Chile, Fotografía oficial del Presidente de la República de Chile, Sebastián Piñera Echenique. Santiago, 11 de marzo de 2010 (CC-BY-3.0-cl).

Congreso Nacional del Chile-Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, Salón de Honor del Congreso Nacional de Chile, circa (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Fiestas de la tirana, circa, imagen recuperada de: www.lavozdelnorte.cl

Localización geográfica de Chile, TUBS (GNU 1.2).

Falmazan, Palacio de los Tribunales de Justicia de Santiago de Chile (restaurado recientemente). Chile, 10 de agosto de 2010 (CC BY 3.0).

20. Honduras

Canal del Congreso, Paquete Gráfico del programa: Elecciones en Honduras. México, noviembre de 2017. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Dennis Garcia - Trabajo propio. El Malecon Puerto Cortes Honduras.jpg
https://es.wikipedia.org/wiki/Honduras#/media/File:El_Malecon_Puerto_Cortes_Honduras.jpg
(CC BY 3.0), 31 de diciembre de 2005.

Anónimo, La bandera de Honduras, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

El Ágora. Escudo de Honduras, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Roberto Stuckert Filho/PR, Político, professor universitário e agricultor hondurenho, Porfirio “Pepe” Lobo Sosa em 10 de Dezembro de 2011, 11 de diciembre de 2012 (CC BY-SA 2.0).

Anónimo, Parlamento de Honduras, Tegucigalpa, circa, imagen recuperada de:
www.centinelaeconomico.com

Stefan Zeugne, Plaza Central de Tegucigalpa: Lugar de Reuniones y Eventos Culturales. Tegucigalpa, 29 de enero de 2005 (dominio público).

Localización geográfica de Honduras TUBS, (GNU 1.2).

Jaetguz, Universidad José Cecilio del Valle en Tegucigalpa, Tegucigalpa, 2 de octubre de 2011 (CC BY-SA 3.0).

