



Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica

# Índice de Calidad de Vida Municipal Reporte, 2015

Noviembre, 2017



---

Índice de Calidad de Vida Municipal  
Reporte, 2015

---

Noviembre, 2017



---

## Presentación

Derivado de la Reforma Político-Electoral de 2014, el Instituto Nacional Electoral es el organismo público autónomo responsable de organizar las elecciones federales y, en coordinación con el Organismo Público Local de cada entidad federativa, las elecciones locales en los estados de la República y en la Ciudad de México. Es por ello que, además de analizar información cuyas demarcaciones útiles son los distritos electorales federales, también es valioso para el Instituto la generación de documentos que examinen la participación ciudadana en los distritos electorales locales y los municipios.

Ante dicha situación y en el marco del Acuerdo INE/CG318/2015, la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC) optó por tomar como referencia el documento *Índice de Calidad de Vida Distrital, Reporte 2012*, pero cambiando a los municipios como la unidad básica. El presente documento contiene la medición de la calidad de vida a nivel municipal y su relación de éste con los niveles de votación. Los resultados, tanto nacional como por cada entidad federativa, son divididos de la siguiente manera:

- Nivel de participación electoral
- Nivel de participación por brechas entre sexos
- Nivel de participación por brechas entre grupos de edad
- Nivel de calidad de vida
- Componentes del índice de calidad de vida
  1. Índice de Acceso a la educación
  2. Índice de Bienestar Económico
  3. Índice de Acceso a la Salud
  4. Índice de Seguridad Pública

Así, para cada estado se estimaron coeficientes de correlaciones de Pearson, con el fin de estudiar la asociación entre la tasa de participación con los diferentes Índices contruidos.

Este reporte presenta tres ventajas. La primera de ellas es que, a diferencia de la edición de 2012, en esta la unidad de análisis fue el municipio. En comparación con los distritos electorales locales y federales, el municipio es una unidad geográfica que se tiene mucho más presente y una unidad administrativa en la que se instalan gobiernos e implementan políticas públicas.

La segunda ventaja es que se pudo indagar si las condiciones socioeconómicas y de seguridad pública de un municipio tienen un impacto en los niveles de votación de las y los ciudadanos.

La tercera fue el haber utilizado diversas fuentes para la construcción de las variables:

1. Las variables de los Índices de Educación, Bienestar Económico y Salud tienen como fuente la Encuesta Intercensal 2015 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
2. Para el Índice de Seguridad Pública, la base de datos consultada corresponde a los incidentes delictivos reportadas por las Procuradurías de Justicia y Fiscalías Generales de las entidades federativas en el caso del fuero común y por la Procuraduría General de la República en el fuero federal.
3. Para identificar los delitos significativos en la percepción de seguridad, también se utilizó la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2015 del INEGI.

Estas ventajas no son únicamente para el Instituto y los OPL, sino para cualquier persona u organización interesada en desarrollar análisis y acciones en favor de la promoción de la participación ciudadana. Si bien existen variables que están fuera del marco de acción del Instituto, es importante conocer el contexto. Por lo que el INE cuenta con un diagnóstico de las condiciones de los votantes y, con ello, dispone de mayores elementos para diseñar estrategias de promoción del voto enfocadas a poblaciones y regiones específicas.

# Contenido

<b>Contenido</b>	<b>1</b>
<b>1. Introducción</b>	<b>2</b>
<b>2. Metodología</b>	<b>4</b>
2.1. Medición de Calidad de Vida . . . . .	4
2.2. Niveles de Votación . . . . .	6
2.3. Análisis de Correlación . . . . .	7
2.4. Datos Faltantes . . . . .	7
<b>3. Resultados Nacionales</b>	<b>8</b>
3.1. Componentes del Índice de Calidad de Vida Distrital . . . . .	10
3.1.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	10
3.1.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	11
3.1.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	13
3.1.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	14
<b>4. Aguascalientes</b>	<b>15</b>
4.1. Municipios . . . . .	16
4.2. Nivel de participación electoral . . . . .	17
4.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	18
4.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	19
4.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	20
4.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	21
4.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	21
4.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	22

4.6.3.	Índice de Acceso a la Salud . . . . .	23
4.6.4.	Índice de Seguridad Pública . . . . .	24
4.7.	Tabla resumen . . . . .	25
<b>5.</b>	<b>Baja California</b>	<b>26</b>
5.1.	Municipios . . . . .	27
5.2.	Nivel de participación electoral . . . . .	28
5.3.	Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	29
5.4.	Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	30
5.5.	Nivel de Calidad de Vida . . . . .	31
5.6.	Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	32
5.6.1.	Índice de Acceso a la Educación . . . . .	32
5.6.2.	Índice de Bienestar Económico . . . . .	33
5.6.3.	Índice de Acceso a la Salud . . . . .	34
5.6.4.	Índice de Seguridad Pública . . . . .	35
5.7.	Tabla resumen . . . . .	36
<b>6.</b>	<b>Baja California Sur</b>	<b>37</b>
6.1.	Municipios . . . . .	38
6.2.	Nivel de participación electoral . . . . .	39
6.3.	Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	40
6.4.	Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	41
6.5.	Nivel de Calidad de Vida . . . . .	42
6.6.	Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	43
6.6.1.	Índice de Acceso a la Educación . . . . .	43
6.6.2.	Índice de Bienestar Económico . . . . .	44
6.6.3.	Índice de Acceso a la Salud . . . . .	45
6.6.4.	Índice de Seguridad Pública . . . . .	46
6.7.	Tabla resumen . . . . .	47
<b>7.</b>	<b>Campeche</b>	<b>48</b>
7.1.	Municipios . . . . .	49
7.2.	Nivel de participación electoral . . . . .	50
7.3.	Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	51
7.4.	Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	52
7.5.	Nivel de Calidad de Vida . . . . .	53
7.6.	Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	54
7.6.1.	Índice de Acceso a la Educación . . . . .	54
7.6.2.	Índice de Bienestar Económico . . . . .	55
7.6.3.	Índice de Acceso a la Salud . . . . .	56
7.6.4.	Índice de Seguridad Pública . . . . .	57
7.7.	Tabla resumen . . . . .	58

<b>8. Coahuila</b>	<b>59</b>
8.1. Municipios . . . . .	60
8.2. Nivel de participación electoral . . . . .	62
8.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	63
8.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	64
8.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	65
8.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	66
8.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	66
8.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	67
8.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	68
8.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	69
8.7. Tabla resumen . . . . .	70
<b>9. Colima</b>	<b>71</b>
9.1. Municipios . . . . .	72
9.2. Nivel de participación electoral . . . . .	73
9.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	74
9.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	75
9.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	76
9.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	77
9.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	77
9.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	78
9.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	79
9.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	80
9.7. Tabla resumen . . . . .	81
<b>10. Chiapas</b>	<b>82</b>
10.1. Municipios . . . . .	83
10.2. Nivel de participación electoral . . . . .	86
10.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	87
10.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	88
10.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	89
10.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	90
10.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	90
10.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	91
10.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	92
10.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	93
10.7. Tabla resumen . . . . .	94
<b>11. Chihuahua</b>	<b>95</b>
11.1. Municipios . . . . .	96
11.2. Nivel de participación electoral . . . . .	98
11.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	99
11.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	100
11.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	101
11.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	102

11.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	102
11.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	103
11.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	104
11.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	105
11.7. Tabla resumen . . . . .	106
12. Distrito Federal . . . . .	107
12.1. Delegaciones . . . . .	108
12.2. Nivel de participación electoral . . . . .	110
12.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	111
12.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	112
12.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	113
12.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	114
12.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	114
12.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	115
12.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	116
12.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	117
12.7. Tabla resumen . . . . .	118
13. Durango . . . . .	119
13.1. Municipios . . . . .	120
13.2. Nivel de participación electoral . . . . .	122
13.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	123
13.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	124
13.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	125
13.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	126
13.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	126
13.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	127
13.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	128
13.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	129
13.7. Tabla resumen . . . . .	130
14. Guanajuato . . . . .	131
14.1. Municipios . . . . .	132
14.2. Nivel de participación electoral . . . . .	134
14.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	135
14.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	136
14.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	137
14.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	138
14.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	138
14.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	139
14.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	140
14.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	141
14.7. Tabla resumen . . . . .	142

<b>15. Guerrero</b>	<b>143</b>
15.1. Municipios . . . . .	144
15.2. Nivel de participación electoral . . . . .	147
15.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	148
15.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	149
15.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	150
15.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	151
15.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	151
15.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	152
15.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	153
15.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	154
15.7. Tabla resumen . . . . .	155
<b>16. Hidalgo</b>	<b>156</b>
16.1. Municipios . . . . .	157
16.2. Nivel de participación electoral . . . . .	160
16.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	161
16.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	162
16.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	163
16.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	164
16.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	164
16.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	165
16.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	166
16.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	167
16.7. Tabla resumen . . . . .	168
<b>17. Jalisco</b>	<b>169</b>
17.1. Municipios . . . . .	170
17.2. Nivel de participación electoral . . . . .	174
17.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	175
17.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	176
17.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	177
17.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	178
17.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	178
17.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	179
17.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	180
17.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	181
17.7. Tabla resumen . . . . .	182
<b>18. México</b>	<b>183</b>
18.1. Municipios . . . . .	184
18.2. Nivel de participación electoral . . . . .	188
18.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	189
18.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	190
18.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	191
18.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	192

18.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	192
18.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	193
18.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	194
18.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	195
18.7. Tabla resumen . . . . .	196
<b>19. Michoacán</b>	<b>197</b>
19.1. Municipios . . . . .	198
19.2. Nivel de participación electoral . . . . .	201
19.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	202
19.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	203
19.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	204
19.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	205
19.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	205
19.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	206
19.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	207
19.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	208
19.7. Tabla resumen . . . . .	209
<b>20. Morelos</b>	<b>210</b>
20.1. Municipios . . . . .	211
20.2. Nivel de participación electoral . . . . .	213
20.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	214
20.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	215
20.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	216
20.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	217
20.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	217
20.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	218
20.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	219
20.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	220
20.7. Tabla resumen . . . . .	221
<b>21. Nayarit</b>	<b>222</b>
21.1. Municipios . . . . .	223
21.2. Nivel de participación electoral . . . . .	225
21.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	226
21.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	227
21.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	228
21.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	229
21.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	229
21.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	230
21.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	231
21.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	232
21.7. Tabla resumen . . . . .	233

<b>22. Nuevo León</b>	<b>234</b>
22.1. Municipios . . . . .	235
22.2. Nivel de participación electoral . . . . .	237
22.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	238
22.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	239
22.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	240
22.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	241
22.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	241
22.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	242
22.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	243
22.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	244
22.7. Tabla resumen . . . . .	245
<b>23. Oaxaca</b>	<b>246</b>
23.1. Municipios . . . . .	247
23.2. Nivel de participación electoral . . . . .	260
23.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	261
23.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	262
23.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	263
23.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	264
23.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	264
23.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	265
23.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	266
23.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	267
23.7. Tabla resumen . . . . .	268
<b>24. Puebla</b>	<b>269</b>
24.1. Municipios . . . . .	270
24.2. Nivel de participación electoral . . . . .	276
24.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	277
24.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	278
24.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	279
24.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	280
24.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	280
24.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	281
24.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	282
24.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	283
24.7. Tabla resumen . . . . .	284
<b>25. Querétaro</b>	<b>285</b>
25.1. Municipios . . . . .	286
25.2. Nivel de participación electoral . . . . .	288
25.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	289
25.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	290
25.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	291
25.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	292

25.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	292
25.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	293
25.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	294
25.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	295
25.7. Tabla resumen . . . . .	296
<b>26. Quintana Roo</b>	<b>297</b>
26.1. Municipios . . . . .	298
26.2. Nivel de participación electoral . . . . .	299
26.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	300
26.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	301
26.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	302
26.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	303
26.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	303
26.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	304
26.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	305
26.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	306
26.7. Tabla resumen . . . . .	307
<b>27. San Luis Potosí</b>	<b>308</b>
27.1. Municipios . . . . .	309
27.2. Nivel de participación electoral . . . . .	311
27.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	312
27.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	313
27.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	314
27.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	315
27.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	315
27.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	316
27.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	317
27.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	318
27.7. Tabla resumen . . . . .	319
<b>28. Sinaloa</b>	<b>320</b>
28.1. Municipios . . . . .	321
28.2. Nivel de participación electoral . . . . .	323
28.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	324
28.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	325
28.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	326
28.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	327
28.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	327
28.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	328
28.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	329
28.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	330
28.7. Tabla resumen . . . . .	331

<b>29. Sonora</b>	<b>332</b>
29.1. Municipios . . . . .	333
29.2. Nivel de participación electoral . . . . .	336
29.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	337
29.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	338
29.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	339
29.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	340
29.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	340
29.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	341
29.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	342
29.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	343
29.7. Tabla resumen . . . . .	344
<b>30. Tabasco</b>	<b>345</b>
30.1. Municipios . . . . .	346
30.2. Nivel de participación electoral . . . . .	348
30.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	349
30.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	350
30.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	351
30.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	352
30.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	352
30.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	353
30.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	354
30.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	355
30.7. Tabla resumen . . . . .	356
<b>31. Tamaulipas</b>	<b>357</b>
31.1. Municipios . . . . .	358
31.2. Nivel de participación electoral . . . . .	360
31.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	361
31.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	362
31.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	363
31.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	364
31.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	364
31.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	365
31.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	366
31.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	367
31.7. Tabla resumen . . . . .	368
<b>32. Tlaxcala</b>	<b>369</b>
32.1. Municipios . . . . .	370
32.2. Nivel de participación electoral . . . . .	372
32.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	373
32.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	374
32.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	375
32.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	376

32.6.1. Índice de Acceso a la Educación . . . . .	376
32.6.2. Índice de Bienestar Económico . . . . .	377
32.6.3. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	378
32.6.4. Índice de Seguridad Pública . . . . .	379
32.7. Tabla resumen . . . . .	380
<b>33. Veracruz</b>	<b>381</b>
33.1. Municipios . . . . .	382
33.2. Nivel de participación electoral . . . . .	390
33.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	391
33.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	392
33.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	393
33.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	394
33.7. Tabla resumen . . . . .	398
<b>34. Yucatán</b>	<b>399</b>
34.1. Municipios . . . . .	400
34.2. Nivel de participación electoral . . . . .	403
34.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	404
34.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	405
34.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	406
34.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	407
34.7. Tabla resumen . . . . .	411
<b>35. Zacatecas</b>	<b>412</b>
35.1. Municipios . . . . .	413
35.2. Nivel de participación electoral . . . . .	415
35.3. Nivel de participación por brecha entre sexos . . . . .	416
35.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad . . . . .	417
35.5. Nivel de Calidad de Vida . . . . .	418
35.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida . . . . .	419
35.6.1. Índice de Acceso a la Salud . . . . .	421
35.6.2. Índice de Seguridad Pública . . . . .	422
35.7. Tabla resumen . . . . .	423
<b>36. Conclusiones</b>	<b>424</b>
<b>Referencias</b>	<b>426</b>

---

# Introducción

La participación política es una conducta compleja; las y los ciudadanos toman sus decisiones no solamente a partir de sus condiciones naturales de edad o sexo, sino también a partir de su entorno, el cual suele estar marcado por diversos factores económicos, sociales y geográficos. En este sentido, las condiciones de calidad de vida del entorno del votante juegan un rol privilegiado en la explicación de la asistencia a las urnas.

Esencialmente, la calidad de vida es el bienestar que puede ser experimentado por las personas, de acuerdo con un sistema de valores o perspectivas que pueden variar dependiendo de los grupos sociales o las distintas regiones que se analicen. Aunque no existe parámetros universales en la evaluación de la calidad de vida, los enfoques clásicos suelen incluir tanto medidas objetivas como lo pueden ser indicadores económicos, de violencia y de accesos a servicios públicos, o encuestas que recogen los niveles de satisfacción de los individuos [1], [11]. No importando el enfoque que se tome, una medición adecuada de la calidad de vida no puede perder su carácter multidimensional.

Numerosos estudios han discutido el impacto que tienen las condiciones socioeconómicas de las poblaciones en sus niveles de votación. Aunque de forma general parece no existir una relación determinante entre el desarrollo económico y democracia, diversos estudios sí han encontrado algunas asociaciones entre condiciones de vida y participación política [9], [8], [7], [2], [3].

En el caso de México, análisis anteriores del Instituto Nacional Electoral (INE) han encontrado evidencia que existe una mayor probabilidad que un distrito electoral con nivel de vida bajo también presente una tasa de participación baja. Sin embargo, esta relación no es constante y es posible encontrar distritos con alta participación electoral y nivel de vida bajo [4].

---

Puesto que no existe un estudio de participación electoral a nivel municipal, que incluyan tanto variables demográficas como una medición del entorno socioeconómico de los votantes, es pertinente plantear un reporte que incluya no sólo el de sexo y edad de los votantes, sino también variables que midan la calidad de vida en los municipios. De esta forma, el INE puede contar con un adecuado diagnóstico de las condiciones de los votantes, y con ello diseñar estrategias de promoción del voto enfocadas a poblaciones y regiones específicas.

---

## Metodología

### 2.1. Medición de Calidad de Vida

Para medir la calidad de vida a nivel municipal se construyó un índice que incluye 25 variables las cuales apuntan cuatro dimensiones: 1) Índice de Acceso a la Educación, 2) Índice de Bienestar Económico, 3) Índice de Acceso a la Salud, 4) Índice de Seguridad Pública. Los primeros dos índices fueron diseñados mediante técnicas estadísticas de análisis de componentes principales: los pesos de las variables que conforman cada uno de estos dos índices fueron estimados mediante los valores de los componentes obtenidos con una rotación varimax. El Índice de Acceso a la Salud sólo incluye una variable.

La construcción del Índice de Seguridad Pública se realizó en dos etapas: en la primera parte se identificaron y calibraron los delitos que inciden en la percepción de seguridad pública mediante un test de correlación tipo Pearson. En la segunda etapa se contabilizaron y ponderaron por cada cien mil habitantes los delitos a nivel municipal.

Las variables de los Índices de Educación, Bienestar Económico y Salud tienen como fuente la Encuesta Intercensal 2015 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) [5]. En el caso del Índice de Seguridad Pública, la base de datos consultada corresponde a los incidentes delictivos reportadas por las Procuradurías de Justicia y Fiscalías Generales de las entidades federativas en el caso del fuero común y por la Procuraduría General de la República en el fuero federal [10]. Para identificar los delitos significativos en la percepción de seguridad, también se utilizó la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2015 del INEGI [6].

Los índices se escalaron dentro de un rango de 0 a 100, donde 100 es la puntuación más alta y 0 la más baja. El Índice de Calidad de Vida es el promedio de los cua-

---

tro índices anteriormente descritos. En relación al nivel de calidad, se consideró el intervalo de [0-46.94) para el nivel bajo, de [46.94-54.70) medio bajo, de [54.70-63.29) medio alto y de [63.29-100] como alto. También se da un ranking de calidad de vida, el cual indica la posición del distrito en relación con los 2457 municipios y delegaciones.

El Índice de Acceso a la Educación (IAE) considera las siguientes variables:

- ⇒ Porcentaje de personas de 15 años o más con secundaria
- ⇒ Porcentaje de personas de 15 años o más con preparatoria
- ⇒ Porcentaje de personas de 15 años o más con universidad
- ⇒ Porcentaje de personas de 3 a 14 años que asisten a la escuela.

Para el nivel de acceso a la educación se consideró el intervalo de [0-44.62) como bajo, de [44.62-51.32) medio bajo, de [51.32-58.22) medio alto y de [58.22-100] como alto.

El Índice de Bienestar Económico (IBE) incluye las siguientes variables:

- ⇒ Porcentaje de viviendas que tienen drenaje
- ⇒ Porcentaje de viviendas con televisor
- ⇒ Porcentaje de viviendas con refrigerador
- ⇒ Porcentaje de viviendas con lavadora
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de automóvil
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de computadora
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de horno
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de internet
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de celular
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de teléfono fijo

Para el nivel de bienestar económico se consideró el intervalo de [0 - 28.68) como bajo, de [28.68-42.79) medio bajo, de [42.79-57.94) medio alto y de [57.94-100] como alto.

El Índice de Acceso a la Salud (IAS) contempla:

- ⇒ Porcentaje de personas derechohabientes a servicios de salud

Para el nivel de acceso a la salud se consideró el intervalo de [0-70.27) como bajo, de [70.27-79.40) medio bajo, de [79.40-85.93) medio alto y de [85.93-100] como alto.

El Índice de Seguridad Pública (ISP) considera:

- 
- ⇒ Extorsión
  - ⇒ Secuestros
  - ⇒ Robos a instituciones bancarias con violencia
  - ⇒ Robos a instituciones bancarias sin violencia
  - ⇒ Homicidios culposos
  - ⇒ Homicidios dolosos
  - ⇒ Robo a transeúnte con violencia
  - ⇒ Robo a transeúnte sin violencia
  - ⇒ Robo de vehículo con violencia
  - ⇒ Robo de vehículo sin violencia

Para el nivel de seguridad pública se consideró el intervalo de [0-26.03) como bajo, de [26.03-50) medio bajo, de [50 -78.09) medio alto y de [78.09-100] como alto.

## 2.2. Niveles de Votación

Dado que el tipo de elección (concurrente o no) influye notablemente en las tasas de participación, se procedió a establecer rangos distintos para cada tipo de elección a fin de clasificar los niveles de participación en bajo, medio bajo, medio alto y alto. Estos rangos se establecieron considerando la dispersión de los resultados obtenidos en cada elección y utilizando los cuartiles como estimadores de los intervalos.

En el nivel de participación electoral en las elecciones concurrentes se considera el intervalo de [32.35-57.22) para el nivel bajo, de [57.22-66.46) medio bajo, de [66.46-74.33) medio alto de [74.33-95.47] como alto. En el caso de las no concurrentes los rangos son: de [1.43-37.91) para el nivel bajo, de [37.91-44.41) medio bajo, de [44.41-52.08) medio alto y de [52.08-86.31] como alto.

En el caso de las brechas entre sexos y grupos de edad, no se considero el tipo de elección pero se toma en cuenta otra distinción para cada uno. Para el caso de sexos se consideró si la participación era mayor por las mujeres o por los hombres y en el caso de los grupos de edad se consideró si la participación era mayor por los jóvenes (de 20 a 39 años) o por los mayores (40 a 79 años).

Para el nivel de participación por brecha entre sexos, para las mujeres se consideró el intervalo de [0.03-5.49) para el nivel bajo, de [5.49-7.93) medio bajo, de [7.93-10.47) medio alto y de [10.47-24.54] como alto. Para los hombres se consideró el intervalo de [0.01-0.93) para el nivel bajo, de [0.93-2.6) medio bajo, de [2.6-4.1) medio alto y de

---

[4.1-12.53] como alto.

Finalmente, en relación con el nivel de participación por brecha entre grupos de edad para los jóvenes se consideró el intervalo de [0.08-0.63) para el nivel bajo, de [0.63-2.44) medio bajo, de [2.44-3.71) medio alto y de [3.71-10.15] como alto y para los mayores se consideró el intervalo de [0.01-11.31) para el nivel bajo, de [11.31-15.62) medio bajo, de [15.62-19.18) medio alto y de [19.18-38.54] como alto.

## 2.3. Análisis de Correlación

Con el fin de estudiar la asociación entre la tasa de participación con los diferentes índices construidos, se estimaron coeficientes de correlaciones de Pearson. Este coeficiente es una medida que indican el grado de relación existente entre dos variables. El valor de la correlación varía entre -1 y 1. Un valor de 0 indica que no existe relación entre las variables. Un valor de 1 indica una correlación perfecta positiva: al crecer o decrecer una variable, crece o decrece la otra. El valor de -1 indica una correlación negativa: al crecer o decrecer una variable, decrece o crece la otra variable.

## 2.4. Datos Faltantes

La lista nominal utilizada al día de las elecciones sumaba 83,563,462 posibles votantes. No obstante, un total de 5,118,975 registros no fueron censados. Derivado de esta situación para un 1.18 % de los municipios que se tenían registrados en 2015 no fue posible encontrar datos de participación, denotados en los mapas como N/A.

Asimismo, en 0.89 % de los municipios, el tamaño de la muestra de la Encuesta Intercensal 2015 del INEGI [5] fue insuficiente. Es por esta situación, que no se estimaron los indicadores de bienestar, salud y educación para este conjunto de municipios.

Finalmente, en el caso de los datos de incidencia delictiva, la Secretaría de Gobernación [10] no cuenta con información para un 23.32 % de los municipios. Cabe destacar, que el 98.08 % de los municipios sin datos se concentran en el estado de Oaxaca.

---

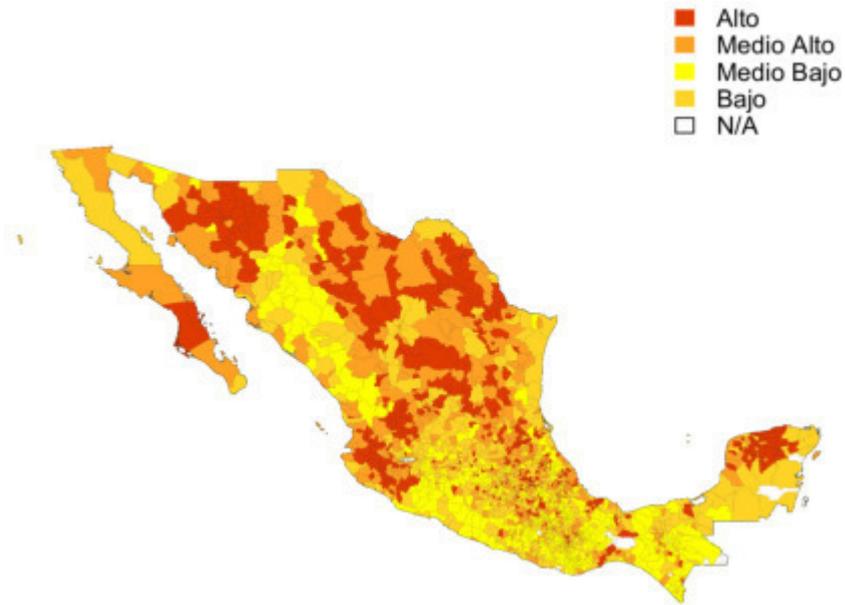
## Resultados Nacionales

En 2005, de acuerdo con datos del (INE), se tenían registrados 2457 municipios y delegaciones en el territorio nacional, cada uno con características particulares que configuran su manera de participar en la vida política del país. El conocer y estudiar las condiciones que prevalecen en cada uno de estos municipios se ha vuelto una tarea importante para el INE, a fin de diseñar políticas en materia electoral que ayuden a disminuir la baja participación.

Al analizar la calidad de vida en el total de municipios que conforman el territorio nacional, los resultados fueron los siguientes: el 24.95 % de ellos presenta un nivel de calidad de vida alto, el 24.91 % medio alto, el 24.83 % se encuentra en un nivel medio bajo, el 24.70 % pertenecen al nivel bajo y del 0.61 % no fue posible estimar su nivel de vida, ver figura 3.1.

---

### Nivel de Calidad de Vida



**Figura 3.1:** Distribución del Nivel de Calidad de Vida en los 2457 municipios y delegaciones de México (2015)

La calidad de vida a nivel país es muy heterogénea; en un mismo estado conviven municipios con un alto, medio y bajo nivel de calidad. A pesar de esta variabilidad, se puede observar que en el sur del país, en estados como Oaxaca, Chiapas y Guerrero, prevalecen condiciones de calidad de vida bajas; por otro lado, en los estados del norte del país, como Sonora, Chihuahua, Coahuila y Nuevo León, se concentra una mayor proporción de municipio con nivel alto y medio en su calidad de vida.

San Nicolás de los Ranchos, Puebla, es el municipio con el mayor índice de calidad de vida (100%); en contraste, General Plutarco Elías Calles en Sonora y Santos Reyes Yucuna en Oaxaca son los municipios con los más bajos niveles de calidad de vida, registraron un índice del cero y del 0.08 por ciento en su calidad de vida respectivamente.

---

## 3.1. Componentes del Índice de Calidad de Vida Distrital

### 3.1.1. Índice de Acceso a la Educación



Figura 3.2: Nivel de acceso a la educación en México (2015)

La media del Índice de Acceso a la Educación se ubicó en 51.64 puntos, el 24.87 % de los municipios y delegaciones del país tienen un alto acceso a la educación, un 24.79 % tiene un acceso medio alto, el 24.70 % presentó un acceso medio bajo, el 24.75 % bajo y del 0.9 % no fue posible determinar su nivel de acceso a la educación. Las delegaciones de Benito Juárez y Miguel Hidalgo en el Distrito Federal son los que mejor índice de acceso a la educación presentan, con un nivel del 100 y de 93.82 por ciento; en contraste, los municipios de Riva Palacio en Chihuahua y San Martín Peras en Oaxaca presentan un índice de acceso a la educación del 0 y 13.38 por ciento respectivamente.

---

### 3.1.2. Índice de Bienestar Económico

#### Nivel de Bienestar Económico



Figura 3.3: Nivel de bienestar económico en México (2015)

El Índice de Bienestar Económico medio se ubicó en los 42.95 puntos porcentuales y cuya distribución se presenta de la siguiente forma: 24.91% de los municipios y delegaciones muestra un alto nivel de bienestar económico, un 24.83% un nivel medio alto, el 24.66% pertenecen al nivel medio bajo, el 24.70% al bajo y del 0.9% no se cuenta con información. Es en los estados del sur del país, en específico en Oaxaca y Chiapas donde se concentra un mayor número de municipios con bienestar económico bajo, mientras que al noroeste del país la población cuenta con una mejor economía.

San Pedro Garza García en Nuevo León y Benito Juárez en el Distrito Federal, son las unidades geográficas que presentaron un mejor bienestar económico, con un índice

---

de 100 y 71.83 puntos respectivamente; mientras que Santa María Yosoyua y Santiago Nuyoo en Oaxaca presentan los índices más bajos de bienestar, con valores del cero y 0.16 por ciento en este indicador.

---

### 3.1.3. Índice de Acceso a la Salud

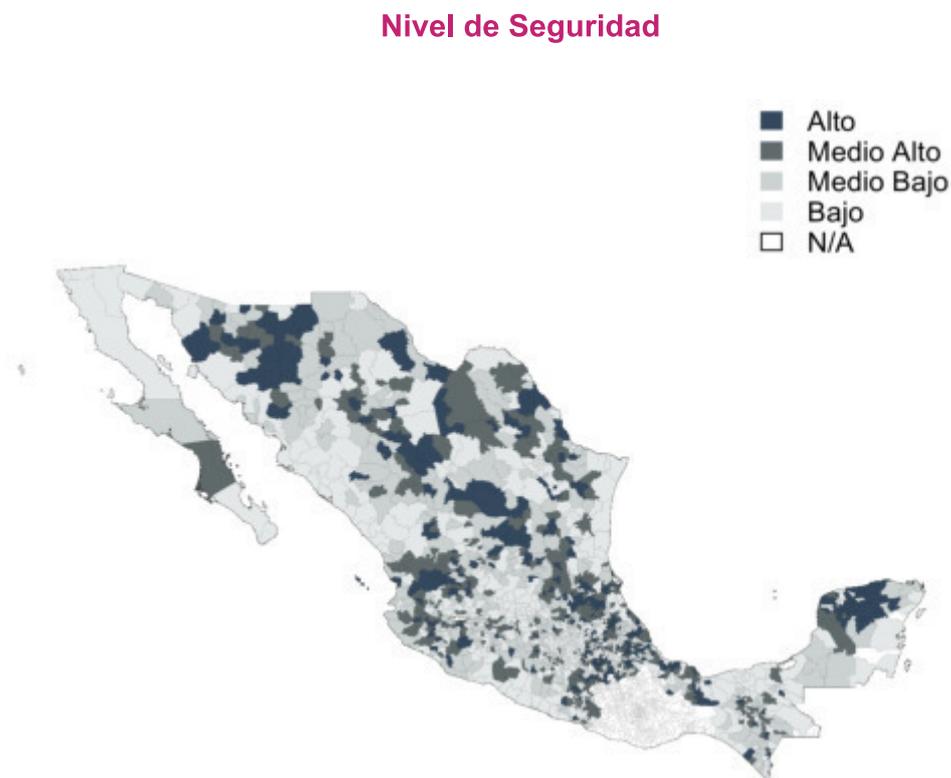


**Figura 3.4:** Nivel de acceso a la salud en México (2015)

En México, el 24.79 % de los municipios y delegaciones cuenta con un alto acceso a la salud, un 24.83 % tiene un acceso medio alto, un 24.75 % medio bajo y en el 24.75 % el nivel de acceso a los servicios de salud fue bajo. Oaxaca muestra un contraste importante en las condiciones de acceso a la salud de su población; alberga a los municipios con mejor índice de acceso a la salud, Santa Cruz de Bravo y San Pedro Jaltepetongo (100 y 99.74 puntos respectivamente); pero también a los municipios con el índice más bajo, en Santos Reyes Yucuna y Zapotitlán Palmas el índice de acceso a la salud fue de cero y 9.59 puntos respectivamente.

---

### 3.1.4. Índice de Seguridad Pública



**Figura 3.5:** Nivel de seguridad pública en México (2015)

De los 2457 municipios y delegaciones del país, en un 20 % de ellos el nivel de seguridad fue determinado como alto, en el 18.19 % como medio alto, medio bajo en un 19.17 %, bajo en un 19.09 % y en el 23.32 % se carecía de información suficiente para determinar el nivel de seguridad. El estado de Oaxaca sobresale por la carencia de información sobre las condiciones de seguridad de su población, de los 570 municipios del estado sólo 6 presentan valores en su índice de seguridad. Ecatepec de Morelos en México e Iztapalapa en el Distrito Federal son los más inseguros del país.

---

# Aguascalientes

## 4.1. Municipios

### Aguascalientes

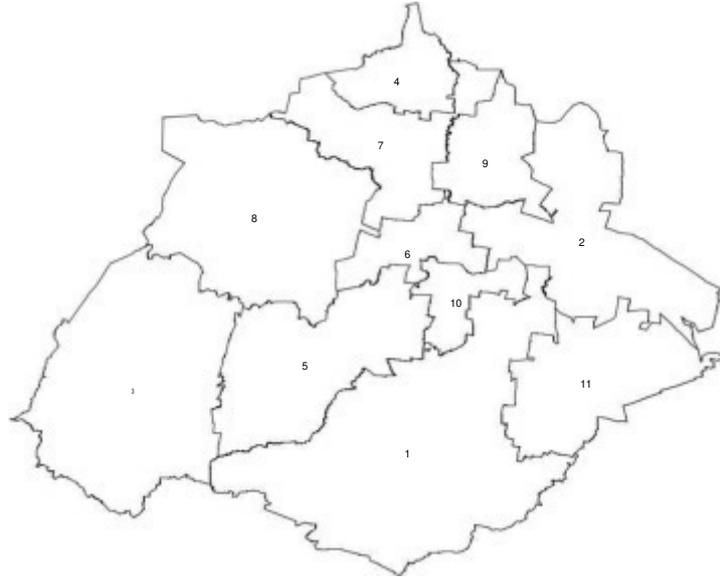


Figura 4.1: Municipios de Aguascalientes.

Aguascalientes			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	AGUASCALIENTES	7	RINCON DE ROMOS
2	ASIENTOS	8	SAN JOSE DE GRACIA
3	CALVILLO	9	TEPEZALA
4	COSIO	10	SAN FRANCISCO DE LOS ROMO
5	JESUS MARIA	11	EL LLANO
6	PABELLON DE ARTEAGA		

---

## 4.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Aguascalientes muestran un nivel de participación heterogéneo, el 27.27 % de ellos presentó un nivel medio alto, el 27.27 % medio bajo y el 45.45 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 4.2.

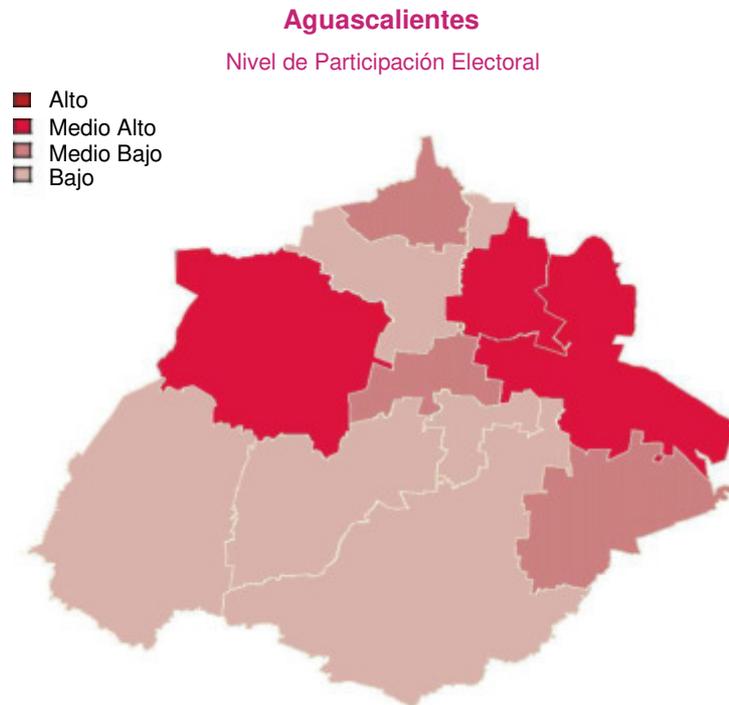


Figura 4.2: Nivel de Participación Electoral en Aguascalientes por municipio (2015).

---

### 4.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Aguascalientes presentó una brecha entre la tasa de participación feme-niña y masculina de entre 6.2 a 14.71 puntos porcentuales, en todos los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. Sobresalen Tepezalá y El Llano, en donde la brecha entre sexos fue de 14.71 y 13.05 puntos porcentuales respectivamente, superando tanto la brecha promedio a nivel estatal (9.82) como la brecha promedio nacional (7.98), ver figura 4.3.

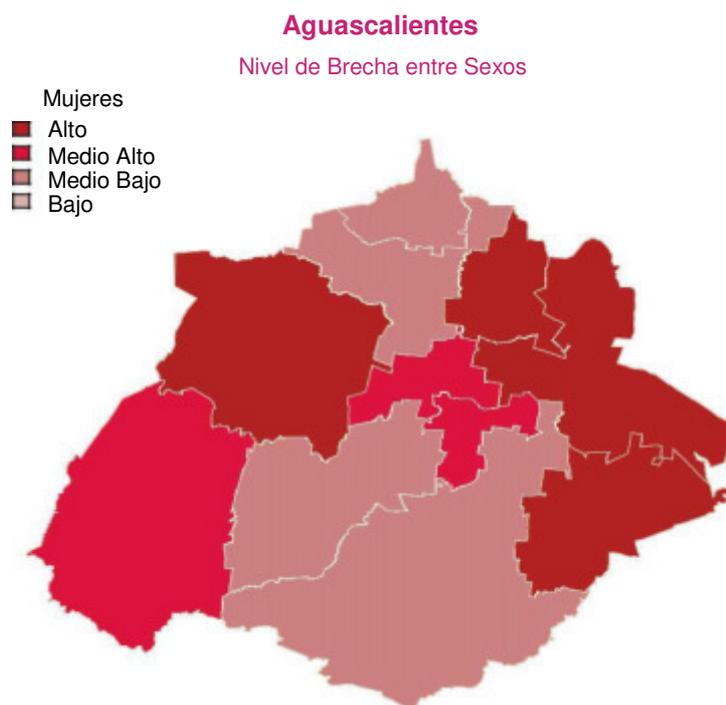


Figura 4.3: Nivel de brecha entre sexos en Aguascalientes por municipio (2015).

---

#### 4.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 15.78 a 23.33 puntos porcentuales. En la totalidad de los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación; destacan Aguascalientes y San Francisco de los Romo en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (17.82) al registrar una brecha de 23.33 y 20.28 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 4.4.

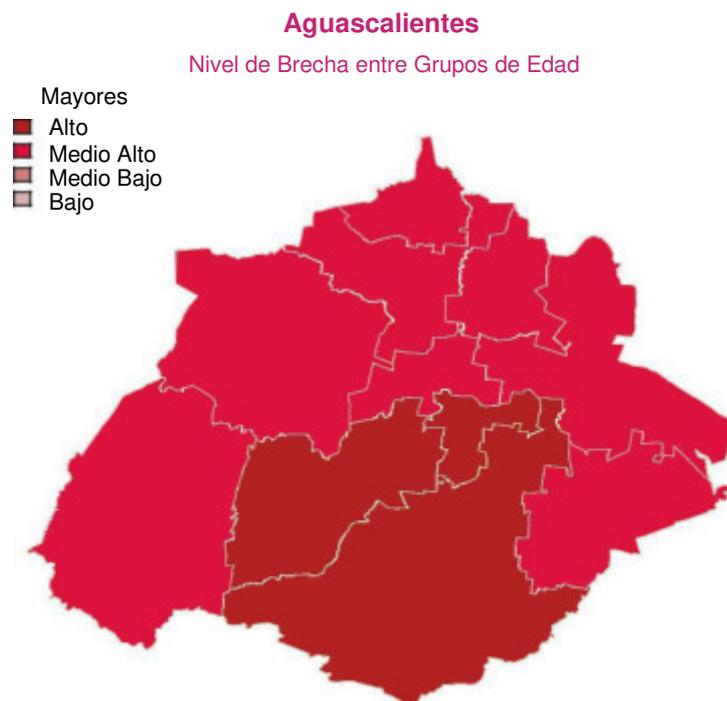


Figura 4.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Aguascalientes por municipio (2015).

---

## 4.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de municipios que conforman el estado de Aguascalientes, el 27.27 % presenta un nivel de calidad de vida alto y el 72.73 % se ubicó en un nivel medio alto, ver figura 4.5.

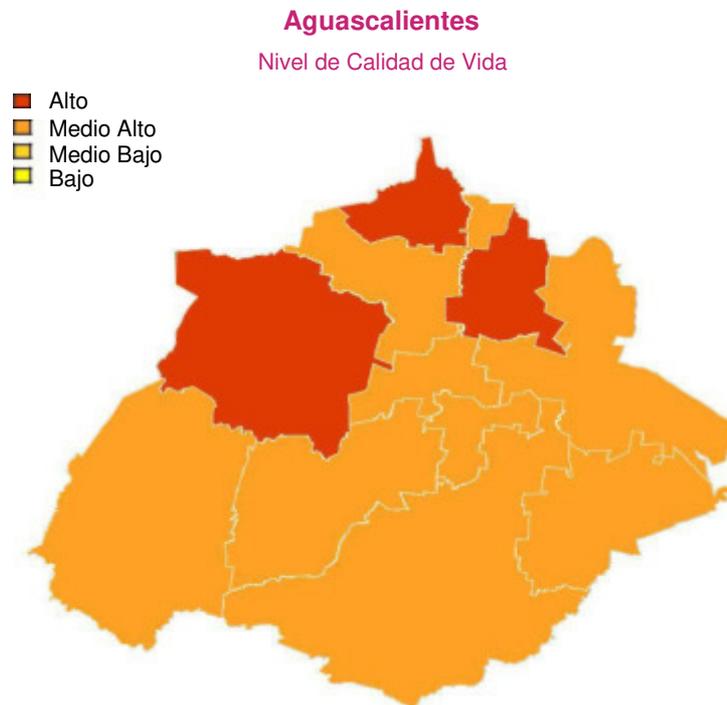


Figura 4.5: Nivel de Calidad de Vida en Aguascalientes por municipio (2015).

---

## 4.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 4.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Aguascalientes presenta un buen resultado en cuanto acceso a la educación, donde el 54.55 % de los municipios presentan un nivel alto, el 36.36 % un nivel medio alto y el 9.09 % se ubicó en un nivel medio bajo. Los 11 municipios del estado superaron el Índice de Acceso a la Educación municipal promedio (42.95 puntos), destacando el municipio de Aguascalientes, el cual se situó 36.11 puntos por encima del mismo, ver figura 4.6.

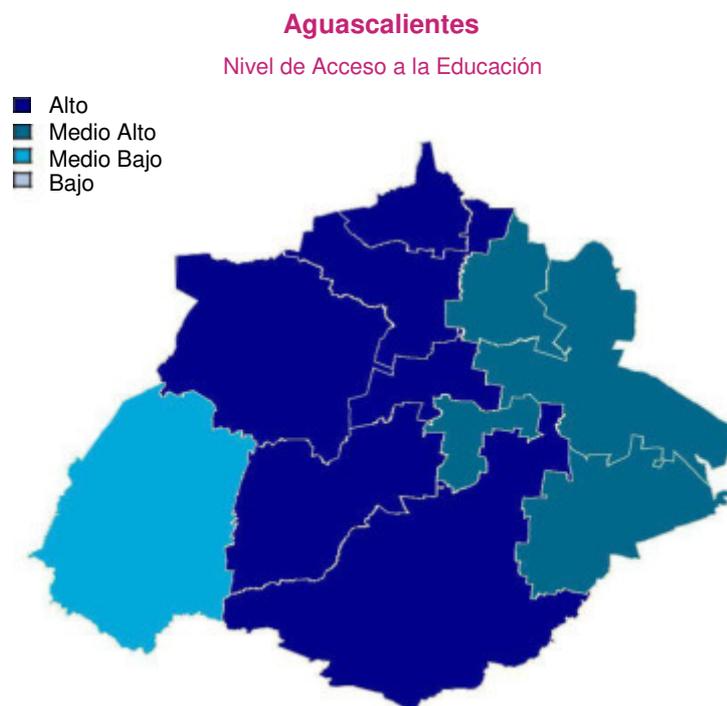


Figura 4.6: Nivel de Acceso a la Educación en Aguascalientes por municipio (2015).

---

#### 4.6.2. Índice de Bienestar Económico

Aguascalientes presenta muy buenas condiciones económicas, ya que el 90.91 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto de bienestar económico y el 9.09 % se ubicó en un nivel medio alto. Aguascalientes fue el municipio con mayor bienestar económico del estado, al registrar un puntaje de 79.06 puntos y el más bajo fue El Llano con 55.24 puntos, ver figura 4.7.

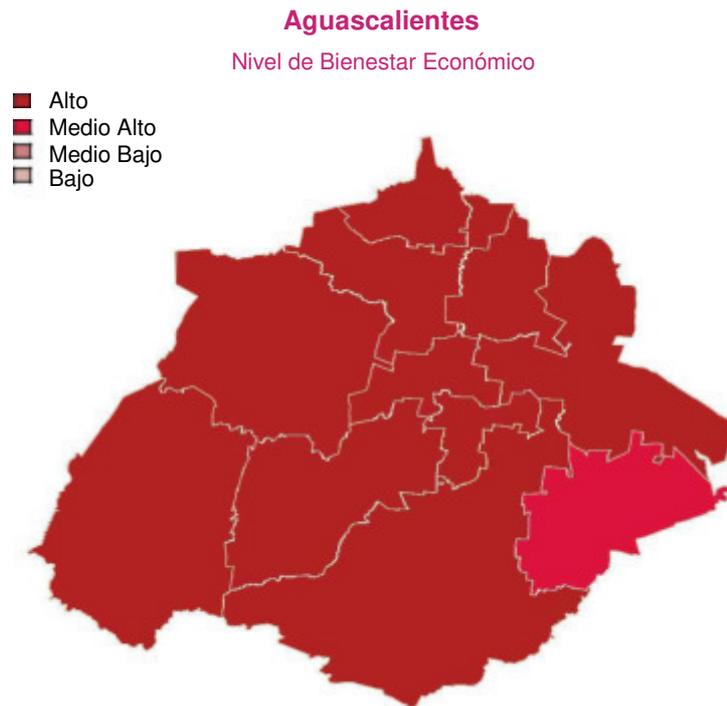


Figura 4.7: Nivel de Bienestar Económico en Aguascalientes por municipio (2015).

---

### 4.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Aguascalientes presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 45.45 % de los municipios pertenece al nivel alto, el 36.36 % al medio alto y el 18.18 % se ubicó en un nivel medio bajo. El municipio de Cosío presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 93.18 puntos; en contraste, el municipio de Aguascalientes se ubicó en el nivel más bajo con 78.32 puntos, ver figura 4.8.

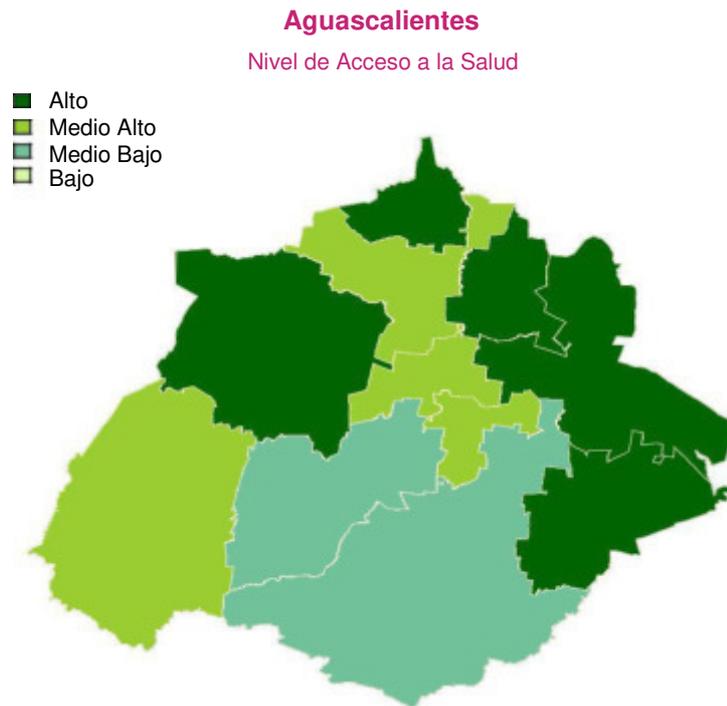


Figura 4.8: Nivel de Acceso a la Salud en Aguascalientes por municipio (2015).

---

#### 4.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Aguascalientes presentó la siguiente distribución: 9.09 % de los municipios con un nivel alto, el 18.18 % con un nivel medio alto, nivel medio bajo en el 45.45 % y el 27.27 % se ubicó en un nivel bajo. San José de Gracia con 85.9 puntos es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública y el municipio de Aguascalientes el más bajo con 9.5 puntos, ver figura 4.9.

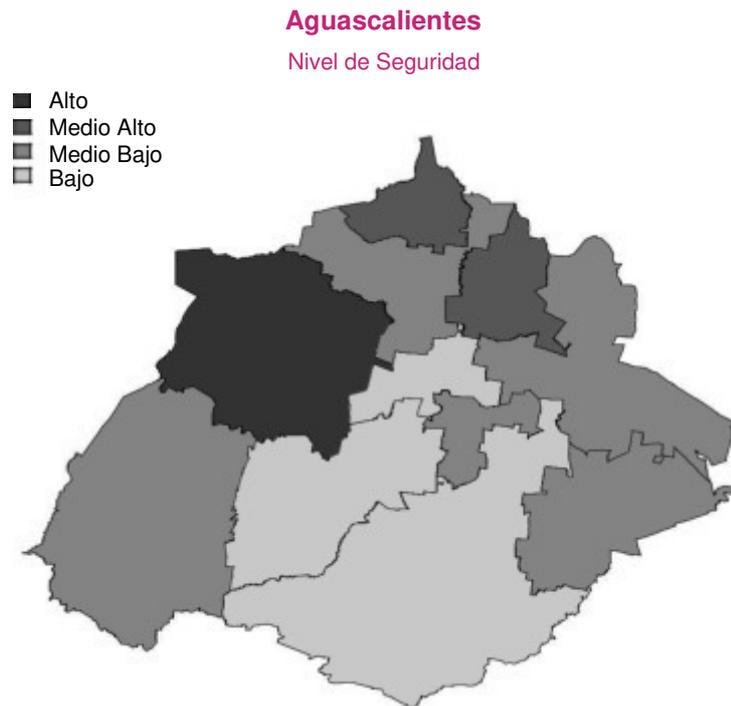


Figura 4.9: Nivel de Seguridad Pública en Aguascalientes por municipio (2015).

## 4.7. Tabla resumen

En el estado de Aguascalientes destaca el Índice de Calidad de Vida que en general es medio alto. Particularmente se encontró que el nivel de participación está significativamente asociado con la seguridad pública: a mayor seguridad se observa mayor participación (correlación de 0.68). Otro factor asociado con la participación es el bienestar económico: a menor bienestar se da una mayor participación (correlación de -0.65). Por otra parte, se observó que, al incrementarse la participación electoral, la brecha entre sexos se eleva: la correlación entre las variables es de 0.75.

Sobresale el municipio de San José de Gracia, el cual presenta el mayor nivel de seguridad pública en el estado y es el segundo municipio con mayor participación (cuadro 4.1).

Aguascalientes									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Tepezalá	51.42	58.62	43.92	68.71	56.92	58.89	88.16	60.98	2130
San José De Gracia	48.22	53.51	42.64	80.74	61.05	62.29	92.28	85.9	2422
Asientos	47.28	53.52	40.87	61.68	53.52	58.47	92.37	39.24	1723
Municipios con menor participación electoral									
Jesús María	34.53	38.18	30.7	59.97	62.39	75.17	78.85	22.02	1608
Rincón De Romos	32.79	36.57	28.77	61.37	63.33	64.01	84.13	31.19	1703
San Francisco De Los Romo	32.12	36.82	27.2	61.14	56.96	67.31	82.16	35.52	1687

**Cuadro 4.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Baja California

---

## 5.1. Municipios

### Baja California



Figura 5.1: Municipios de Baja California.

Baja California			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ENSENADA	4	TIJUANA
2	MEXICALI	5	PLAYAS DE ROSARITO
3	TECATE		

---

## 5.2. Nivel de participación electoral

La participación electoral en el estado de Baja California fue baja en el total de municipios del estado, ver figura 5.2.



**Figura 5.2:** Nivel de Participación Electoral en Baja California por municipio (2015).

---

### 5.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Baja California presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 4.86 a 6.26 puntos porcentuales, en todos los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. En los municipios de Playas de Rosarito y Tecate, la brecha entre sexos fue de 6.26 y 6.06 puntos porcentuales respectivamente, superando con esto la brecha promedio a nivel estatal (5.6), ver figura 5.3.



Figura 5.3: Nivel de brecha entre sexos en Baja California por municipio (2015).

---

## 5.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 10.32 a 20.73 puntos porcentuales. En todos los municipios los adultos mayores registraron un mayor nivel de votación, destaca Mexicali y Ensenada en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (16.66) al registrar una brecha de 20.73 y 19.37 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 5.4.

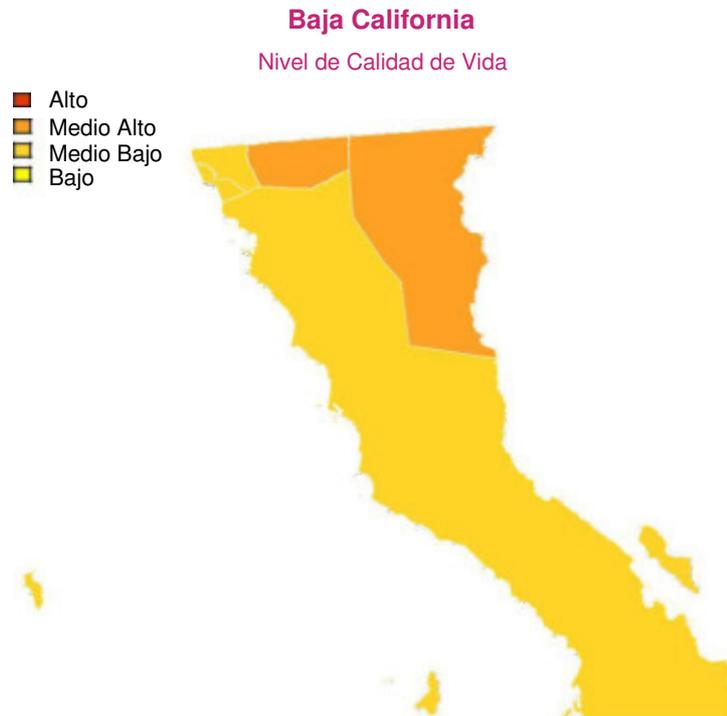


Figura 5.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Baja California por municipio (2015).

---

## 5.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de municipios que conforman el estado de Baja California, el 40 % registró un nivel medio alto en su calidad de vida y el 60 % se ubicó en nivel medio bajo, ver figura 5.5.



**Figura 5.5:** Nivel de Calidad de Vida en Baja California por municipio (2015).

---

## 5.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 5.6.1. Índice de Acceso a la Educación

El nivel de acceso a la educación en Baja California se ubicó en un nivel alto en el 100 % de municipios del estado, lo cual contrasta con el bajo nivel de participación electoral que presenta. El mayor puntaje del estado fue de 65.22 puntos y lo obtuvo el municipio de Mexicali mientras que el más bajo lo obtuvo el municipio de Playas de Rosarito con 58.33 puntos, ver figura 5.6.



**Figura 5.6:** Nivel de Acceso a la Educación en Baja California por municipio (2015).

---

### 5.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico fue clasificado como alto en todos los municipios de Baja California. Mexicali es el municipio con mejor bienestar económico del estado con un índice de 80.84 puntos, mientras que Playas De Rosarito con 70.74 puntos, es el municipio que presenta menor bienestar económico, ver figura 5.7.



**Figura 5.7:** Nivel de Bienestar Económico en Baja California por municipio (2015).

---

### 5.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Baja California presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 20 % de los municipios se ubicó en un nivel medio alto, el 40 % en el medio bajo y el 40 % presentó un nivel bajo. El municipio de Tecate presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 82.73 puntos, mientras que el municipio de Tijuana el más bajo con 66.48 puntos, ver figura 5.8.

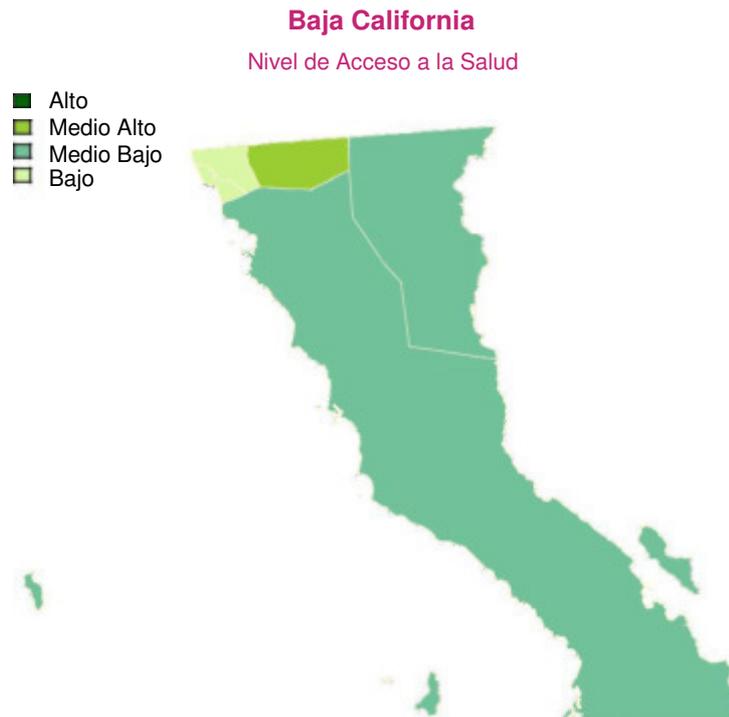


Figura 5.8: Nivel de Acceso a la Salud en Baja California por municipio (2015).

---

#### 5.6.4. Índice de Seguridad Pública

La seguridad pública se ubicó en un nivel bajo en todos los municipios de Baja California, lo cual contrasta drásticamente con el alto bienestar económico y acceso a la educación del estado. Playas de Rosarito con 9.96 puntos, es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública y el municipio de Tijuana el más bajo con 7.56 puntos, ver figura 5.9.

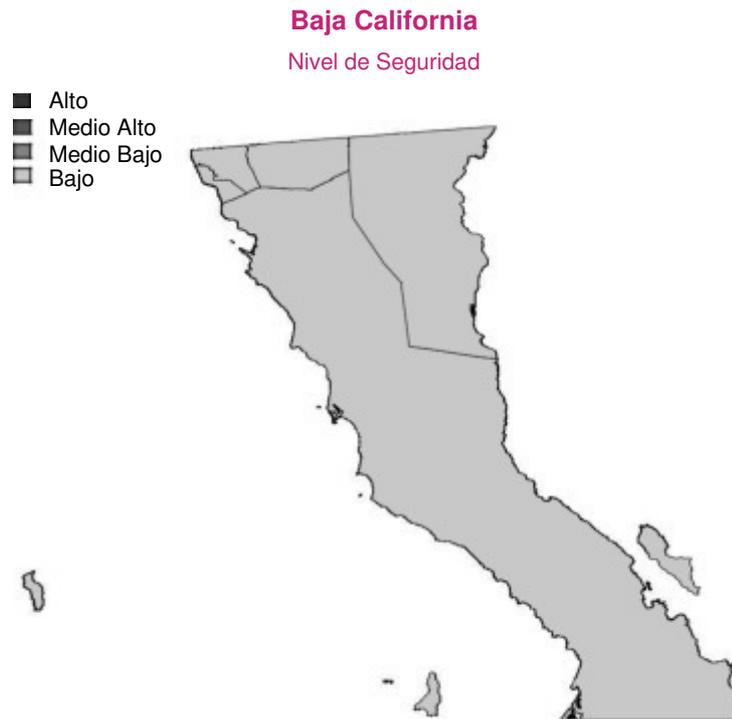


Figura 5.9: Nivel de Seguridad Pública en Baja California por municipio (2015).

## 5.7. Tabla resumen

En Baja California se encontró que el nivel de participación parece estar altamente asociado con la calidad de vida (coeficiente de correlación de 0.86). También se observa que la brecha entre grupos de edad se incrementa cuando la participación crece (coeficiente de relación del 0.69).

Como se puede observar en la tabla, los municipios con mayor bienestar económico y calidad de vida coinciden con los de mayor participación electoral (cuadro 5.1).

Baja California									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Tecate	32.09	35.18	29.12	56.21	59.53	74.77	82.73	9.95	1343
Ensenada	31.61	34.41	28.8	53.49	58.67	71.71	78.63	9.7	1132
Mexicali	31.29	33.89	28.66	57.36	65.22	80.84	76.04	8.39	1436
Municipios con menor participación electoral									
Tijuana	28.77	31.22	26.36	52.01	61	79.17	66.48	7.56	1010
Playas De Rosarito	27.02	30.26	24.01	50.19	58.33	70.74	69.66	9.96	856

**Cuadro 5.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Baja California Sur

---

## 6.1. Municipios

### Baja California Sur

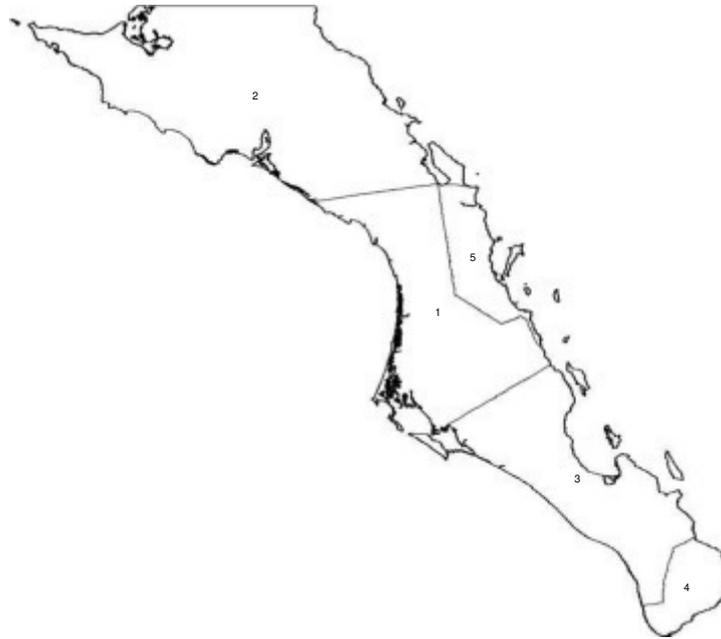


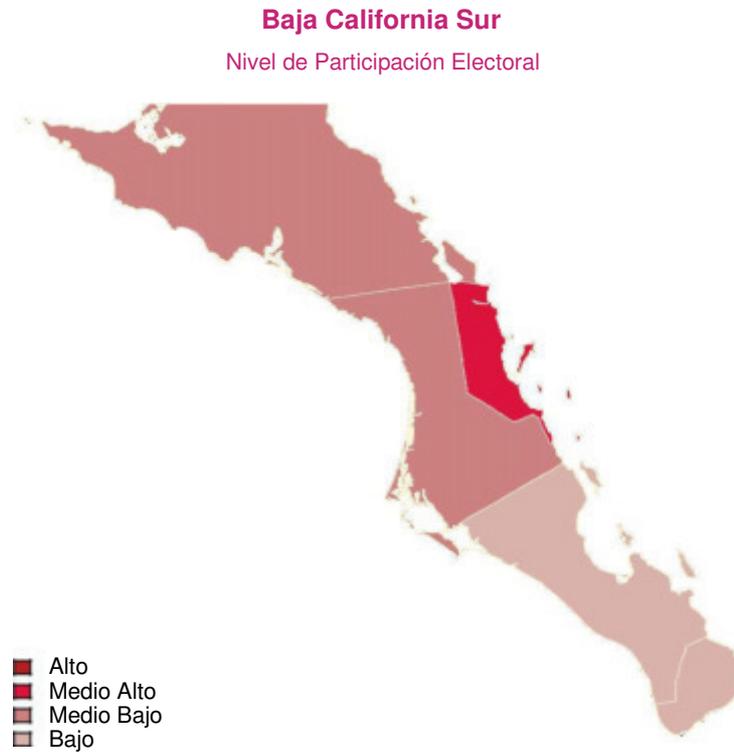
Figura 6.1: Municipios de Baja California Sur.

Baja California Sur			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	COMONDU	4	LOS CABOS
2	MULEGE	5	LORETO
3	LA PAZ		

---

## 6.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Baja California Sur muestran un nivel de participación heterogéneo, el 20 % presentó un nivel medio alto, el 40 % medio bajo y el 40 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 6.2.



**Figura 6.2:** Nivel de Participación Electoral en Baja California Sur por municipio (2015).

---

### 6.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Baja California Sur presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 8.2 a 9.55 puntos porcentuales, en todos los municipios de la entidad las mujeres registraron una mayor participación electoral. En los municipios de Comondú y La Paz la brecha entre sexos fue de 9.55 y 8.89 puntos porcentuales respectivamente, superando la brecha promedio a nivel estatal (8.76), ver figura 6.3.



**Figura 6.3:** Nivel de brecha entre sexos en Baja California Sur por municipio (2015).

---

## 6.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 9.67 a 21.41 puntos porcentuales. En el 100 % de los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación; destacan La Paz y Mulég en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (17.3) al registrar una brecha de 21.41 y 19.71 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 6.4.

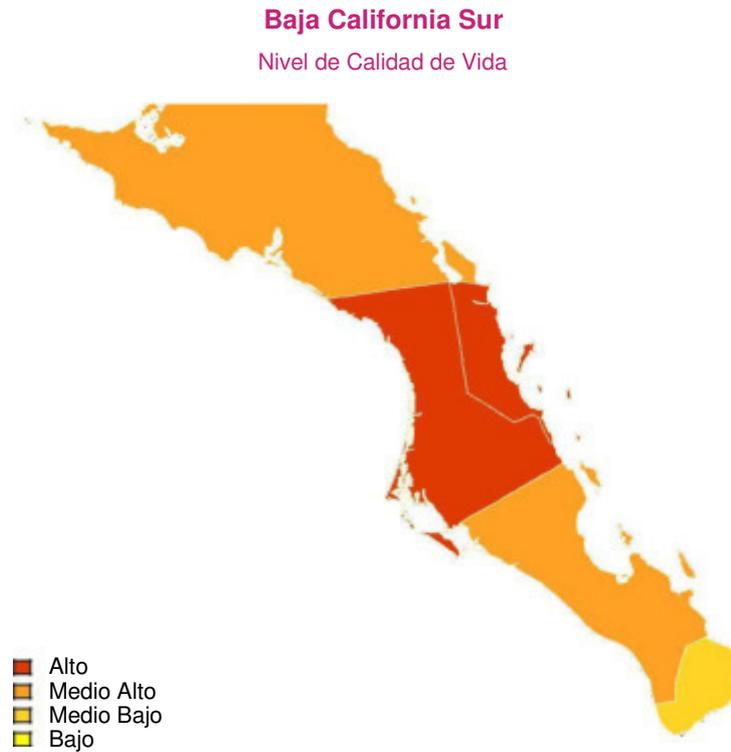


Figura 6.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Baja California Sur por municipio (2015).

---

## 6.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Baja California Sur, el 40 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 40 % medio alto y el 20 % un nivel medio bajo, ver figura 6.5.



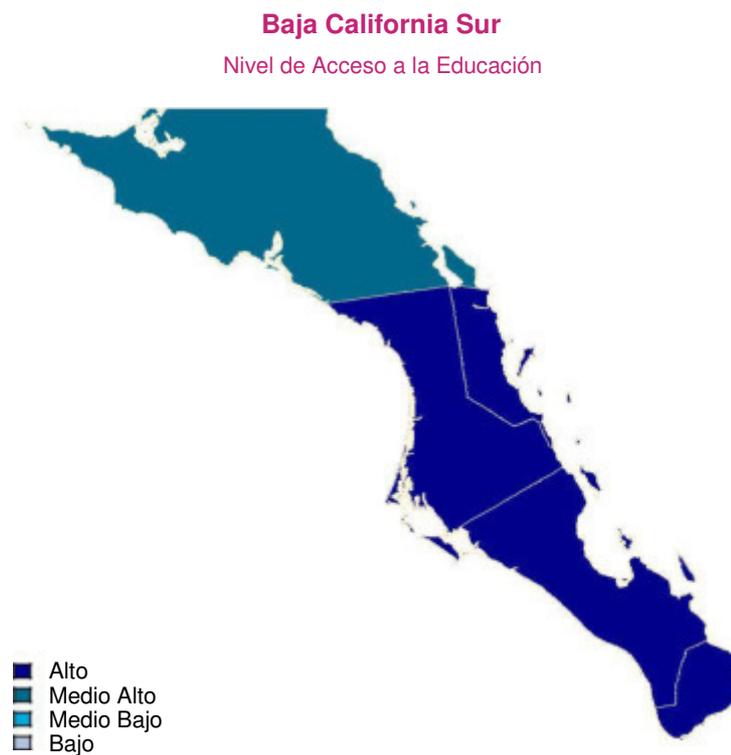
**Figura 6.5:** Nivel de Calidad de Vida en Baja California Sur por municipio (2015).

---

## 6.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 6.6.1. Índice de Acceso a la Educación

El estado de Baja California Sur presentó un adecuado nivel de acceso a la educación: el 80 % de los municipios se clasificó en un nivel alto y el 20 % en un nivel medio alto. El mayor puntaje del estado fue de 73.88 puntos y lo obtuvo el municipio de La Paz, mientras que el municipio de Muleg con 51.43 puntos, presentó el menor Índice de Acceso a la Educación, ver figura 6.6.



**Figura 6.6:** Nivel de Acceso a la Educación en Baja California Sur por municipio (2015).

---

### 6.6.2. Índice de Bienestar Económico

En Baja California Sur todos los municipios fueron clasificados con un nivel alto de bienestar económico. La Paz fue el municipio con el puntaje más alto del estado (79.2 puntos) y Muleg´ es el municipio con menor bienestar (59.64 puntos) económico, ver figura 6.7.



**Figura 6.7:** Nivel de Bienestar Económico en Baja California Sur por municipio (2015).

---

### 6.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Baja California Sur presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 20 % de los municipios se ubicó en un nivel alto, el 60 % en el medio alto y el 20 % en un nivel medio bajo. El municipio de Comondú presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado, con 86.83 puntos, mientras que los Cabos, es el municipio con menor índice (73.34 puntos), ver figura 6.8.

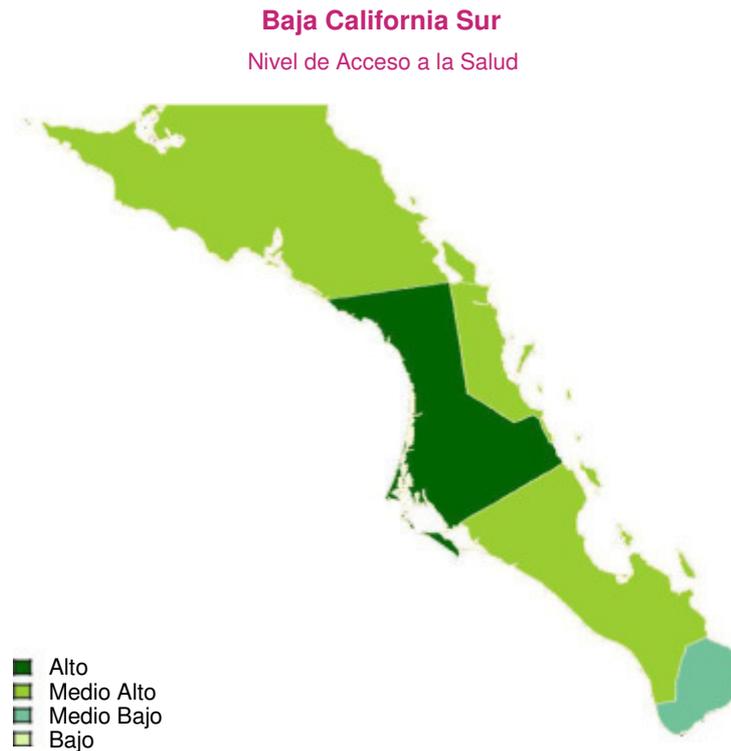
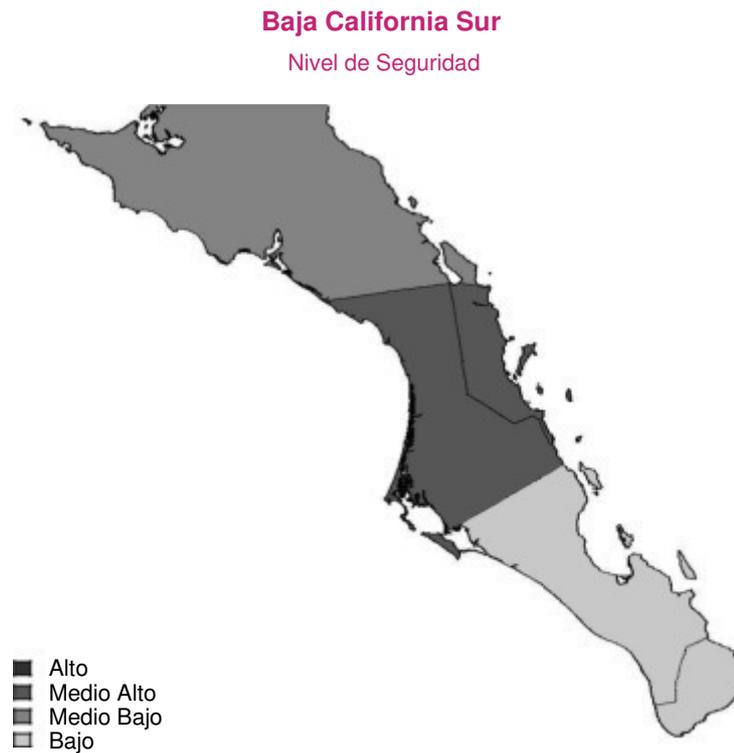


Figura 6.8: Nivel de Acceso a la Salud en Baja California Sur por municipio (2015).

---

#### 6.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Baja California Sur presentó la siguiente distribución: en el 40 % de los municipios un nivel medio alto, en el 20 % medio bajo y el 40 % observó un nivel bajo. Loreto con 64.15 puntos es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública y el municipio de La Paz el más bajo con 9.91 puntos, ver figura 6.9.



**Figura 6.9:** Nivel de Seguridad Pública en Baja California Sur por municipio (2015).

## 6.7. Tabla resumen

En el estado de Baja California Sur observamos que la participación electoral se encuentra significativamente relacionada con el Índice de Calidad de Vida y la seguridad pública: correlación de 0.95 y 0.86 respectivamente. Asimismo, un mayor nivel de participación electoral incide de manera negativa en la brecha por edad: a mayor participación la diferencia entre grupos de edad se reduce (correlación de -0.75).

Loreto es el municipio con mayor participación electoral del estado y el que mejor Índice de Seguridad Pública presenta (cuadro 6.1).

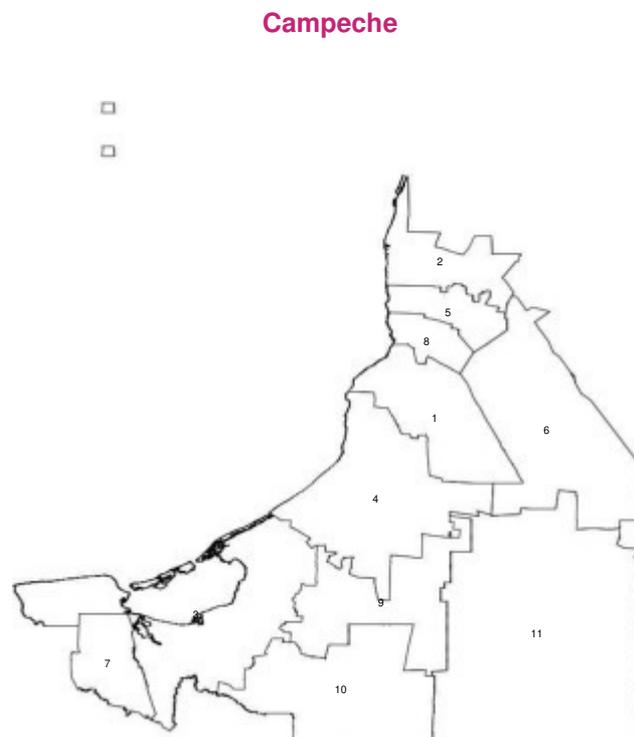
Baja California Sur									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Loreto	71.73	76.26	67.56	76.3	68.65	72.38	82.83	64.15	2367
Comondú	60.82	65.61	56.06	70.05	60.02	64.06	86.83	58.12	2179
Muleg'	57.82	62.07	53.87	59.45	51.43	59.64	85.77	40	1575
Municipios con menor participación electoral									
La Paz	54.15	58.58	49.69	61.66	73.88	79.2	80.57	9.91	1719
Los Cabos	43.46	47.94	39.5	52	60.48	68.24	73.34	12.15	1009

**Cuadro 6.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

# Campeche

## 7.1. Municipios



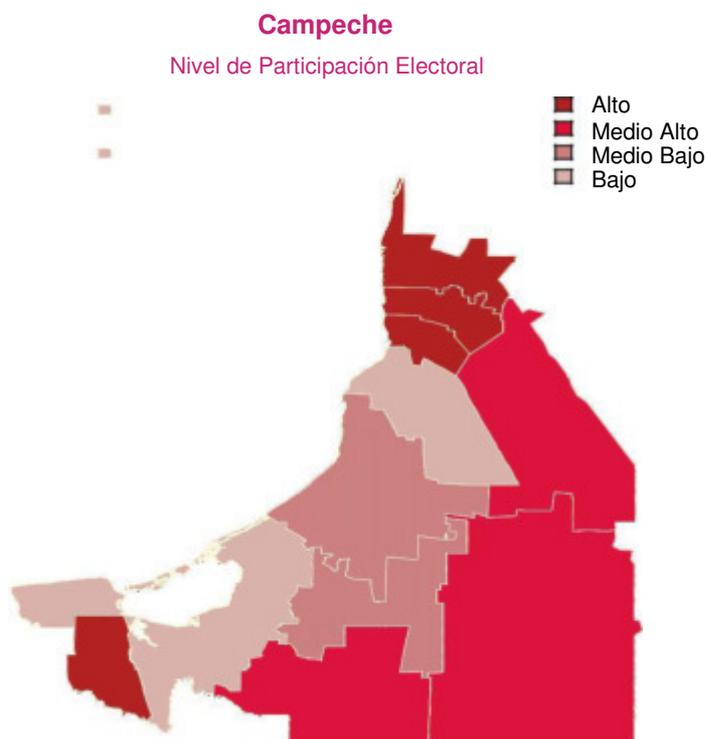
**Figura 7.1:** Municipios de Campeche.

Campeche			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	CAMPECHE	7	PALIZADA
2	CALKINI	8	TENABO
3	CARMEN	9	ESCARCEGA
4	CHAMPOTON	10	CANDELARIA
5	HECELCHAKAN	11	CALAKMUL
6	HOPELCHEN		

---

## 7.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Campeche muestran un nivel de participación heterogéneo, el 36.36 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 27.27 % en un nivel medio alto, el 18.18 % en el medio bajo y el 18.18 % presentó un nivel bajo, ver figura 7.2.



**Figura 7.2:** Nivel de Participación Electoral en Campeche por municipio (2015).

---

### 7.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Campeche presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 5.33 a 10.93 puntos porcentuales, en el 100 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. En los municipios de Champotón y Escárcega la brecha entre sexos fue de 10.93 y 10.73 puntos porcentuales respectivamente, datos que superan la brecha promedio a nivel estatal (8.29), ver figura 7.3.

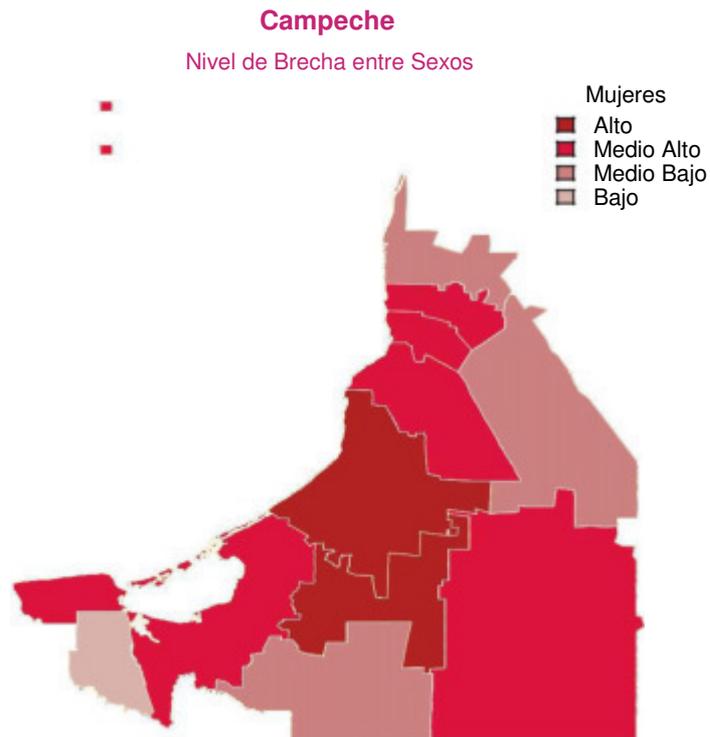


Figura 7.3: Nivel de brecha entre sexos en Campeche por municipio (2015).

---

## 7.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 5.39 a 16.97 puntos porcentuales. En todos los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación; destacan Campeche y Carmen, en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (10.75) al registrar una brecha de 16.97 y 15.36 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 7.4.

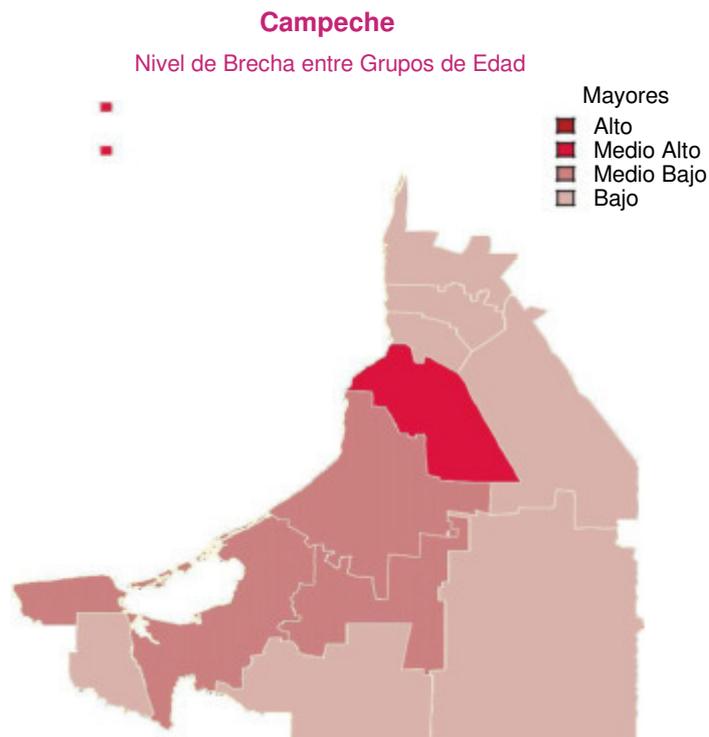


Figura 7.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Campeche por municipio (2015).

---

## 7.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de municipios que conforman el estado de Campeche el 18.18 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 27.27 % medio alto, el 45.45 % un nivel medio bajo y el 9.09 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 7.5.

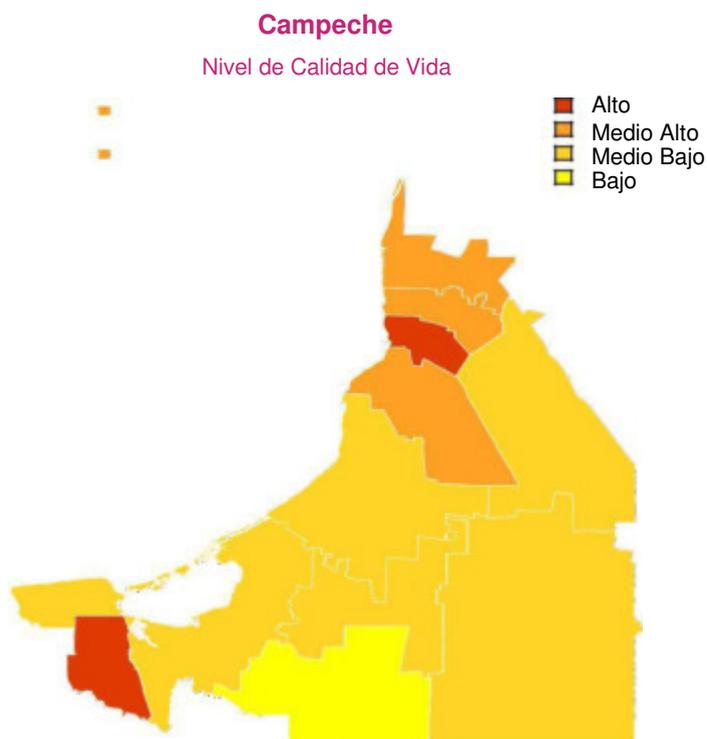


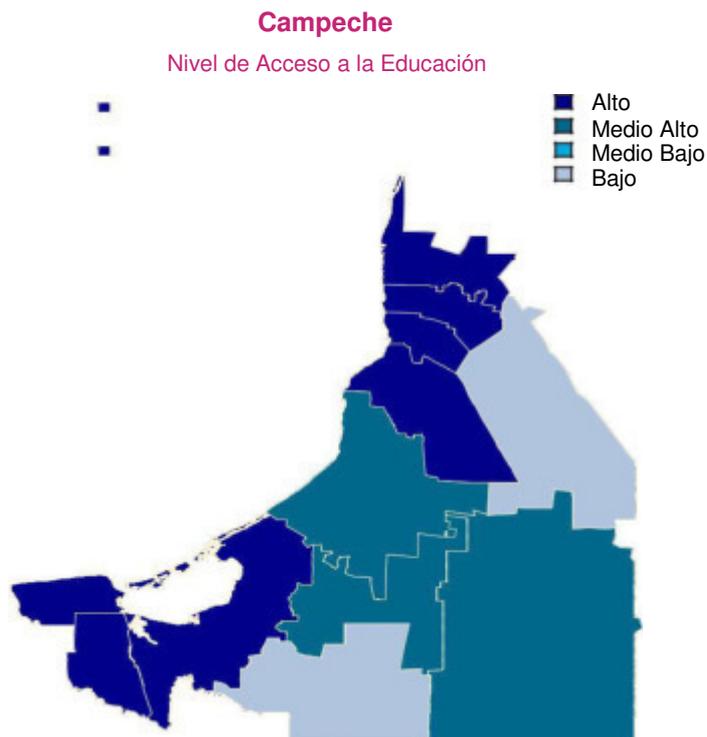
Figura 7.5: Nivel de Calidad de Vida en Campeche por municipio (2015).

---

## 7.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 7.6.1. Índice de Acceso a la Educación

El estado de Campeche presenta un adecuado nivel de acceso a la educación, el 54.55 % de los municipios presentan un nivel alto, el 27.27 % medio alto y el 18.18 % se ubicó en un nivel bajo. El mayor puntaje del estado fue de 72.14 puntos y lo obtuvo el municipio de Campeche, mientras que el más bajo se presentó en Hopelchén, el cual registró un Índice de Acceso a la Salud de 43.55 puntos, ver figura 7.6.



**Figura 7.6:** Nivel de Acceso a la Educación en Campeche por municipio (2015).

---

### 7.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Campeche presentó la siguiente distribución: el 18.18 % de los municipios fue clasificado con un nivel medio alto, el 63.64 % medio bajo y el 18.18 % se ubicó en un nivel bajo. Campeche, con 57.35 puntos, fue el municipio con el mejor bienestar económico del estado, y Calakmul el de menor bienestar, con un índice de 21.81 puntos, ver figura 7.7.

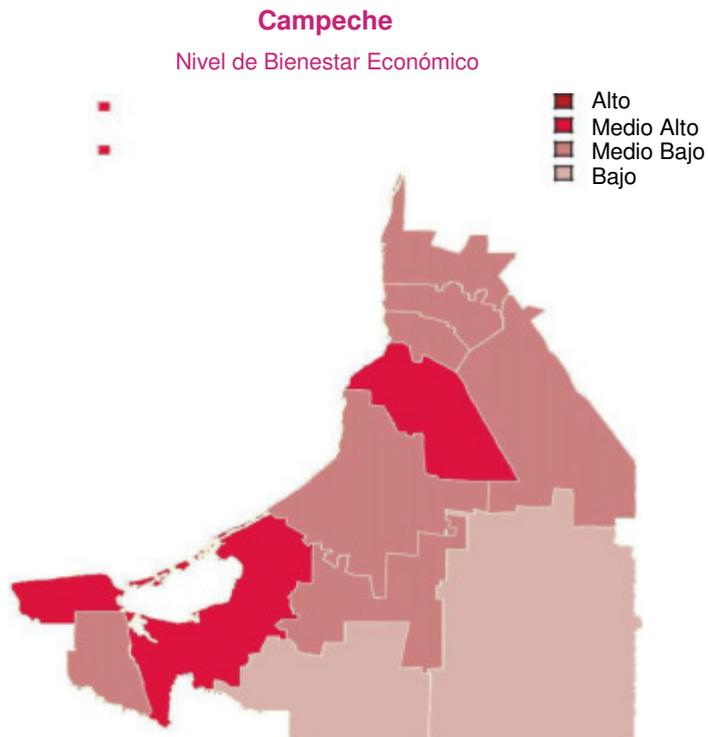
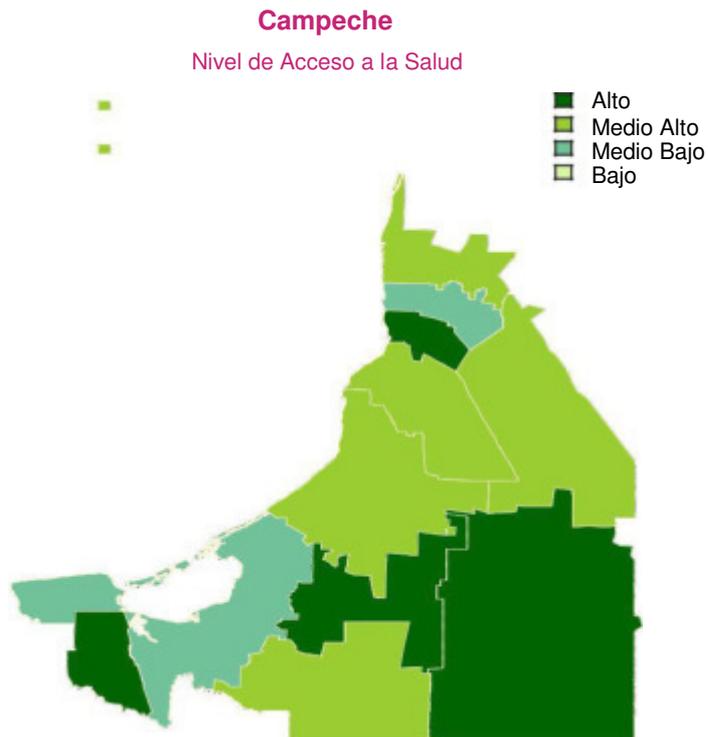


Figura 7.7: Nivel de Bienestar Económico en Campeche por municipio (2015).

---

### 7.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Campeche presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 36.36 % de los municipios con nivel alto, el 45.45 % medio alto y el 18.18 % se ubicó en un nivel medio bajo. El municipio de Palizada presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 93.72 puntos, mientras que el municipio de Carmen presentó el índice más bajo (74.45 puntos), ver figura 7.8.



**Figura 7.8:** Nivel de Acceso a la Salud en Campeche por municipio (2015).

---

#### 7.6.4. Índice de Seguridad Pública

El 45.45 % de los municipios del estado de Campeche presentan un nivel de seguridad pública medio alto, el 36.36 % un nivel medio bajo y el 18.18 % observó un nivel bajo. Palizada, con 67.48 puntos, es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública y el municipio de Carmen el más bajo, con 11.96 puntos, ver figura 7.9.

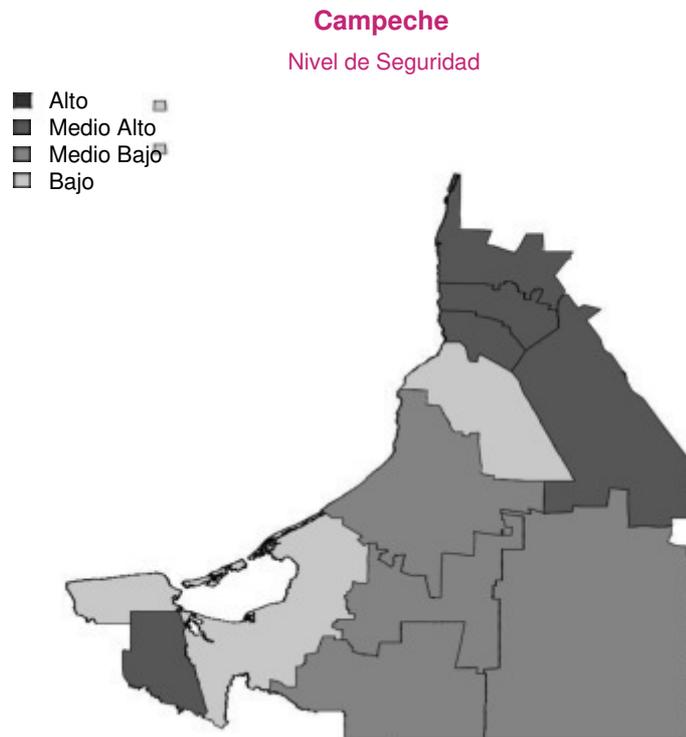


Figura 7.9: Nivel de Seguridad Pública en Campeche por municipio (2015).

## 7.7. Tabla resumen

En general, el estado de Campeche presenta un Índice de Calidad de Vida medio bajo y una participación electoral media alta. Se identificó que la participación electoral está altamente relacionada con la seguridad pública (coeficiente de correlación de 0.93) y en menor proporción con la calidad de vida (correlación de 0.67). Por otra parte, se observó que al incrementarse la participación se disminuye de manera considerable la brecha entre los jóvenes y mayores: la correlación entre ambos indicadores es de -0.94.

Destacan los municipios de Tenabo y Palizada, ambos presentaron un alto nivel de participación electoral e Índice de Calidad de Vida alto (cuadro 7.1).

Campeche									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Tenabo	84.51	88.64	80.51	65.76	65.9	36.23	92.49	61.38	1983
Hecelchakán	80.23	84.84	75.44	60.16	65.58	33.24	77.04	63.11	1622
Palizada	79.88	82.56	77.24	65.44	58.54	35.28	93.72	67.48	1961
Municipios con menor participación electoral									
Escárcega	58.08	63.34	52.61	49.36	52.69	36.59	87.7	29.19	794
Campeche	56.1	60.13	51.74	56.28	72.14	57.35	85.22	12.47	1348
Carmen	49.69	54.72	44.8	50.33	66.46	56.25	74.45	11.96	868

**Cuadro 7.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Coahuila

## 8.1. Municipios

### Coahuila



Figura 8.1: Municipios de Coahuila.

Coahuila			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ABASOLO	7	CUATROCIENEGAS
2	ACUNA	8	ESCOBEDO
3	ALLENDE	9	FRANCISCO I. MADERO
4	ARTEAGA	10	FRONTERA
5	CANDELA	11	GENERAL CEPEDA
6	CASTANOS	12	GUERRERO

**Coahuila**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	HIDALGO	26	PROGRESO
14	JIMENEZ	27	RAMOS ARIZPE
15	JUAREZ	28	SABINAS
16	LAMADRID	29	SACRAMENTO
17	MATAMOROS	30	SALTILLO
18	MONCLOVA	31	SAN BUENAVENTURA
19	MORELOS	32	SAN JUAN DE SABINAS
20	MUZQUIZ	33	SAN PEDRO
21	NADADORES	34	SIERRA MOJADA
22	NAVA	35	TORREON
23	OCAMPO	36	VIESCA
24	PARRAS	37	VILLA UNION
25	PIEDRAS NEGRAS	38	ZARAGOZA

---

## 8.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Coahuila muestran un nivel de participación heterogéneo, el 18.42 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 26.32 % en un nivel medio alto, el 47.37 % en un nivel medio bajo y el 7.89 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 8.2.

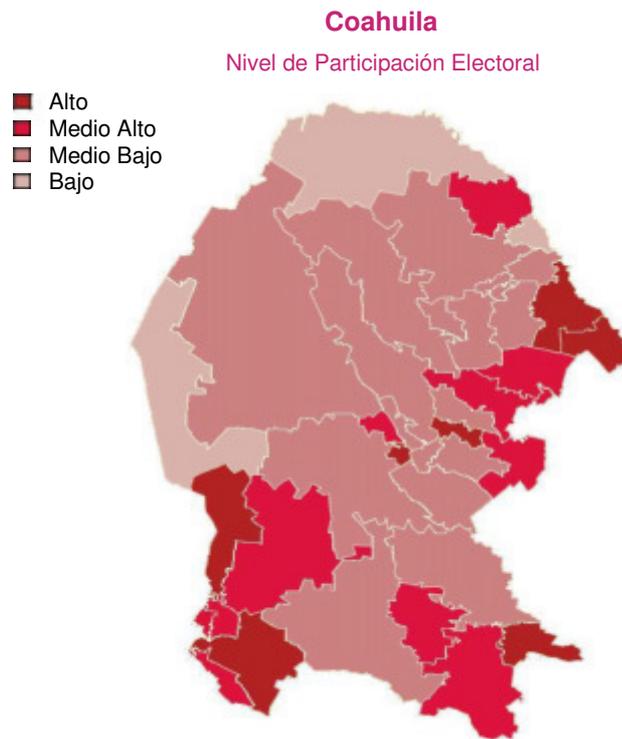


Figura 8.2: Nivel de Participación Electoral en Coahuila por municipio (2015).

---

### 8.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Coahuila presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 5.6 a 18.45 puntos porcentuales, en el 100 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. En los municipios de Escobedo y Viesca la brecha entre sexos fue de 18.45 y 16.39 puntos porcentuales respectivamente, superando con esto la brecha promedio a nivel estatal (11.03) y nacional (7.98), ver figura 8.3.

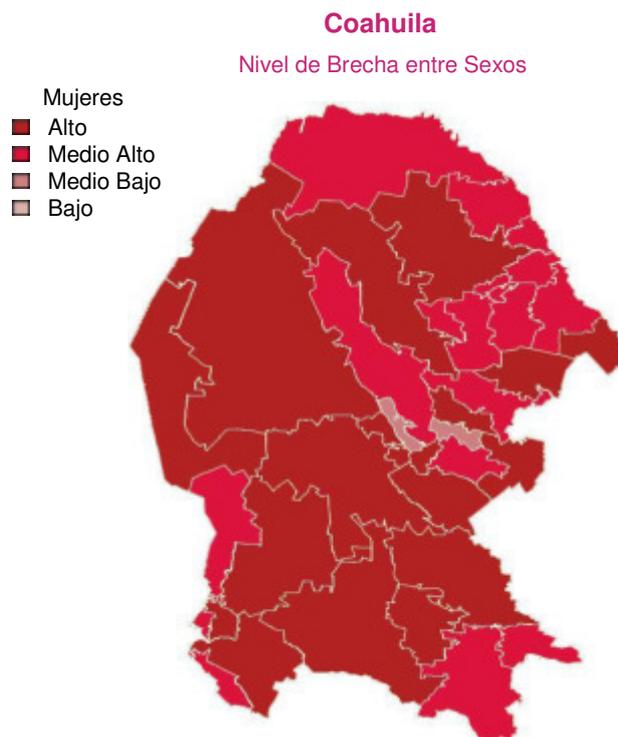


Figura 8.3: Nivel de brecha entre sexos en Coahuila por municipio (2015).

---

## 8.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 0.68 a 26.44 puntos porcentuales. En el 100 % de los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación; destacan Saltillo y Torreón en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (16.1), al registrar una brecha de 26.44 y 24.03 puntos porcentuales respectivamente, también superaron de forma considerable la brecha promedio a nivel nacional (14.98), ver figura 8.4.

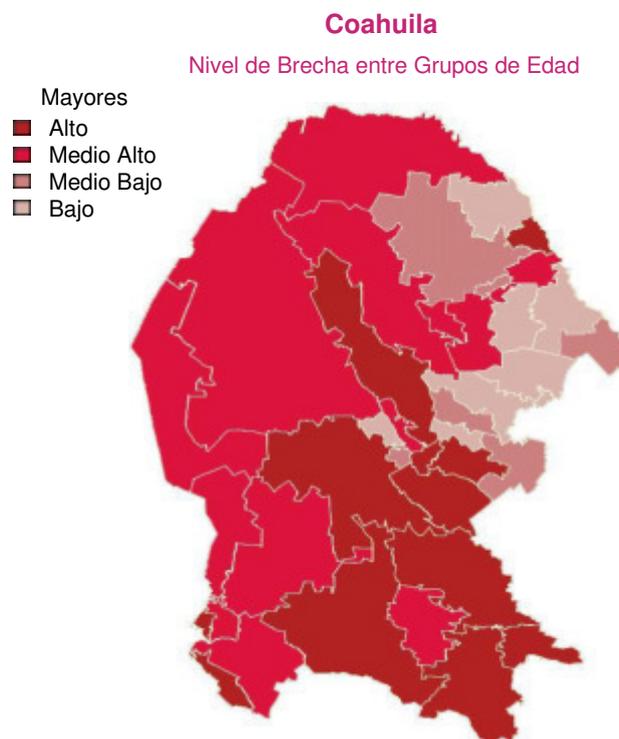


Figura 8.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Coahuila por municipio (2015).

---

## 8.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de municipios que conforman al estado de Coahuila, el 47.37 % de ellos presentó un nivel de calidad de vida alto, el 34.21 % medio alto y el 18.42 % un nivel medio bajo, ver figura 8.5.

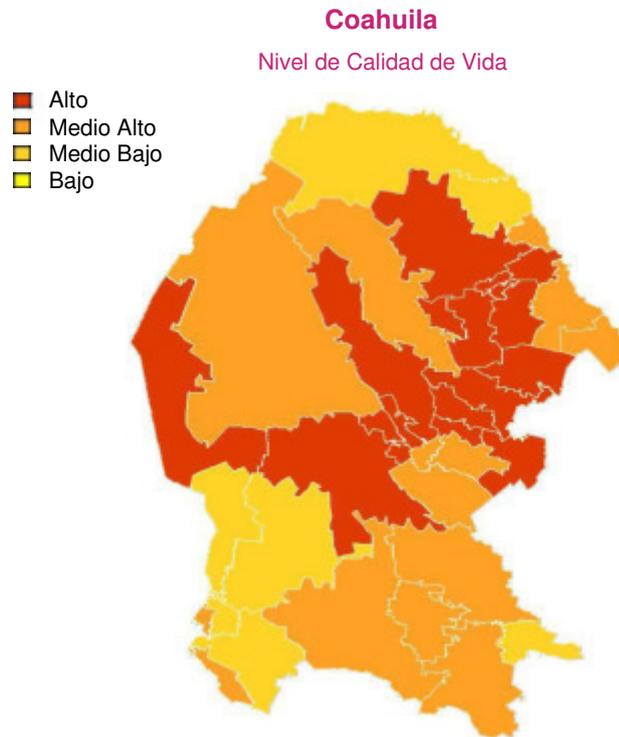


Figura 8.5: Nivel de Calidad de Vida en Coahuila por municipio (2015).

---

## 8.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 8.6.1. Índice de Acceso a la Educación

Coahuila presenta un adecuado nivel de acceso a la educación, el 50 % de los municipios registraron un nivel alto, el 34.21 % medio alto, el 10.53 % medio bajo y el 5.26 % observó un nivel bajo. El municipio de Saltillo tiene un Índice de Acceso a la Educación de 74.05 puntos, cifra muy superior a la tasa nacional de 51.64 puntos, ver figura 8.6.

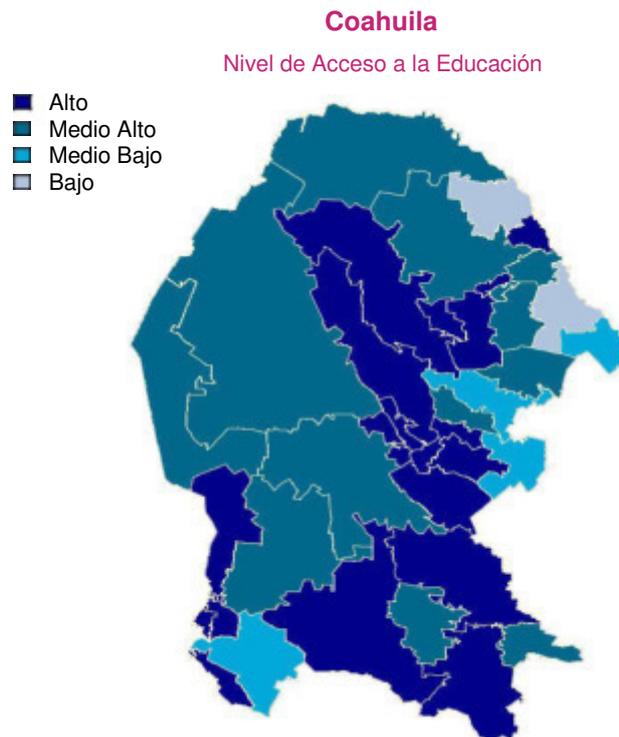


Figura 8.6: Nivel de Acceso a la Educación en Coahuila por municipio (2015).

---

### 8.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Coahuila presentó la siguiente distribución: el 50 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 47.37 % en un nivel medio alto y el 2.63 % en un nivel medio bajo. Monclova, con 80.11 puntos, presenta el mejor bienestar económico del estado; en contraste, Viesca es el municipio con menor bienestar, con un índice de 40.75 puntos, ver figura 8.7.

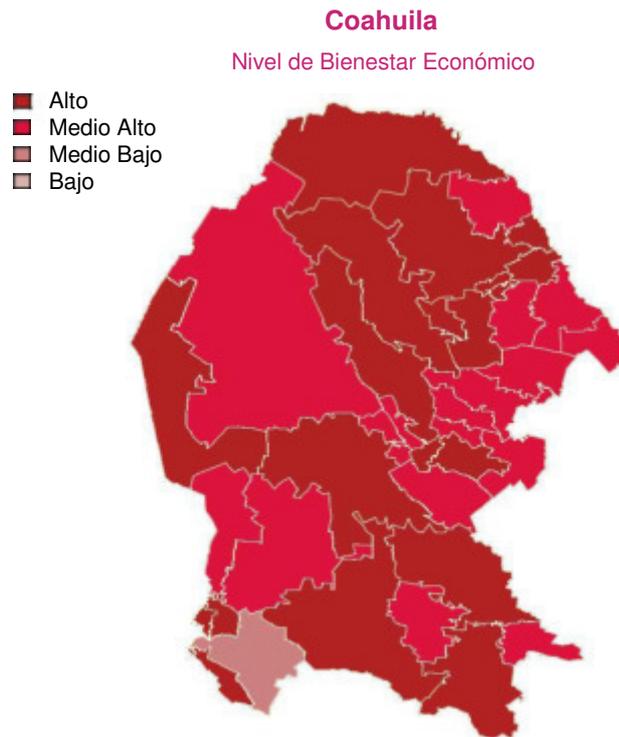


Figura 8.7: Nivel de Bienestar Económico en Coahuila por municipio (2015).

---

### 8.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Coahuila presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 23.68 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 47.37 % medio alto, el 18.42 % medio bajo y el 10.53 % observó un nivel bajo. Destaca el municipio de Hidalgo con un Índice de Acceso a la Salud de 41.47 puntos, cifra muy inferior de la registrada a nivel estatal de 80.9 puntos y a la nacional de 77.35 puntos, ver figura 8.8.



Figura 8.8: Nivel de Acceso a la Salud en Coahuila por municipio (2015).

#### 8.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Coahuila presentó la siguiente distribución: 26.32 % de los municipios con un nivel alto, el 21.05 % nivel medio alto, el 23.68 % medio bajo y el 28.95 % se ubicó en un nivel bajo. En 7 municipios se tiene un Índice de Seguridad Pública muy superior al nacional de 52.45 puntos; en contraste, en 10 municipios se tiene un Índice de Seguridad Pública muy por debajo de éste. Cinco de los municipios del estado presentaron el puntaje máximo de 100 puntos en el Índice de Seguridad Pública, mientras que Torreón con 9.21 puntos, es el municipio con menor índice, ver figura 8.9.

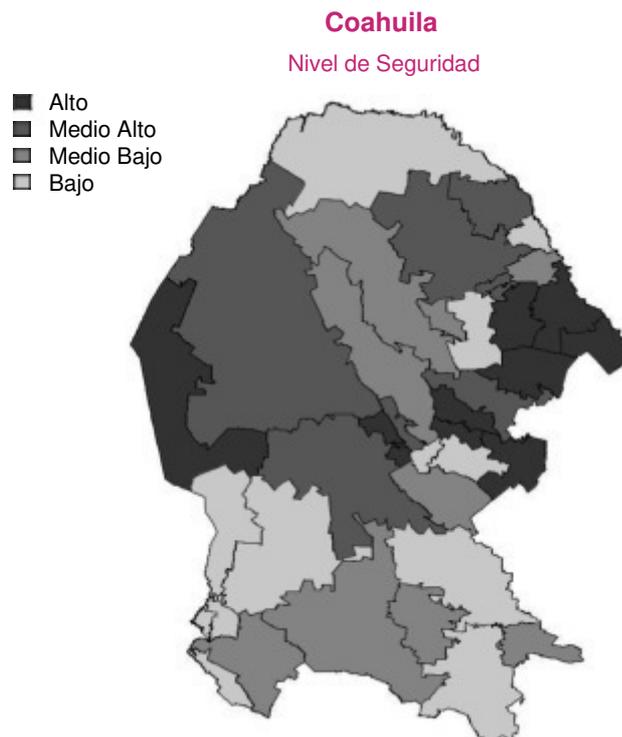


Figura 8.9: Nivel de Seguridad Pública en Coahuila por municipio (2015).

## 8.7. Tabla resumen

El estado de Coahuila presenta un nivel alto en las brechas tanto de sexo como edad. Aunque de forma general no se encontró alguna correlación altamente significativa entre la participación y los componentes del Índice de Calidad de Vida (todos los coeficientes de correlación por debajo del 0.60), en los municipios de Hidalgo y Sacramento se observan los índices más altos tanto de seguridad pública como de participación electoral (cuadro 8.1).

Coahuila									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Hidalgo	59.72	66.67	52.78	59.53	48.76	46.83	41.47	100	1578
Sacramento	55.2	62.98	47.78	78.2	61.03	50.1	82.67	100	2390
Arteaga	54.66	59.45	49.99	52.1	51.93	53.9	74.48	34.19	1012
Municipios con menor participación electoral									
Piedras Negras	36.76	41.1	32.35	56.64	59.88	75.45	77.94	15.04	1375
Acuña	35.71	40.13	31.38	53.39	52.6	69.05	81.26	15.52	1121
Sierra Mojada	35.2	41.7	29.31	73.35	56.62	59.82	84.52	78.09	2291

**Cuadro 8.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Colima

---

## 9.1. Municipios

### Colima

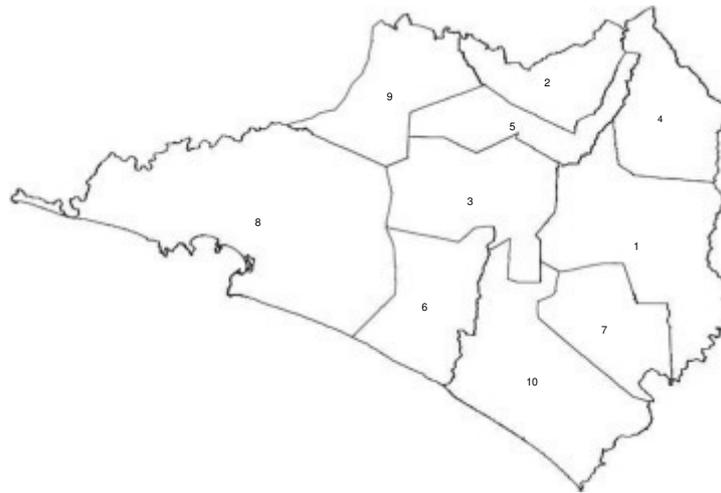


Figura 9.1: Municipios de Colima.

Colima			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	COLIMA	6	ARMERIA
2	COMALA	7	IXTLAHUACAN
3	COQUIMATLAN	8	MANZANILLO
4	CUAUHTEMOC	9	MINATITLAN
5	VILLA DE ALVAREZ	10	TECOMAN

---

## 9.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Colima muestran un nivel de participación heterogéneo, el 20 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 20 % en un nivel medio alto, el 40 % un nivel medio bajo y el 20 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 9.2.

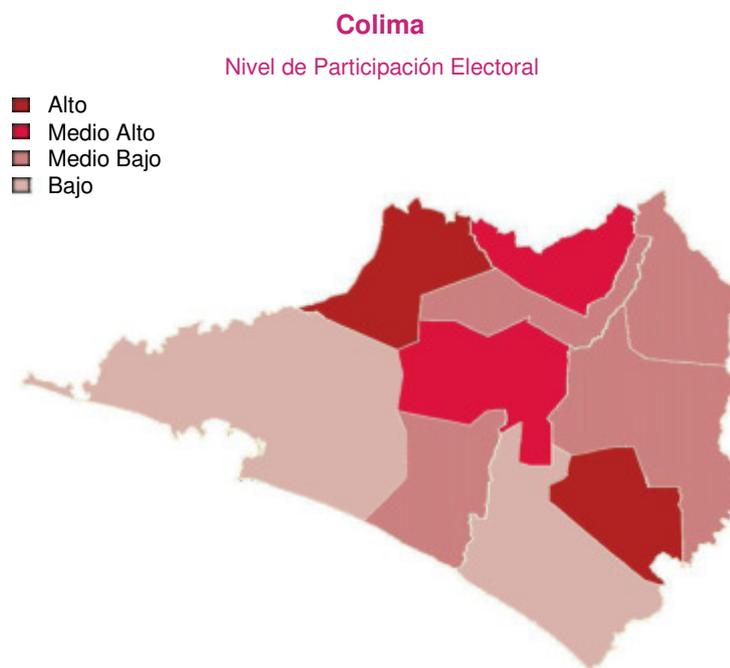
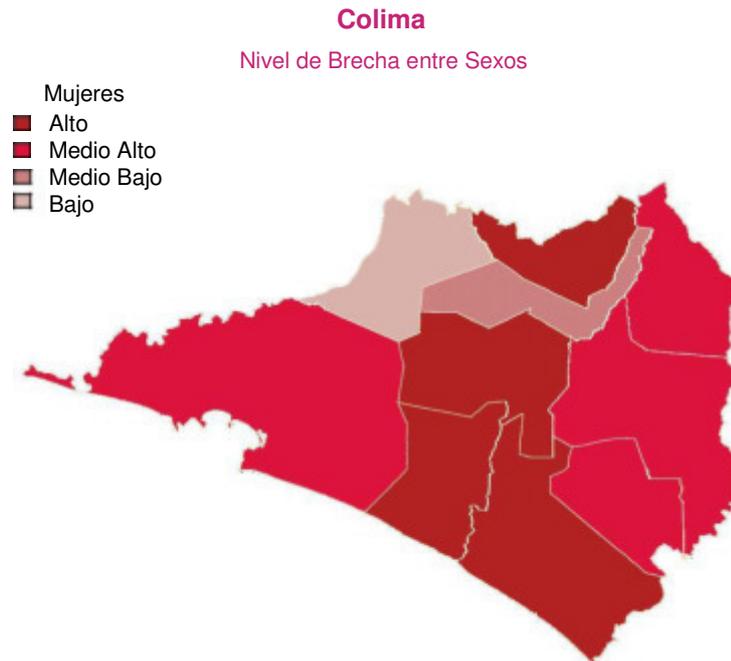


Figura 9.2: Nivel de Participación Electoral en Colima por municipio (2015).

---

### 9.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Colima presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 4.88 a 12.48 puntos porcentuales, en el 100 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. En los municipios de Comala y Tecomán la brecha entre sexos se ubicó 12.48 y 12.11 puntos porcentuales respectivamente, superando con esto la brecha promedio a nivel estatal de 9.56 y a nivel nacional de 7.98 puntos porcentuales, ver figura 9.3.



**Figura 9.3:** Nivel de brecha entre sexos en Colima por municipio (2015).

---

## 9.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 5.58 a 18.59 puntos porcentuales. En la totalidad de los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación, destacan Manzanillo y Tecomán en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (11.8) al registrar una brecha de 18.59 y 16.16 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 9.4.

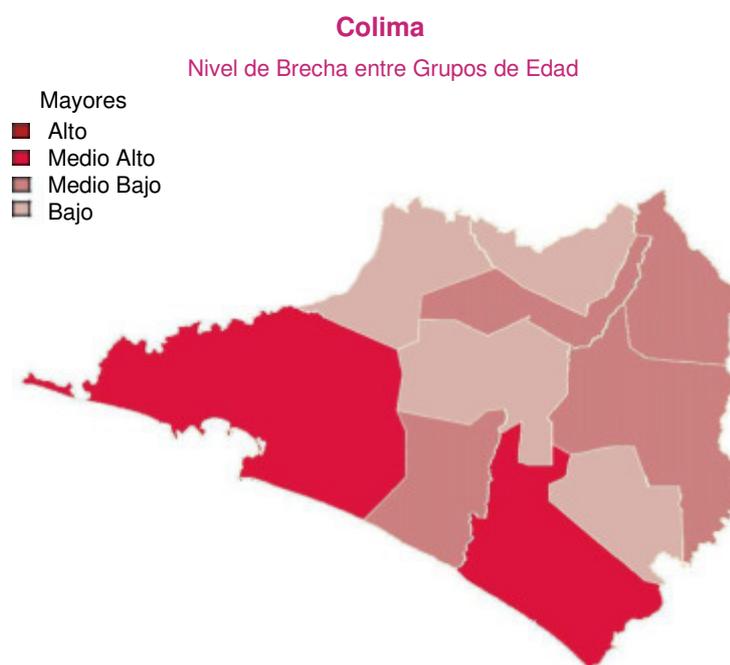


Figura 9.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Colima por municipio (2015).

---

## 9.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de municipios que conforman el estado de Colima, el 60 % presentó un nivel de calidad de vida alto, el 20 % medio alto y el 20 % se ubicó en un nivel medio bajo, ver figura 9.5.

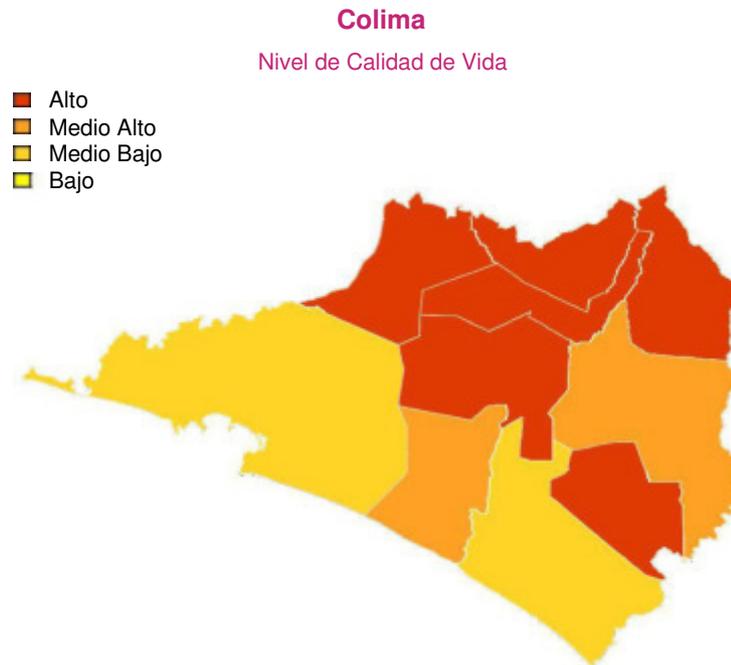


Figura 9.5: Nivel de Calidad de Vida en Colima por municipio (2015).

---

## 9.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 9.6.1. Índice de Acceso a la Educación

Colima registró un adecuado nivel de acceso a la educación, el 40 % de los municipios se ubicó en un nivel alto, el 40 % en el medio alto, el 10 % en un nivel medio bajo y el 10 % observó un nivel bajo. El mayor puntaje del estado fue de 78.03 puntos y lo obtuvo el municipio de Villa de Álvarez, mientras que el más bajo lo obtuvo el municipio de Armería con 42.66 puntos, ver figura 9.6.

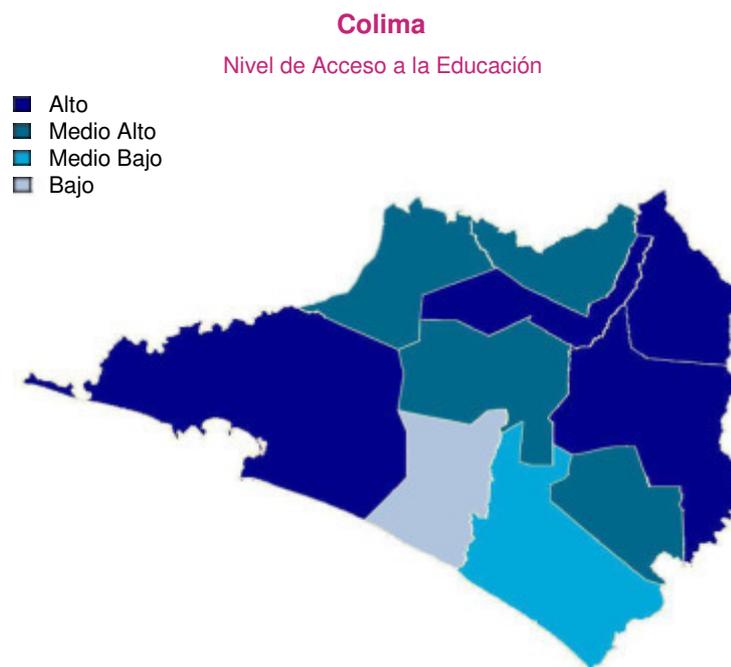


Figura 9.6: Nivel de Acceso a la Educación en Colima por municipio (2015).

---

### 9.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Colima presentó la siguiente distribución: el 70 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto y el 30 % con un nivel medio alto. Villa de Álvarez, con 81.46 puntos fue el municipio con mejor bienestar económico del estado, mientras que Ixtlahuacán con 52.45 puntos, muestra el índice más bajo, ver figura 9.7.

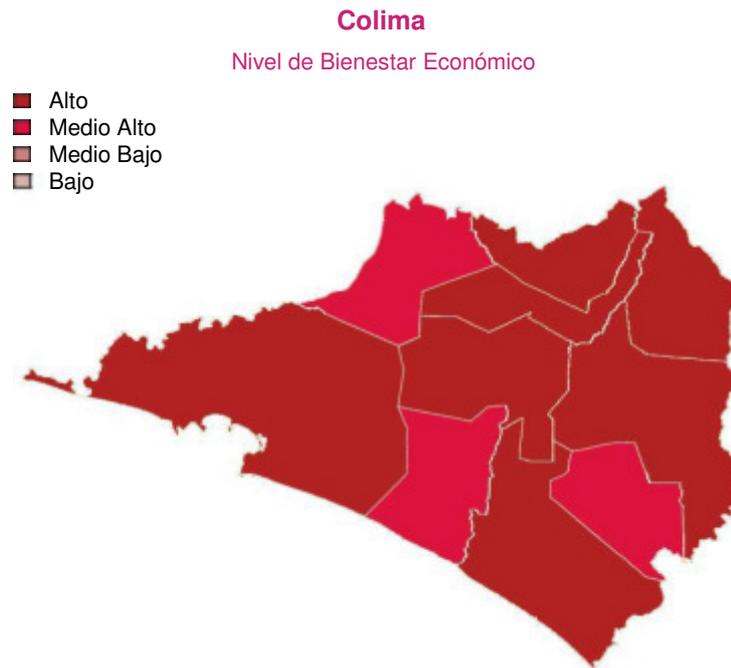


Figura 9.7: Nivel de Bienestar Económico en Colima por municipio (2015).

---

### 9.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Colima presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 40 % de los municipios se ubicó en un nivel alto, el 40 % en el medio alto y el 20 % en el medio bajo. El municipio de Ixtlahuacán presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 96.11 puntos, mientras que el municipio de Colima el más bajo con 79.06 puntos, ver figura 9.8.

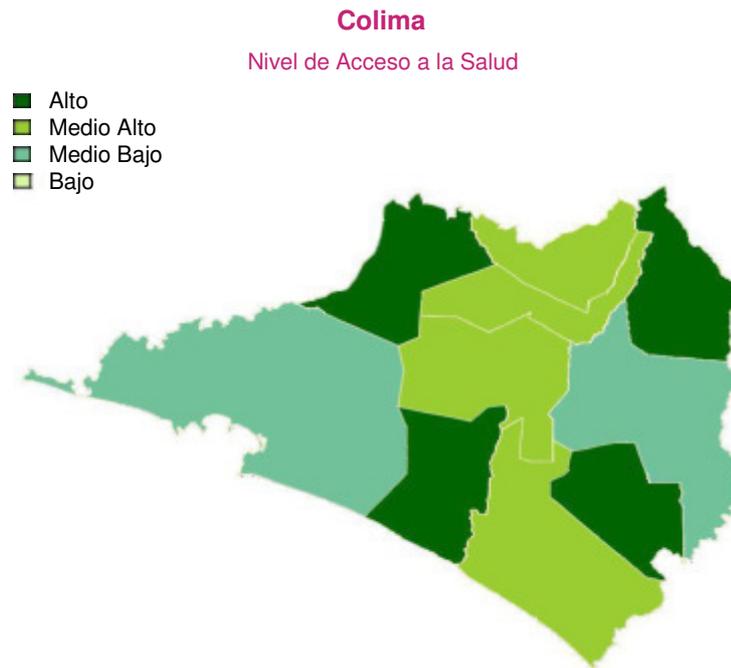


Figura 9.8: Nivel de Acceso a la Salud en Colima por municipio (2015).

---

#### 9.6.4. Índice de Seguridad Pública

La seguridad pública en Colima presentó la siguiente distribución: el 10 % de los municipios se ubicó en un nivel alto, el 20 % medio alto, el 30 % en un nivel medio bajo y el 40 % registró un nivel bajo. Coquimatlán con 78.09 puntos es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública y el municipio de Manzanillo el más bajo con 9.99 puntos, ver figura 9.9.

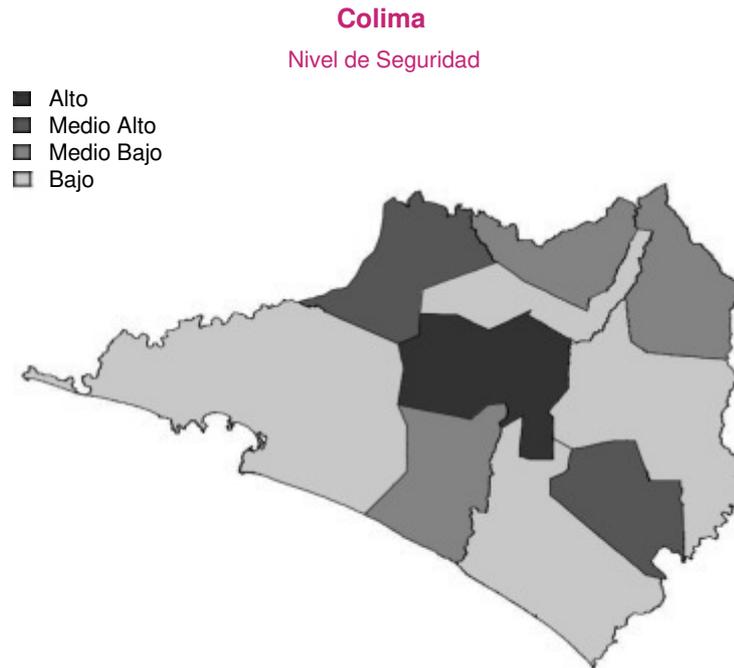


Figura 9.9: Nivel de Seguridad Pública en Colima por municipio (2015).

## 9.7. Tabla resumen

Colima destaca por su alto Índice de Bienestar Económico. Se identificó que la participación electoral está relacionada de manera importante con el Índice de Seguridad Pública: coeficiente de correlación de 0.81 y en menor proporción con la calidad de vida (correlación de 0.67). Por otra parte, también se observó que al incrementarse la participación se disminuye de manera significativa la brecha de la edad: la correlación entre las variables es del -0.96.

Se puede observar en la tabla que los municipios de Minatitlán y Ixtlahuacán tienen un Índice de Seguridad Pública alta y son también los municipios donde se presentó la mayor participación del estado: arriba del 70 % (cuadro 9.1).

Colima									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Minatitlán	79.9	82.46	77.58	67.63	54.81	57.56	91.64	57.66	2078
Ixtlahuacán	77.82	82.12	73.63	72	54	52.45	96.11	72.37	2244
Comala	71.79	77.96	65.48	64.1	57.79	60.8	83.03	49.32	1874
Municipios con menor participación electoral									
Villa De Álvarez	58.17	61.61	54.42	68.76	78.03	81.46	80.47	25.15	2133
Tecomán	55.37	61.39	49.28	48.64	48.18	58.76	82.37	14.67	737
Manzanillo	55.06	60.09	50.11	54.08	61.48	69.94	79.09	9.99	1171

**Cuadro 9.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

10

---

## Chiapas

## 10.1. Municipios

### Chiapas

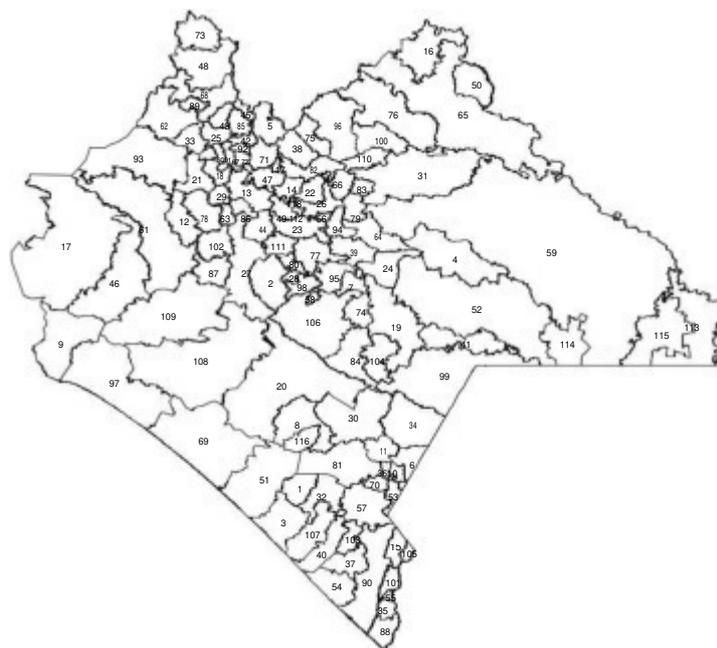


Figura 10.1: Municipios de Chiapas.

Chiapas			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACACOYAGUA	7	AMATENANGO DEL VALLE
2	ACALA	8	ANGEL ALBINO CORZO
3	ACAPETAHUA	9	ARRIAGA
4	ALTAMIRANO	10	BEJUCAL DE OCAMPO
5	AMATAN	11	BELLA VISTA
6	AMATENANGO DE LA FRONTERA	12	BERRIOZABAL

## Chiapas

No.	Municipio	No.	Municipio
13	BOCHIL	41	LA INDEPENDENCIA
14	EL BOSQUE	42	IXHUATAN
15	CACAHUATAN	43	IXTACOMITAN
16	CATAZAJA	44	IXTAPA
17	CINTALAPA	45	IXTAPANGAJOYA
18	COAPILLA	46	JIQUIPILAS
19	COMITAN DE DOMINGUEZ	47	JITOTOL
20	LA CONCORDIA	48	JUAREZ
21	COPAINALA	49	LARRAINZAR
22	CHALCHIHUITAN	50	LA LIBERTAD
23	CHAMULA	51	MAPASTEPEC
24	CHANAL	52	LAS MARGARITAS
25	CHAPULTENANGO	53	MAZAPA DE MADERO
26	CHENALHO	54	MAZATAN
27	CHIAPA DE CORZO	55	METAPA
28	CHIAPILLA	56	MITONTIC
29	CHICOASEN	57	MOTOZINTLA
30	CHICOMUSELO	58	NICOLAS RUIZ
31	CHILON	59	OCOSINGO
32	ESCUINTLA	60	OCOTEPEC
33	FRANCISCO LEON	61	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA
34	FRONTERA COMALAPA	62	OSTUACAN
35	FRONTERA HIDALGO	63	OSUMACINTA
36	LA GRANDEZA	64	OXCHUC
37	HUEHUETAN	65	PALENQUE
38	HUITIUPAN	66	PANTELHO
39	HUIXTAN	67	PANTEPEC
40	HUIXTLA	68	PICHUCALCO

**Chiapas**

No.	Municipio	No.	Municipio
69	PIJIJAPAN	94	TENEJAPA
70	EL PORVENIR	95	TEOPISCA
71	PUEBLO NUEVO SOLISTAHUACAN	96	TILA
72	RAYON	97	TONALA
73	REFORMA	98	TOTOLAPA
74	LAS ROSAS	99	LA TRINITARIA
75	SABANILLA	100	TUMBALA
76	SALTO DE AGUA	101	TUXTLA CHICO
77	SAN CRISTOBAL DE LAS CASAS	102	TUXTLA GUTIERREZ
78	SAN FERNANDO	103	TUZANTAN
79	SAN JUAN CANCUC	104	TZIMOL
80	SAN LUCAS	105	UNION JUAREZ
81	SILTEPEC	106	VENUSTIANO CARRANZA
82	SIMOJOVEL	107	VILLACOMALTITLAN
83	SITALA	108	VILLA CORZO
84	SOCOLTENANGO	109	VILLAFLORES
85	SOLOSUCHIAPA	110	YAJALON
86	SOYALO	111	ZINACANTAN
87	SUCHIAPA	112	ALDAMA
88	SUCHIATE	113	BENEMERITO DE LAS AMERICAS
89	SUNUAPA	114	MARAVILLA TENEJAPA
90	TAPACHULA	115	MARQUES DE COMILLAS
91	TAPALAPA	116	MONTECRISTO DE GUERRERO
92	TAPILULA	117	SAN ANDRES DURAZNAL
93	TECPATAN	118	SANTIAGO EL PINAR

---

## 10.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Chiapas muestran un nivel de participación heterogéneo, el 50.05 % de ellos se ubicó en un nivel alto, el 17.2 % en un nivel medio alto, el 21.62 % en el medio bajo y el 7.21 % se ubicó en un nivel bajo. El municipio de Zinacantán presentó un nivel de participación (86.31 %) muy superior al nacional que fue del 52.99 %, ver figura 10.2.

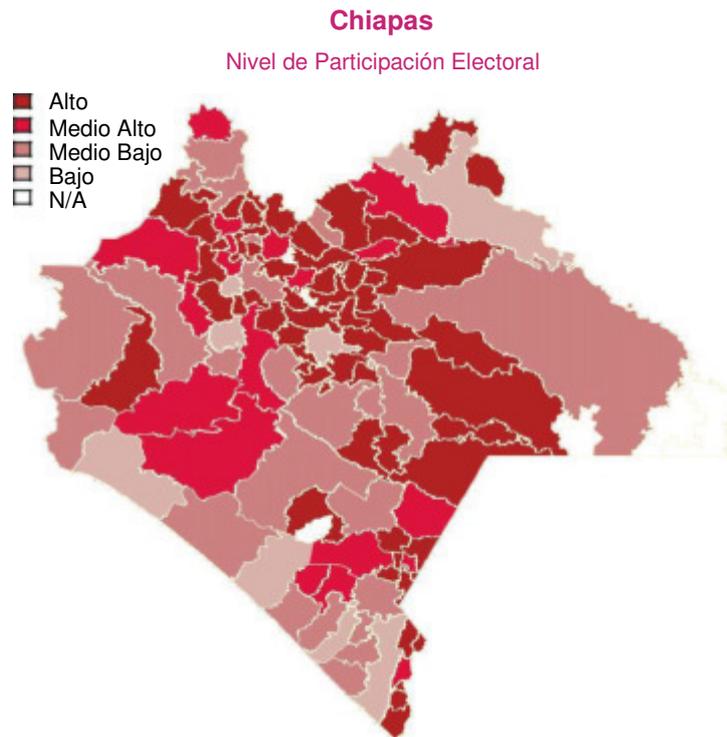
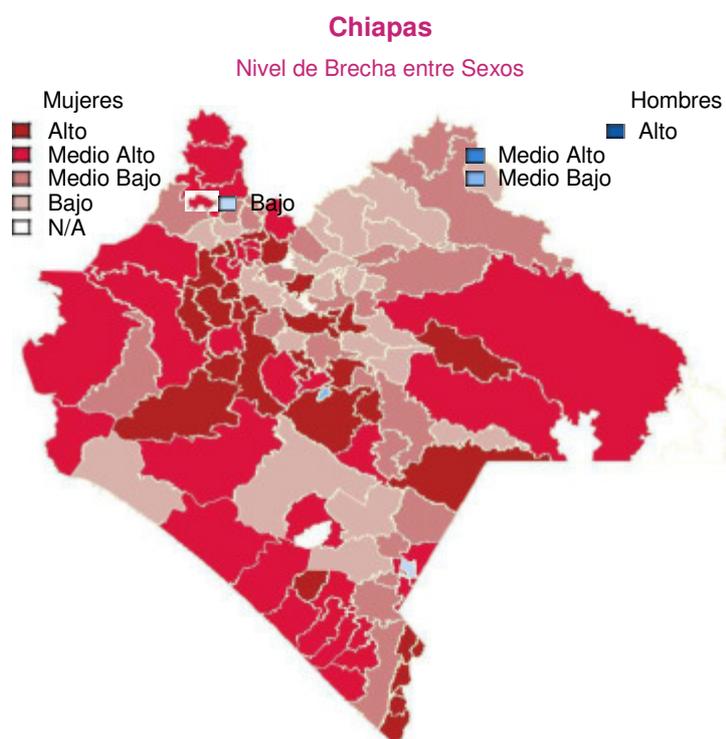


Figura 10.2: Nivel de Participación Electoral en Chiapas por municipio (2015).

### 10.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

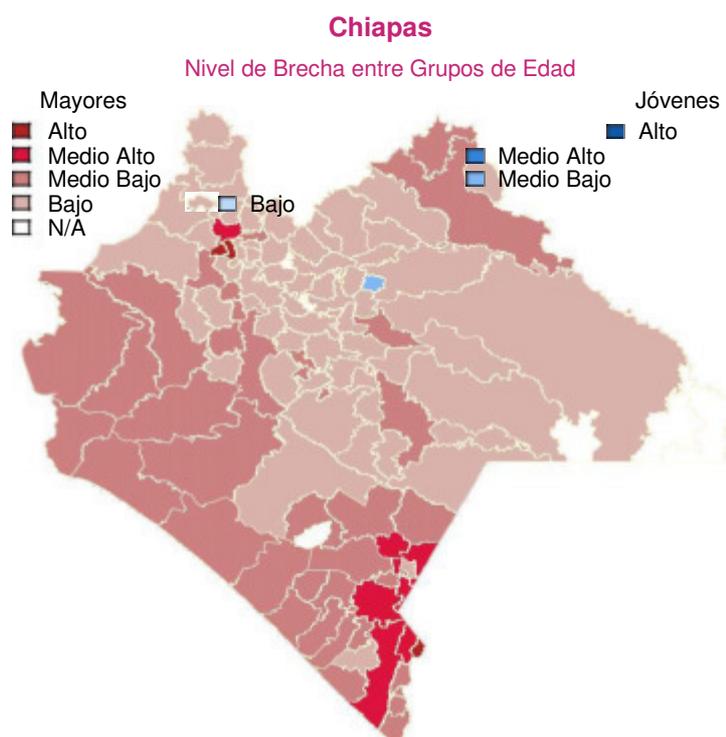
El estado de Chiapas presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 0.33 a 22.62 puntos porcentuales. En el 98.2 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral y en el 1.8 % de ellos fueron los hombres. En los municipios de Mitontic y Ocoatepec la brecha entre sexos fue de 22.62 y 19.48 puntos porcentuales respectivamente, cifra que supera la brecha promedio a nivel estatal (8.9) y la brecha promedio a nivel nacional (7.98). Bejucal de Ocampo y Nicolás Ruiz son los únicos municipios donde los hombres presentaron una mayor participación que las mujeres: su tasa de participación fue 0.33 y 1.1 puntos porcentuales por arriba de las mujeres, ver figura 10.3.



**Figura 10.3:** Nivel de brecha entre sexos en Chiapas por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en los cuales la tasa de participación femenina superó la masculina y en tonos azules, aquellos en los que los hombres registraron una mayor participación.

## 10.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años, se encuentra en un rango de 0.64 a 25.05 puntos porcentuales. En el 99.1 % de los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación y en el 0.9 % fueron los jóvenes de 20 a 39 años quienes registraron una mayor participación electoral; destacan los municipios de Tapalpa y Unión Juárez en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (10.43) al registrar una brecha de 25.05 y 20.44 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 10.4.



**Figura 10.4:** Nivel de brecha entre grupos de edad en Chiapas por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en donde la tasa de participación del grupo de personas de 40 a 79 años superó la participación de los jóvenes de 20 a 39 años y en tonos azules los municipios en los que los jóvenes registraron una mayor participación.

---

## 10.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de municipios que conforman el estado de Chiapas, el 6.31 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 20.72 % medio alto, el 17.12 % medio bajo y el 55.86 % restante bajo. En 5 municipios se tiene un Índice de Calidad de Vida muy inferior al nacional que fue del 55.14, ver figura 10.5.

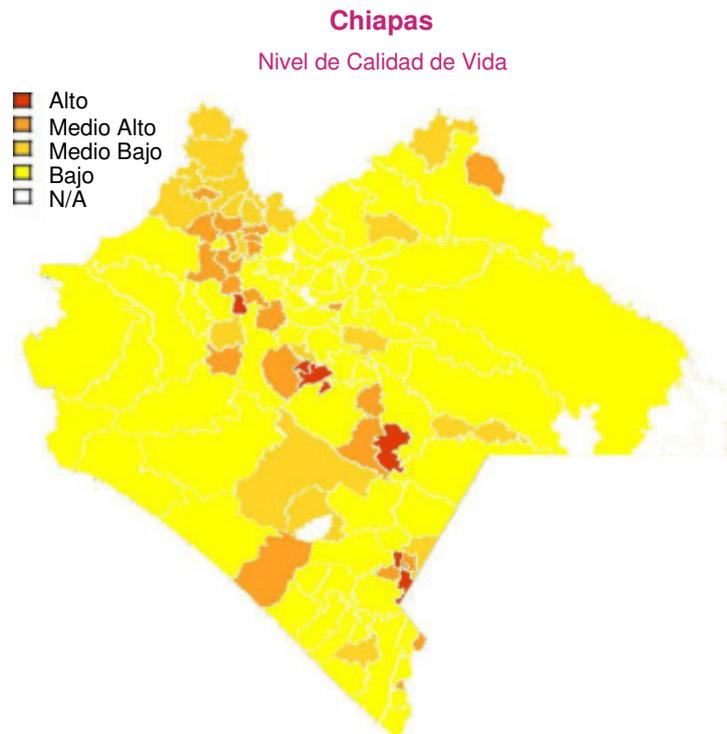


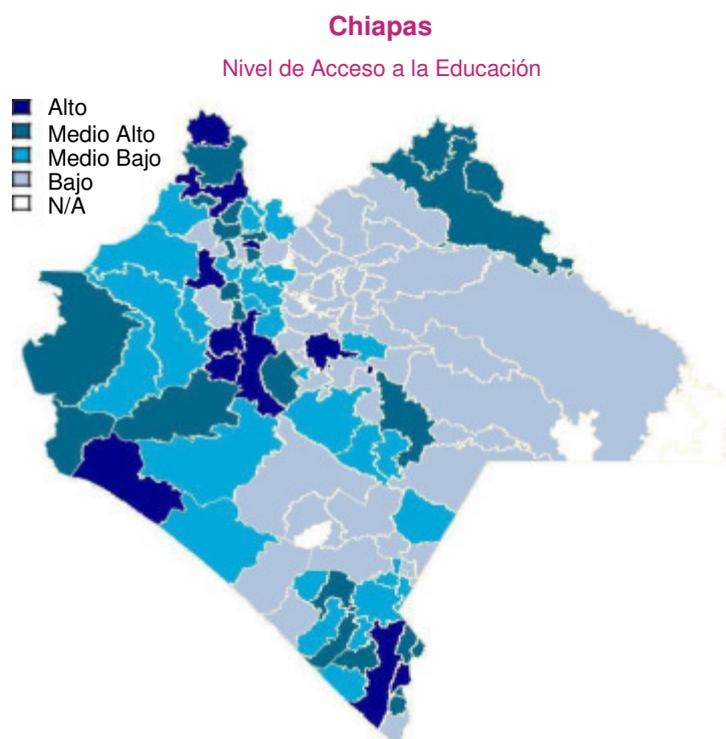
Figura 10.5: Nivel de Calidad de Vida en Chiapas por municipio (2015).

---

## 10.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 10.6.1. Índice de Acceso a la Educación

Chiapas presenta un bajo nivel de acceso a la educación, sólo el 9.91 % de los municipios registraron un nivel alto, el 21.62 % se ubicó en un nivel medio alto, el 26.13 % medio bajo y el 42.34 % en bajo. Sobresale el municipio de Tuxtla Gutiérrez, con un Índice de Acceso a la Educación de 74.35 puntos, cifra muy superior a la nacional que fue del 51.64 puntos. En contraste, ocho municipios presentan un Índice de Acceso a la Educación muy inferior al nacional, ver figura 10.6.



**Figura 10.6:** Nivel de Acceso a la Educación en Chiapas por municipio (2015).

---

### 10.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Chiapas presentó la siguiente distribución: 0.9 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 10.81 % en un nivel medio alto, el 45.95 % medio bajo y el 42.34 % registró un nivel bajo. El municipio de Tuxtla Gutiérrez tiene un Índice de Bienestar Económico de 70.25 puntos, cifra muy superior al del estado (29.72 puntos). En contraste, el municipio de San Juan Cancuc presentó un Índice de Bienestar Económico de 4.1 puntos, esto lo coloca 42.95 puntos por debajo del dato estatal, ver figura 10.7.

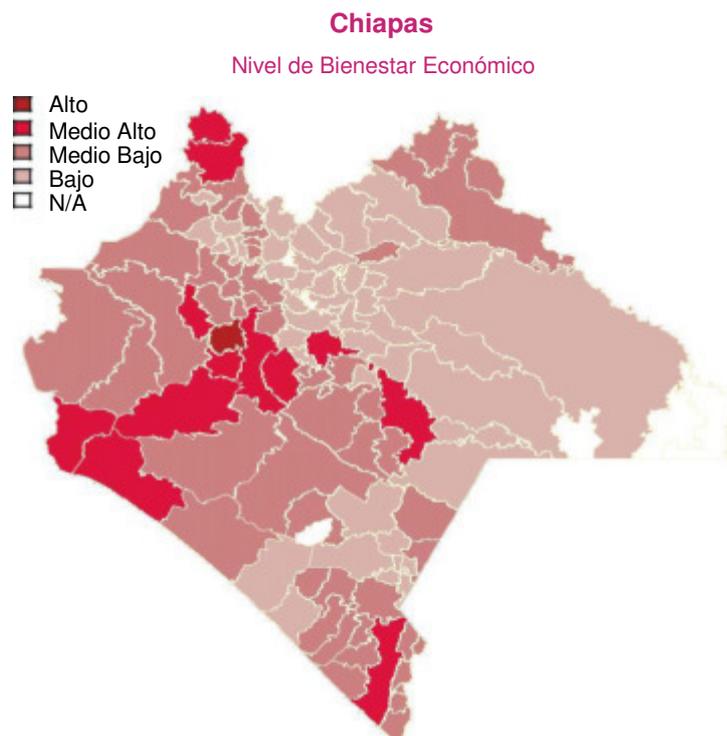


Figura 10.7: Nivel de Bienestar Económico en Chiapas por municipio (2015).

---

### 10.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Chiapas registró un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 25.23 % de los municipios presentó un nivel alto, el 19.82 % medio alto, el 34.23 % medio bajo y el 20.72 % observó un nivel bajo. Los municipios que tienen un Índice de Acceso a la Salud muy inferior al promedio estatal (77.83 puntos) son: La Libertad con un índice de 38.68 puntos y Suchiate con 45.79 puntos, ver figura 10.8.

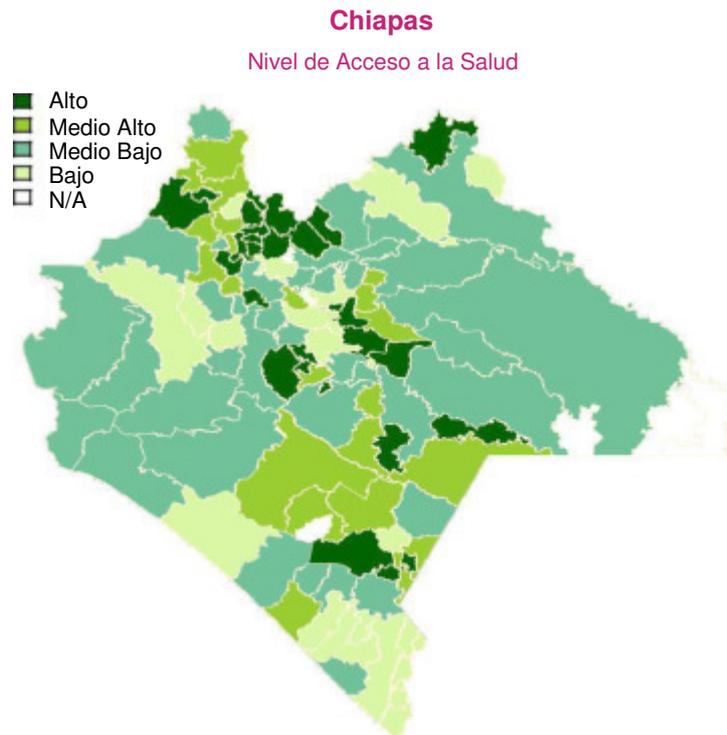


Figura 10.8: Nivel de Acceso a la Salud en Chiapas por municipio (2015).

---

#### 10.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Chiapas presentó la siguiente distribución: en el 13.51 % de los municipios un nivel alto, en el 32.43 % medio alto, en el 33.33 % medio bajo y el 20.72 % registró un nivel bajo. Nueve municipios presentaron el puntaje máximo de 100 puntos en el Índice de Seguridad Pública y el municipio con el puntaje más bajo fue el de Tuxtla Gutiérrez con 9.35 puntos, ver figura 10.9.

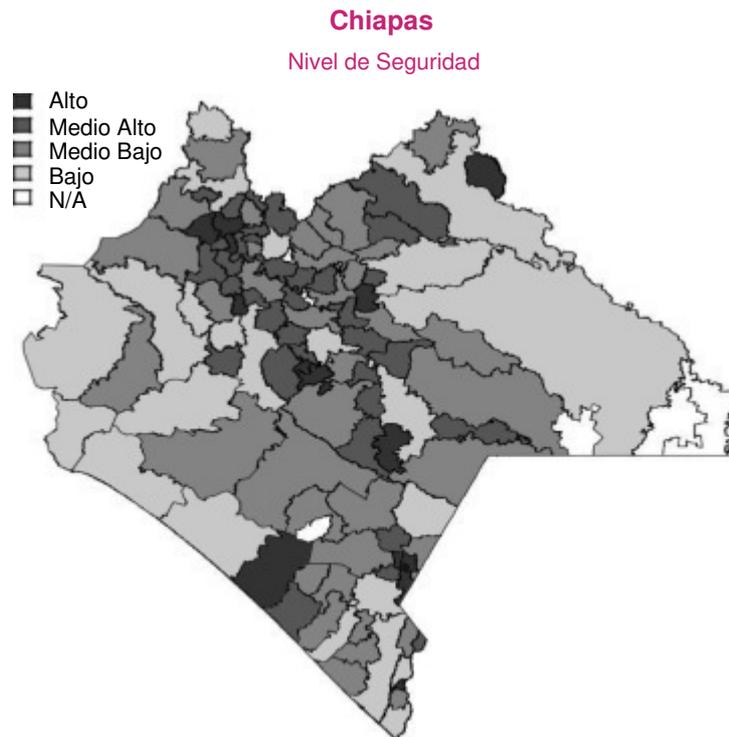


Figura 10.9: Nivel de Seguridad Pública en Chiapas por municipio (2015).

## 10.7. Tabla resumen

En esta entidad no se obtuvieron relaciones altas entre la participación electoral y los diferentes índices: las correlaciones fueron menor a 0.48. De forma particular, los municipios de Zinacantán y Tzimol presentan tanto el Índice de Seguridad Pública más alto del estado como la mayor tasa de participación electoral (cuadro 10.1).

Chiapas									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Zinacantán	86.31	88.7	83.49	39.68	22.89	11.63	74.88	67.38	206
Tzimol	83.04	86.42	79.55	68.44	44.72	30.01	89.39	100	2113
Sital´	82.93	85.62	80.14	36.87	21.1	13.82	79.53	53.78	122
Municipios con menor participación electoral									
Huixtla	34.67	39.49	29.39	37.9	54.39	41.7	65.27	10	147
San Cristobal De Las Casas	29.98	33.03	26.32	42.23	62.18	54	58.43	9.93	301
Tuxtla Gutiérrez	29.48	33.48	24.89	52.96	74.35	70.25	63.15	9.35	1082

**Cuadro 10.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

11

---

## Chihuahua

## 11.1. Municipios

### Chihuahua



Figura 11.1: Municipios de Chihuahua.

Chihuahua			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	AHUMADA	7	BALLEZA
2	ALDAMA	8	BATOPILAS
3	ALLENDE	9	BOCOYNA
4	AQUILES SERDAN	10	BUENAVENTURA
5	ASCENSION	11	CAMARGO
6	BACHINIVA	12	CARICHI

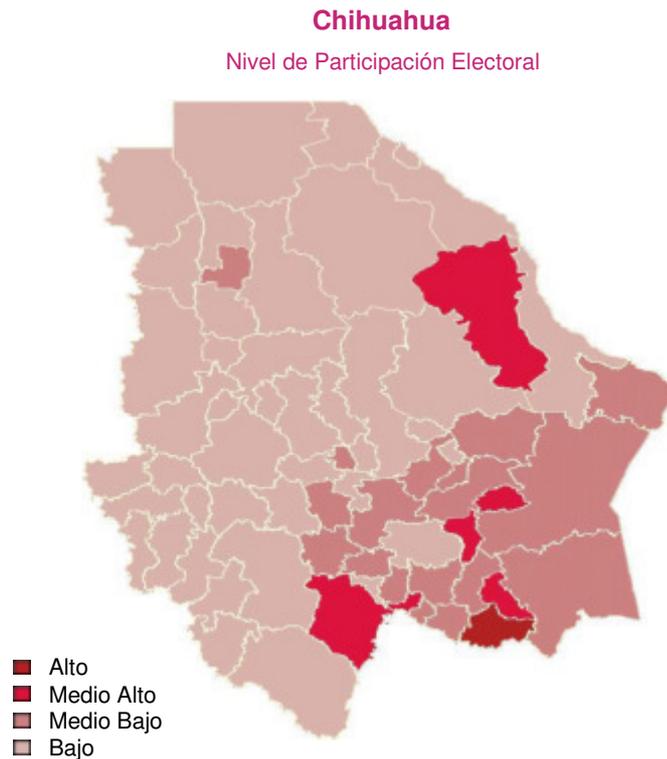
**Chihuahua**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	CASAS GRANDES	41	MAGUARICHI
14	CORONADO	42	MANUEL BENAVIDES
15	COYAME DEL SOTOL	43	MATACHI
16	LA CRUZ	44	MATAMOROS
17	CUAUHTEMOC	45	MEOQUI
18	CUSIHUIRIACHI	46	MORELOS
19	CHIHUAHUA	47	MORIS
20	CHINIPAS	48	NAMIQUIPA
21	DELICIAS	49	NONOAVA
22	DR. BELISARIO DOMINGUEZ	50	NUEVO CASAS GRANDES
23	GALEANA	51	OCAMPO
24	SANTA ISABEL	52	OJINAGA
25	GOMEZ FARIAS	53	PRAXEDIS G. GUERRERO
26	GRAN MORELOS	54	RIVA PALACIO
27	GUACHOCHI	55	ROSALES
28	GUADALUPE	56	ROSARIO
29	GUADALUPE Y CALVO	57	SAN FRANCISCO DE BORJA
30	GUAZAPARES	58	SAN FRANCISCO DE CONCHOS
31	GUERRERO	59	SAN FRANCISCO DEL ORO
32	HIDALGO DEL PARRAL	60	SANTA BARBARA
33	HUEJOTITAN	61	SATEVO
34	IGNACIO ZARAGOZA	62	SAUCILLO
35	JANOS	63	TEMOSACHIC
36	JIMENEZ	64	EL TULE
37	JUAREZ	65	URIQUE
38	JULIMES	66	URUACHI
39	LOPEZ	67	VALLE DE ZARAGOZA
40	MADERA		

---

## 11.2. Nivel de participación electoral

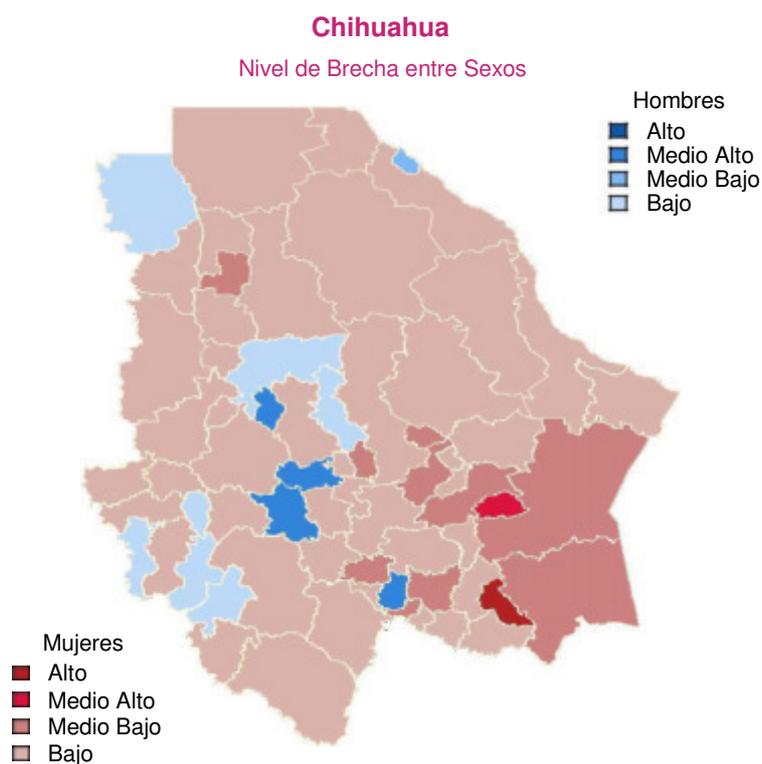
Los municipios que conforman el estado de Chihuahua muestran un nivel de participación heterogéneo, el 1.49 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 8.96 % en un nivel medio alto, el 26.87 % un nivel medio bajo y el 62.69 % se ubicó en un nivel bajo. Los municipios que presentaron un nivel de participación muy inferior al nacional (52.99 %) son: Janos con 18.88 %, Riva Palacio con 16.99 %, ver figura 11.2.



**Figura 11.2:** Nivel de Participación Electoral en Chihuahua por municipio (2015).

### 11.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Chihuahua presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 0.08 a 12.14 puntos porcentuales, en el 82.09 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral y en el 17.91 % fueron los hombres quienes participaron más. En los municipios de López y La Cruz, la brecha entre sexos fue de 12.14 y 10.42 puntos porcentuales respectivamente, cifra superior a la brecha promedio a nivel estatal (3.48). En el municipio de Carichi, los hombres participaron 4.07 puntos porcentuales más que las mujeres, ver figura 11.3.



**Figura 11.3:** Nivel de brecha entre sexos en Chihuahua por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en los cuales la tasa de participación femenina superó la masculina y en tonos azules, aquellos en los que los hombres registraron una mayor participación.

---

## 11.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 0.83 a 21.32 puntos porcentuales. En la totalidad de los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación; destacan Hidalgo del Parral y Chihuahua, en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (12.39) al registrar una brecha de 21.32 y 20.96 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 11.4.

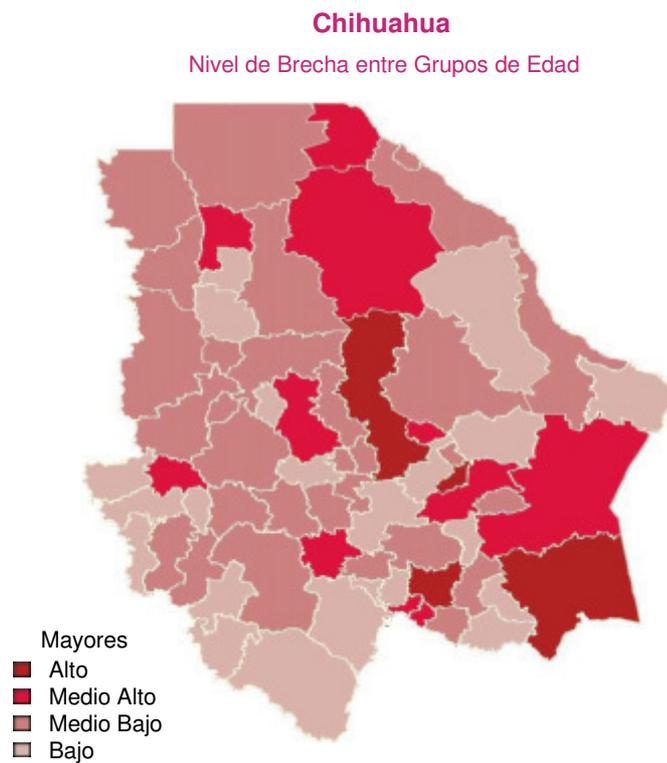


Figura 11.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Chihuahua por municipio (2015).

---

## 11.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de municipios que conforman el estado de Chihuahua, el 40.3 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 25.37 % un nivel medio alto, el 11.94 % un nivel medio bajo y en el 22.39 % se observó un nivel bajo. El municipio Urique tiene un Índice de Calidad de Vida (7.05 puntos) muy inferior al del estado que fue del 57.44. En cinco municipios se tiene un Índice de Calidad de Vida muy superior al nacional que fue del 55.14; en contraste, en siete municipios el Índice de Calidad de Vida es muy inferior a éste, ver figura 11.5.

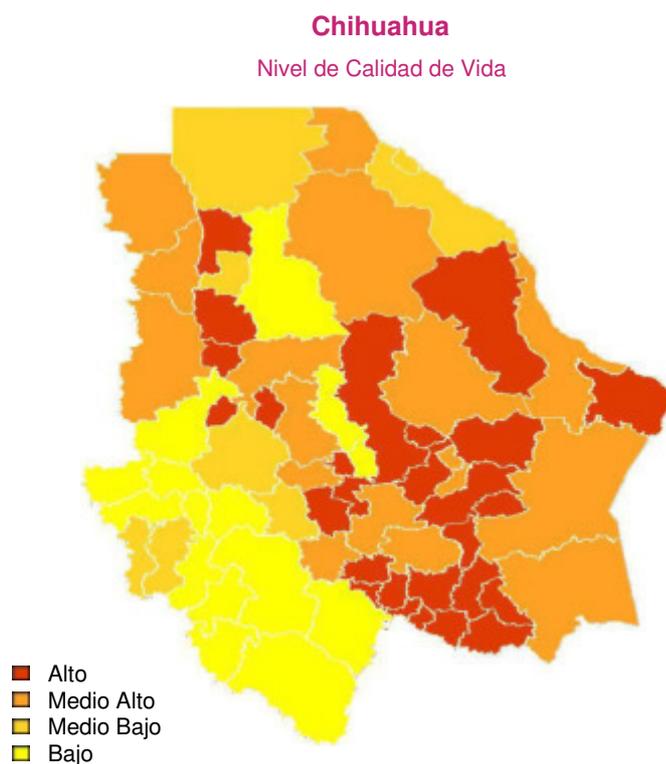


Figura 11.5: Nivel de Calidad de Vida en Chihuahua por municipio (2015).

---

## 11.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 11.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Chihuahua presenta un bajo nivel de acceso a la educación, el 19.35 % de los municipios presentan un nivel alto, el 16.13 % un nivel medio alto, el 24.19 % un nivel medio bajo y el 40.32 % observó un nivel bajo. El municipio de Chihuahua tiene un Índice de Acceso a la Educación de 77.45 puntos, cifra muy superior al índice nacional de 51.64; en contraste, en cinco municipios el Índice de Acceso a la Educación está muy por debajo de éste. Sobresale Riva Palacio, que tiene un Índice de Acceso a la Educación del cero por ciento, ver figura 11.6.

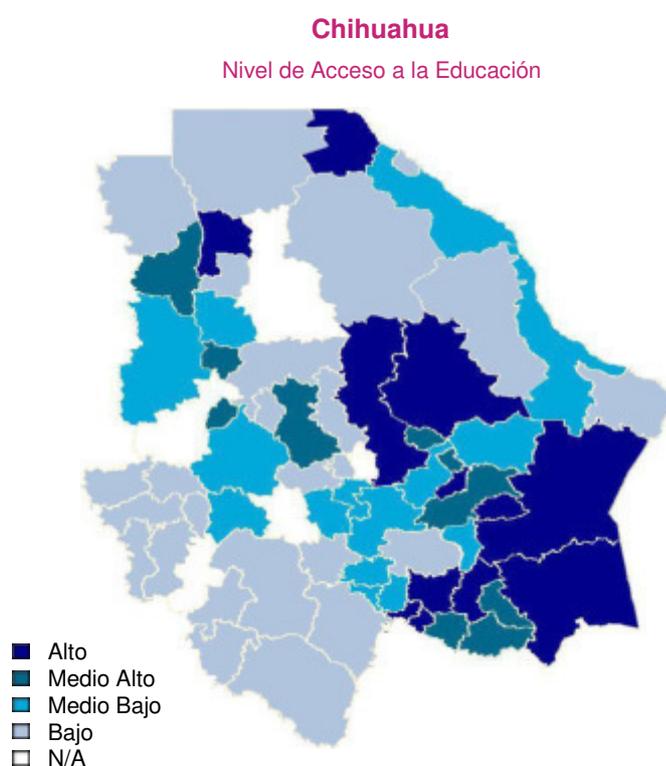


Figura 11.6: Nivel de Acceso a la Educación en Chihuahua por municipio (2015).

---

### 11.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económica en el estado de Chihuahua presentó la siguiente distribución: el 54.84 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 25.81 % con un nivel medio alto, el 9.68 % medio bajo y el 9.68 % un nivel bajo. El municipio de Chihuahua tiene un Índice de Bienestar Económico de 85.57 puntos muy superior al nacional que fue del 42.95 puntos, ver figura 11.7.

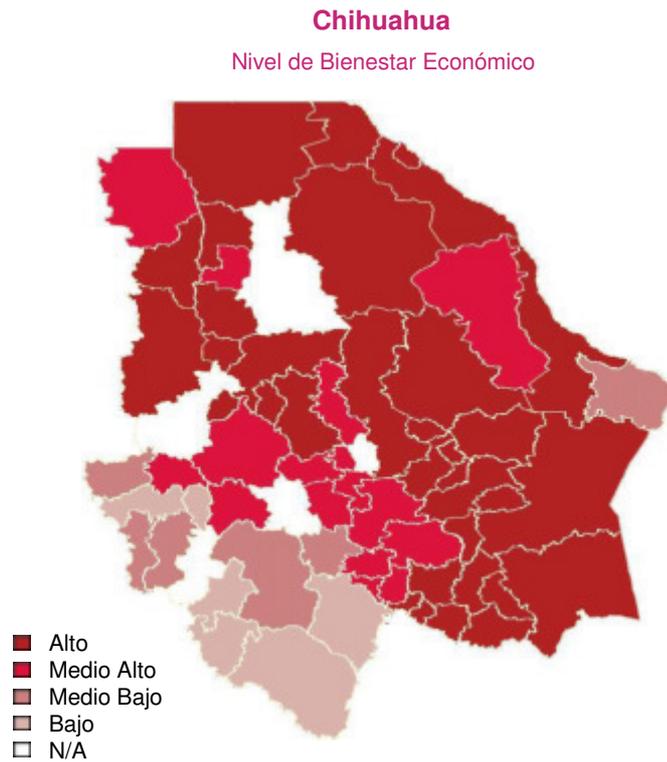


Figura 11.7: Nivel de Bienestar Económico en Chihuahua por municipio (2015).

---

### 11.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Chihuahua presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 46.77 % de los municipios presentó un nivel alto, el 30.65 % medio alto, el 14.52 % medio bajo y el 8.06 % un nivel bajo. El municipio de Balleza presentó el Índice de Acceso a la Salud más bajo del estado, con 58.81 puntos, ver figura 11.8.

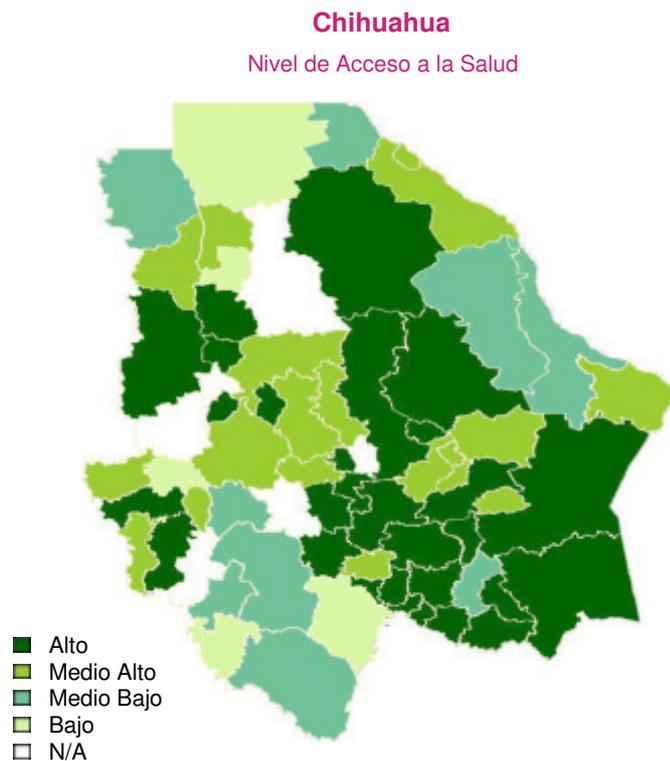


Figura 11.8: Nivel de Acceso a la Salud en Chihuahua por municipio (2015).

---

#### 11.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Chihuahua presentó la siguiente distribución: el 16.42 % de los municipios se ubicó en un nivel alto, el 28.36 % en el medio alto, el 35.82 % en el medio bajo y el 19.4 % observó un nivel bajo. En siete municipios se tiene un Índice de Seguridad Pública muy superior al nacional de 52.45 puntos, y en 12 se tiene un Índice de Seguridad Pública muy por debajo de éste, ver figura 11.9.

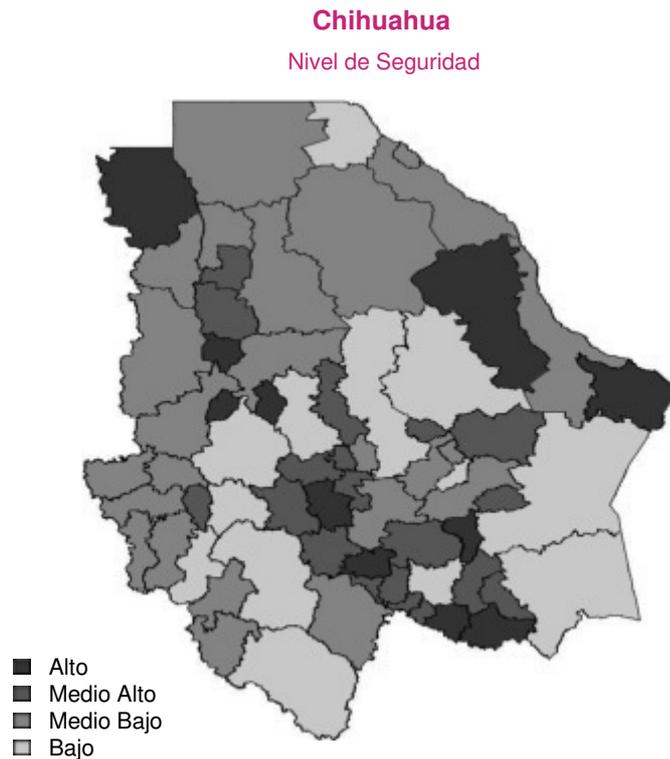


Figura 11.9: Nivel de Seguridad Pública en Chihuahua por municipio (2015).

## 11.7. Tabla resumen

El estado de Chihuahua destaca por presentar un nivel bajo en la brecha por sexo. Además, el análisis no arrojó correlaciones significativas entre la participación electoral y los diferentes índices: los coeficientes no fueron mayores de 0.43.

Destaca el municipio de Coronado, el cual presentó la mayor participación electoral del estado (66.49 % puntos) y un Índice de Seguridad Pública de 78.09 puntos, mientras que el municipio La Cruz con 100 puntos en seguridad pública tiene una participación electoral de 49.68 % (cuadro 11.1).

Chihuahua									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Coronado	66.49	67.4	65.67	76.02	56.78	63.15	89.16	78.09	2357
San Francisco de Conchos	49.68	51.58	47.96	85.09	50.07	67.78	96.85	100	2432
La Cruz	49.55	54.85	44.43	74.42	59.54	66.39	84.98	71.39	2320
Municipios con menor participación electoral									
Cusihuiriachi	23.1	21.13	24.7	55.34	26.69	48.46	85.45	63.75	1269
Janos	18.88	18.71	19.03	58.58	24.65	52.51	77.55	79.46	1513
Riva Palacio	16.99	16.83	17.12	42.46	0	54.71	80.52	50	309

**Cuadro 11.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

12

---

## Distrito Federal

## 12.1. Delegaciones

Distrito Federal

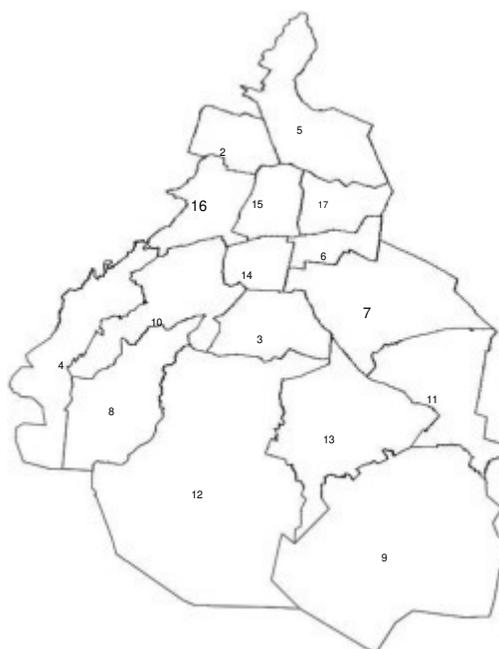


Figura 12.1: Delegaciones de Distrito Federal.

Distrito Federal			
No.	Delegación	No.	Delegación
2	AZCAPOTZALCO	8	LA MAGDALENA CONTRERAS
3	COYOACAN	9	MILPA ALTA
4	CUAJIMALPA DE MORELOS	10	ALVARO OBREGON
5	GUSTAVO A. MADERO	11	TLAHUAC
6	IZTACALCO	12	TLALPAN
7	IZTAPALAPA	13	XOCHIMILCO

---

**Distrito Federal**

No.	Delegación	No.	Delegación
14	BENITO JUAREZ	16	MIGUEL HIDALGO
15	CUAUHTEMOC	17	VENUSTIANO CARRANZA

---

## 12.2. Nivel de participación electoral

Las 16 delegaciones que conforman al Distrito Federal muestran un nivel de participación bajo, ver figura 12.2.



Figura 12.2: Nivel de Participación Electoral en Distrito Federal por municipio (2015).

---

### 12.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El Distrito Federal presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 3.65 a 10.02 puntos porcentuales, en todas las delegaciones las mujeres registraron una mayor participación electoral. En las delegaciones de Milpa Alta y Iztapalapa, la brecha entre sexos fue de 10.02 y 9.35 puntos porcentuales respectivamente, superando con esto la brecha promedio a nivel estatal de 7.08, ver figura 12.3.

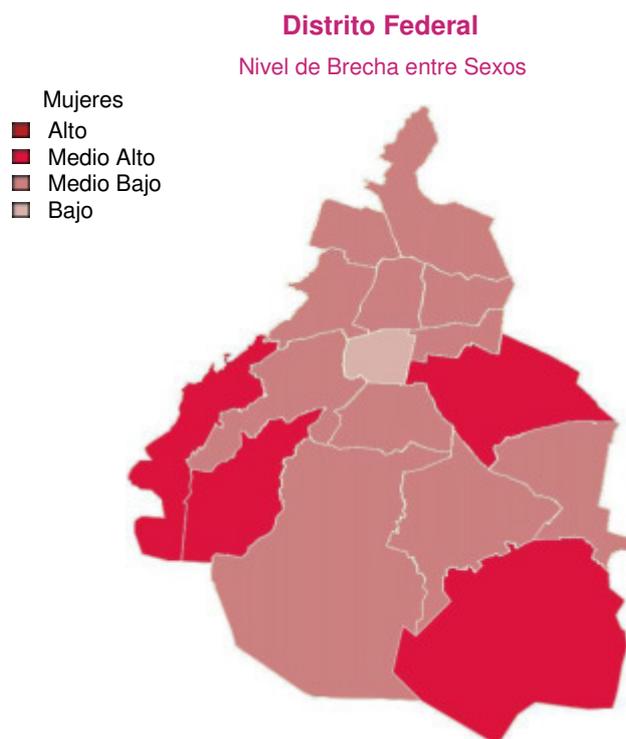


Figura 12.3: Nivel de brecha entre sexos en Distrito Federal por municipio (2015).

---

## 12.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 17.63 a 24.35 puntos porcentuales. En todas las delegaciones son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación; destacan Álvaro Obregón y Magdalena Contreras, en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (22.06) al registrar una brecha de 24.35 y 24.18 puntos porcentuales respectivamente, también superaron de forma significativa la brecha promedio a nivel nacional (14.98), ver figura 12.4.

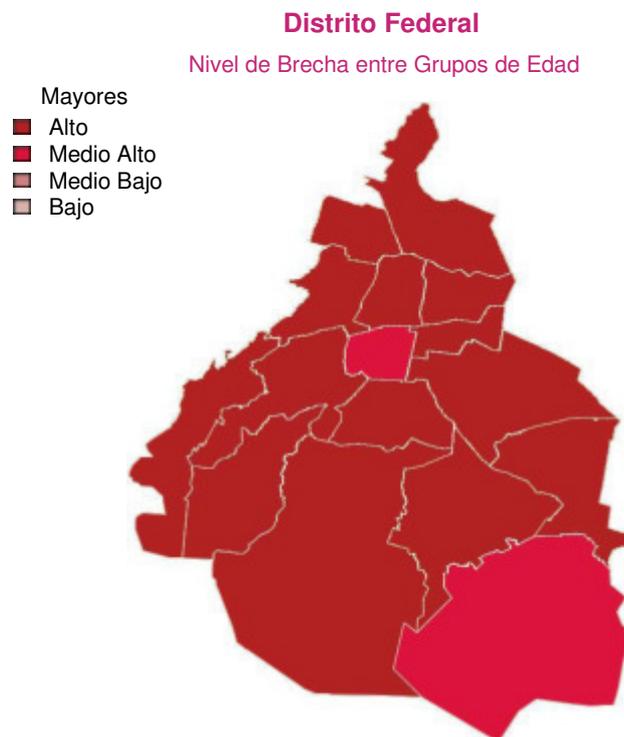


Figura 12.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Distrito Federal por municipio (2015).

---

## 12.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de delegaciones que conforman el Distrito Federal, el 25 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 56.25 % medio alto y el 18.75 % un nivel medio bajo, ver figura 12.5.

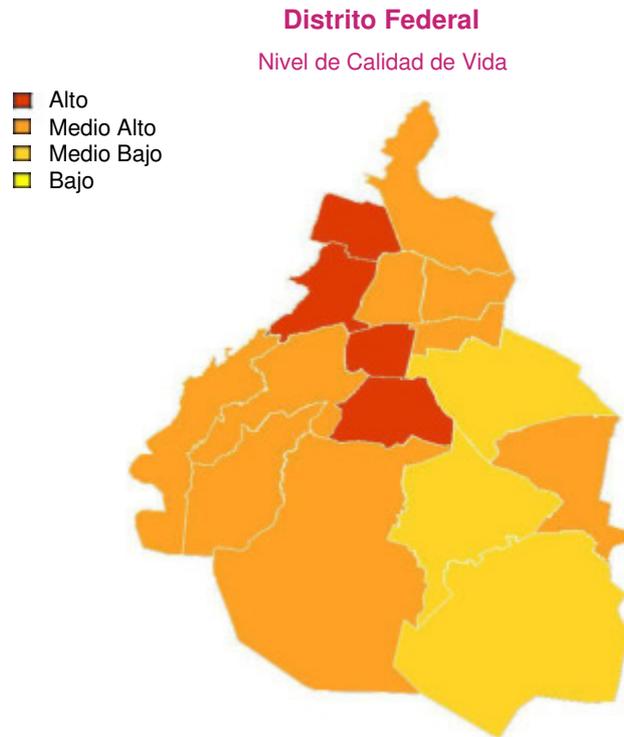


Figura 12.5: Nivel de Calidad de Vida en Distrito Federal por municipio (2015).

---

## 12.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 12.6.1. Índice de Acceso a la Educación

El Distrito Federal presentó un nivel de acceso a la educación alto en todos sus municipios, en 11 de los 16 municipios el acceso a la educación registro un índice muy superior al nacional que fue del 51.64 puntos. El mayor puntaje del estado fue de 100 puntos y lo obtuvo el municipio de Benito Juárez, mientras que Milpa Alta con 65.23 puntos, es el municipio con menor acceso a la educación, ver figura 12.6.

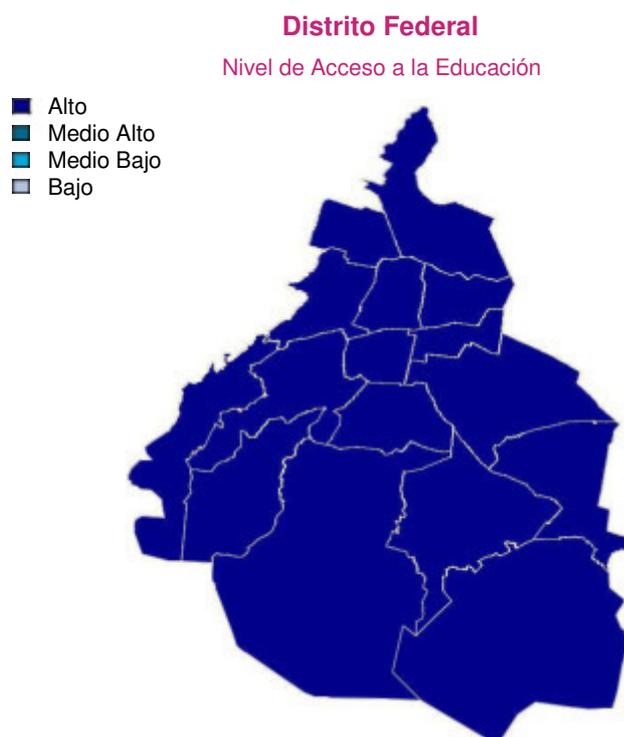


Figura 12.6: Nivel de Acceso a la Educación en Distrito Federal por municipio (2015).

---

### 12.6.2. Índice de Bienestar Económico

El Distrito Federal presentó un nivel de bienestar económica alto en todas las delegaciones, en 9 de las 16 delegaciones el bienestar económica registro un índice muy superior al nacional que fue del 83.44 puntos. El mayor puntaje del estado fue de 98.72 puntos y lo obtuvo el municipio de Benito Juárez, mientras que Milpa Alta con 59.26 puntos, es el municipio con menor bienestar económica, ver figura 12.7.



Figura 12.7: Nivel de Bienestar Económico en Distrito Federal por municipio (2015).

---

### 12.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Distrito Federal presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 31.25 % de los municipios pertenecen al nivel medio bajo y el 68.75 % al bajo. El municipio de Azcapotzalco presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 75.78 puntos, mientras que el municipio de Iztapalapa presenta el más bajo con 61.77 puntos, ver figura 12.8.

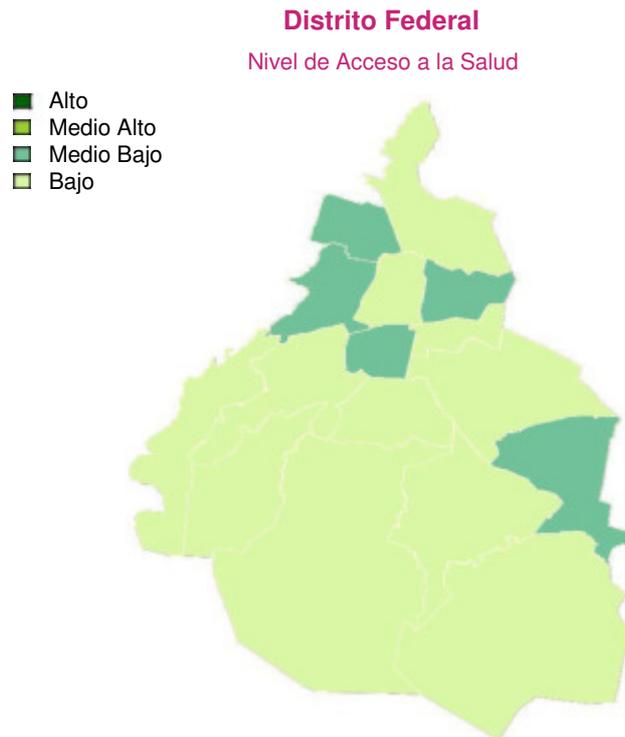
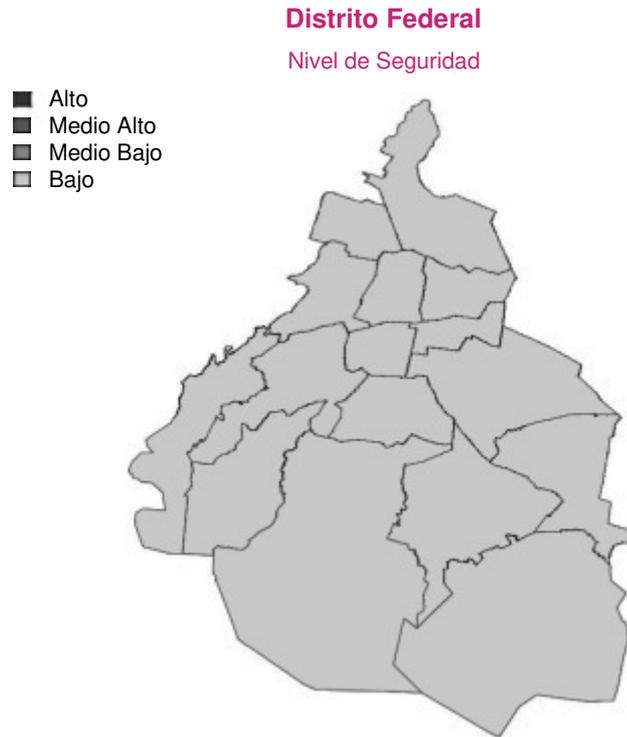


Figura 12.8: Nivel de Acceso a la Salud en Distrito Federal por municipio (2015).

---

#### 12.6.4. Índice de Seguridad Pública

El Distrito Federal presentó un nivel de seguridad pública bajo en todas sus delegaciones, el 100 % tienen un Índice de Seguridad Pública muy inferior al nacional (52.45 puntos). Milpa Alta con 14.89 puntos es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública y el municipio de Iztapalapa el de menor seguridad, con 5.79 puntos, ver figura 12.9.



**Figura 12.9:** Nivel de Seguridad Pública en Distrito Federal por municipio (2015).

## 12.7. Tabla resumen

El Distrito Federal, en general, tiene un nivel bajo de participación electoral al igual que de seguridad pública; sin embargo, tiene un alto nivel en el Índice de Acceso a la Educación. De forma particular, se observó que al incrementarse el Índice de Calidad de Vida se disminuye de forma significativa la brecha entre sexos: la correlación entre ambas variables es del -0.76.

Destaca la delegación Milpa Alta tiene el Índice de Seguridad Pública más alto y también la mayor participación electoral (cuadro 12.1).

Distrito Federal									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Milpa Alta	50.09	54.85	44.83	50.44	65.23	59.26	70.09	14.89	876
Cuajimalpa de Morelos	49.27	53.09	45.07	62.5	79.75	87.72	68.69	9.94	1783
Magdalena Contreras	47.35	51.43	42.76	57.47	71.22	81.54	68.1	9.94	1445
Municipios con menor participación electoral									
Gustavo A. Madero	41.56	44.8	37.91	58.56	77.36	81.88	67.65	7.24	1511
Xochimilco	39.5	42.4	36.28	53.2	72.52	72.84	62.99	9.48	1105
Tláhuac	37.52	40.72	33.98	57.83	71.99	75.83	74.42	9.67	1467

**Cuadro 12.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

13

---

## Durango

## 13.1. Municipios

### Durango



Figura 13.1: Municipios de Durango.

Durango			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	CANATLAN	7	GOMEZ PALACIO
2	CANELAS	8	GUADALUPE VICTORIA
3	CONETO DE COMONFORT	9	GUANACEVI
4	CUENCAME	10	HIDALGO
5	DURANGO	11	INDE
6	SIMON BOLIVAR	12	LERDO

**Durango**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	MAPIMI	27	SAN DIMAS
14	MEZQUITAL	28	SAN JUAN DE GUADALUPE
15	NAZAS	29	SAN JUAN DEL RIO
16	NOMBRE DE DIOS	30	SAN LUIS DEL CORDERO
17	NUEVO IDEAL	31	SAN PEDRO DEL GALLO
18	OCAMPO	32	SANTA CLARA
19	EL ORO	33	SANTIAGO PAPASQUIARO
20	OTAEZ	34	SUCHIL
21	PANUCO DE CORONADO	35	TAMAZULA
22	PENON BLANCO	36	TEPEHUANES
23	POANAS	37	TLAHUALILO
24	PUEBLO NUEVO	38	TOPIA
25	RODEO	39	VICENTE GUERRERO
26	SAN BERNARDO		

---

## 13.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Durango muestran un nivel de participación heterogéneo, el 15.38 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 46.15 % en un nivel medio alto, el 23.08 % un nivel medio bajo y el 15.38 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 13.2.

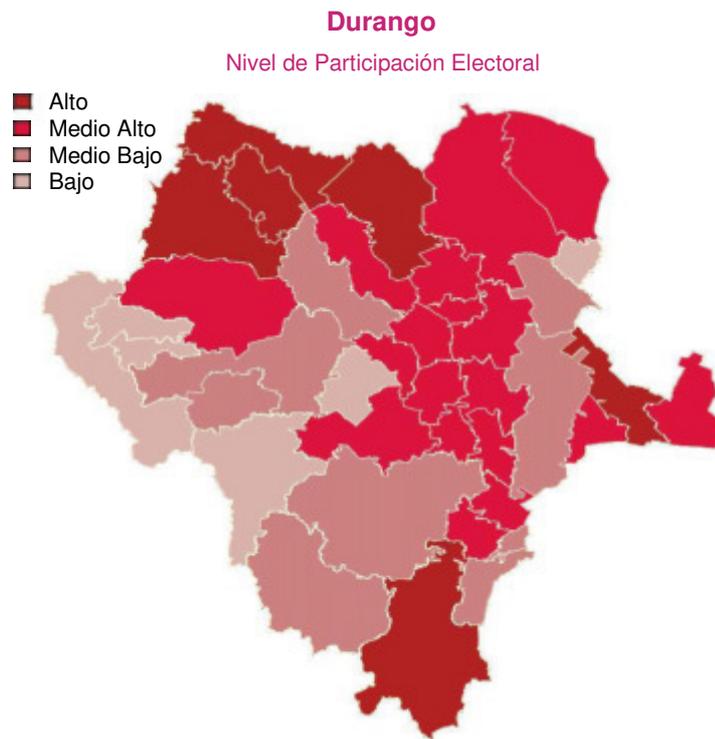
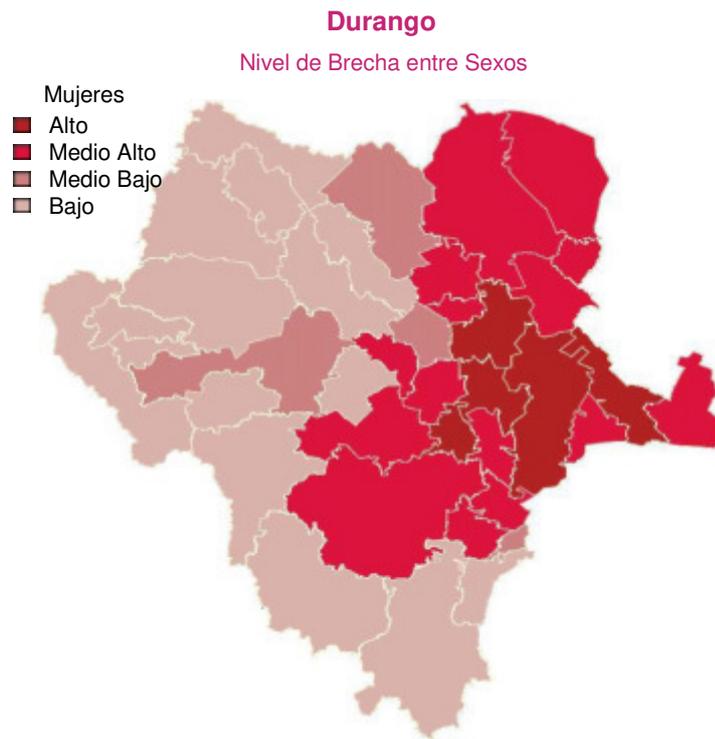


Figura 13.2: Nivel de Participación Electoral en Durango por municipio (2015).

---

### 13.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Durango presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 0.03 a 11.68 puntos porcentuales, en la totalidad de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. En los municipios de Cuencamé y Nazas, las mujeres superaron la brecha promedio a nivel estatal (6.64) con 11.68 y 11.12 puntos porcentuales respectivamente, también superaron la brecha promedio a nivel nacional (7.98), ver figura 13.3.



**Figura 13.3:** Nivel de brecha entre sexos en Durango por municipio (2015).

---

## 13.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 1.6 a 19.69 puntos porcentuales. En todos los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación; destacan Gómez Palacio y Durango en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (11.63) al registrar una brecha de 19.69 y 18.38 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 13.4.

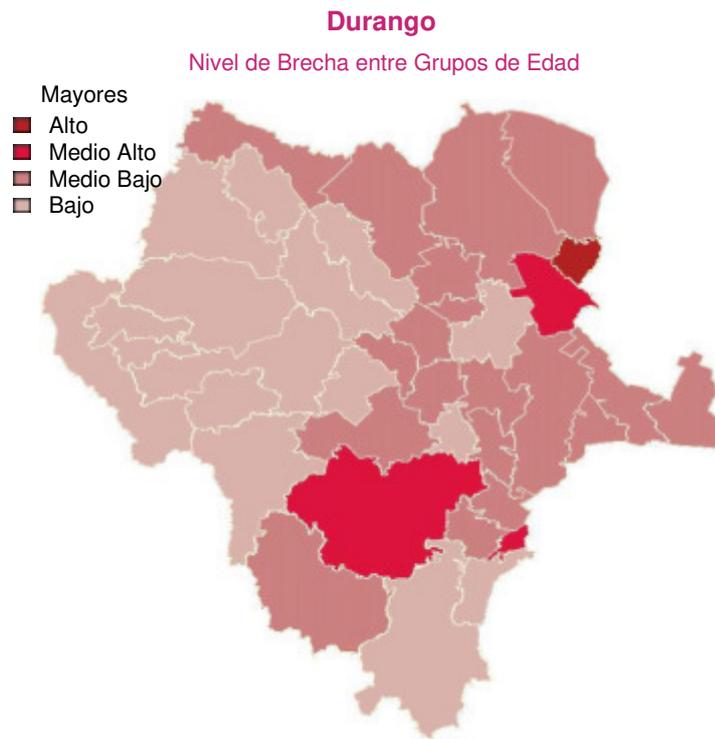


Figura 13.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Durango por municipio (2015).

---

## 13.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Durango, el 35.9 % de ellos presentan un nivel alto, el 28.21 % un nivel medio alto, el 17.95 % un nivel medio bajo y el 17.95 % se observó un nivel bajo. El municipio Santa Clara tiene un Índice de Calidad de Vida de 79.44 puntos muy superior al nacional que fue del 55.14. El municipio Mezquital presentó un Índice de Calidad de Vida de 24.03 puntos muy inferior al nacional que fue del 55.14, ver figura 13.5.

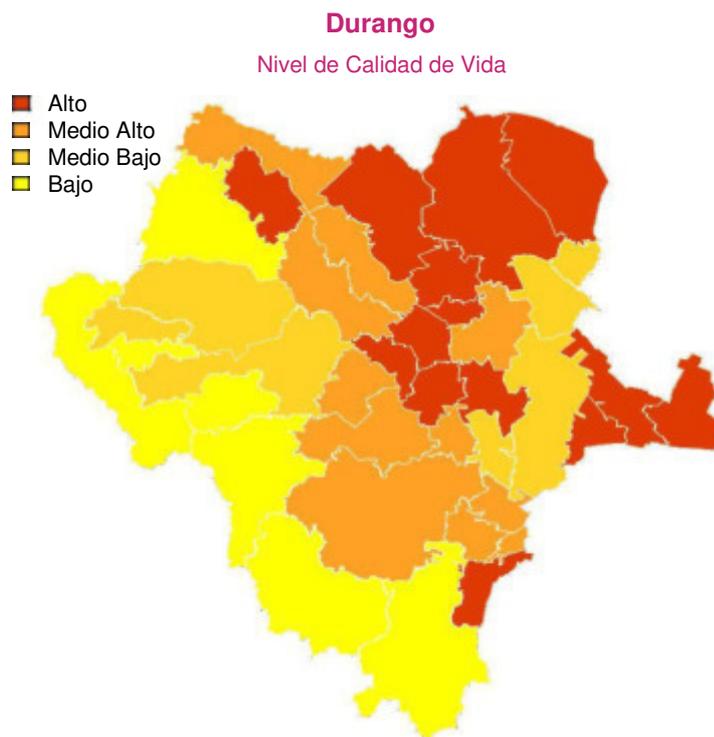


Figura 13.5: Nivel de Calidad de Vida en Durango por municipio (2015).

---

## 13.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 13.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Durango presenta un buen nivel de acceso a la educación, donde el 15.38 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 38.46 % un nivel medio alto, el 23.08 % un nivel medio bajo y el 23.08 % se observó un nivel bajo. El mayor puntaje del estado fue de 71.64 puntos y lo obtuvo el municipio de Durango mientras que el más bajo lo obtuvo el municipio de Canelas con 31.21 puntos, ver figura 13.6.

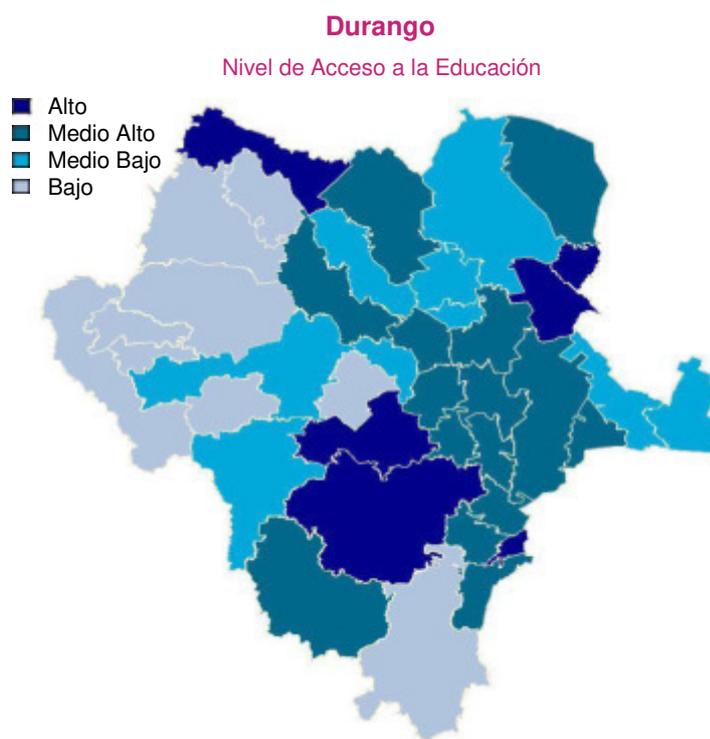


Figura 13.6: Nivel de Acceso a la Educación en Durango por municipio (2015).

---

### 13.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económica en el estado de Durango presentó la siguiente distribución: el 43.59 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 38.46 % un nivel medio alto, el 10.26 % un nivel medio bajo y el 7.69 % se observó un nivel bajo. Durango con 76.25 puntos fue el municipio con el puntaje más alto del estado y el más bajo fue Mezquital con 15.73 puntos, ver figura 13.7.

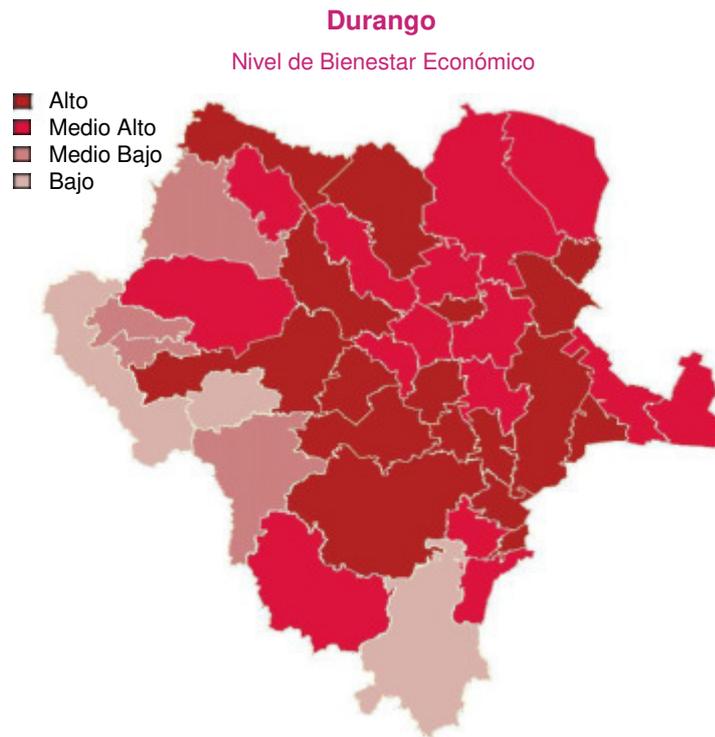


Figura 13.7: Nivel de Bienestar Económico en Durango por municipio (2015).

---

### 13.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Durango presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 2.56 % de los municipios un nivel alto, el 25.64 % un nivel medio alto, el 51.28 % un nivel medio bajo y el 20.51 % se observó un nivel bajo. El municipio Vicente Guerrero tiene un Índice de Acceso a la Salud de (45.7 puntos) muy inferior al del estado que fue del 74.49 puntos. Los municipios que tienen un Índice de Acceso a la Salud significativamente inferior al promedio nacional (77.35 puntos) son: Guanaceví con (49.75 puntos), Mezquital con (52.53 puntos), Vicente Guerrero con (45.7 puntos), ver figura 13.8.

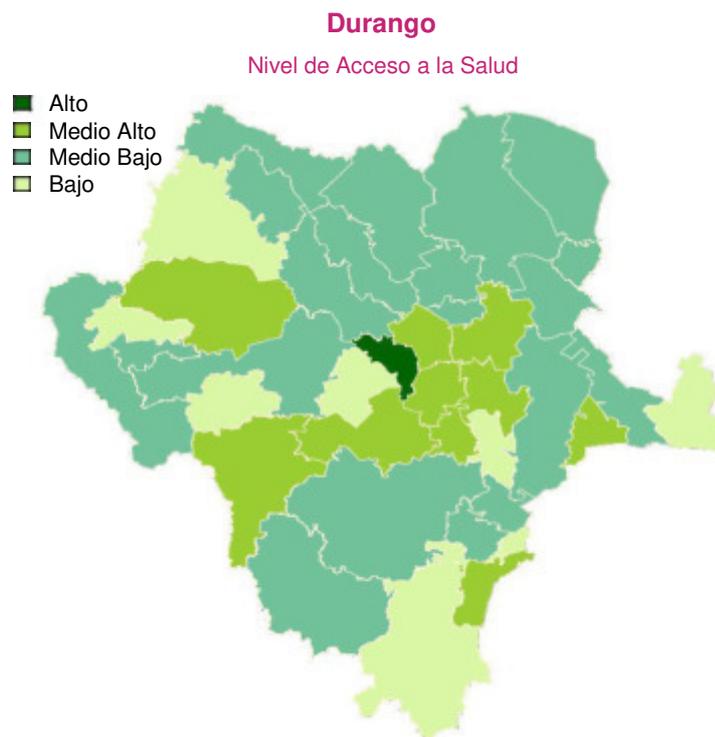


Figura 13.8: Nivel de Acceso a la Salud en Durango por municipio (2015).

---

### 13.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Durango presentó la siguiente distribución: en el 28.21 % de los municipios un nivel alto, el 20.51 % un nivel medio alto, el 35.9 % un nivel medio bajo y el 15.38 % se observó un nivel bajo. En nueve municipios se tiene un Índice de Seguridad Pública muy superior al nacional que fue del 52.45 puntos. En cinco municipios se tiene un Índice de Seguridad Pública muy inferior al nacional que fue del 52.45 puntos; en ocho municipios presentaron el puntaje máximo de 100 puntos en el Índice de Seguridad Pública y el municipio con el puntaje más bajo fue el de Gómez Palacio con 9.52 puntos, ver figura 13.9.

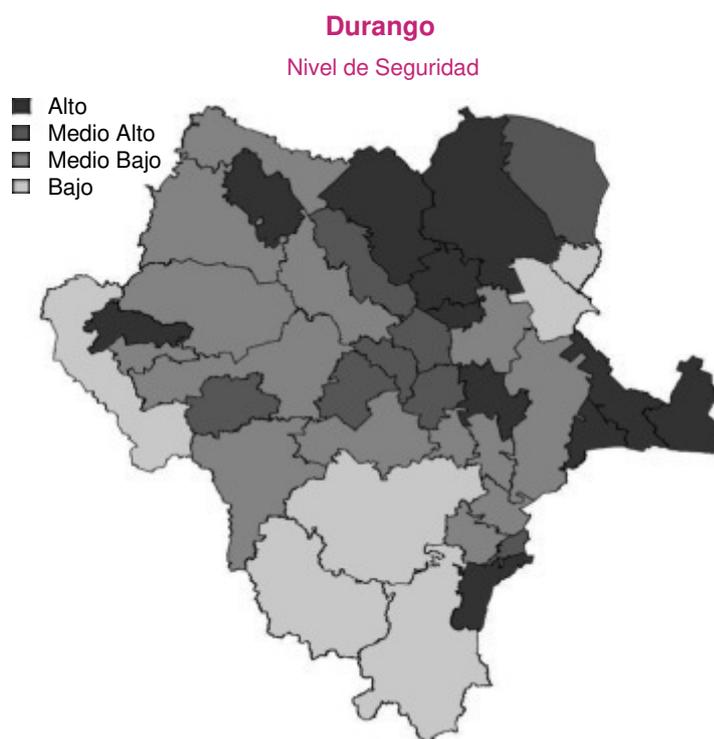


Figura 13.9: Nivel de Seguridad Pública en Durango por municipio (2015).

## 13.7. Tabla resumen

En el estado de Durango, de forma general, no se encontró alguna correlación significativa entre participación y los componentes del Índice de Calidad de Vida: las correlaciones fueron menor de 0.40. Aunque de forma particular, el municipio de San Bernardo presentó la participación electoral mayor con 55.95 % y también un alto Índice de Seguridad Pública (100) (cuadro 13.1).

Durango									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
San Bernardo	55.96	56.68	55.38	68.96	41.81	45.04	78.86	100	2143
Ocampo	54.28	57.13	51.69	60	58.85	60.52	73.35	45.77	1611
Hidalgo	54.1	57.64	51	74.57	55.2	60.79	76.76	90	2324
Municipios con menor participación electoral									
Topia	32.71	32.91	32.54	52.51	40.13	32.84	64.71	78.09	1044
Nuevo Ideal	31.7	33.14	30.31	56.8	44.46	64.82	67.91	51.57	1390
Canelas	30.47	31.88	29.18	41.41	31.21	29.55	72.38	48.88	269

**Cuadro 13.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

14

---

## Guanajuato

## 14.1. Municipios

### Guanajuato

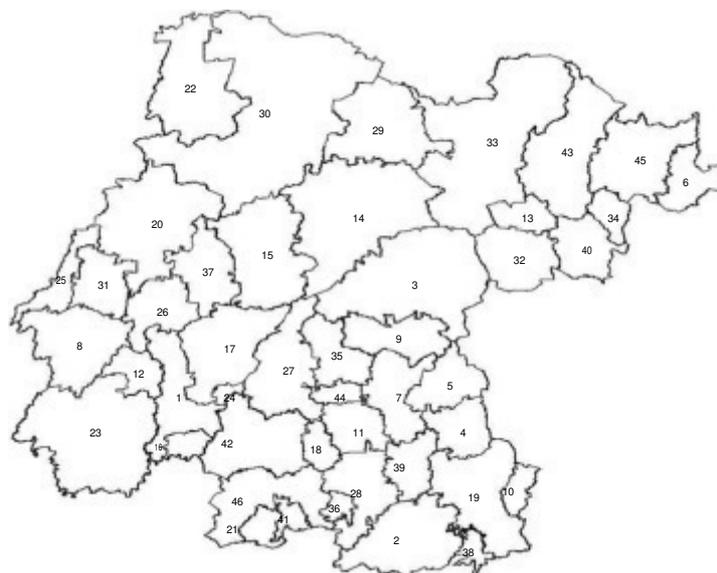


Figura 14.1: Municipios de Guanajuato.

Guanajuato			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ABASOLO	7	CELAYA
2	ACAMBARO	8	MANUEL DOBLADO
3	SAN MIGUEL DE ALLENDE	9	COMONFORT
4	APASEO EL ALTO	10	CORONEO
5	APASEO EL GRANDE	11	CORTAZAR
6	ATARJEJA	12	CUERAMARO

**Guanajuato**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	DOCTOR MORA	30	SAN FELIPE
14	DOLORES HIDALGO CUNA DE LA INDEPENDENCIA NACIONAL	31	SAN FRANCISCO DEL RINCON
15	GUANAJUATO	32	SAN JOSE ITURBIDE
16	HUANIMARO	33	SAN LUIS DE LA PAZ
17	IRAPUATO	34	SANTA CATARINA
18	JARAL DEL PROGRESO	35	SANTA CRUZ DE JUVENTINO ROSAS
19	JERECUARO	36	SANTIAGO MARAVATIO
20	LEON	37	SILAO DE LA VICTORIA
21	MOROLEON	38	TARANDACUAO
22	OCAMPO	39	TARIMORO
23	PENJAMO	40	TIERRA BLANCA
24	PUEBLO NUEVO	41	URIANGATO
25	PURISIMA DEL RINCON	42	VALLE DE SANTIAGO
26	ROMITA	43	VICTORIA
27	SALAMANCA	44	VILLAGRAN
28	SALVATIERRA	45	XICHU
29	SAN DIEGO DE LA UNION	46	YURIRIA

---

## 14.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Guanajuato muestran un nivel de participación heterogéneo. el 2.17 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 15.22 % en un nivel medio alto, el 13.04 % un nivel medio bajo y el 69.57 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 14.2.

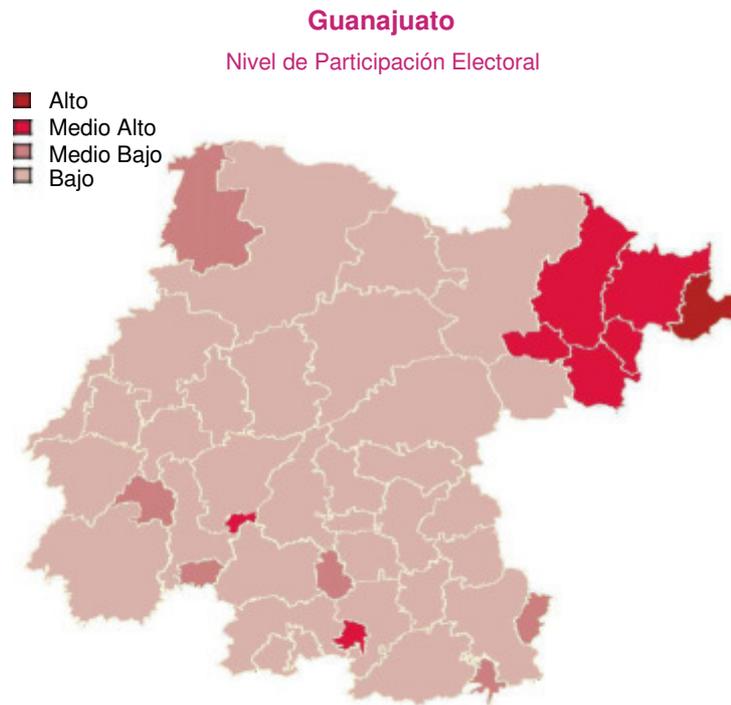


Figura 14.2: Nivel de Participación Electoral en Guanajuato por municipio (2015).

---

### 14.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Guanajuato presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 6.26 a 21 puntos porcentuales. en el 100 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. Sobresalen los municipios de San Diego de la Unión y Xichú, en donde las mujeres superaron la brecha promedio a nivel estatal (12.63) con 21 y 20.78 puntos porcentuales, respectivamente, también superaron la brecha promedio a nivel nacional (7.98), ver figura 14.3.

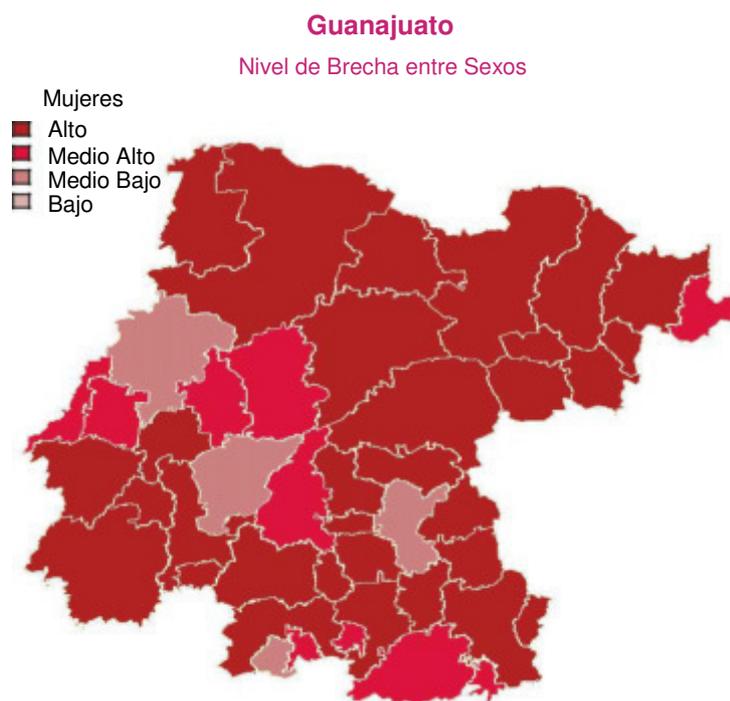


Figura 14.3: Nivel de brecha entre sexos en Guanajuato por municipio (2015).

---

## 14.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia; se encuentra en un rango de 3.54 a 23.14 puntos porcentuales. En todos los municipios son los mayores los que registraron un mayor nivel de votación; destacan Guanajuato y Irapuato en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (15.09) al registrar una brecha de 23.14 y 23.02 puntos porcentuales, respectivamente, también superaron la brecha promedio a nivel nacional (14.98), ver figura 14.4.

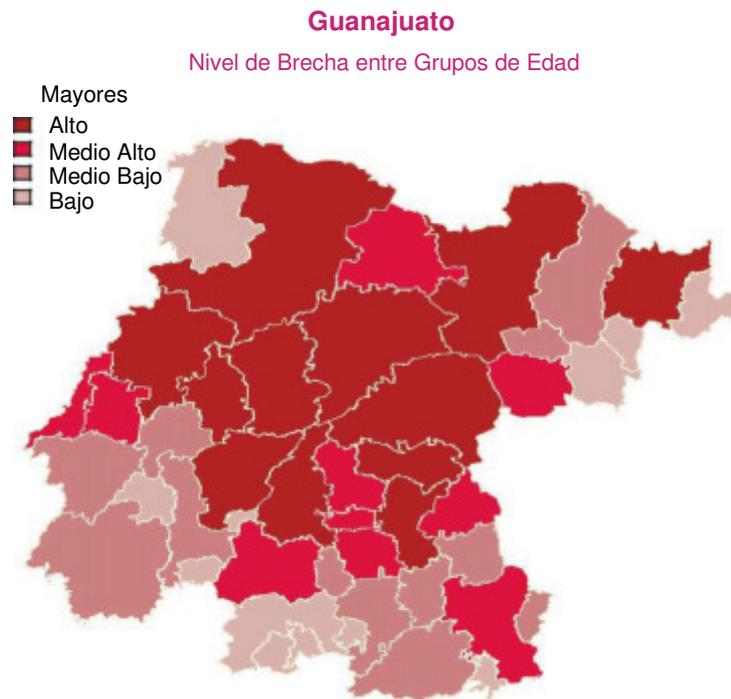


Figura 14.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Guanajuato por municipio (2015).

---

## 14.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Guanajuato, el 10.87 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 23.91 % un nivel medio alto, el 50 % un nivel medio bajo y el 15.22 % se observó un nivel bajo, ver figura 14.5.

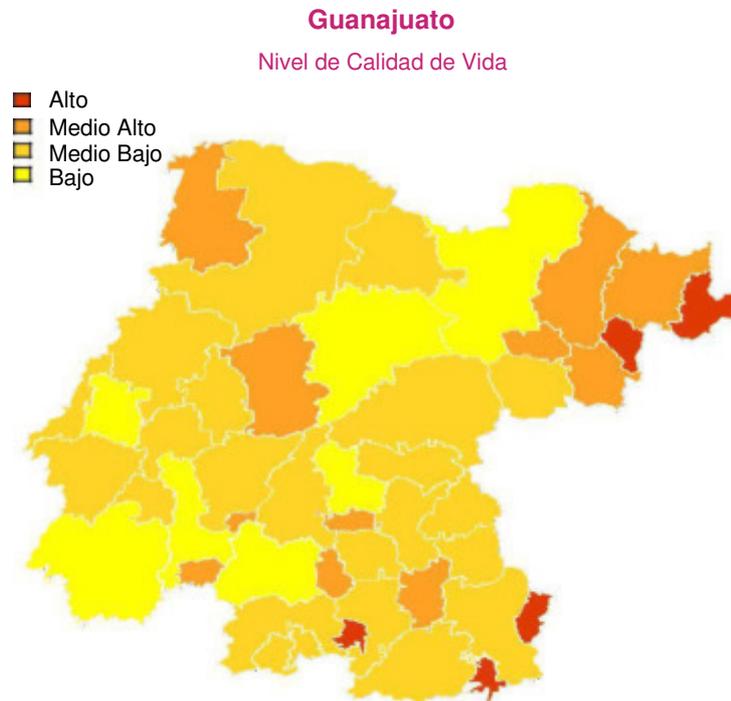


Figura 14.5: Nivel de Calidad de Vida en Guanajuato por municipio (2015).

---

## 14.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 14.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Guanajuato presenta un buen nivel de acceso a la educación, donde el 15.22 % de ellos presentan un nivel alto, el 41.3 % un nivel medio alto, el 34.78 % un nivel medio bajo y el 8.7 % se observó un nivel bajo. El mayor puntaje del estado fue de 68.98 puntos y lo obtuvo el municipio de Guanajuato mientras que el más bajo lo obtuvo el municipio de Purísima del Rincón con 38.54 puntos, ver figura 14.6.

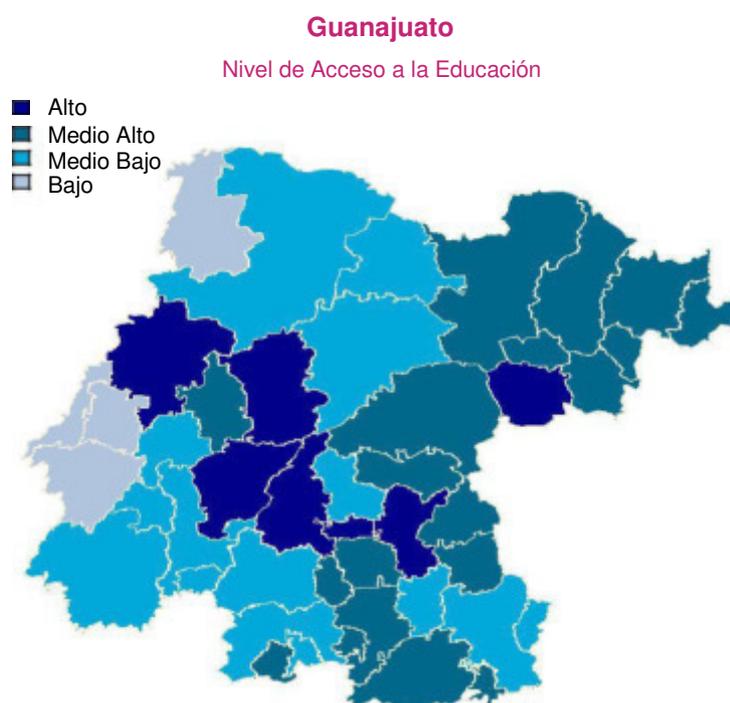


Figura 14.6: Nivel de Acceso a la Educación en Guanajuato por municipio (2015).

---

### 14.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económica en el estado de Guanajuato presentó la siguiente distribución: el 50 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 36.96 % un nivel medio alto, el 8.7 % un nivel medio bajo y el 4.35 % se observó un nivel bajo.

El municipio Atarjea tiene un Índice de Bienestar Económico de 20.72 puntos muy inferior al del estado que fue del 55.76 puntos, ver figura 14.7.

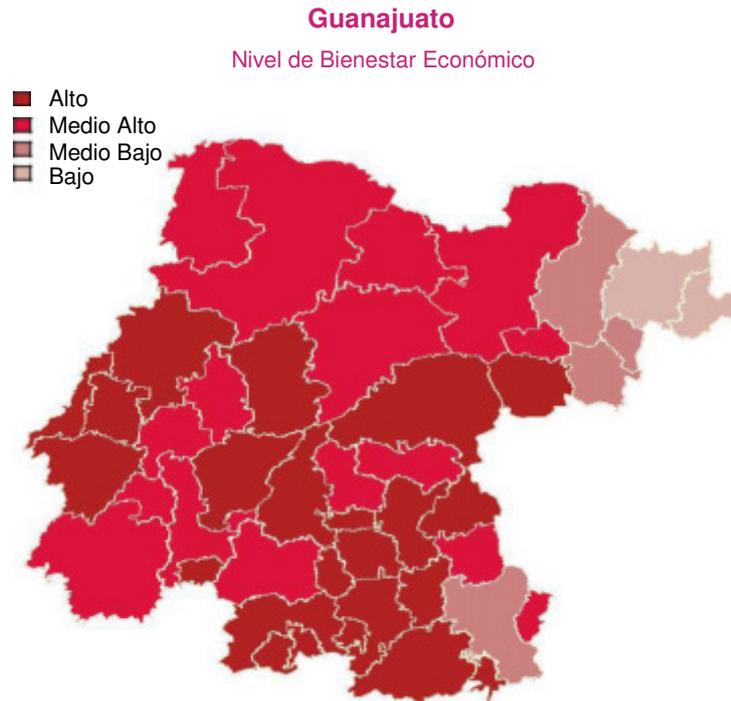


Figura 14.7: Nivel de Bienestar Económico en Guanajuato por municipio (2015).

---

### 14.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Guanajuato presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 34.78 % de los municipios un nivel alto, el 26.09 % un nivel medio alto, el 32.61 % un nivel medio bajo y el 6.52 % se observó un nivel bajo. El municipio de Xichú presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 98.28 puntos, mientras que el municipio de Moroleón el más bajo con 66.27 puntos, ver figura 14.8.

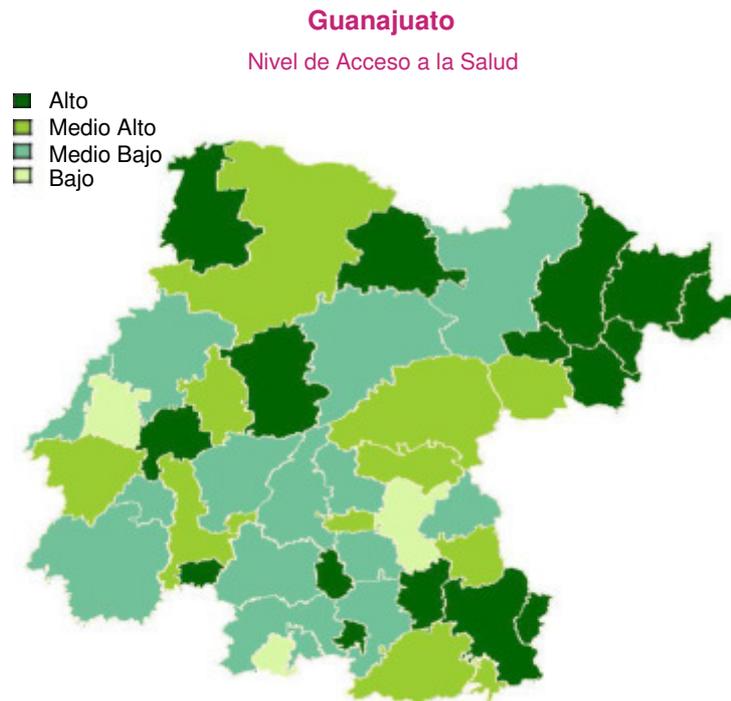


Figura 14.8: Nivel de Acceso a la Salud en Guanajuato por municipio (2015).

---

#### 14.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Guanajuato presentó la siguiente distribución: en el 4.35 % de los municipios un nivel alto, el 10.87 % un nivel medio alto, el 23.91 % un nivel medio bajo y el 60.87 % se observó un nivel bajo. Los municipios que tienen un Índice de Seguridad Pública superior al promedio nacional (52.45 puntos) son: Atarjea con (85.9 puntos), Santa Catarina con (90 puntos). En 26 municipios se tiene un Índice de Seguridad Pública inferior al nacional que fue del 52.45 puntos, ver figura 14.9.

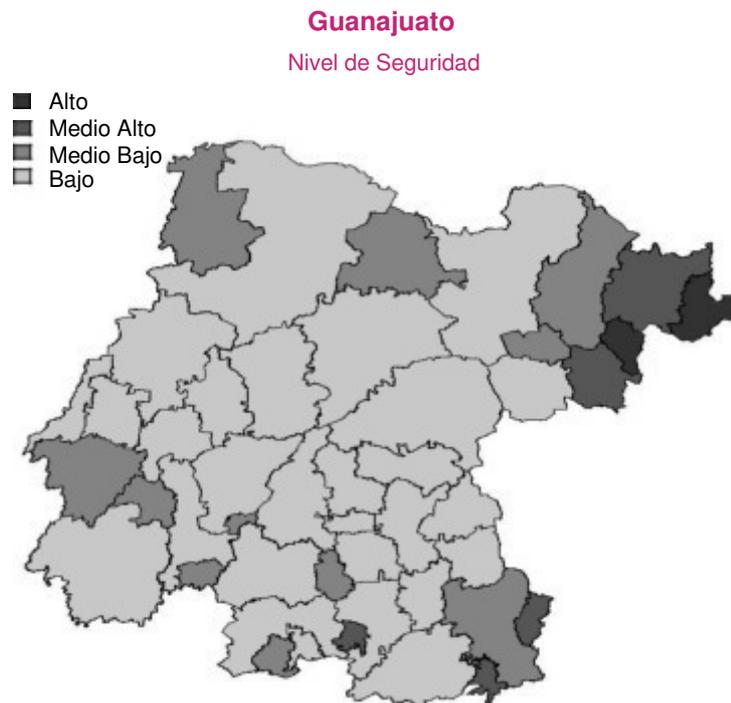


Figura 14.9: Nivel de Seguridad Pública en Guanajuato por municipio (2015).

## 14.7. Tabla resumen

En el caso de esta entidad, se encontré que el nivel de participación se encuentra altamente relacionado con la seguridad pública y la calidad de vida: coeficientes de correlación de 0.90 y de 0.70 respectivamente. Por otra parte, se observó que al incrementarse la participación la brecha entre los grupos de edad disminuye (correlación de -0.67). Otra asociación significativa se da entre bienestar económica y votación: a menor bienestar se da una mayor participación (-0.70).

Municipios como Guanajuato e Irapuato, que tienen los menores índices de seguridad pública, también presentan la menor participación (cuadro 14.1).

Guanajuato									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Atarjea	83.86	88.96	78.92	65.49	53.25	20.72	95.31	85.9	1965
Tierra Blanca	74.08	81.52	65.86	60.12	51.63	33.12	89.57	64.53	1619
Santa Catarina	71.54	78.84	63.54	72	53.79	36.96	94.19	90	2245
Municipios con menor participación electoral									
Silao De La Victoria	40.13	44.59	35.31	48.97	52.79	57.01	85.24	9.96	764
Guanajuato	39.85	43.72	35.56	61	68.98	70.17	88.29	14.1	1676
Irapuato	38.63	42.12	34.77	51.48	61.75	67.58	73.55	9.74	960

**Cuadro 14.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

15

---

Guerrero

## 15.1. Municipios

### Guerrero

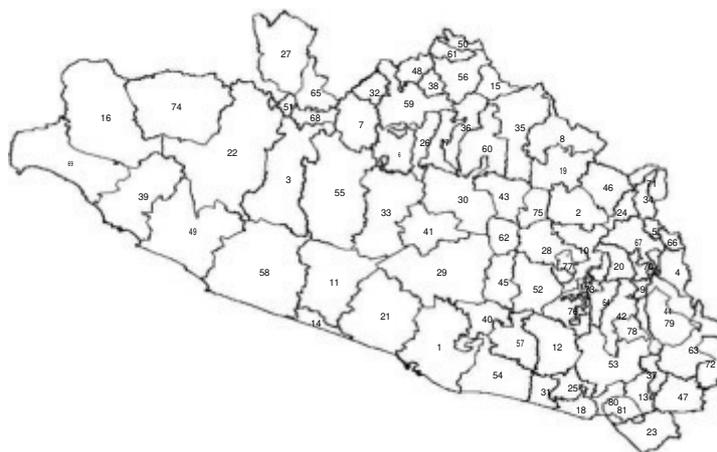


Figura 15.1: Municipios de Guerrero.

Guerrero			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACAPULCO DE JUAREZ	7	ARCELIA
2	AHUACUOTZINGO	8	ATENANGO DEL RIO
3	AJUCHITLAN DEL PROGRESO	9	ATLAMAJALCINGO DEL MONTE
4	ALCOZAUCA DE GUERRERO	10	ATLIXTAC
5	ALPOYECA	11	ATOYAC DE ALVAREZ
6	APAXTLA	12	AYUTLA DE LOS LIBRES

**Guerrero**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	AZOYU	41	LEONARDO BRAVO
14	BENITO JUAREZ	42	MALINALTEPEC
15	BUENAVISTA DE CUELLAR	43	MARTIR DE CUILAPAN
16	COAHUAYUTLA DE JOSE MARIA IZAZAGA	44	METLATONOC
17	COCULA	45	MOCHITLAN
18	COPALA	46	OLINALA
19	COPALILLO	47	OMETEPEC
20	COPANATOYAC	48	PEDRO ASCENCIO ALQUISIRAS
21	COYUCA DE BENITEZ	49	PETATLAN
22	COYUCA DE CATALAN	50	PILCAYA
23	CUAJINICUILAPA	51	PUNGARABATO
24	CUALAC	52	QUECHULTENANGO
25	CUAUTEPEC	53	SAN LUIS ACATLAN
26	CUETZALA DEL PROGRESO	54	SAN MARCOS
27	CUTZAMALA DE PINZON	55	SAN MIGUEL TOTOLAPAN
28	CHILAPA DE ALVAREZ	56	TAXCO DE ALARCON
29	CHILPANCINGO DE LOS BRAVO	57	TECOANAPA
30	EDUARDO NERI	58	TECPAN DE GALEANA
31	FLORENCIO VILLARREAL	59	TELOLOAPAN
32	GENERAL CANUTO A. NERI	60	TEPECOACUILCO DE TRUJANO
33	GENERAL HELIODORO CASTILLO	61	TETIPAC
34	HUAMUXTITLAN	62	TIXTLA DE GUERRERO
35	HUITZUCO DE LOS FIGUEROA	63	TLACOACHISTLAHUACA
36	IGUALA DE LA INDEPENDENCIA	64	TLACOAPA
37	IGUALAPA	65	TLALCHAPA
38	IXCATEOPAN DE CUAUHEMOC	66	TLALIXTAQUILLA DE MALDONADO
39	ZIHUATANEJO DE AZUETA	67	TLAPA DE COMONFORT
40	JUAN R. ESCUDERO	68	TLAPEHUALA

**Guerrero**

No.	Municipio	No.	Municipio
69	LA UNION DE ISIDORO MONTES DE OCA	76	ACATEPEC
70	XALPATLAHUAC	77	JOSE JOAQUIN DE HERRERA
71	XOCHIHUEHUETLAN	78	ILIATENCO
72	XOCHISTLAHUACA	79	COCHOAPA EL GRANDE
73	ZAPOTITLAN TABLAS	80	MARQUELIA
74	ZIRANDARO	81	JUCHITAN
75	ZITLALA		

---

## 15.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Guerrero muestran un nivel de participación heterogéneo, el 13.58 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 45.68 % en un nivel medio alto, el 27.16 % un nivel medio bajo y el 13.58 % se ubicó un nivel bajo, ver figura 15.2.

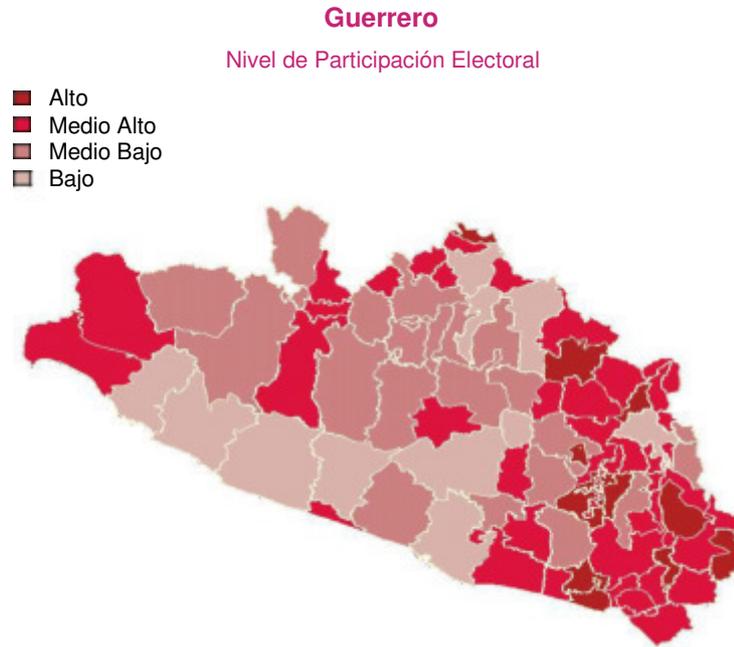


Figura 15.2: Nivel de Participación Electoral en Guerrero por municipio (2015).

---

### 15.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Guerrero presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 2.02 a 15.72 puntos porcentuales, en todos los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. Sobresalen los municipios de José Joaquín de Herrera y Xalpatláhuac, en donde las mujeres superaron la brecha promedio a nivel estatal (8.79) con 15.72 y 14.56 puntos porcentuales respectivamente, también superaron la brecha promedio a nivel nacional (7.98), ver figura 15.3.

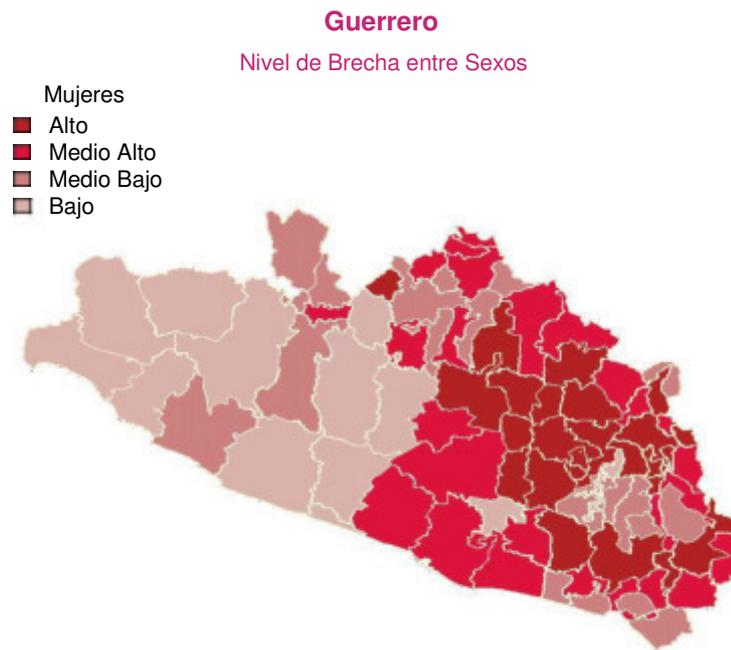


Figura 15.3: Nivel de brecha entre sexos en Guerrero por municipio (2015).

---

## 15.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 0.64 a 23.67 puntos porcentuales. En el 100 % de los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación; destacan Alcozauca de Guerrero y Xalpatláhuac en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (12.45) al registrar una brecha de 23.67 y 19.6 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 15.4.

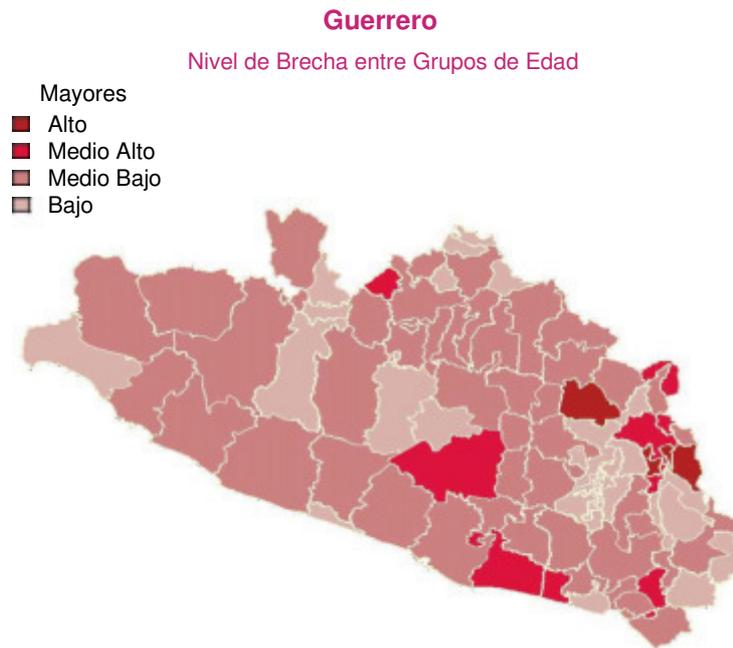
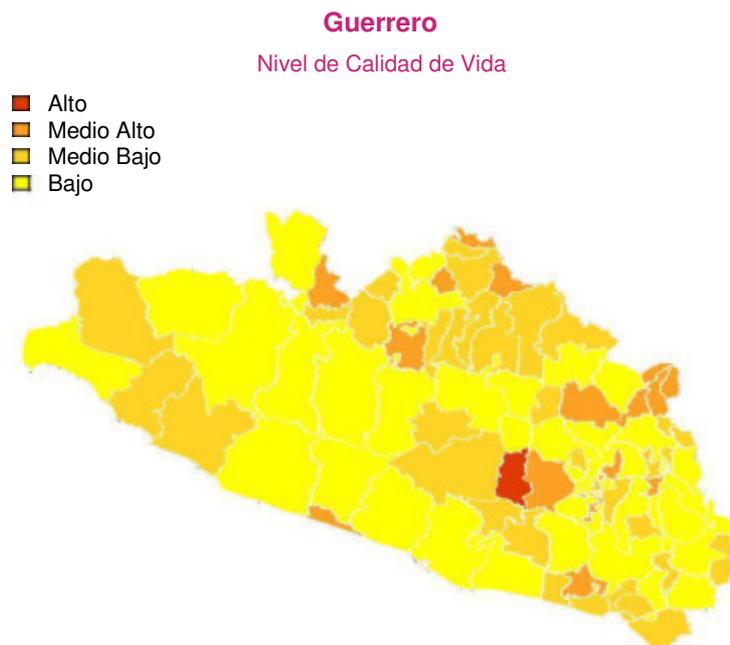


Figura 15.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Guerrero por municipio (2015).

---

## 15.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Guerrero, el 1.23 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 17.28 % un nivel medio alto, el 39.51 % un nivel medio bajo y el 41.98 % se observó un nivel bajo. Los municipios que tienen un Índice de Calidad de Vida muy inferior al promedio nacional 55.14 puntos son: Coyuca de Catalán con 30.68 puntos, San Miguel Totolapan con 31.18 puntos, ver figura 15.5.



**Figura 15.5:** Nivel de Calidad de Vida en Guerrero por municipio (2015).

---

## 15.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 15.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, los municipios del estado de Guerrero presentan un bajo nivel de acceso a la educación: el 11.11 % presentan un nivel alto, el 23.46 % medio alto, el 20.99 % medio bajo y el 44.44 % restante se observó un nivel bajo. En 5 municipios se tiene un Índice de Acceso a la Educación significativamente inferior al nacional, el cual fue del 51.64 puntos, ver figura 15.6.

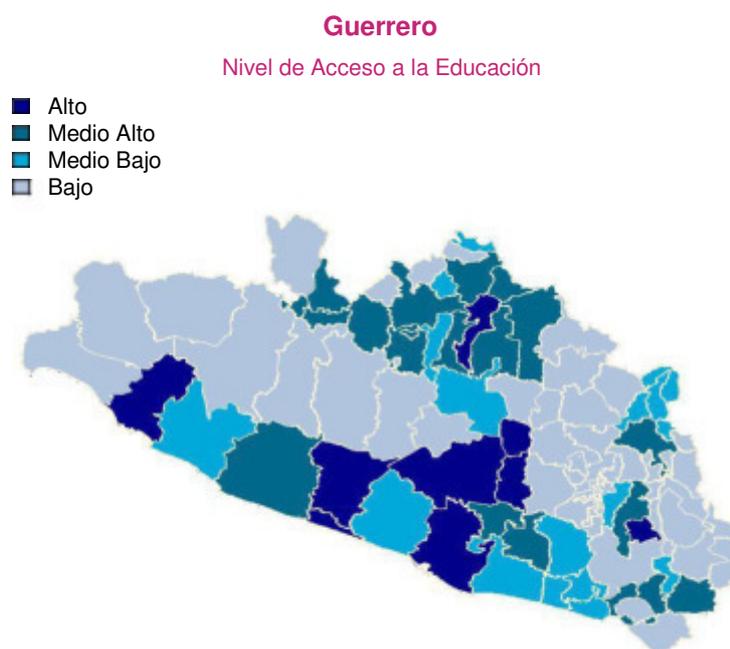


Figura 15.6: Nivel de Acceso a la Educación en Guerrero por municipio (2015).

---

### 15.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económica en el estado de Guerrero presentó la siguiente distribución: el 2.47 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 24.69 % un nivel medio alto, el 40.74 % un nivel medio bajo y el 32.1 % se observó un nivel bajo. El

municipio Acatepec presentó un Índice de Bienestar Económico de (3.48 puntos) muy inferior al nacional que fue del 42.95 puntos, ver figura 15.7.

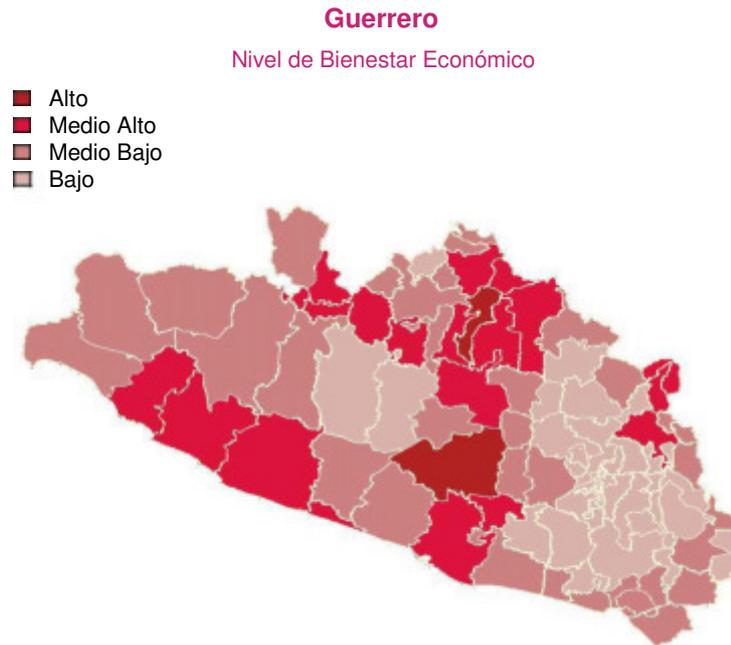


Figura 15.7: Nivel de Bienestar Económico en Guerrero por municipio (2015).

---

### 15.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Guerrero presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 24.69 % de los municipios un nivel alto, el 32.1 % un nivel medio alto, el 25.93 % un nivel medio bajo y el 17.28 % se observó un nivel bajo. Destaca el municipio Zirándaro, el cual tiene un Índice de Acceso a la Salud de (41.13 puntos) muy inferior al del estado (79.26 puntos). Asimismo, los municipios que tienen un índice muy inferior al promedio nacional (77.35 puntos) son: Pungarabato con 50.64 puntos y Zirándaro 41.13 puntos, ver figura 15.8.

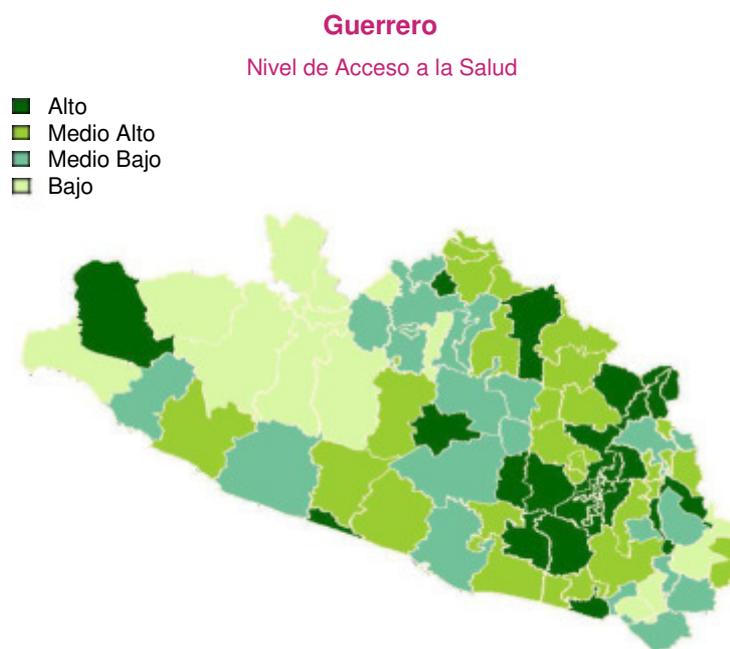


Figura 15.8: Nivel de Acceso a la Salud en Guerrero por municipio (2015).

---

#### 15.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Guerrero presentó la siguiente distribución: en el 7.41 % de los municipios un nivel alto, el 33.33 % un nivel medio alto, el 29.63 % un nivel medio bajo y el 29.63 % se observó un nivel bajo. Los municipios que tienen un

Índice de Seguridad Pública muy superior al promedio nacional (52.45 puntos) son: Ahuacutzingo con 100 puntos, Atlamajalcingo del Monte con 100 puntos, Mochitlán con 90 puntos. En 21 municipios se tiene un índice significativamente menor al nacional que fue del 52.4 puntos, ver figura 15.9.

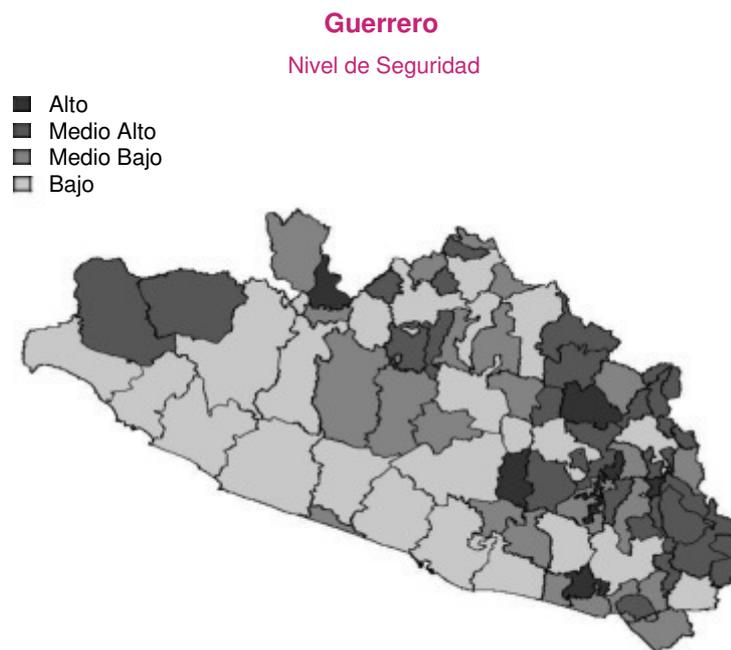


Figura 15.9: Nivel de Seguridad Pública en Guerrero por municipio (2015).

## 15.7. Tabla resumen

El estado de Guerrero presenta en general un nivel bajo en el Índice de Calidad de Vida. Además, se encontró que el nivel de participación se encuentra relacionado de una manera significativa con el Índice de Seguridad Pública: correlación de 0.64. El bienestar económico incide de manera negativa en la participación de los ciudadanos: a menor bienestar se da una mayor participación (correlación de -0.61). Esta última relación se ejemplifica en el municipio de Acatepec el cual presentó un Índice de Bienestar Económico bajo con 3.48 puntos; sin embargo, tiene la participación más alta del estado (cuadro 15.1).

Guerrero									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Acatepec	81.58	84.4	78.27	40.89	41.35	3.48	89.49	46.13	258
Xochistlahuaca	80.79	85.04	75.86	47.46	33.55	21.63	85	60.25	648
Igualapa	78.59	83.76	72.96	54.49	51.19	26.82	77.24	66.51	1201
Municipios con menor participación electoral									
Chilpancingo de los Bravo	45.19	49.06	40.62	53.83	72.12	64.57	73.66	9.41	1155
Iguala De La Independencia	43.53	46.81	39.81	51.69	67.57	62.11	73.75	9.84	982
Tixtla De Guerrero	42.35	48.1	35.87	44.69	63.23	37.13	74.47	17.17	443

**Cuadro 15.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

16

---

Hidalgo

## 16.1. Municipios

### Hidalgo



Figura 16.1: Municipios de Hidalgo.

Hidalgo			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACATLAN	7	ALMOLOYA
2	ACAXOCHITLAN	8	APAN
3	ACTOPAN	9	ATITALAQUIA
4	AGUA BLANCA DE ITURBIDE	10	ATLAPEXCO
5	AJACUBA	11	ATOTONILCO EL GRANDE
6	ALFAJAYUCAN	12	ATOTONILCO DE TULA

## Hidalgo

No.	Municipio	No.	Municipio
13	CALNALI	41	MIXQUIAHUALA DE JUAREZ
14	CARDONAL	42	MOLANGO DE ESCAMILLA
15	CUAUTEPEC DE HINOJOSA	43	NICOLAS FLORES
16	CHAPANTONGO	44	NOPALA DE VILLAGRAN
17	CHAPULHUACAN	45	OMITLAN DE JUAREZ
18	CHILCUAUTLA	46	PACULA
19	EL ARENAL	47	PACHUCA DE SOTO
20	ELOXOCHITLAN	48	PISAFLORES
21	EMILIANO ZAPATA	49	PROGRESO DE OBREGON
22	EPAZOYUCAN	50	SAN AGUSTIN METZQUITITLAN
23	FRANCISCO I. MADERO	51	SAN AGUSTIN TLAXIACA
24	HUASCA DE OCAMPO	52	SAN BARTOLO TUTOTEPEC
25	HUAUTLA	53	SAN FELIPE ORIZATLAN
26	HUAZALINGO	54	SAN SALVADOR
27	HUEHUETLA	55	SANTIAGO DE ANAYA
28	HUEJUTLA DE REYES	56	SANTIAGO TULANTEPEC DE LUGO GUERRERO
29	HUICHAPAN	57	SINGUILUCAN
30	IXMIQUILPAN	58	TASQUILLO
31	JACALA DE LEDEZMA	59	TECOZAUTLA
32	JALTOCAN	60	TENANGO DE DORIA
33	JUAREZ HIDALGO	61	TEPEAPULCO
34	LA MISION	62	TEPEHUACAN DE GUERRERO
35	LOLOTLA	63	TEPEJI DEL RIO DE OCAMPO
36	METEPEC	64	TEPETITLAN
37	METZTITLAN	65	TETEPANGO
38	MINERAL DEL CHICO	66	TEZONTEPEC DE ALDAMA
39	MINERAL DEL MONTE	67	TIANGUISTENGO
40	MINERAL DE LA REFORMA	68	TIZAYUCA

---

### Hidalgo

No.	Municipio	No.	Municipio
69	TLAHUELILPAN	77	VILLA DE TEZONTEPEC
70	TLAHUILTEPA	78	XOCHIATIPAN
71	TLANALAPA	79	XOCHICOATLAN
72	TLANCHINOL	80	YAHUALICA
73	TLAXCOAPAN	81	ZACUALTIPAN DE ANGELES
74	TOLCAYUCA	82	ZAPOTLAN DE JUAREZ
75	TULA DE ALLENDE	83	ZEMPOALA
76	TULANCINGO DE BRAVO	84	ZIMAPAN

---

## 16.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Hidalgo muestran un nivel de participación heterogéneo, el 34.52 % de ellos se ubicó en un nivel alto, el 19.05 % en un nivel medio alto, el 35.71 % un nivel medio bajo y el 10.71 % restante en un nivel bajo. Se puede apreciar que los municipios del norte del estado presentan una mayor participación que los de la zona sur, ver figura 16.2.

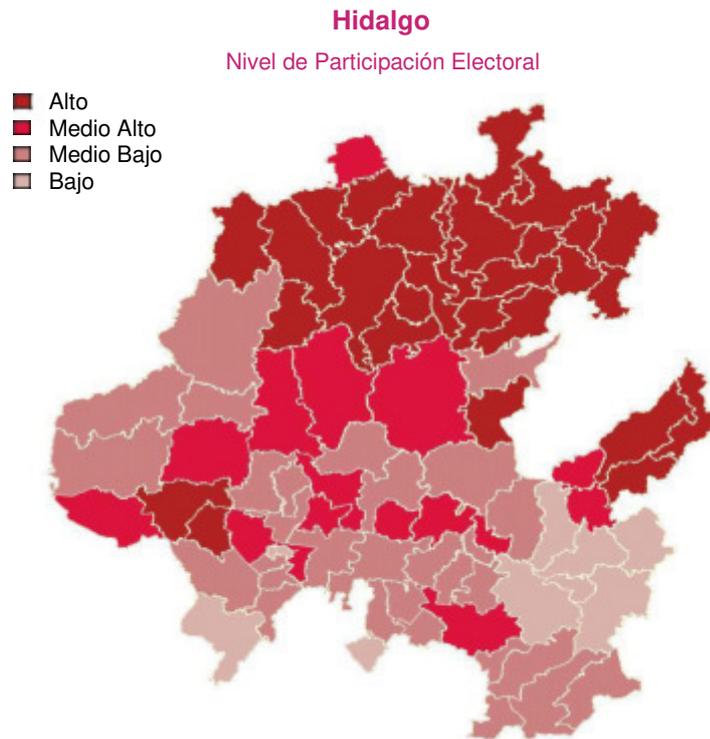


Figura 16.2: Nivel de Participación Electoral en Hidalgo por municipio (2015).

---

### 16.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Hidalgo presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 3.13 a 16.05 puntos porcentuales, en el 100 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. Sobresalen los municipios de La Misión y Pacula en los cuales las mujeres superaron la brecha promedio a nivel estatal (8.1) con 16.05 y 15.75 puntos porcentuales respectivamente, también superaron la brecha promedio a nivel nacional (7.98), ver figura 16.3.

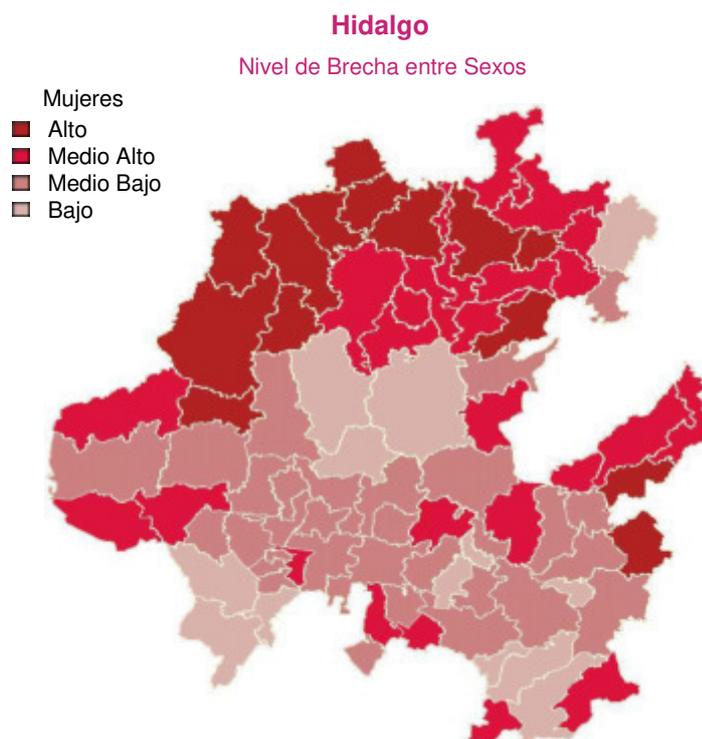


Figura 16.3: Nivel de brecha entre sexos en Hidalgo por municipio (2015).

---

## 16.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 13.83 a 27.51 puntos porcentuales. En el 100 % de los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación, destacan San Felipe Orizatlán y Huejutla de Reyes en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio a nivel estatal (19.32) al registrar una brecha de 27.51 y 23.97 puntos porcentuales respectivamente, también superaron la brecha promedio nacional (14.98), ver figura 16.4.

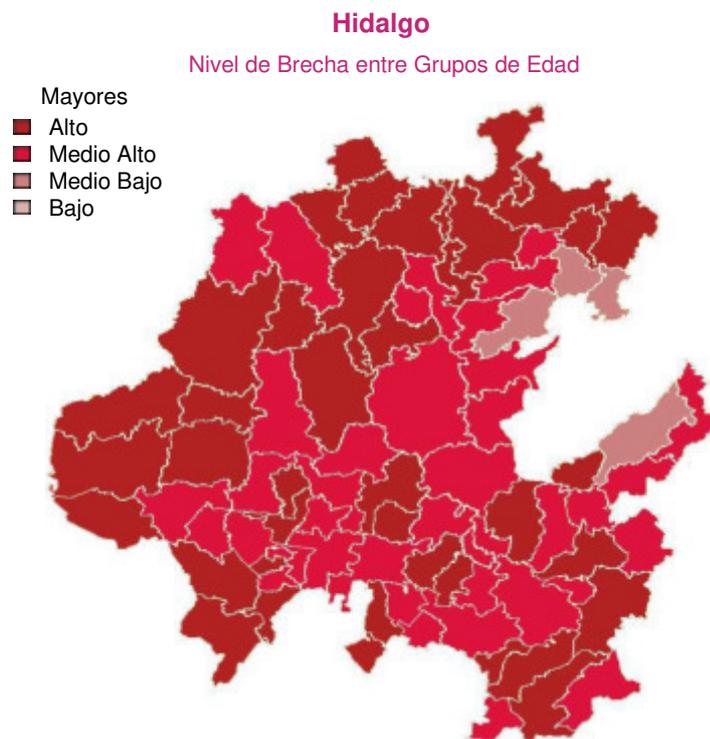


Figura 16.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Hidalgo por municipio (2015).

---

## 16.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Hidalgo, el 32.14 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 47.62 % un nivel medio alto, el 16.67 % un nivel medio bajo y el 3.57 % se observó un nivel bajo. Los municipios que tienen un Índice de Calidad de Vida significativamente superior al promedio nacional (55.14 puntos) son: Mineral del Monte con 82.58 puntos y Tlaxiahuacan con 89.47 puntos, ver figura 16.5.

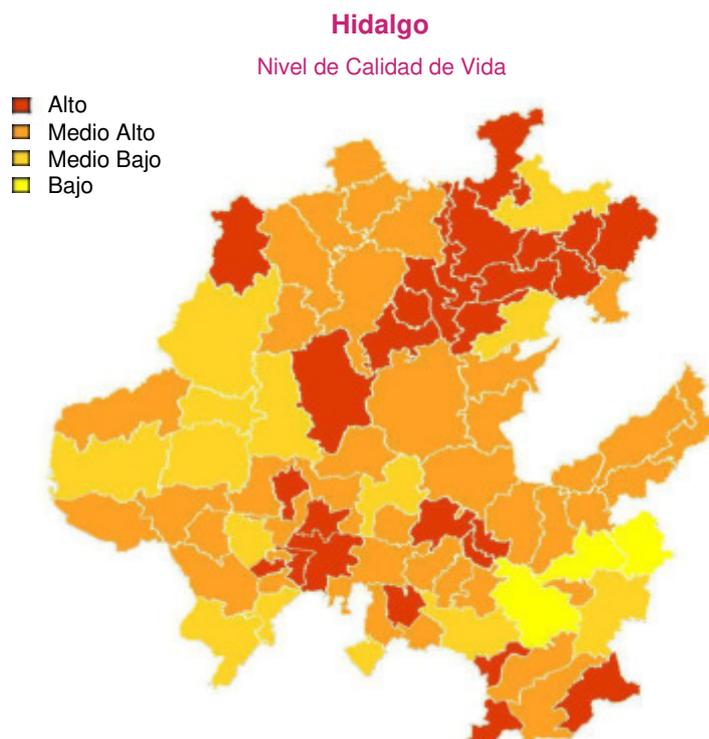


Figura 16.5: Nivel de Calidad de Vida en Hidalgo por municipio (2015).

---

## 16.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 16.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Hidalgo presenta un buen nivel de acceso a la educación, donde el 52.38 % de ellos presentan un nivel alto, el 28.57 % un nivel medio alto, el 16.67 % un nivel medio bajo y el 2.38 % se observó un nivel bajo. Los municipios que tienen un Índice de Acceso a la Educación muy superior al promedio nacional (51.64 puntos) son: Mineral de la Reforma con 81.72 puntos, Pachuca de Soto con 79.75 puntos. Se puede apreciar que los municipios de la parte sur en general presentan un alto nivel de acceso a la educación, ver figura 16.6.

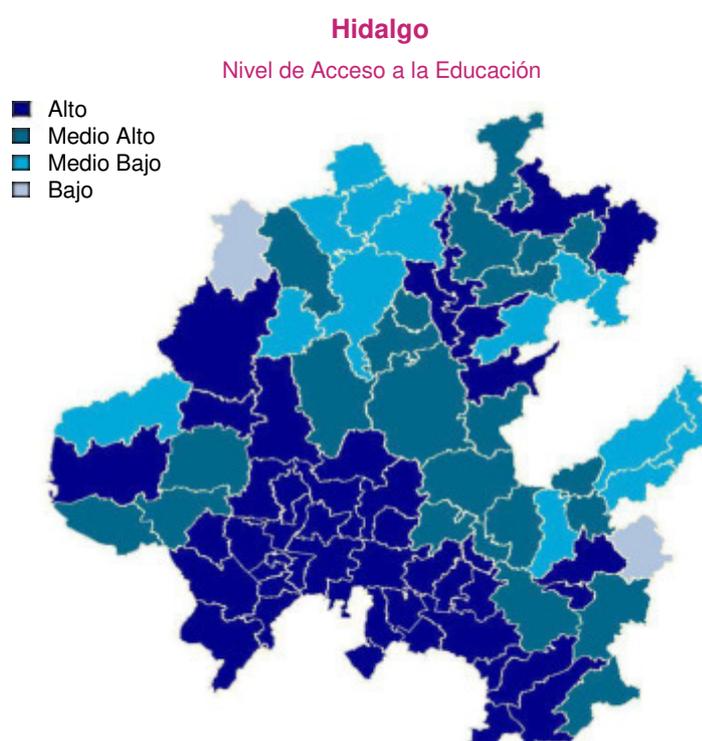


Figura 16.6: Nivel de Acceso a la Educación en Hidalgo por municipio (2015).

---

## 16.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Hidalgo presentó la siguiente distribución: el 22.62 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 29.76 % un nivel medio alto, el 38.1 % un nivel medio bajo y el 9.52 % se observó un nivel bajo. En Pachuca de Soto, con 77.14, fue el municipio con el puntaje más alto del estado y el más bajo fue Nicolás Flores con 19.02 puntos, ver figura 16.7.

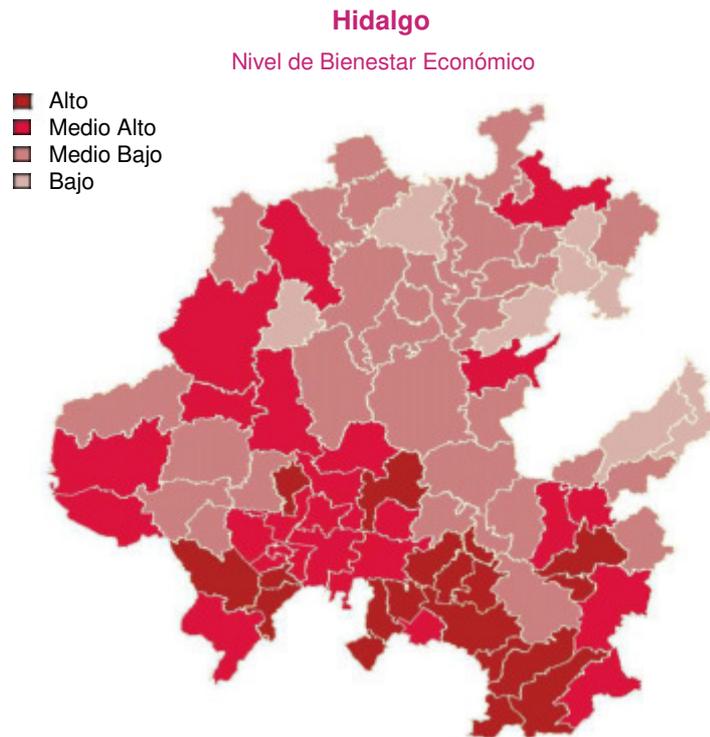


Figura 16.7: Nivel de Bienestar Económico en Hidalgo por municipio (2015).

---

### 16.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Hidalgo presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 25 % de los municipios un nivel alto, el 16.67 % un nivel medio alto, el 30.95 % un nivel medio bajo y el 27.38 % se observó un nivel bajo. El municipio Metepec presentó un Índice de Acceso a la Salud de 51.26 puntos, muy inferior al nacional que fue del 77.35 puntos, ver figura 16.8.

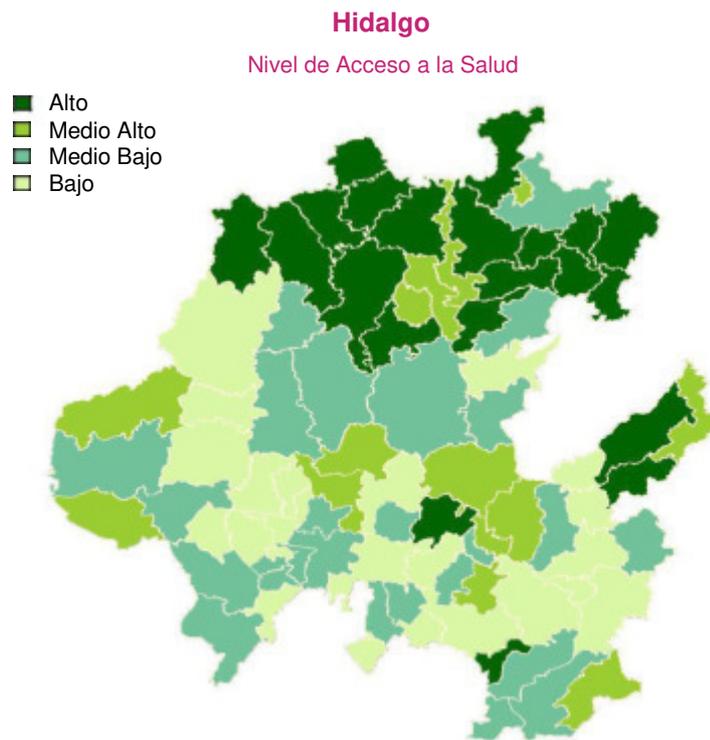


Figura 16.8: Nivel de Acceso a la Salud en Hidalgo por municipio (2015).

---

#### 16.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Hidalgo presentó la siguiente distribución: en el 30.95 % de los municipios un nivel alto, el 35.71 % un nivel medio alto, el 20.24 % un nivel medio bajo y el 13.1 % se observó un nivel bajo. En 17 municipios se tiene un Índice de Seguridad Pública superior al nacional que fue del 52.45 y 9 municipios un índice inferior al nacional, ver figura 16.9.

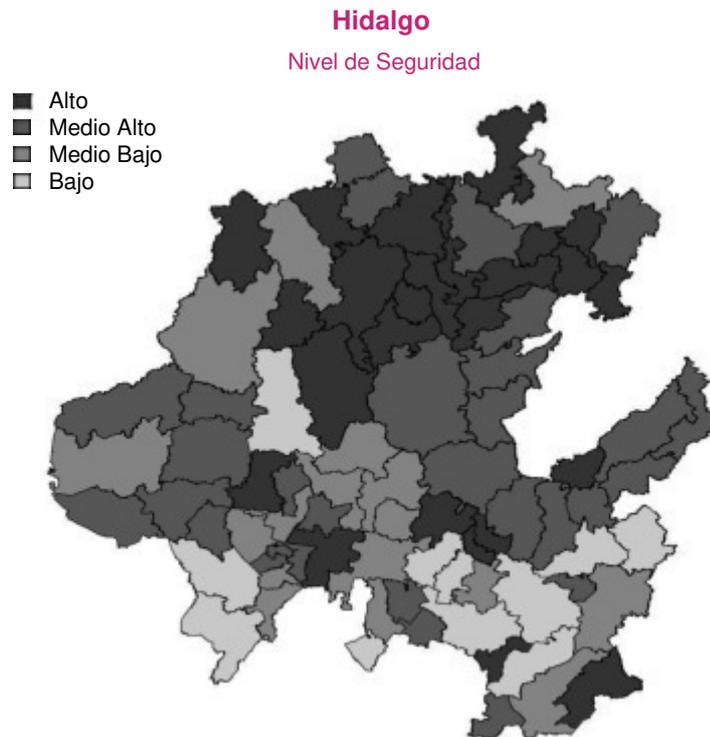


Figura 16.9: Nivel de Seguridad Pública en Hidalgo por municipio (2015).

## 16.7. Tabla resumen

El estado de Hidalgo destaca por presentar una distribución muy particular en el nivel de participación electoral: la parte del norte presenta una mayor participación que la zona sur. Además, se encontró que la asistencia de las urnas y el Índice de Bienestar Económico están relacionados de forma negativa: municipios con menor bienestar presentan una mayor participación (correlación de -0.69). Por otra parte, a mayor seguridad se observa también una mayor votación (0.68); esto queda de manifiesto en el hecho de que los tres municipios con mayor participación de la entidad presentan un nivel alto en el Índice de Seguridad Pública (cuadro 16.1).

Hidalgo									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Yahualica	77.13	81.4	72.34	66.77	49.38	28.37	91.31	90	2038
Xochiatipan	74.71	78.12	70.83	60.37	47.61	20.06	92.51	79.46	1636
Huazalingo	70.65	76.11	64.85	64.02	51.75	29.92	90.95	78.09	1866
Municipios con menor participación electoral									
Tepeji Del Rio De Ocampo	34.06	35.97	32.04	50.5	63.26	56.43	75.09	14.87	880
Santiago Tulantepec De Lugo Guerrero	33.11	35.14	30.72	60.71	62.63	60.38	56.23	61.42	1656
Tizayuca	32.13	34.91	29.13	51.04	68.65	67.06	65.04	10.52	930

**Cuadro 16.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

17

---

**Jalisco**

## 17.1. Municipios

### Jalisco



Figura 17.1: Municipios de Jalisco.

Jalisco			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACATIC	7	SAN JUANITO DE ESCOBEDO
2	ACATLAN DE JUAREZ	8	ARANDAS
3	AHUALULCO DE MERCADO	9	EL ARENAL
4	AMACUECA	10	ATEMAJAC DE BRIZUELA
5	AMATITAN	11	ATENGO
6	AMECA	12	ATENGUILLO

**Jalisco**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	ATOTONILCO EL ALTO	41	GUADALAJARA
14	ATOYAC	42	HOSTOTIPAQUILLO
15	AUTLAN DE NAVARRO	43	HUEJUCAR
16	AYOTLAN	44	HUEJUQUILLA EL ALTO
17	AYUTLA	45	LA HUERTA
18	LA BARCA	46	IXTLAHUACAN DE LOS MEMBRILLOS
19	BOLANOS	47	IXTLAHUACAN DEL RIO
20	CABO CORRIENTES	48	JALOSTOTITLAN
21	CASIMIRO CASTILLO	49	JAMAY
22	CIHUATLAN	50	JESUS MARIA
23	ZAPOTLAN EL GRANDE	51	JILOTLAN DE LOS DOLORES
24	SAN GABRIEL	52	JOCOTEPEC
25	COCULA	53	JUANACATLAN
26	COLOTLAN	54	JUCHITLAN
27	CONCEPCION DE BUENOS AIRES	55	LAGOS DE MORENO
28	CUAUTITLAN DE GARCIA BARRAGAN	56	EL LIMON
29	CUAUTLA	57	MAGDALENA
30	CUQUIO	58	SANTA MARIA DEL ORO
31	CHAPALA	59	LA MANZANILLA DE LA PAZ
32	CHIMALTITAN	60	MASCOTA
33	CHIQUILISTLAN	61	MAZAMITLA
34	DEGOLLADO	62	MEXTICACAN
35	EJUTLA	63	MEZQUITIC
36	ENCARNACION DE DIAZ	64	MIXTLAN
37	ETZATLAN	65	OCOTLAN
38	GOMEZ FARIAS	66	OJUELOS DE JALISCO
39	EL GRULLO	67	PIHUAMO
40	GUACHINANGO	68	PONCITLAN

**Jalisco**

No.	Municipio	No.	Municipio
69	PUERTO VALLARTA	97	TIZAPAN EL ALTO
70	VILLA PURIFICACION	98	TLAJOMULCO DE ZUNIGA
71	QUITUPAN	99	SAN PEDRO TLAQUEPAQUE
72	EL SALTO	100	TOLIMAN
73	SAN CRISTOBAL DE LA BARRANCA	101	TOMATLAN
74	SAN DIEGO DE ALEJANDRIA	102	TONALA
75	SAN JUAN DE LOS LAGOS	103	TONAYA
76	SAN JULIAN	104	TONILA
77	SAN MARCOS	105	TOTATICHE
78	SAN MARTIN DE BOLANOS	106	TOTOTLAN
79	SAN MARTIN HIDALGO	107	TUXCACUESCO
80	SAN MIGUEL EL ALTO	108	TUXCUECA
81	SAN SEBASTIAN DEL OESTE	109	TUXPAN
82	SANTA MARIA DE LOS ANGELES	110	UNION DE SAN ANTONIO
83	SAYULA	111	UNION DE TULA
84	TALA	112	VALLE DE GUADALUPE
85	TALPA DE ALLENDE	113	VALLE DE JUAREZ
86	TAMAZULA DE GORDIANO	114	VILLA CORONA
87	TAPALPA	115	VILLA GUERRERO
88	TECALITLAN	116	VILLA HIDALGO
89	TECOLOTLAN	117	CANADAS DE OBREGON
90	TECHALUTA DE MONTENEGRO	118	YAHUALICA DE GONZALEZ GALLO
91	TENAMAXTLAN	119	ZACOALCO DE TORRES
92	TEOCALTICHE	120	ZAPOPAN
93	TEOCUITATLAN DE CORONA	121	ZAPOTILTIC
94	TEPATITLAN DE MORELOS	122	ZAPOTITLAN DE VADILLO
95	TEQUILA	123	ZAPOTLAN DEL REY
96	TEUCHITLAN	124	ZAPOTLANEJO

---

Jalisco

No.	Municipio	No.	Municipio
125	SAN IGNACIO CERRO GORDO		

---

## 17.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Jalisco muestran un nivel de participación heterogéneo, el 10.4 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 34.4 % en un nivel medio alto, el 32 % un nivel medio bajo y el 23.2 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 17.2.

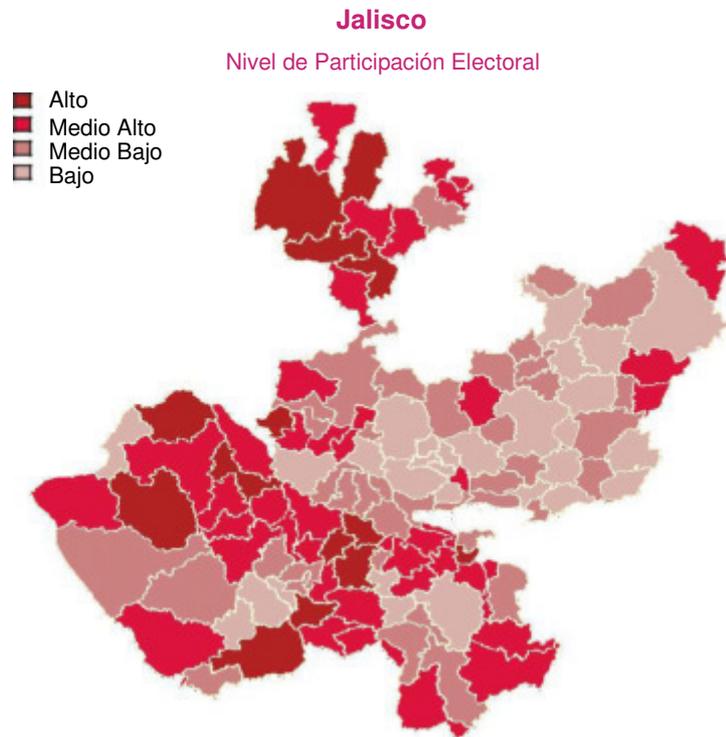


Figura 17.2: Nivel de Participación Electoral en Jalisco por municipio (2015).

---

### 17.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Jalisco presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 2.37 a 14.57 puntos porcentuales, en todos los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. Particularmente en los municipios de Ojuelos de Jalisco y Mexxicacán, las mujeres superaron tanto la brecha promedio estatal con 14.57 y 12.82 puntos porcentuales respectivamente, al igual que también superaron la brecha promedio nacional (7.98), ver figura 17.3.

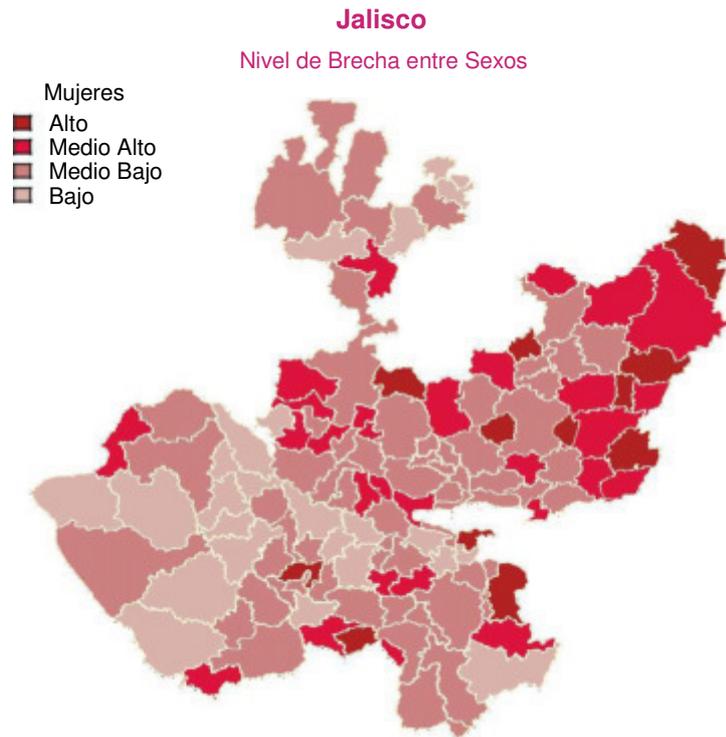
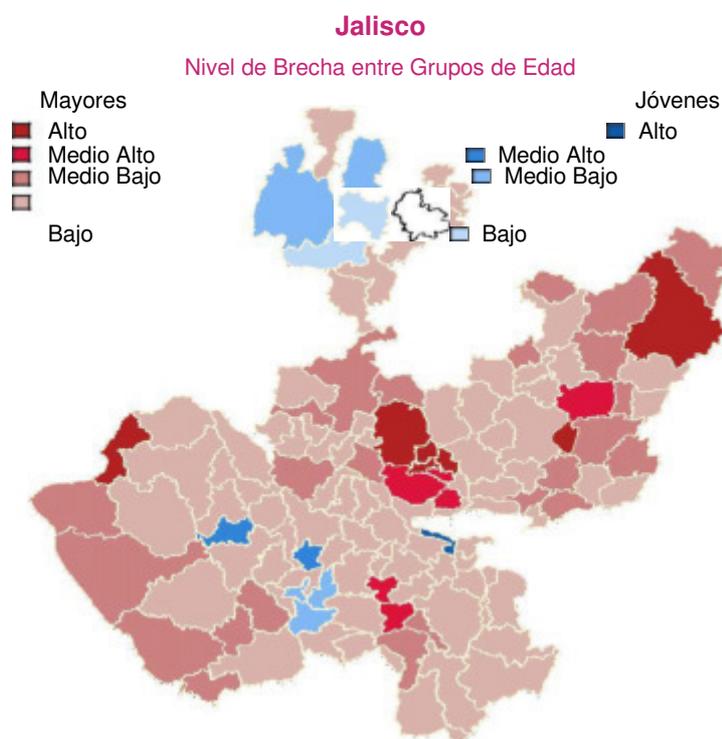


Figura 17.3: Nivel de brecha entre sexos en Jalisco por municipio (2015).

## 17.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años se encuentra en un rango de 0 a 21.66 puntos porcentuales. En el 92.8 % de los municipios son los de 40 a 79 años los que registraron un mayor nivel de votación y en el 7.2 % restantes son los jóvenes. Destacan los municipios de San Pedro Tlaquepaque y Zapopan en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio estatal de forma significativa: registraron una brecha de 21.66 y 20.83 puntos porcentuales respectivamente. Así mismo, en el municipio de Tuxcueca, los jóvenes participaron por arriba de los mayores en 3.49 puntos porcentuales, ver figura 17.4.



**Figura 17.4:** Nivel de brecha entre grupos de edad en Jalisco por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en donde la tasa de participación del grupo de personas de 40 a 79 años superó la participación de los jóvenes de 20 a 39 años y en tonos azules los municipios en los que los jóvenes registraron una mayor participación.

---

## 17.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Jalisco, el 42.4 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 31.2 % un nivel medio alto, el 22.4 % un nivel medio bajo y el 4 % se observó un nivel bajo. El municipio Techaluta de Montenegro tiene un Índice de Calidad de Vida de 83.48 puntos, muy superior al nacional que fue del 55.14 puntos, ver figura 17.5.

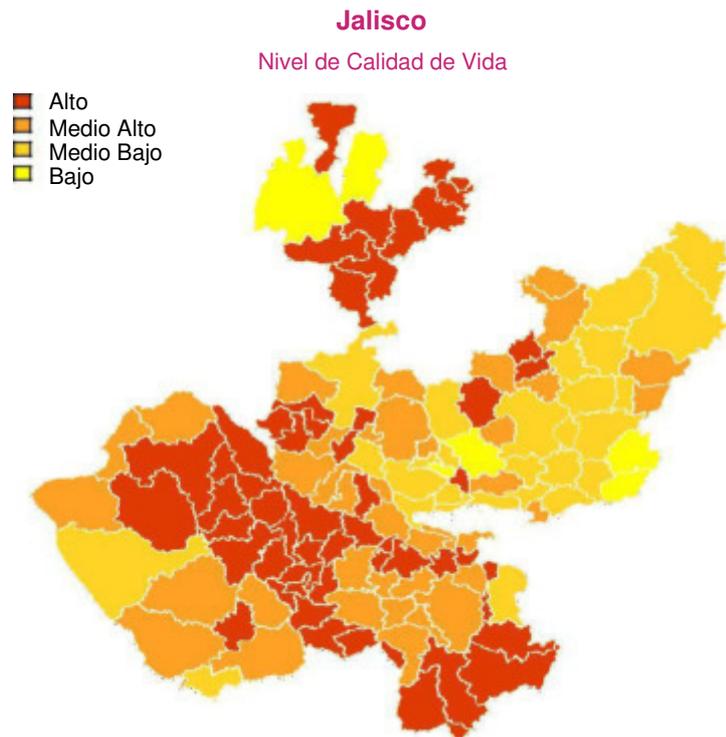


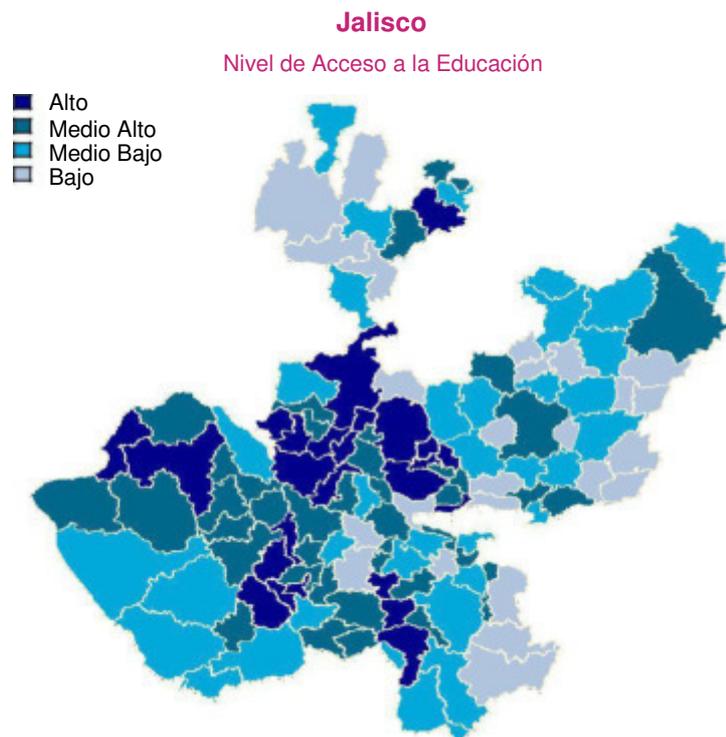
Figura 17.5: Nivel de Calidad de Vida en Jalisco por municipio (2015).

---

## 17.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 17.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Jalisco presenta un buen nivel de acceso a la educación: el 20 % de ellos presentan un nivel alto, el 32 % un nivel medio alto, el 28.8 % un nivel medio bajo y el 19.2 % se observó un nivel bajo. El municipio Mezquitic tiene un Índice de Acceso a la Educación de 26.08 puntos, muy inferior al del estado que fue del 51.45 puntos, ver figura 17.6.



**Figura 17.6:** Nivel de Acceso a la Educación en Jalisco por municipio (2015).

---

### 17.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Jalisco presentó la siguiente distribución: el 81.6 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 15.2 % un nivel medio alto, el 2.4 % un nivel medio bajo y el 0.8 % se observó un nivel bajo.

Los municipios que tienen un Índice de Bienestar Económico muy inferior al promedio estatal (63.92 puntos) son: Cuautitlán de García Barragán con 35.73 puntos y Mezquitic con 26.07 puntos. Por otro lado, los municipios que tienen un Índice de Bienestar Económico muy superior al promedio nacional (42.95 puntos) son: Guadalajara con 84.56 puntos y Zapopan (85.19 puntos), ver figura 17.7.

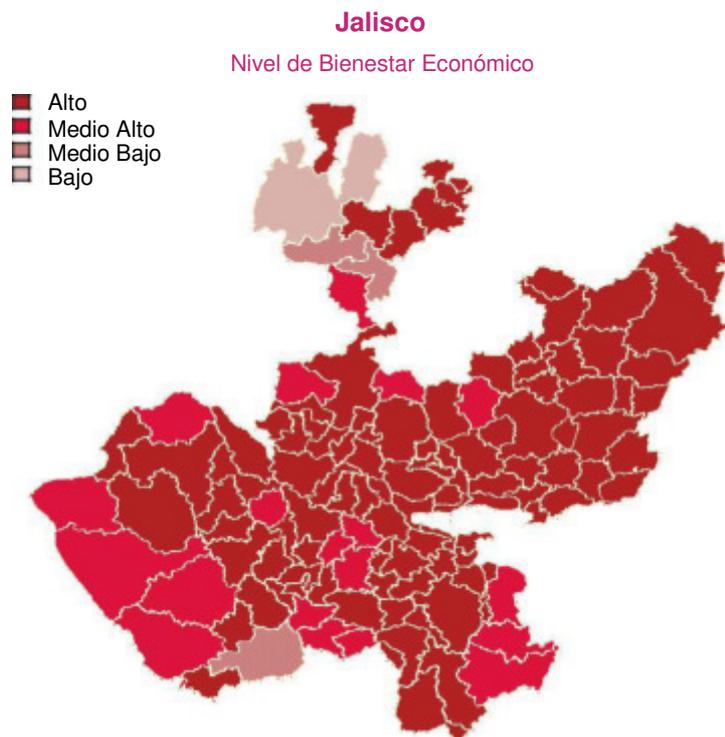


Figura 17.7: Nivel de Bienestar Económico en Jalisco por municipio (2015).

---

### 17.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Jalisco presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 20.8 % de los municipios un nivel alto, el 29.6 % un nivel medio alto, el 32 % un nivel medio bajo y el 17.6 % se observó un nivel bajo. Sobresale el municipio Villa Hidalgo, el cual tiene un Índice de Acceso a la Salud de 44.15 puntos muy inferior al estatal (77.67 puntos). Los municipios que tienen un índice muy inferior al promedio nacional (77.35 puntos) son: Degollado (47.46 puntos), Jesús María (47.93 puntos), Villa Hidalgo (44.15 puntos) y Zapotlanejo (49.2 puntos), ver figura 17.8.

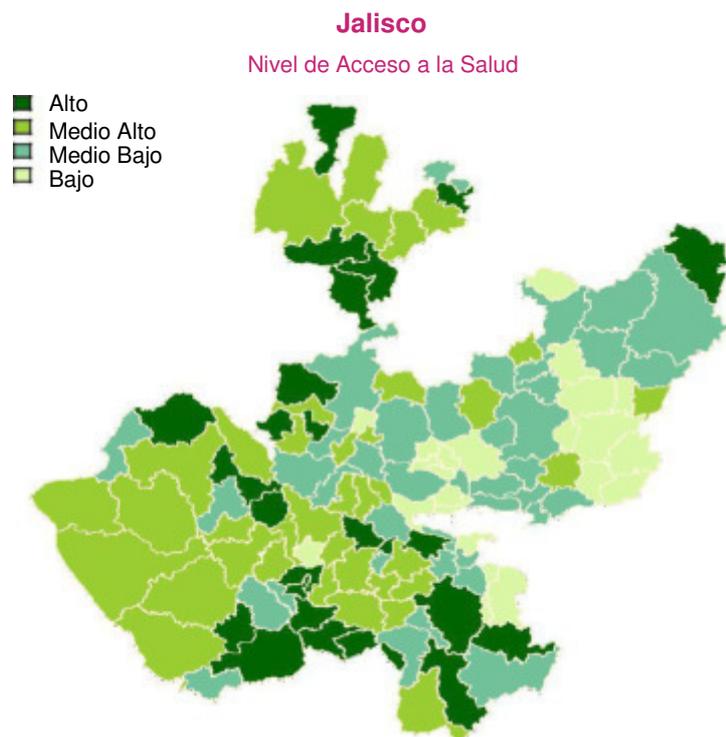


Figura 17.8: Nivel de Acceso a la Salud en Jalisco por municipio (2015).

---

#### 17.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Jalisco presentó la siguiente distribución: en el 15.2 % de los municipios se tiene un nivel alto, el 31.2 % un nivel medio alto, el 30.4 % un nivel medio bajo y el 23.2 % se observó un nivel bajo. Ocho municipios presentaron el puntaje máximo de 100 puntos en el índice y Guadalajara fue el menos seguro, ver figura 17.9.

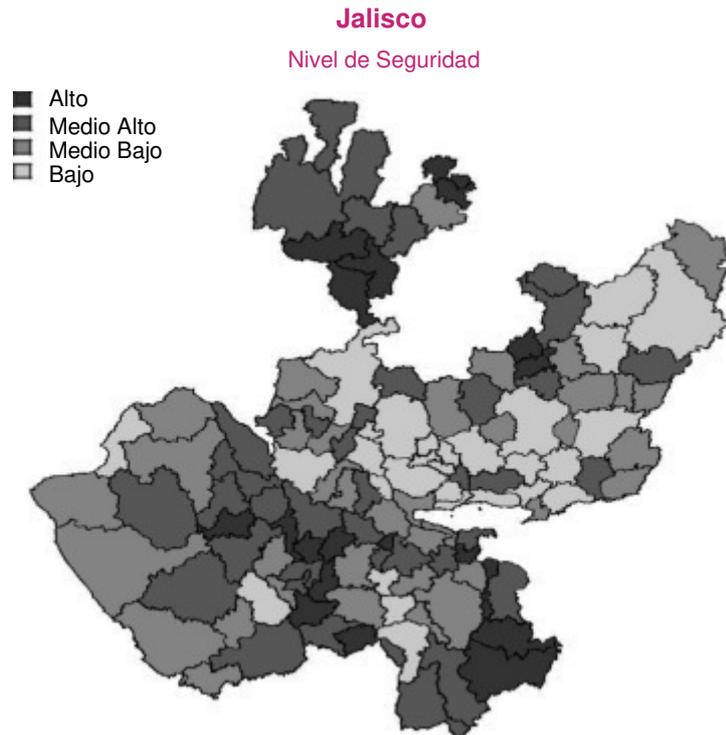


Figura 17.9: Nivel de Seguridad Pública en Jalisco por municipio (2015).

## 17.7. Tabla resumen

En esta entidad se observó que el nivel de participación se encuentra relacionado de una manera significativa con el Índice de Seguridad Pública (correlación de 0.71). En contraparte, a menor bienestar económico se tiene una mayor votación (correlación de -0.6). Asimismo, se observó que al incrementarse la participación se disminuye la brecha entre grupos de edad: la correlación entre las variables es del -0.74.

Consistente con las asociaciones analizadas, los tres municipios con menor participación presentan un nivel bajo en su Índice de Seguridad Pública (cuadro 17.1).

Jalisco									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Bolaños	83.62	86	80.99	63.63	38.52	39.84	91.7	79.46	1844
Cuautitlán De García Barragán	81.98	85.15	78.97	58.52	46.13	35.73	95	57.14	1509
Atemajac De Brizuela	81.28	83.84	78.56	63.57	42.53	54.44	88.24	64.12	1840
Municipios con menor participación electoral									
Puerto Vallarta	45.37	49.64	41.21	55.62	67.85	76.65	70.81	9.88	1295
San Pedro Tlaquepaque	42.85	46.41	39.12	51.05	60.62	75.84	65.37	9.49	932
Tonalá	39.62	42.98	36.12	49.15	59.38	73.49	62.94	9.73	775

**Cuadro 17.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

18

---

México

---

## 18.1. Municipios

### México

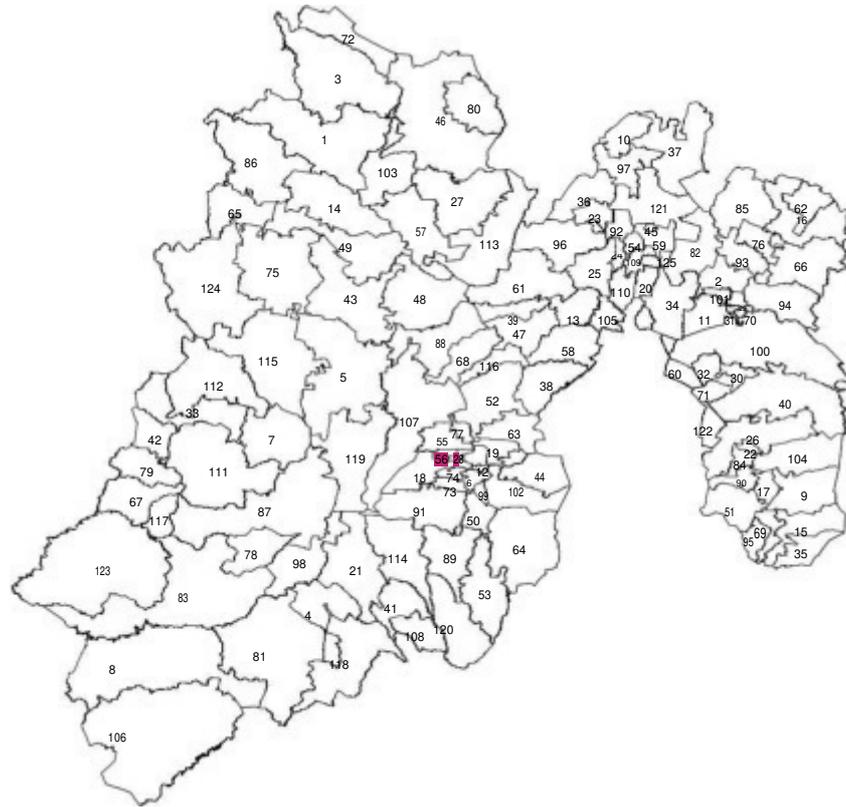


Figura 18.1: Municipios de México.

México

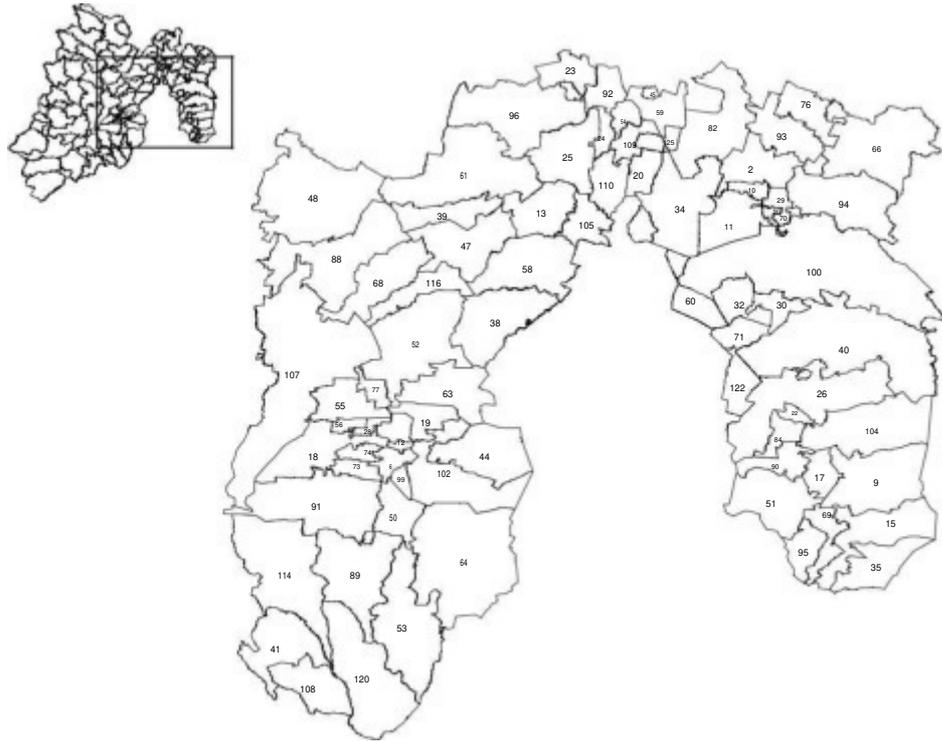


Figura 18.2: Municipios de México.

México			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACAMBAY DE RUIZ CASTANNEDA	7	AMANALCO
2	ACOLMAN	8	AMATEPEC
3	ACULCO	9	AMECAMECA
4	ALMOLOYA DE ALQUISIRAS	10	APAXCO
5	ALMOLOYA DE JUAREZ	11	ATENCO
6	ALMOLOYA DEL RIO	12	ATIZAPAN

México

No.	Municipio	No.	Municipio
13	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	41	IXTAPAN DE LA SAL
14	ATLACOMULCO	42	IXTAPAN DEL ORO
15	ATLAUTLA	43	IXTLAHUACA
16	AXAPUSCO	44	XALATLACO
17	AYAPANGO	45	JALTENCO
18	CALIMAYA	46	JILOTEPEC
19	CAPULHUAC	47	JILOTZINGO
20	COACALCO DE BERRIOZABAL	48	JIQUIPILCO
21	COATEPEC HARINAS	49	JOCOTITLAN
22	COCOTITLAN	50	JOQUICINGO
23	COYOTEPEC	51	JUCHITEPEC
24	CUAUTITLAN	52	LERMA
25	CUAUTITLAN IZCALLI	53	MALINALCO
26	CHALCO	54	MELCHOR OCAMPO
27	CHAPA DE MOTA	55	METEPEC
28	CHAPULTEPEC	56	MEXICALTZINGO
29	CHIAUTLA	57	MORELOS
30	CHICOLOAPAN	58	NAUCALPAN DE JUAREZ
31	CHICONCUAC	59	NEXTLALPAN
32	CHIMALHUACAN	60	NEZAHUALCOYOTL
33	DONATO GUERRA	61	NICOLAS ROMERO
34	ECATEPEC DE MORELOS	62	NOPALTEPEC
35	ECATZINGO	63	OCOYOACAC
36	HUEHUETOCA	64	OCUILAN
37	HUEYPOXTLA	65	EL ORO
38	HUIXQUILUCAN	66	OTUMBA
39	ISIDRO FABELA	67	OTZOLOAPAN
40	IXTAPALUCA	68	OTZOLOTEPEC

México			
No.	Municipio	No.	Municipio
69	OZUMBA	97	TEQUIXQUIAC
70	PAPALOTLA	98	TEXCALTITLAN
71	LA PAZ	99	TEXCALYACAC
72	POLOTITLAN	100	TEXCOCO
73	RAYON	101	TEZOYUCA
74	SAN ANTONIO LA ISLA	102	TIANGUISTENCO
75	SAN FELIPE DEL PROGRESO	103	TIMILPAN
76	SAN MARTIN DE LAS PIRAMIDES	104	TLALMANALCO
77	SAN MATEO ATENCO	105	TLALNEPANTLA DE BAZ
78	SAN SIMON DE GUERRERO	106	TLATLAYA
79	SANTO TOMAS	107	TOLUCA
80	SOYANIQUILPAN DE JUAREZ	108	TONATICO
81	SULTEPEC	109	TULTEPEC
82	TECAMAC	110	TULTITLAN
83	TEJUPILCO	111	VALLE DE BRAVO
84	TEMAMATLA	112	VILLA DE ALLENDE
85	TEMASCALAPA	113	VILLA DEL CARBON
86	TEMASCALCINGO	114	VILLA GUERRERO
87	TEMASCALTEPEC	115	VILLA VICTORIA
88	TEMOAYA	116	XONACATLAN
89	TENANCINGO	117	ZACAZONAPAN
90	TENANGO DEL AIRE	118	ZACUALPAN
91	TENANGO DEL VALLE	119	ZINACANTEPEC
92	TEOLOYUCAN	120	ZUMPAHUACAN
93	TEOTIHUACAN	121	ZUMPANGO
94	TEPETLAOXTOC	122	VALLE DE CHALCO SOLIDARIDAD
95	TEPETLIXPA	123	LUVIANOS
96	TEPOTZOTLAN	124	SAN JOSE DEL RINCON
		125	TONANITLA

---

## 18.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de México muestran un nivel de participación heterogéneo, el 16 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 20 % en un nivel medio alto, el 28 % un nivel medio bajo y el 36 % se ubicó en un nivel bajo. Los municipios que presentaron un nivel de participación significativamente superior al nacional (52.99 %) son: Ixtapan del Oro (84.79 %) y Otzoloapan (84.85 %), ver figura 18.3.

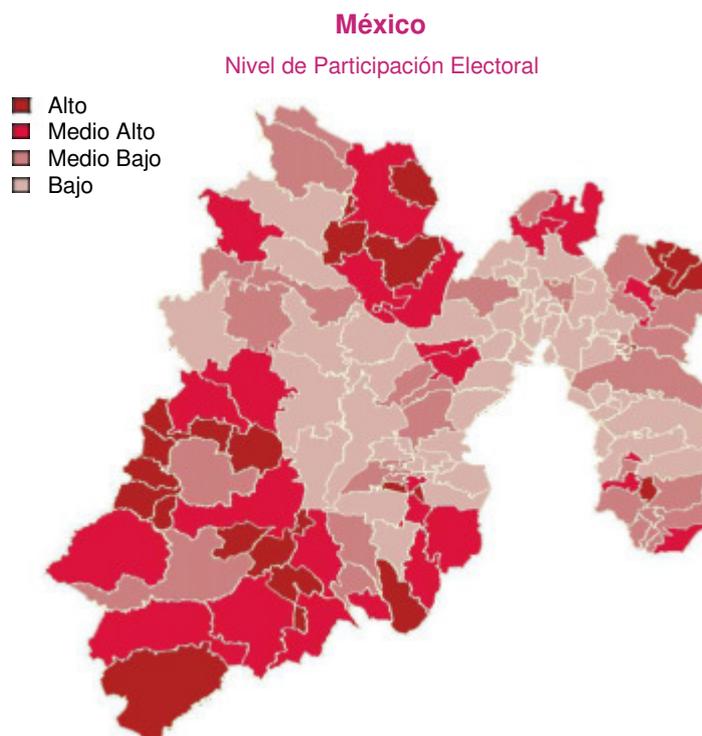


Figura 18.3: Nivel de Participación Electoral en México por municipio (2015).

---

### 18.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de México presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 5.36 a 21.92 puntos porcentuales, en el 100 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. En los municipios de Huehuetoca y Temamatla, las mujeres superaron la brecha promedio a nivel estatal (11.06) con 21.92 y 19.29 puntos porcentuales respectivamente, también superaron por mucho la brecha promedio a nivel nacional (7.98), ver figura 18.4.

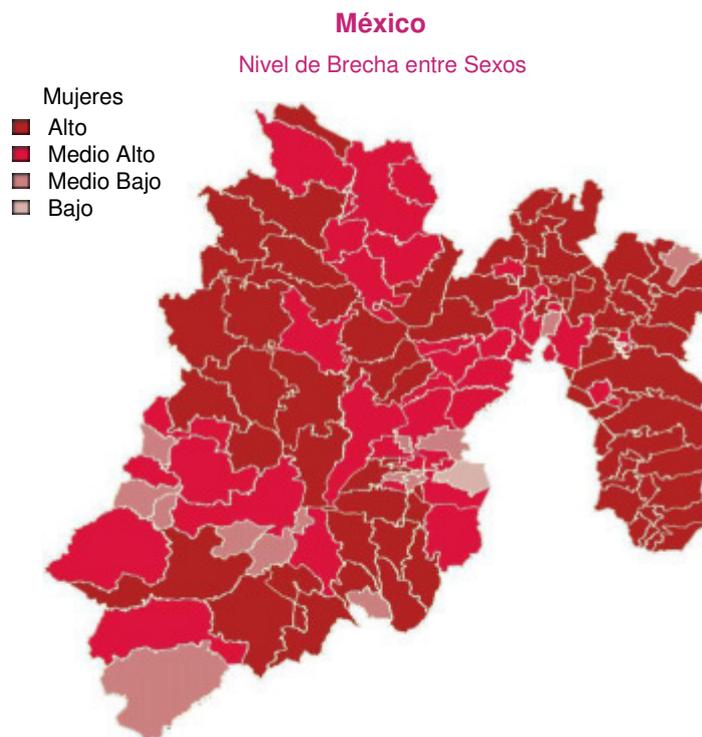


Figura 18.4: Nivel de brecha entre sexos en México por municipio (2015).

---

## 18.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 1.68 a 31.57 puntos porcentuales. En todos los municipios son los adultos mayores los registraron un mayor nivel de votación, destaca los municipios de Huehuetoca y Nezahualcóyotl en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superó la brecha promedio a nivel estatal (16.39) al registrar una brecha de 31.57 y 25.31 puntos porcentuales respectivamente, también superaron por mucho la brecha promedio a nivel nacional (14.98), ver figura 18.5.

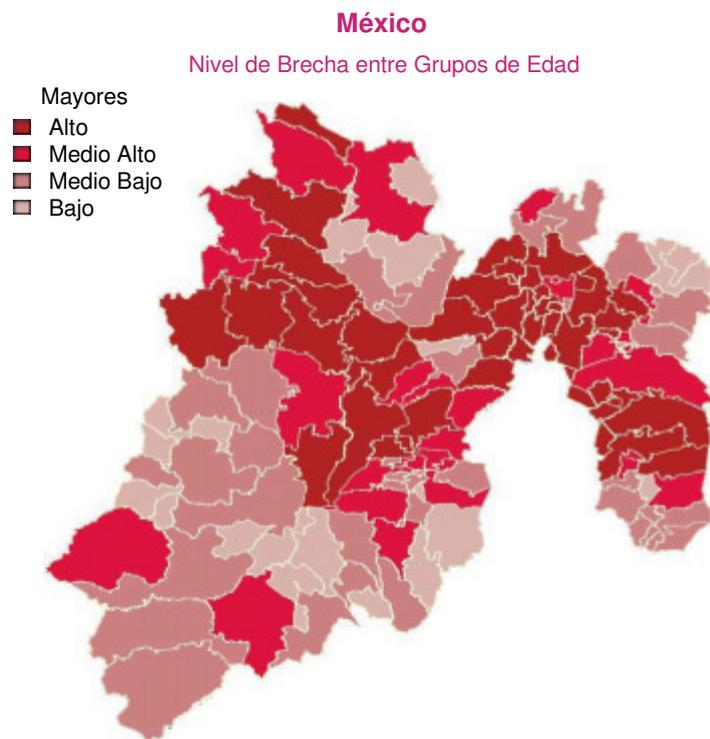
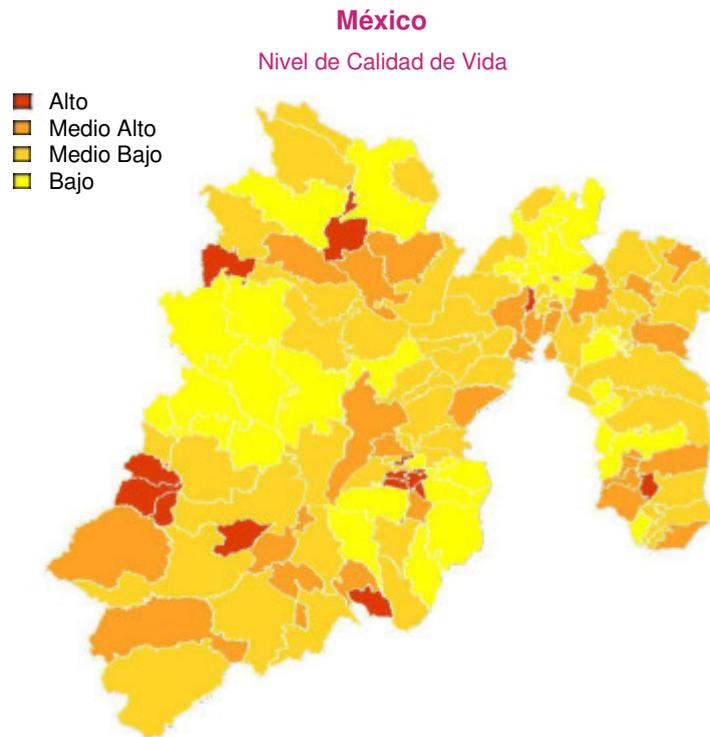


Figura 18.5: Nivel de brecha entre grupos de edad en México por municipio (2015).

---

## 18.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de México, el 12 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 22.4 % un nivel medio alto, el 41.6 % un nivel medio bajo y el 24 % se ubicó en un nivel bajo. El municipio Zacazonapan tiene un Índice de Calidad de Vida de 82.03 puntos muy superior al nacional que fue del 55.14 puntos, ver figura 18.6.



**Figura 18.6:** Nivel de Calidad de Vida en México por municipio (2015).

---

## 18.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 18.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de México presenta un buen nivel de acceso a la educación, donde el 61.6 % de ellos presentan un nivel alto, el 24 % un nivel medio alto, el 8.8 % un nivel medio bajo y el 5.6 % se ubicó en un nivel bajo. En 10 municipios se tiene un Índice de Acceso a la Educación muy superior al nacional que fue del 51.64 puntos. Se puede apreciar que los municipios de la parte del este presentan en general un alto nivel de acceso a la educación, ver figura 18.7.

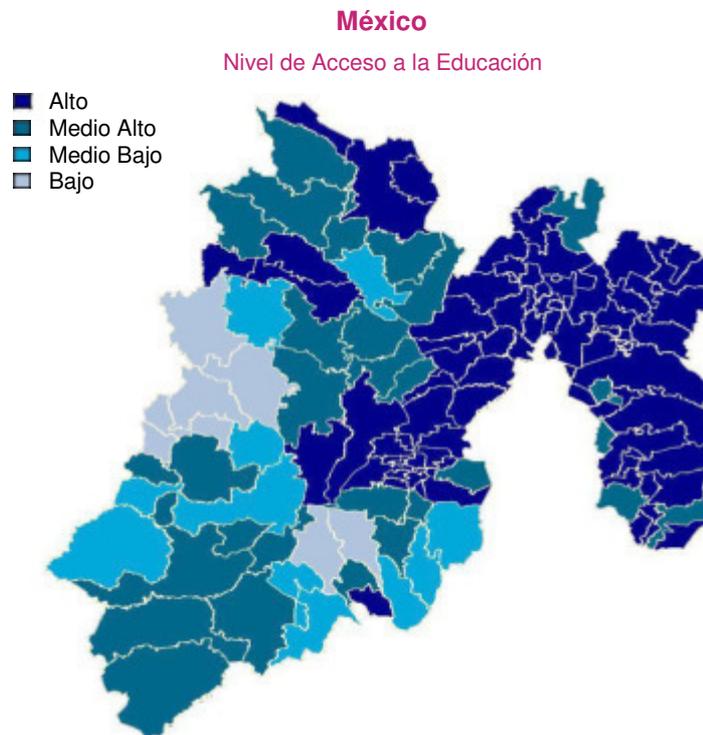


Figura 18.7: Nivel de Acceso a la Educación en México por municipio (2015).

---

### 18.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de México presentó la siguiente distribución: el 44 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 28 % un nivel medio alto, el 21.6 % un nivel medio bajo y el 6.4 % se ubicó en un nivel bajo. En 5 municipios se tiene un Índice de Bienestar Económico muy superior al nacional, que fue del 42.95 puntos, ver figura 18.8.

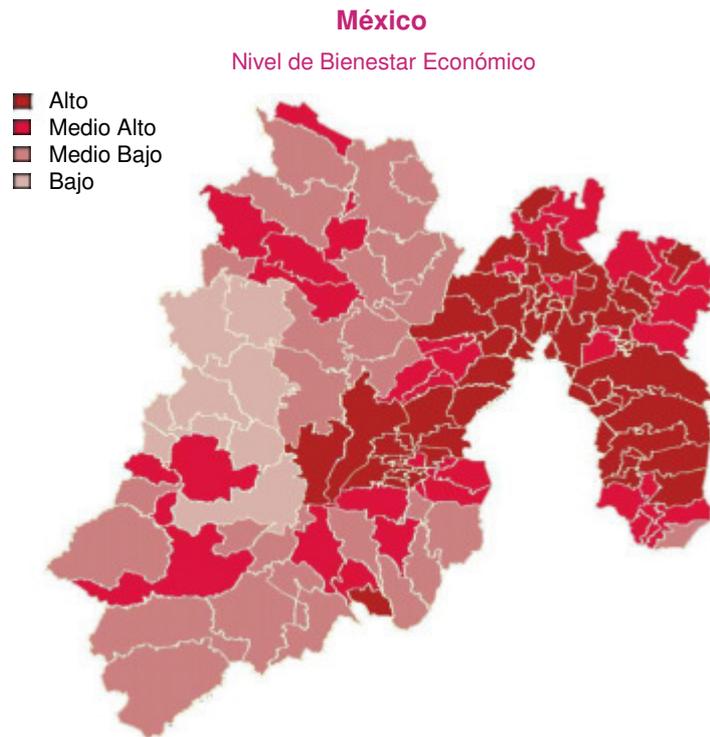
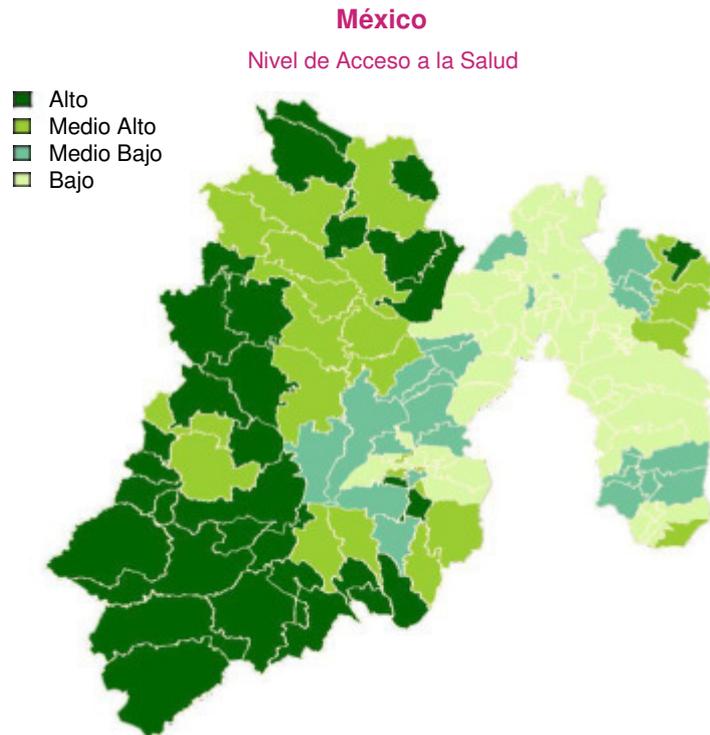


Figura 18.8: Nivel de Bienestar Económico en México por municipio (2015).

---

### 18.6.3. Índice de Acceso a la Salud

México presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 25.6 % de los municipios un nivel alto, el 19.2 % un nivel medio alto, el 20 % un nivel medio bajo y el 35.2 % se ubicó en un nivel bajo. Los municipios que tienen un Índice de Acceso a la Salud muy inferior al promedio nacional (77.35 puntos) son: Chiconcuac con 44.8 puntos, Tequixquiac con 44.87 puntos y Valle de Chalco Solidaridad con 47.2 puntos, ver figura 18.9.



**Figura 18.9:** Nivel de Acceso a la Salud en México por municipio (2015).

---

#### 18.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en México presentó la siguiente distribución: en el 2.4 % de los municipios un nivel alto, el 13.6 % un nivel medio alto, el 30.4 % un nivel medio bajo y el 53.6 % se ubicó en un nivel bajo. Zacazonapan con 100 puntos es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública y el municipio de Ecatepec De Morelos el más bajo con 0 puntos, ver figura 18.10.

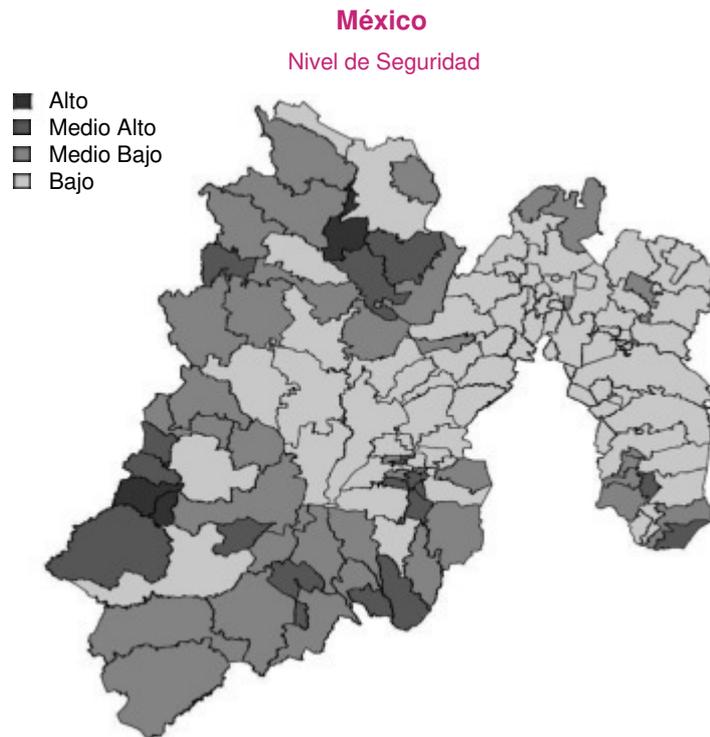


Figura 18.10: Nivel de Seguridad Pública en México por municipio (2015).

## 18.7. Tabla resumen

En el estado de México se encontró que el nivel de participación se encuentra relacionado de una manera significativa con el Índice de Seguridad Pública (correlación de 0.75). Los tres municipios con menor participación presentan un nivel bajo en el Índice de Seguridad Pública (cuadro 18.1). Por otra parte, se observó que al incrementarse la participación se disminuye de manera importante la brecha entre grupos de edad (correlación de -0.87).

México									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Otzoloapan	84.85	88.87	81.1	68.61	49.44	40.78	96.33	78.09	2125
Ixtapan Del Oro	84.79	87.71	81.8	53.48	30.94	24.1	96.36	67.3	1131
San Simón De Guerrero	83.26	86.1	80.03	63.77	57.58	37.58	99.69	55.09	1852
Municipios con menor participación electoral									
Ecatepec De Morelos	41.17	45.87	36.09	48.95	69.8	76.78	58.36	0	761
Huehuetoca	41.04	52.7	30.78	52.36	66.76	64.78	73.94	9.82	1029
Chimalhuacán	32.35	36.86	27.36	42.35	56	60.17	60.17	8.53	305

**Cuadro 18.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Michoacán

## 19.1. Municipios

### Michoacán



Figura 19.1: Municipios de Michoacán.

Michoacán			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACUITZIO	7	APORO
2	AGUILILLA	8	AQUILA
3	ALVARO OBREGON	9	ARIO
4	ANGAMACUTIRO	10	ARTEAGA
5	ANGANGUEO	11	BRISENAS
6	APATZINGAN	12	BUENAVISTA

**Michoacán**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	CARACUARO	41	IRIMBO
14	COAHUAYANA	42	IXTLAN
15	COALCOMAN DE VAZQUEZ PALLARES	43	JACONA
16	COENEO	44	JIMENEZ
17	CONTEPEC	45	JIQUILPAN
18	COPANDARO	46	JOSE SIXTO VERDUZCO
19	COTIJA	47	JUAREZ
20	CUITZEO	48	JUNGAPEO
21	CHARAPAN	49	LAGUNILLAS
22	CHARO	50	LAZARO CARDENAS
23	CHAVINDA	51	MADERO
24	CHERAN	52	MARAVATIO
25	CHILCHOTA	53	MARCOS CASTELLANOS
26	CHINICUILA	54	MORELIA
27	CHUCANDIRO	55	MORELOS
28	CHURINTZIO	56	MUGICA
29	CHURUMUCO	57	NAHUATZEN
30	ECUANDUREO	58	NOCUPETARO
31	EPITACIO HUERTA	59	NUEVO PARANGARICUTIRO
32	ERONGARICUARO	60	NUEVO URECHO
33	GABRIEL ZAMORA	61	NUMARAN
34	HIDALGO	62	OCAMPO
35	LA HUACANA	63	PAJACUARAN
36	HUANDACAREO	64	PANINDICUARO
37	HUANIQUEO	65	PARACUARO
38	HUETAMO	66	PARACHO
39	HUIRAMBA	67	PATZCUARO
40	INDAPARAPEO	68	PENJAMILLO

**Michoacán**

No.	Municipio	No.	Municipio
69	PERIBAN	92	TINGUINDIN
70	LA PIEDAD	93	TIQUICHEO DE NICOLAS ROMERO
71	PUREPERO	94	TLALPUJAHUA
72	PURUANDIRO	95	TLAZAZALCA
73	QUERENDARO	96	TOCUMBO
74	QUIROGA	97	TUMBISCATIO
75	COJUMATLAN DE REGULES	98	TURICATO
76	LOS REYES	99	TUXPAN
77	SAHUAYO	100	TUZANTLA
78	SAN LUCAS	101	TZINTZUNTZAN
79	SANTA ANA MAYA	102	TZITZIO
80	SALVADOR ESCALANTE	103	URUAPAN
81	SENGUIO	104	VENUSTIANO CARRANZA
82	SUSUPUATO	105	VILLAMAR
83	TACAMBARO	106	VISTA HERMOSA
84	TANCITARO	107	YURECUARO
85	TANGAMANDAPIO	108	ZACAPU
86	TANGANCICUARO	109	ZAMORA
87	TANHUATO	110	ZINAPARO
88	TARETAN	111	ZINAPECUARO
89	TARIMBARO	112	ZIRACUARETIRO
90	TEPALCATEPEC	113	ZITACUARO
91	TINGAMBATO		

---

## 19.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Michoacán muestran un nivel de participación heterogéneo, el 7.96 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 22.12 % en un nivel medio alto, el 38.94 % un nivel medio bajo y el 30.97 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 19.2.

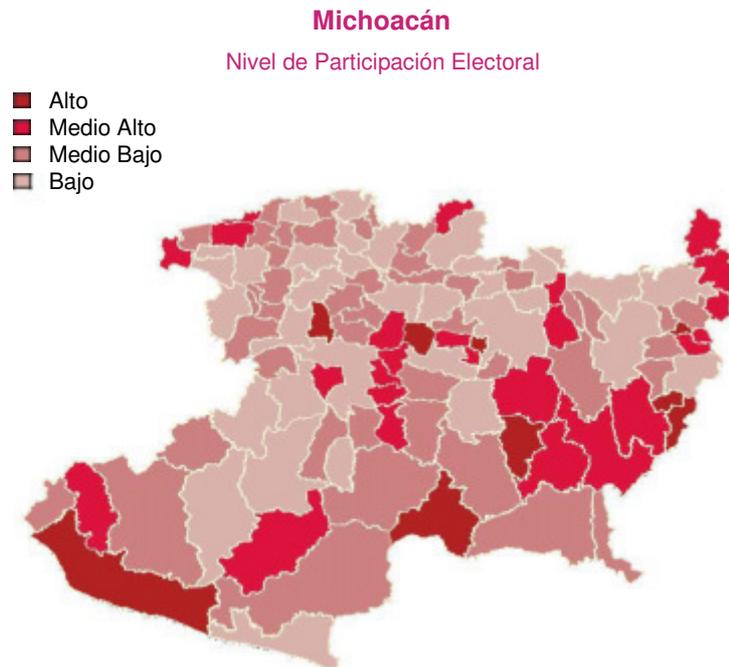


Figura 19.2: Nivel de Participación Electoral en Michoacán por municipio (2015).

---

### 19.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Michoacán presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 0.28 a 18.66 puntos porcentuales, en el 100 % de los municipios las mujeres tuvieron una mayor participación electoral. En los municipios de Copándaro y Huiramba las mujeres superaron tanto la brecha promedio a estatal (8.83) con 18.66 y 16.49 puntos porcentuales respectivamente, así como la brecha nacional (7.98), ver figura 19.3.

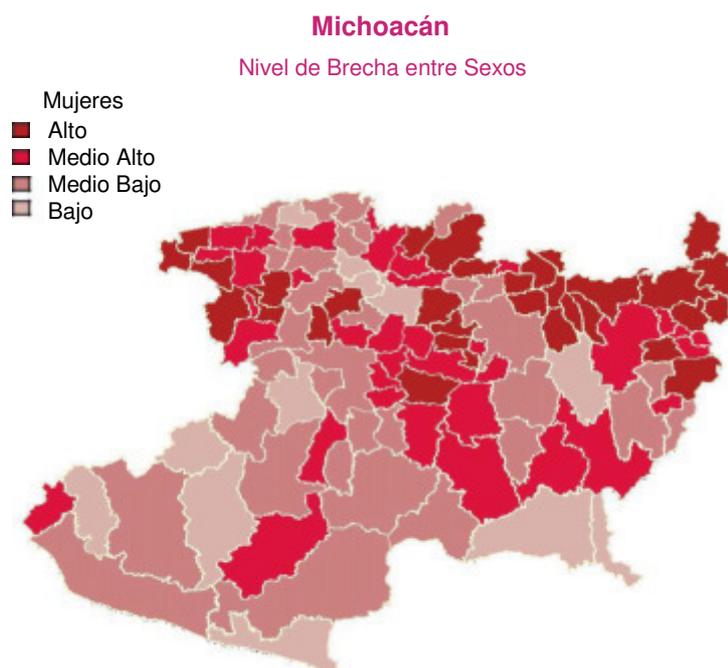
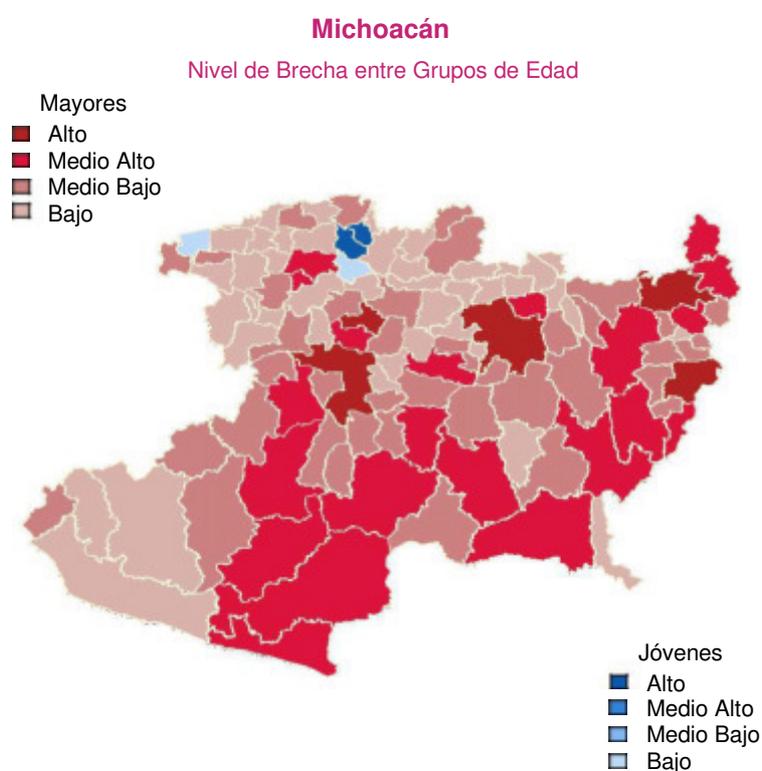


Figura 19.3: Nivel de brecha entre sexos en Michoacán por municipio (2015).

## 19.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia, se encuentra en un rango de 0.09 a 22.97 puntos porcentuales. En el 96.46 % de los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación y en el 3.54 % de ellos fueron los jóvenes de 20 a 39 años. Destacan los municipios de Cherán y Maravatío en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superaron la brecha promedio estatal (11.67) arrojando una brecha de 22.97 y 21.5 puntos porcentuales respectivamente. Por su lado, también sobresale el municipio de Zináparo, en el que los jóvenes participaron 5.71 puntos porcentuales por arriba del grupo de edad de 40 a 79 años, ver figura 19.4.



**Figura 19.4:** Nivel de brecha entre grupos de edad en Michoacán por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en donde la tasa de participación del grupo de personas de 40 a 79 años superó la participación de los jóvenes de 20 a 39 años y en tonos azules los municipios en los que los jóvenes registraron una mayor participación.

---

## 19.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Michoacán, el 5.31 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 15.04 % un nivel medio alto, el 38.05 % un nivel medio bajo y el 41.59 % se ubicó en un nivel bajo. Los municipios que tienen un Índice de Calidad de Vida inferior al promedio nacional (55.14 puntos) son: Apatzingán (29.65 puntos), Buenavista (29.71 puntos) y Tangancícuaro (31.4 puntos), ver figura 19.5.

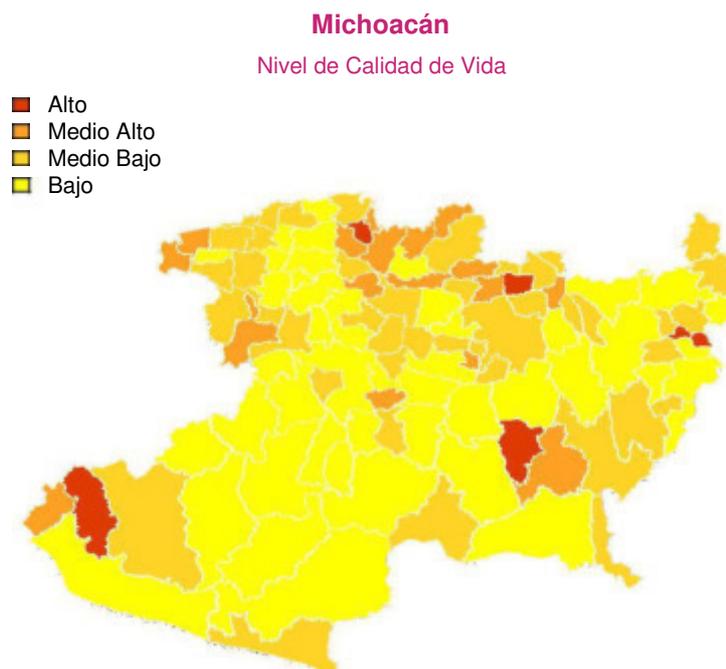


Figura 19.5: Nivel de Calidad de Vida en Michoacán por municipio (2015).

---

## 19.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 19.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Michoacán presenta un nivel de acceso a la educación bajo: el 2.65 % de los municipios presentan un nivel alto, el 10.62 % un nivel medio alto, el 42.48 % un nivel medio bajo y el 44.25 % se ubicó en un nivel bajo. Sobresale el municipio Susupuato el cual tiene un Índice de Acceso a la Educación de 21.32 puntos muy inferior al del estado (44.93 puntos), ver figura 19.6.

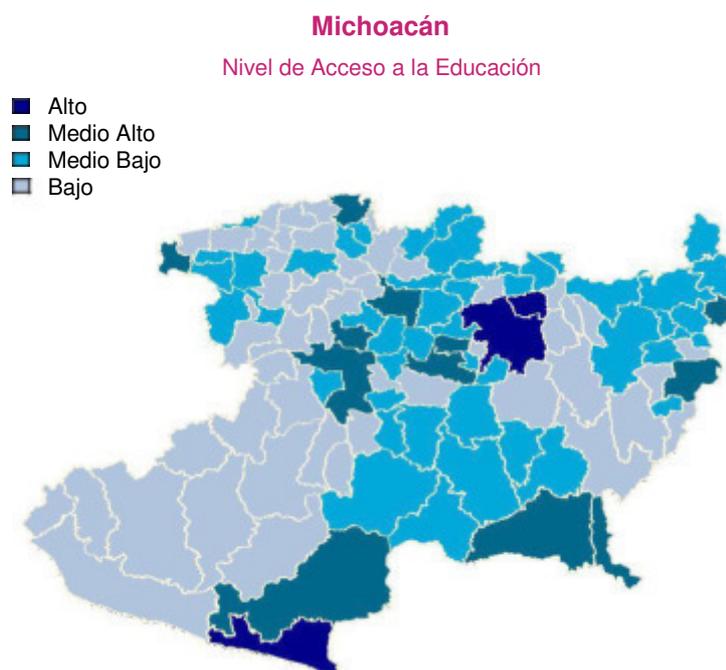


Figura 19.6: Nivel de Acceso a la Educación en Michoacán por municipio (2015).

---

### 19.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Michoacán arrojó la siguiente distribución: el 34.51 % de los municipios fueron clasificados en un nivel alto, el 48.67 % un nivel medio alto, el 15.04 % un nivel medio bajo y el 1.77 % como nivel bajo. Morelia con 75.33 puntos fue el municipio con el puntaje más alto del estado, mientras que el más bajo fue Aquila con 23.53 puntos, ver figura 19.7.

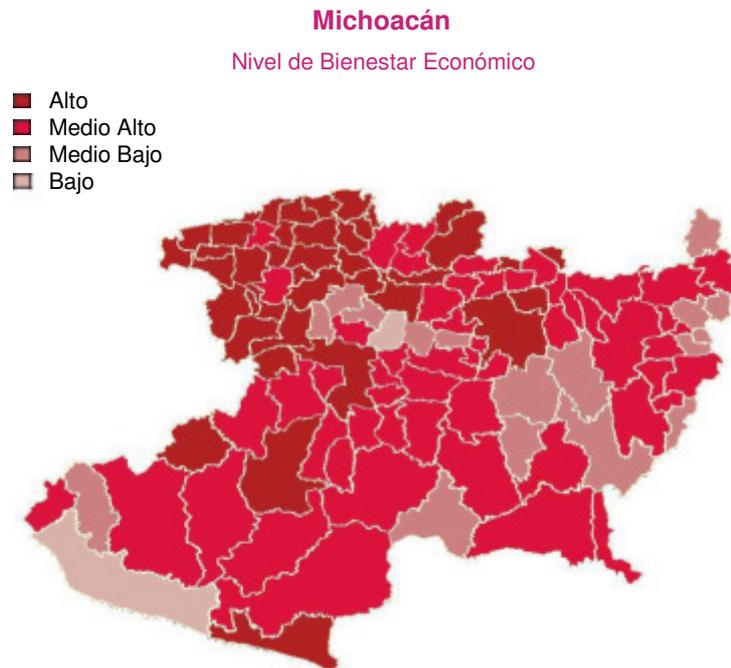


Figura 19.7: Nivel de Bienestar Económico en Michoacán por municipio (2015).

---

### 19.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Michoacán registró un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 7.08 % de los municipios son de nivel medio alto, el 18.58 % nivel medio bajo y el 74.34 % de nivel bajo. En 21 municipios se tiene un Índice de Acceso a la Salud inferior al nacional (77.35 puntos), ver figura 19.8.

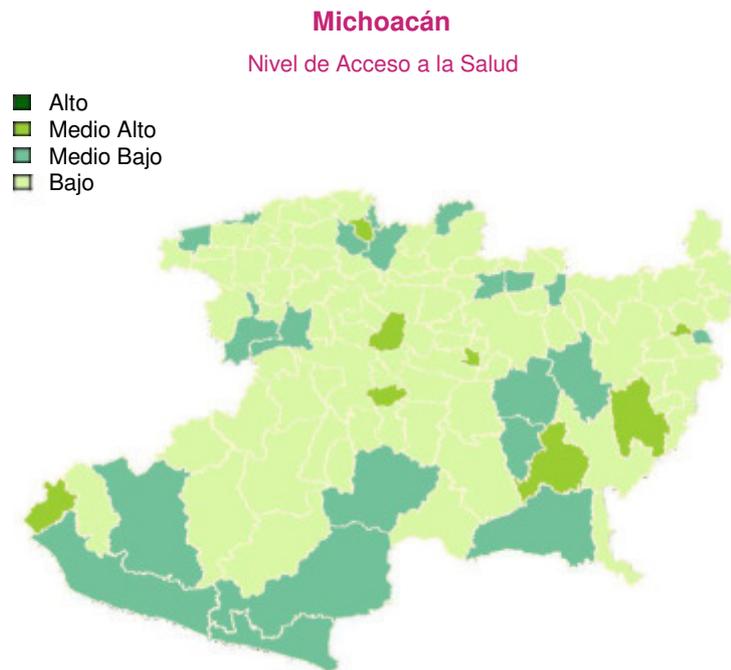


Figura 19.8: Nivel de Acceso a la Salud en Michoacán por municipio (2015).

---

#### 19.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Michoacán presentó la siguiente distribución: el 6.19 % de los municipios fueron clasificados como nivel alto, el 26.55 % un nivel medio alto, el 45.13 % un nivel medio bajo y el 22.12 % en un nivel bajo. Dos municipios presentaron el puntaje máximo de 100 puntos en el Índice de Seguridad Pública, mientras que el municipio con el puntaje más bajo fue el de Morelia con 8.35 puntos, ver figura 19.9.

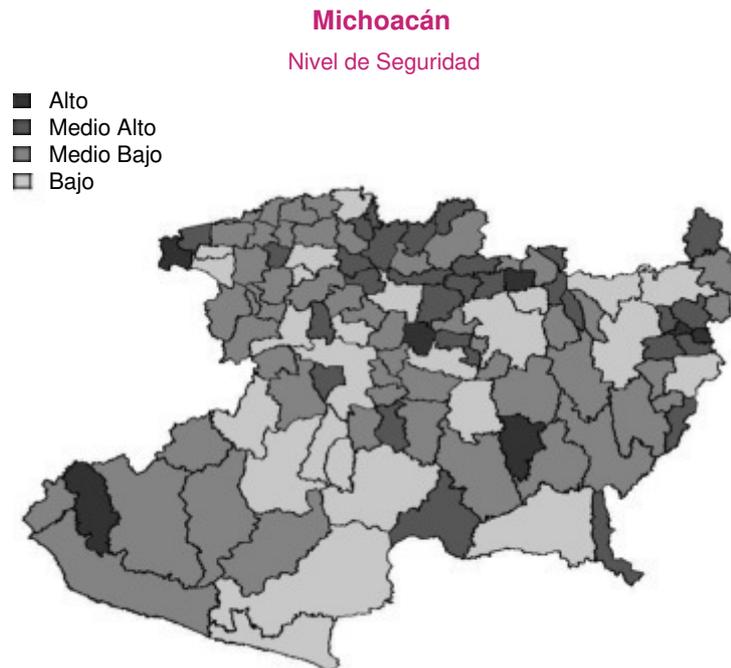


Figura 19.9: Nivel de Seguridad Pública en Michoacán por municipio (2015).

## 19.7. Tabla resumen

En Michoacán se observa una moderada asociación negativa entre votación y bienestar económico: municipios con menor bienestar tienden a tener una mayor participación (correlación -0.59).

Por otro lado, no parece haber relación entre seguridad pública y participación política: por ejemplo, el municipio de Aporo tiene un Índice de Seguridad Pública de 100 puntos y la más alta participación; sin embargo, Aquila tiene una participación similar pero con un Índice de Seguridad Pública de 27.65 puntos (cuadro 19.1).

Michoacán									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Aporo	79.01	83.51	74.13	72.57	48.07	47.14	81.45	100	2266
Aquila	78.11	81.76	74.64	37.94	40.96	23.53	79.34	27.65	151
Susupuato	77.28	81.08	73.62	44.27	21.32	35.3	64.1	70	416
Municipios con menor participación electoral									
Zamora	41.07	43.84	38	40.58	46.3	68.6	54.69	9.94	245
Lázaro Cárdenas	40.7	42.97	38.49	51.52	61.56	68.28	73.27	9.65	965
Tancítaro	40.3	42.1	38.47	35.92	38.72	47.16	31.08	48.38	97

**Cuadro 19.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

20

---

## Morelos

## 20.1. Municipios

### Morelos

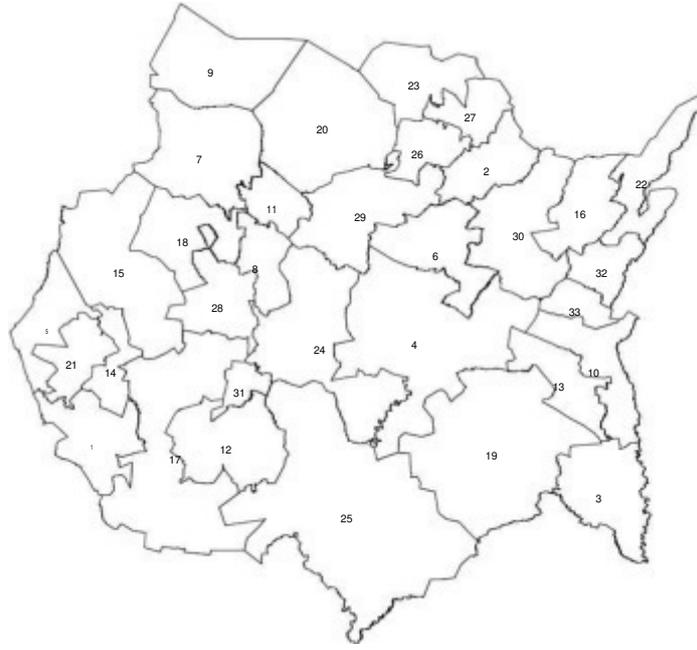


Figura 20.1: Municipios de Morelos.

Morelos			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	AMACUZAC	7	CUERNAVACA
2	ATLATLAHUCAN	8	EMILIANO ZAPATA
3	AXOCHIAPAN	9	HUITZILAC
4	AYALA	10	JANTETELCO
5	COATLAN DEL RIO	11	JIUTEPEC
6	CUAUTLA	12	JOJUTLA

**Morelos**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	JONACATEPEC	24	TLALTIZAPAN DE ZAPATA
14	MAZATEPEC	25	TLAQUILTENANGO
15	MIACATLAN	26	TLAYACAPAN
16	OCUITUCO	27	TOTOLAPAN
17	PUENTE DE IXTLA	28	XOCHITEPEC
18	TEMIXCO	29	YAUTEPEC
19	TEPALcingo	30	YECAPIXTLA
20	TEPOZTLAN	31	ZACATEPEC
21	TETECALA	32	ZACUALPAN DE AMILPAS
22	TETELA DEL VOLCAN	33	TEMOAC
23	TLALNEPANTLA		

---

## 20.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Morelos muestran un nivel de participación heterogéneo, el 9.09 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 39.39 % en un nivel medio alto, el 21.21 % un nivel medio bajo y el 30.3 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 20.2.

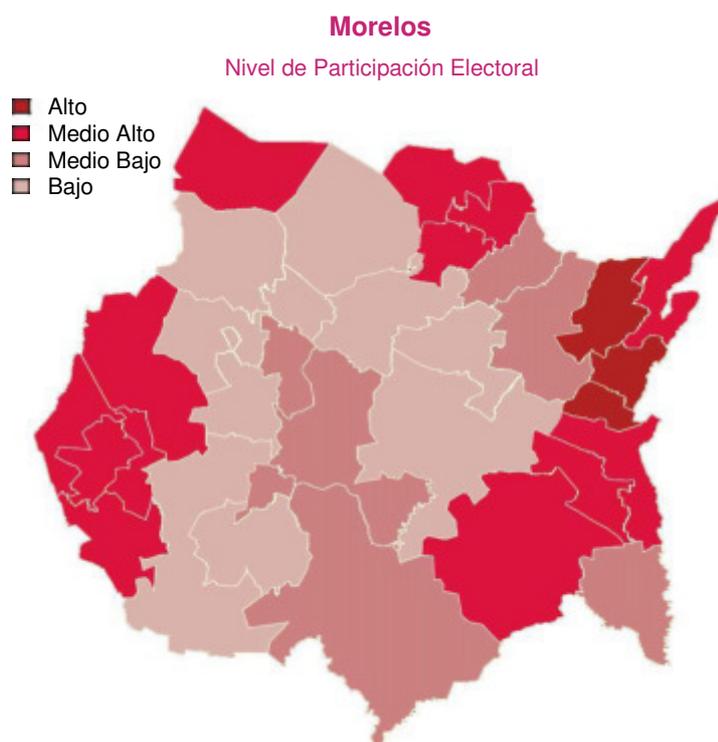


Figura 20.2: Nivel de Participación Electoral en Morelos por municipio (2015).

---

### 20.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Morelos presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 5.58 a 14.48 puntos porcentuales, en el 100 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. Sobresalen los municipios de Miaatlán y Xochitepec, en donde las mujeres tienen brecha de 14.48 y 12.5 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 20.3.

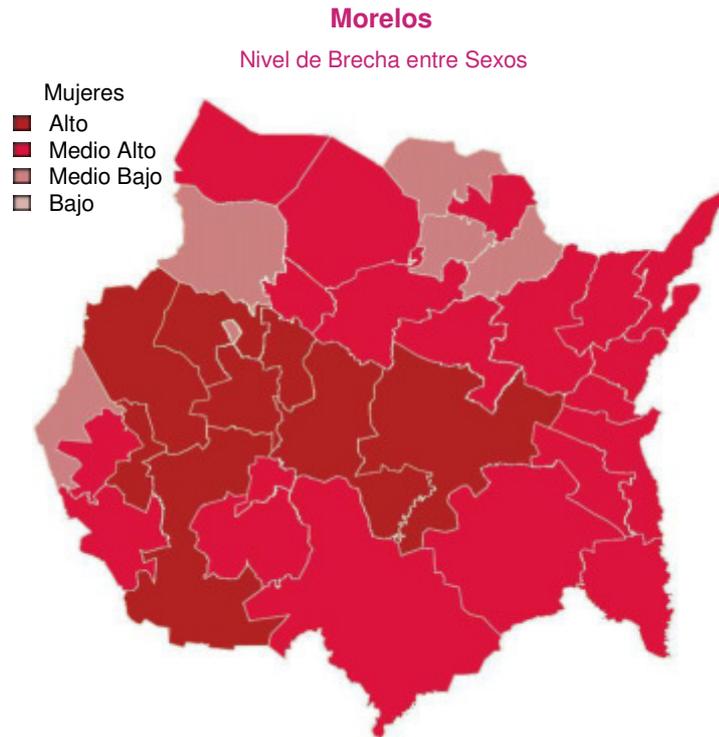


Figura 20.3: Nivel de brecha entre sexos en Morelos por municipio (2015).

---

## 20.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia: se encuentra en un rango entre 5.16 a 19.35 puntos porcentuales. En todos los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación. Destacan Jiutepec y Cuautla en donde el grupo de edad de 40 a 79 registraron una brecha de 19.35 y 18.78 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 20.4.

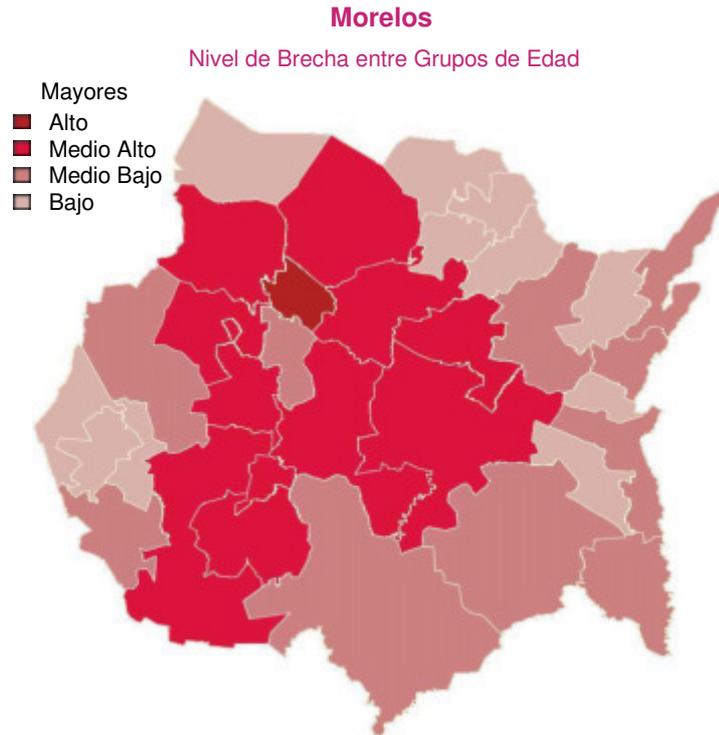


Figura 20.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Morelos por municipio (2015).

---

## 20.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Morelos, el 6.06 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 33.33 % un nivel medio alto, el 48.48 % un nivel medio bajo y el 12.12 % se observó un nivel bajo. Particularmente sobresale el municipio Zacualpan de Amilpas, el cual tiene un Índice de Calidad de Vida (80.31 puntos) muy superior al nacional que fue del 55.14 puntos, ver figura 20.5.

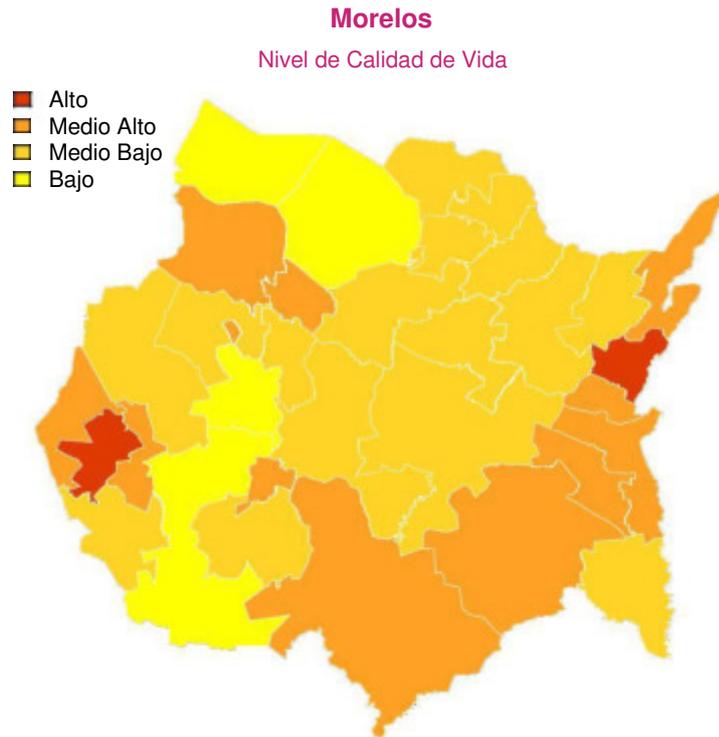


Figura 20.5: Nivel de Calidad de Vida en Morelos por municipio (2015).

---

## 20.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 20.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Morelos tiene un nivel de acceso a la educación alto: el 48.48 % de los municipios son clasificados en un nivel alto, el 39.39 % un nivel medio alto y el 12.12 % un nivel medio bajo. Como muestra, el municipio Cuernavaca tiene un Índice de Acceso a la Educación de 78.76 puntos muy superior al nacional que fue de 51.64 puntos, ver figura 20.6.

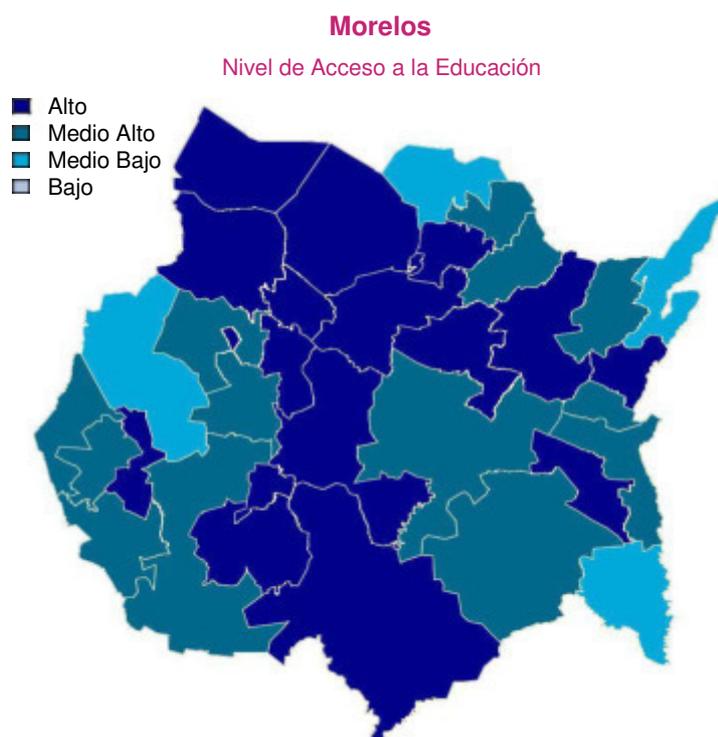


Figura 20.6: Nivel de Acceso a la Educación en Morelos por municipio (2015).

---

## 20.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Morelos presentó la siguiente distribución: el 30.3 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 57.58 % en un nivel medio alto y el 12.12 % en un nivel medio bajo. Cuernavaca, con 75.65 puntos, fue el municipio con el puntaje más alto del estado, mientras que el más bajo fue Tlalnepantla con 34.75 puntos, ver figura 20.7.

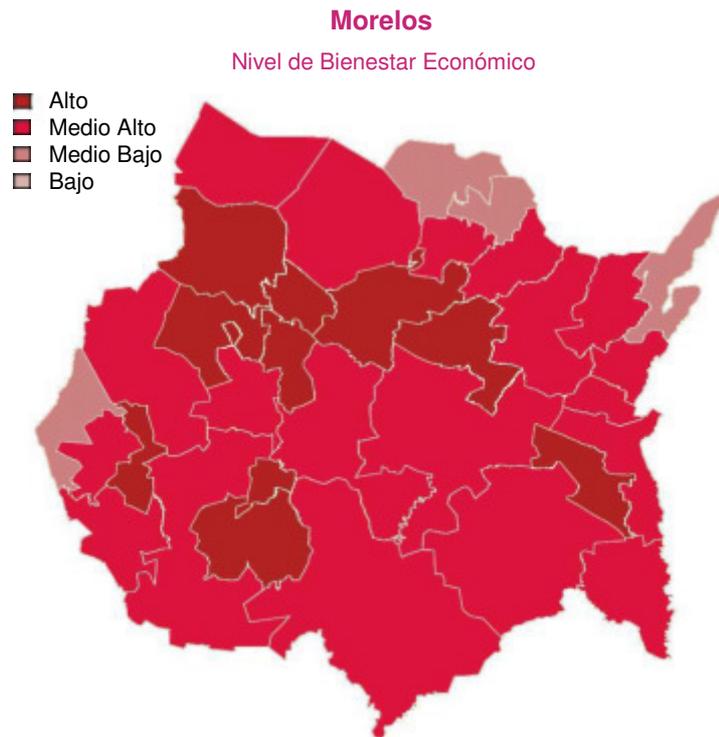


Figura 20.7: Nivel de Bienestar Económico en Morelos por municipio (2015).

---

### 20.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Morelos presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 9.09 % de los municipios un nivel alto, el 39.39 % un nivel medio alto, el 42.42 % un nivel medio bajo y el 9.09 % se observó un nivel bajo. El municipio de Tetecala presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 91.62 puntos, mientras que el municipio de Atlatlahucan el más bajo con 67.53 puntos, ver figura 20.8.

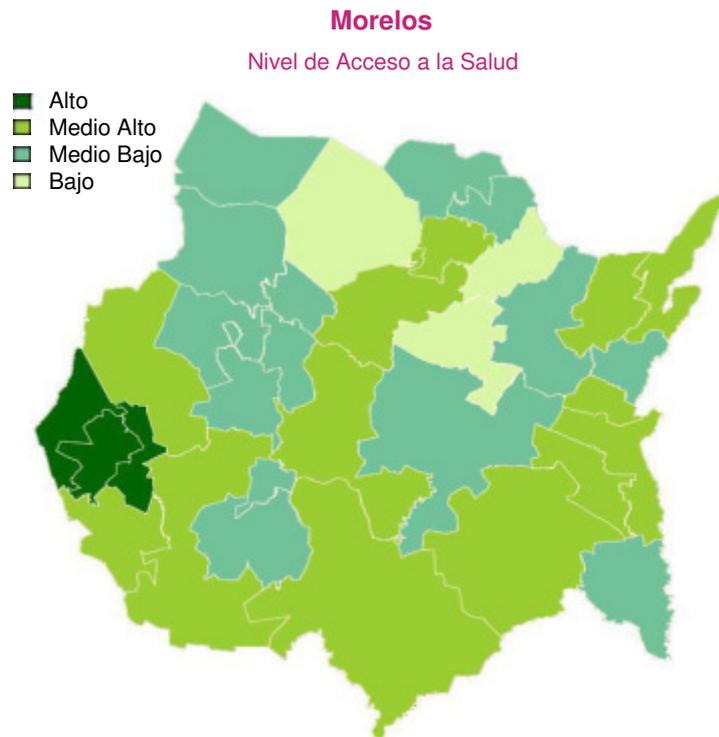


Figura 20.8: Nivel de Acceso a la Salud en Morelos por municipio (2015).

---

#### 20.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Morelos presentó la siguiente distribución: en el 3.03 % de los municipios un nivel alto, el 12.12 % un nivel medio alto, el 24.24 % un nivel medio bajo y el 60.61 % se observó un nivel bajo. Zacualpan De Amilpas con 100 puntos es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública y el municipio de Cuernavaca el más bajo con 7.51 puntos, ver figura 20.9.

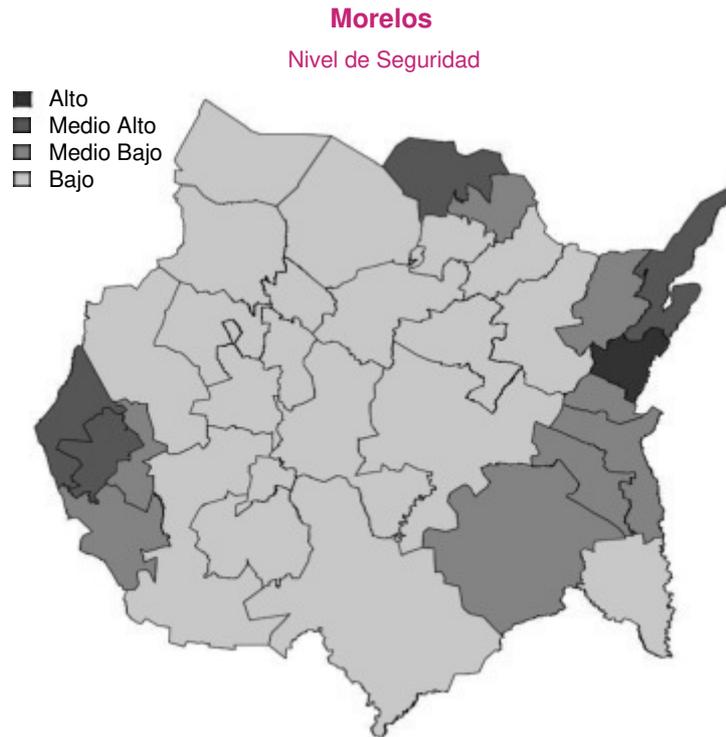


Figura 20.9: Nivel de Seguridad Pública en Morelos por municipio (2015).

## 20.7. Tabla resumen

En esta entidad se encontró que el nivel de participación está altamente relacionado con el Índice de Seguridad Pública: correlación de 0.78. Esta relación puede verse claramente en el caso del municipio de Zacualpan de Amilpas: tiene la mayor participación electoral del estado, pero también tiene un Índice de Seguridad Pública de 100 (cuadro 20.1). En contraparte, el bienestar económico está asociado de forma negativa con la asistencia a las urnas: menor bienestar coincide con una mayor participación (correlación de -0.63). Por otra parte, se observa que al incrementarse la participación electoral, la brecha entre grupos de edad disminuye de forma significativa: la correlación entre las variables es de -0.84.

Morelos									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Zacualpan De Amilpas	79.47	83.41	75.24	80.31	67.29	54.9	78.01	100	2418
Temoac	77.92	82.68	72.65	59.3	58.21	48.75	83.45	45.96	1564
Ocuituco	77.64	82.12	72.88	54.05	53.62	42.82	85.08	38.9	1168
Municipios con menor participación electoral									
Temixco	47.15	52.45	41.44	49.03	57.01	61.62	76.71	9.84	770
Jiutepec	46.59	50.69	42.1	56.1	71.88	70.31	74.98	9.5	1336
Cuautla	46.37	50.75	41.4	51.27	66.46	67.08	68.78	9.66	950

**Cuadro 20.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Nayarit

## 21.1. Municipios

### Nayarit

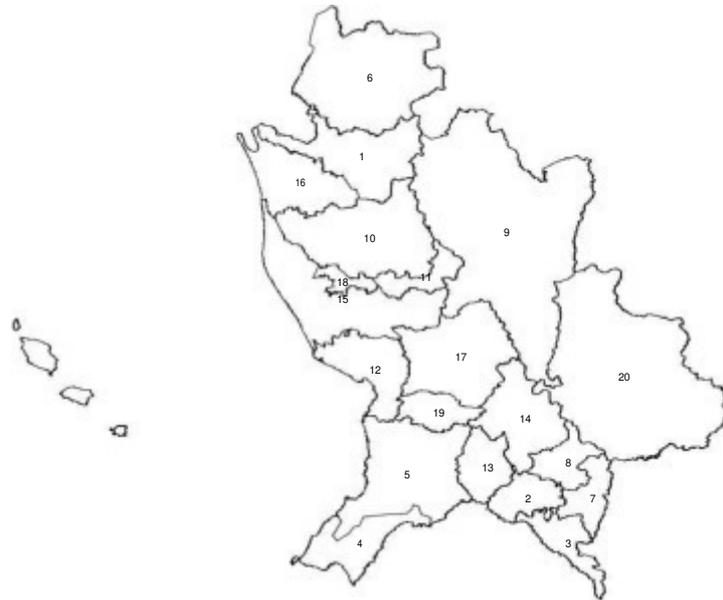


Figura 21.1: Municipios de Nayarit.

Nayarit			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACAPONETA	7	IXTLAN DEL RIO
2	AHUACATLAN	8	JALA
3	AMATLAN DE CANAS	9	DEL NAYAR
4	BAHIA DE BANDERAS	10	ROSAMORADA
5	COMPOSTELA	11	RUIZ
6	HUAJICORI	12	SAN BLAS

---

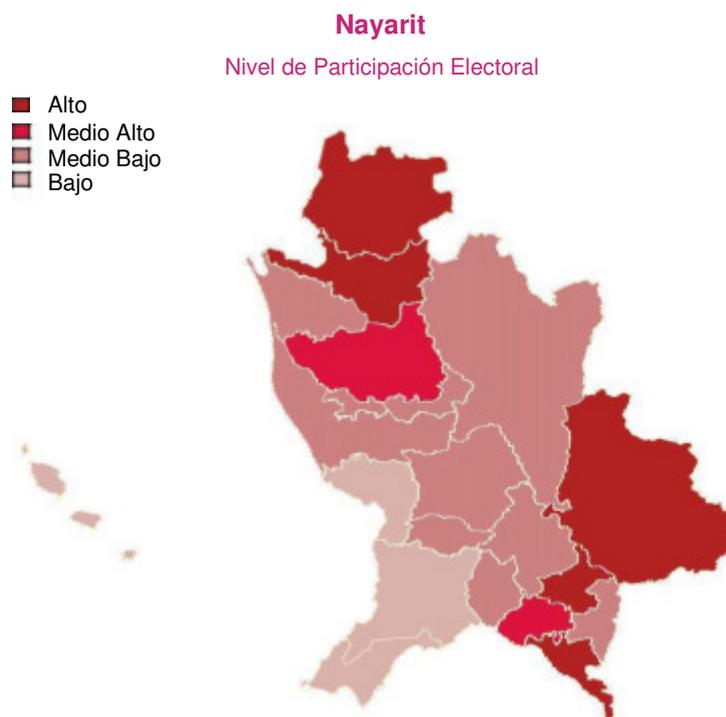
### Nayarit

No.	Municipio	No.	Municipio
13	SAN PEDRO LAGUNILLAS	17	TEPIC
14	SANTA MARIA DEL ORO	18	TUXPAN
15	SANTIAGO IXCUINTLA	19	XALISCO
16	TECUALA	20	LA YESCA

---

## 21.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Nayarit tienen un nivel de participación heterogéneo: el 25 % de sus municipios se clasificaron en un nivel alto, el 10 % en un nivel medio alto, el 50 % un nivel medio bajo y el 15 % en un nivel bajo, ver figura 21.2.



**Figura 21.2:** Nivel de Participación Electoral en Nayarit por municipio (2015).

### 21.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Nayarit presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 1.37 a 11.44 puntos porcentuales, en todos sus municipios las mujeres registraron una mayor asistencia a las urnas. Sobresalen los municipios de Jala y Ixtlán del Rio, en donde las mujeres superaron la brecha promedio estatal (6.7) con 11.44 y 10.69 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 21.3.

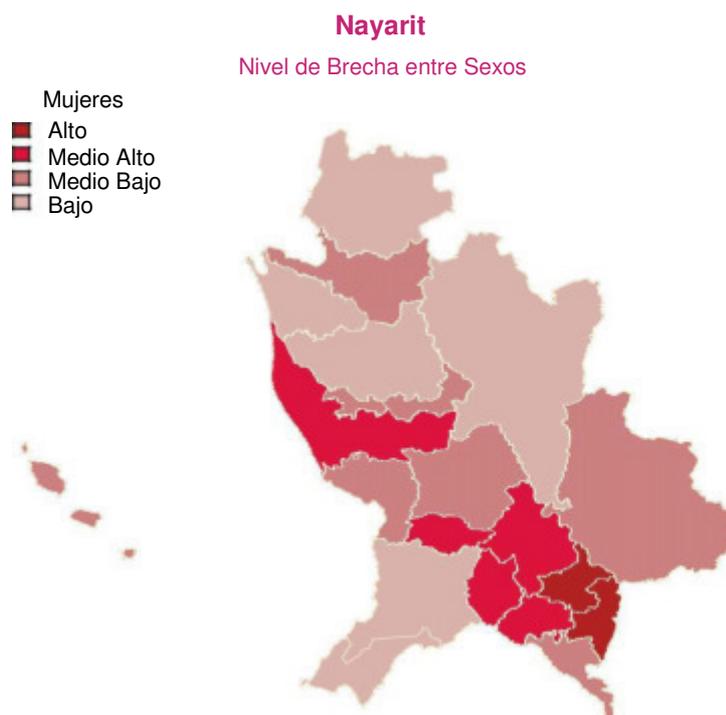


Figura 21.3: Nivel de brecha entre sexos en Nayarit por municipio (2015).

---

## 21.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia: se encuentra en un rango de 7.05 a 22.03 puntos porcentuales. En todos los municipios son los adultos mayores los que registraron un mayor nivel de votación. Destacan Xalisco y Tepic en donde el grupo de edad de 40 a 79 años arrojan una brecha de 22.03 y 20.12 puntos porcentuales respectivamente, muy por arriba de la brecha promedio a nivel estatal (15.46), ver figura 21.4.

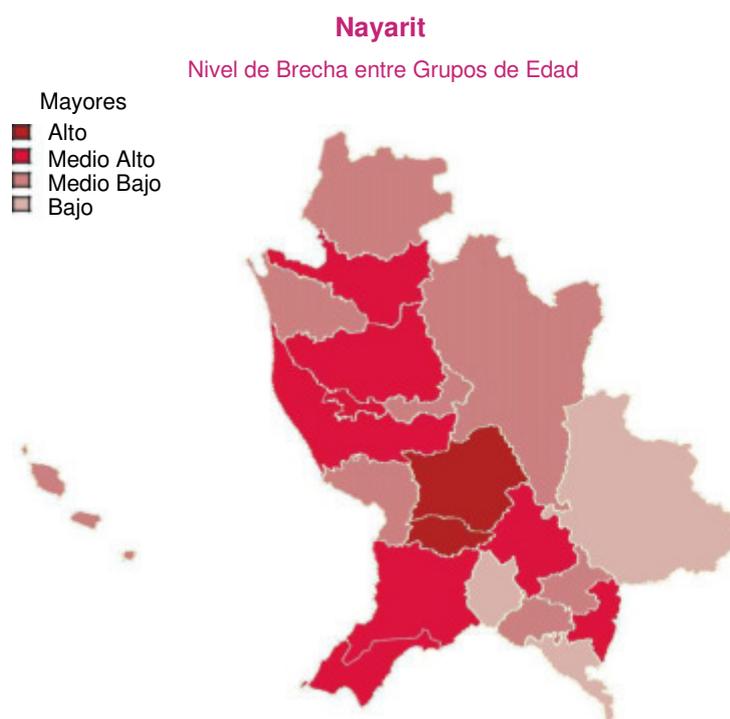


Figura 21.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Nayarit por municipio (2015).

---

## 21.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Nayarit, el 35 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 50 % un nivel medio alto, el 5 % un nivel medio bajo y el 10 % un nivel bajo. Mientras que el municipio Amatlán de Cañas tiene un Índice de Calidad de Vida de 79.43 muy superior al nacional que fue del 55.14, el municipio Del Nayar presentó un índice de 28.16 muy inferior al nacional, ver figura 21.5.

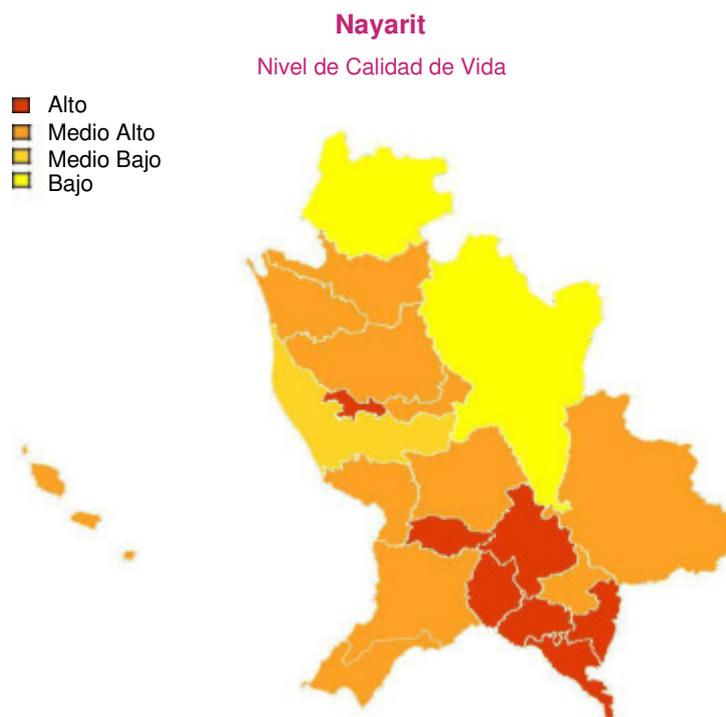


Figura 21.5: Nivel de Calidad de Vida en Nayarit por municipio (2015).

---

## 21.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 21.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Nayarit presenta un alto nivel de acceso a la educación: el 45 % de sus municipios se clasifican en un nivel alto, el 35 % un nivel medio alto, el 10 % un nivel medio bajo y el 10 % en nivel bajo. Sobresale el municipio Tepic el cual tiene un Índice de Acceso a la Educación de 76.72 puntos, muy superior al nacional que fue del 51.64 puntos. En contraste, el municipio Del Nayar presentó un Índice de Acceso a la Educación de 25.77 puntos, muy inferior al nacional que fue del 51.64 puntos, ver figura 21.6.

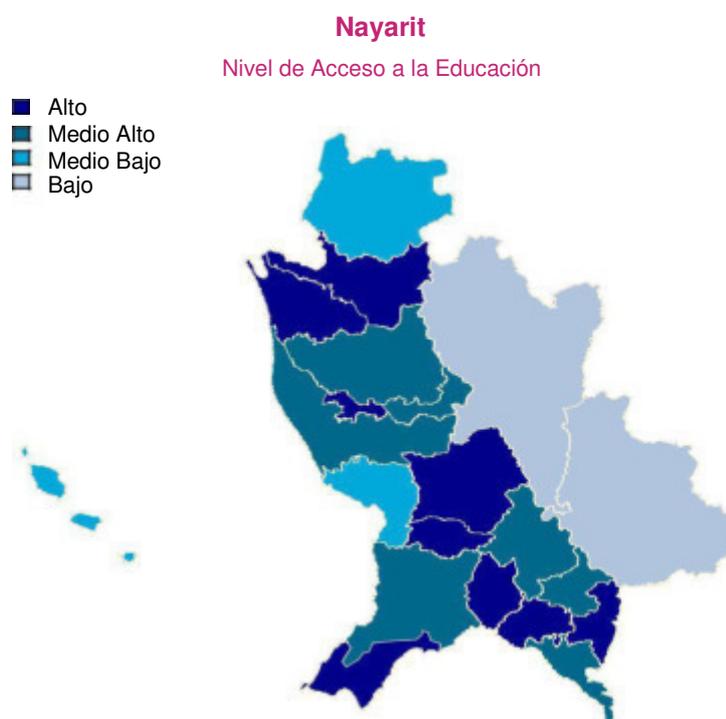


Figura 21.6: Nivel de Acceso a la Educación en Nayarit por municipio (2015).

---

### 21.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Nayarit presentó la siguiente distribución: el 40 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 45 % en un nivel medio alto y el 15 % como de nivel bajo. Tepic, con 75.69 puntos, fue el municipio con el puntaje más alto del estado, mientras que el más bajo fue Del Nayar con 5.67 puntos, ver figura 21.7.

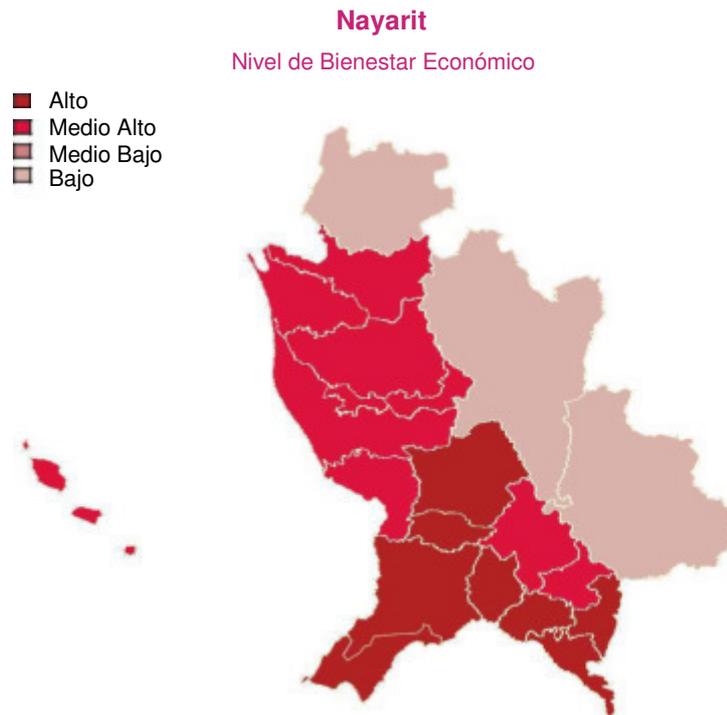


Figura 21.7: Nivel de Bienestar Económico en Nayarit por municipio (2015).

---

### 21.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Nayarit presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 15 % de los municipios un nivel alto, el 30 % un nivel medio alto, el 40 % un nivel medio bajo y el 15 % como nivel bajo. El municipio de Amatlán de Cañas presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 91.75 puntos, mientras que el municipio de Del Nayar el más bajo con 55.66 puntos, ver figura 21.8.

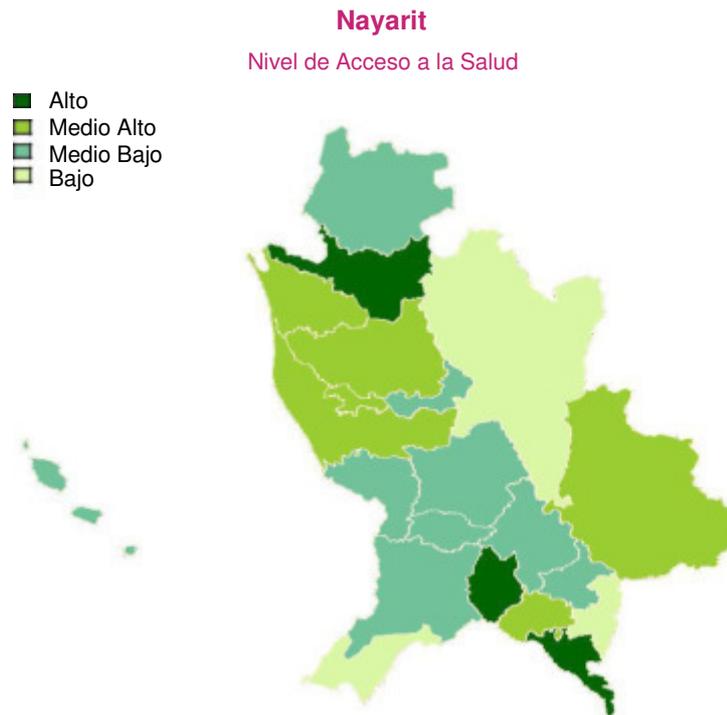


Figura 21.8: Nivel de Acceso a la Salud en Nayarit por municipio (2015).

---

#### 21.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Nayarit presentó la siguiente distribución: el 25 % de los municipios son nivel alto, el 35 % nivel medio alto, el 35 % nivel medio bajo y el 5 % faltante de nivel bajo. La Yesca con, 100 puntos, es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública y el municipio de Tepic el más bajo con 14.48 puntos, ver figura 21.9.

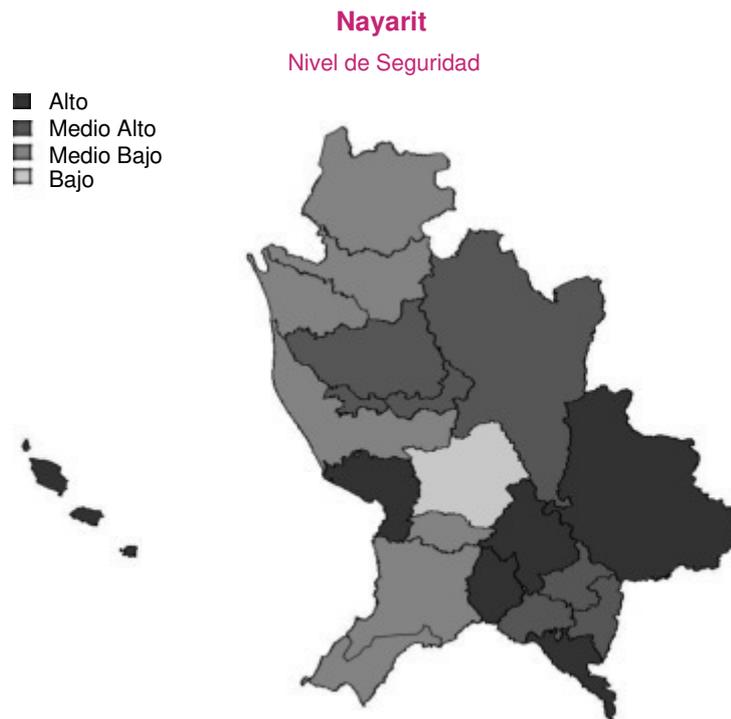


Figura 21.9: Nivel de Seguridad Pública en Nayarit por municipio (2015).

## 21.7. Tabla resumen

La parte sur del estado de Nayarit presentó un alto nivel de bienestar económico, así como un alto nivel de calidad de vida. Particularmente no se encontró ninguna relación importante entre participación y los índices analizados: la correlación no fue mayor de 0.40 en ninguno de los casos. Esto se refleja en sus resultados: los tres municipios con menor participación presenta un Índice de Calidad de Vida muy similar a los tres con mayor participación (cuadro 21.1).

Nayarit									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Huajicori	56.17	58	54.38	44.68	50.89	22.92	76.02	42.13	441
Jala	55.15	60.69	49.24	60.01	55.41	43.93	76.02	63.18	1612
Amatlán De Cañas	52.88	56.14	49.72	79.43	54.53	61.23	91.75	90	2404
Municipios con menor participación electoral									
Compostela	34.87	37.5	32.28	57.9	55.16	61.12	73.29	42.55	1470
San Blas	33.87	36.97	30.9	62.89	47.96	43.89	75.98	79.46	1810
Bahía De Banderas	28.28	30.45	26.17	54.89	58.44	66.43	69.76	28.36	1236

**Cuadro 21.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Nuevo León

## 22.1. Municipios

### Nuevo León

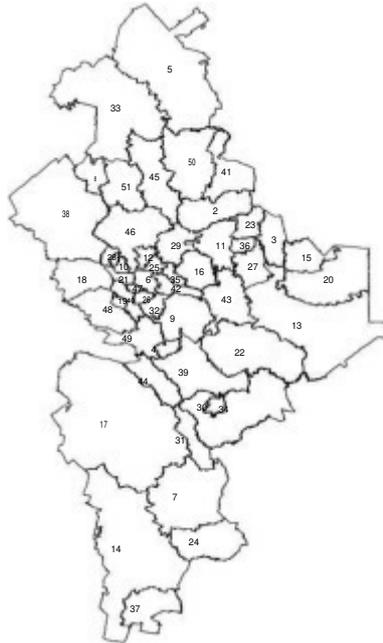


Figura 22.1: Municipios de Nuevo León.

Nuevo León			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ABASOLO	7	ARAMBERRI
2	AGUALEGUAS	8	BUSTAMANTE
3	LOS ALDAMAS	9	CADEREYTA JIMENEZ
4	ALLENDE	10	CARMEN
5	ANAHUAC	11	CERRALVO
6	APODACA	12	CIENEGA DE FLORES

Nuevo León

No.	Municipio	No.	Municipio
13	CHINA	33	LAMPAZOS DE NARANJO
14	DR. ARROYO	34	LINARES
15	DR. COSS	35	MARIN
16	DR. GONZALEZ	36	MELCHOR OCAMPO
17	GALEANA	37	MIER Y NORIEGA
18	GARCIA	38	MINA
19	SAN PEDRO GARZA GARCIA	39	MONTEMORELOS
20	GRAL. BRAVO	40	MONTERREY
21	GRAL. ESCOBEDO	41	PARAS
22	GRAL. TERAN	42	PESQUERIA
23	GRAL. TREVINO	43	LOS RAMONES
24	GRAL. ZARAGOZA	44	RAYONES
25	GRAL. ZUAZUA	45	SABINAS HIDALGO
26	GUADALUPE	46	SALINAS VICTORIA
27	LOS HERRERAS	47	SAN NICOLAS DE LOS GARZA
28	HIDALGO	48	SANTA CATARINA
29	HIGUERAS	49	SANTIAGO
30	HUALAHUISES	50	VALLECILLO
31	ITURBIDE	51	VILLALDAMA
32	JUAREZ		

---

## 22.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Nuevo León muestran un nivel de participación heterogéneo: el 26 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 30 % en un nivel medio alto, el 24 % un nivel medio bajo y el 20 % se ubicó en un nivel bajo. Los municipios que presentaron un nivel de participación muy superior al nacional (52.99 %) son General Zaragoza con 84.19 % y Rayones con 89.42 %, ver figura 22.2.

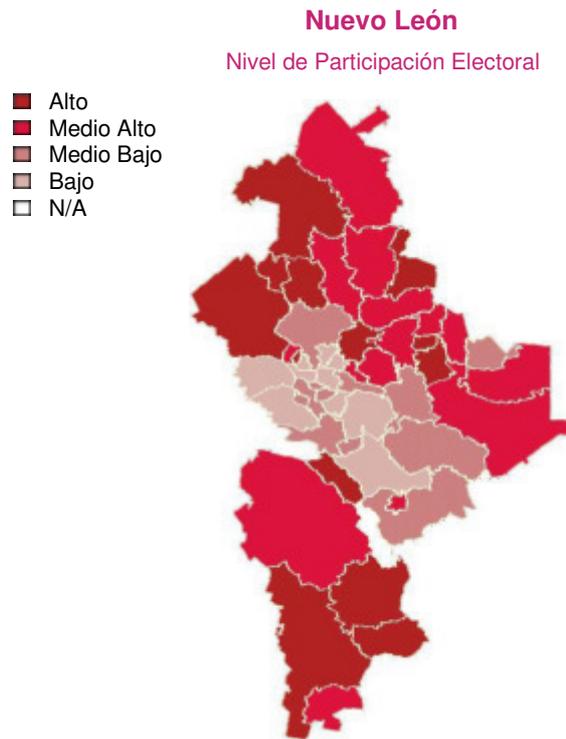


Figura 22.2: Nivel de Participación Electoral en Nuevo León por municipio (2015).

---

### 22.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Nuevo León presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 1.36 a 15.03 puntos porcentuales. En el 100 % de los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. En los municipios de Mier y Noriega y Hualahuises, las mujeres superaron la brecha promedio a nivel estatal (6.56) con 15.03 y 10.85 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 22.3.

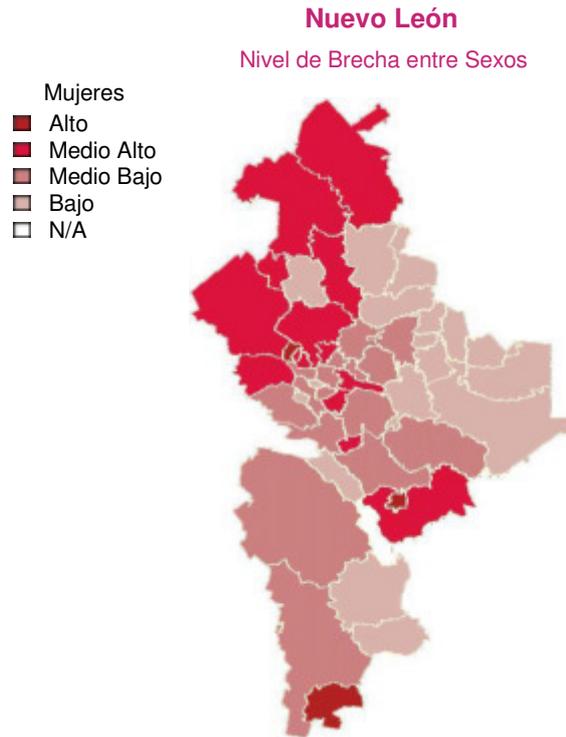
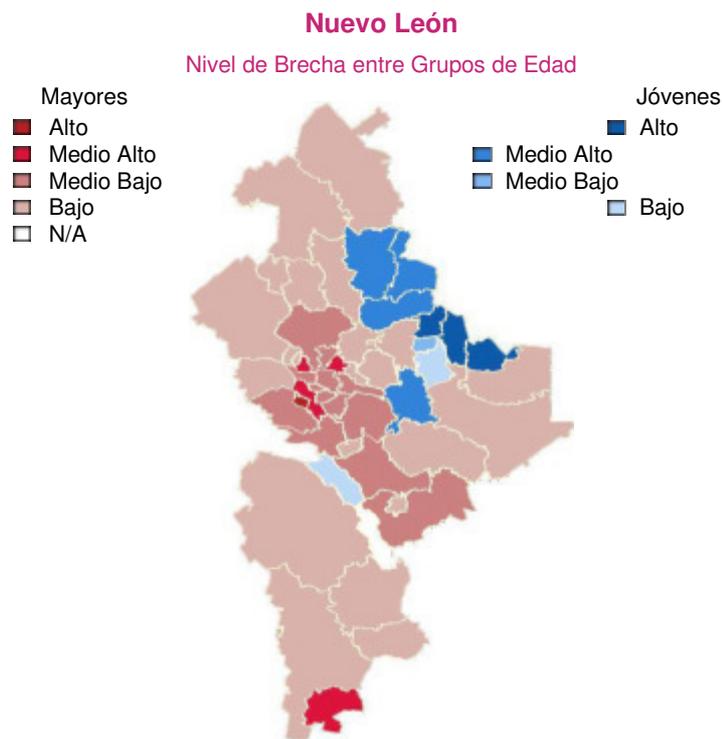


Figura 22.3: Nivel de brecha entre sexos en Nuevo León por municipio (2015).

## 22.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

Nuevo León arroja una alta participación de los jóvenes: en el 20 % de los municipios el grupo de 20 a 39 años registraron una mayor participación electoral en comparación con el grupo de 40 a 79 años con un 80 %. De los 9 municipios en los que los jóvenes asisten más a las urnas, los municipios General Treviño y los Aldamas son los que tienen las diferencias más altas en relación con los de 40 a 79 años: 4.00 y 3.89 puntos porcentuales de diferencia respectivamente, ver figura 22.4.



**Figura 22.4:** Nivel de brecha entre grupos de edad en Nuevo León por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en donde la tasa de participación del grupo de personas de 40 a 79 años superó la participación de los jóvenes de 20 a 39 años y en tonos azules los municipios en los que los jóvenes registraron una mayor participación.

---

## 22.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Nuevo León, el 56.86 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 35.29 % un nivel medio alto y el 7.84 % un nivel medio bajo. Particularmente los municipios que tienen el Índice de Calidad de Vida más alto son Hualahuises (80.57 puntos) y Marín (78.91 puntos), ver figura 22.5.

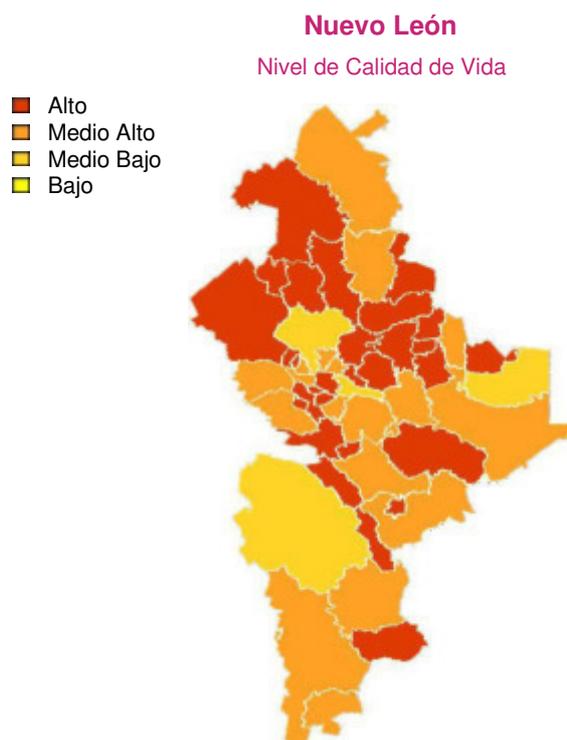


Figura 22.5: Nivel de Calidad de Vida en Nuevo León por municipio (2015).

---

## 22.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 22.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Nuevo León presenta un buen nivel de acceso a la educación: el 41.18 % de ellos presentan un nivel alto, el 29.41 % un nivel medio alto, el 23.53 % un nivel medio bajo y el 5.88 % presentó un nivel bajo, ver figura 22.6.

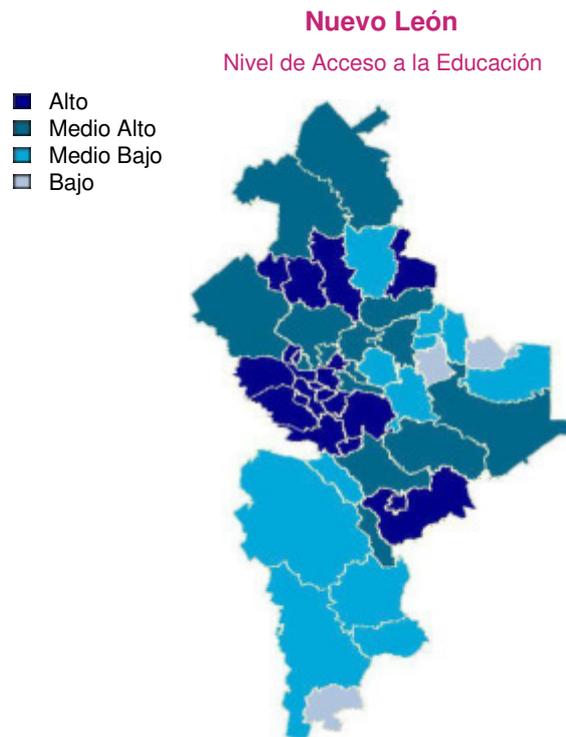


Figura 22.6: Nivel de Acceso a la Educación en Nuevo León por municipio (2015).

---

### 22.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Nuevo León tiene la siguiente distribución: el 74.51 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 13.73 % en un nivel medio alto y el 11.76 % en un nivel medio bajo, ver figura 22.7.

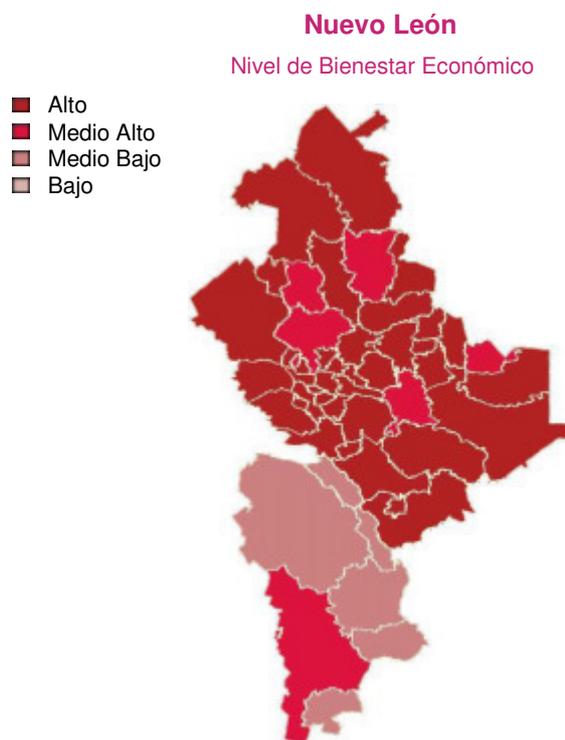


Figura 22.7: Nivel de Bienestar Económico en Nuevo León por municipio (2015).

---

### 22.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Nuevo León presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 56.86 % de los municipios un nivel alto, el 35.29 % en un nivel medio alto y el 7.84 % en un nivel medio bajo. El municipio de Galeana presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 96.9 puntos, en contraste el municipio de Los Ramones el más bajo con 70.38 puntos . Se puede apreciar que los municipios del centro presentan niveles más bajo en comparación con el resto de la entidad, ver figura 22.8.

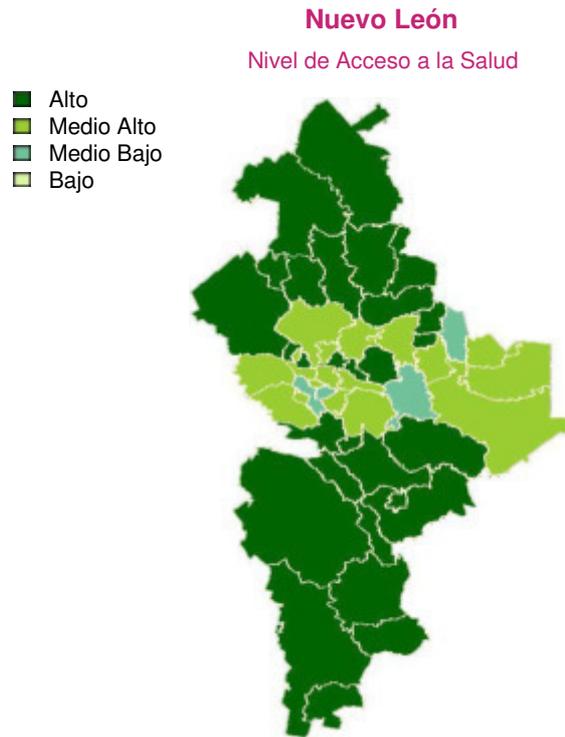


Figura 22.8: Nivel de Acceso a la Salud en Nuevo León por municipio (2015).

---

#### 22.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Nuevo León presentó la siguiente distribución: 13.73 % de los municipios un nivel alto, el 33.33 % un nivel medio alto, el 13.73 % un nivel medio bajo y el 39.22 % un nivel bajo. Mientras que los municipios Doctor Coss e Iturbide tienen un puntaje de 100 puntos en este índice, el municipio Monterrey (el más bajo del estado) apenas alcanza 8.79 puntos, ver figura 22.9.

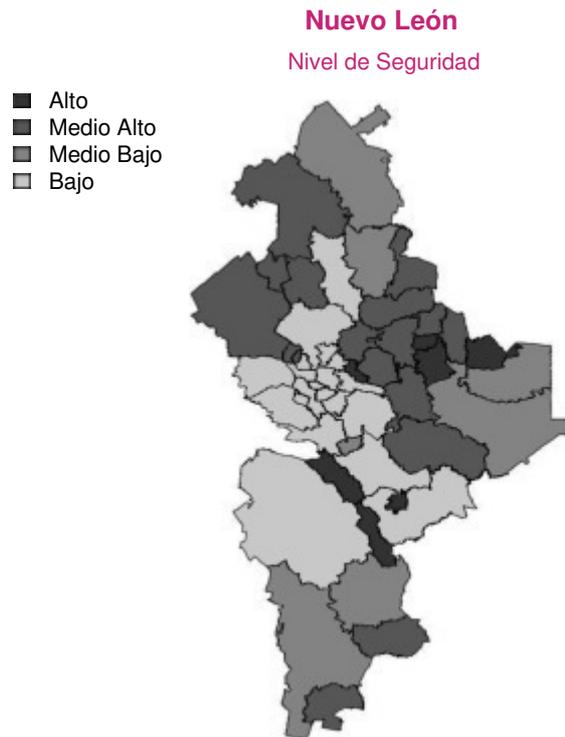


Figura 22.9: Nivel de Seguridad Pública en Nuevo León por municipio (2015).

## 22.7. Tabla resumen

La parte norte del estado de Nuevo León tiene un alto nivel de bienestar económico y de participación electoral. Además, se encontró que el nivel de participación parece estar relacionado de una manera significativa con el Índice de Seguridad Pública: correlación de 0.74. Por otra parte, se observó que al incrementarse la participación, la brecha entre los grupos de edad se disminuye de manera significativa: la correlación entre las variables es de -0.74; en los tres municipios con mayor participación electoral se puede observar que la brecha entre sexos es baja (cuadro 22.1).

Nuevo León									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Rayones	89.42	90.89	88.21	63.94	44.68	35.99	90.34	79.46	1864
Gral. Zaragoza	84.19	85.72	82.84	63.39	50.25	33.1	93.54	71.91	1833
Melchor Ocampo	82.56	84.64	80.77	76.98	51	68.56	90.51	80	2374
Municipios con menor participación electoral									
Gral. Escobedo	50.63	54.42	46.93	58.93	67.09	76.63	81.68	9.86	1542
Gral. Zuazua	50.25	54.12	46.28	60.3	60.13	66.97	86.34	25.98	1632
Juárez	49.8	54.22	45.41	56.03	63.1	72.57	80.88	9.89	1330

**Cuadro 22.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

23

---

Oaxaca

---

## 23.1. Municipios

### Oaxaca

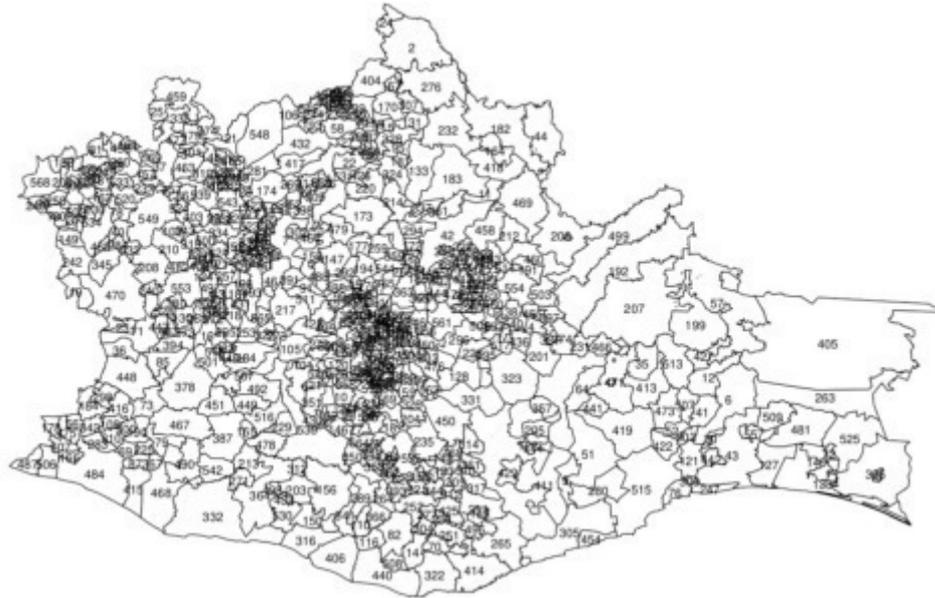


Figura 23.1: Municipios de Oaxaca.

OAXACA

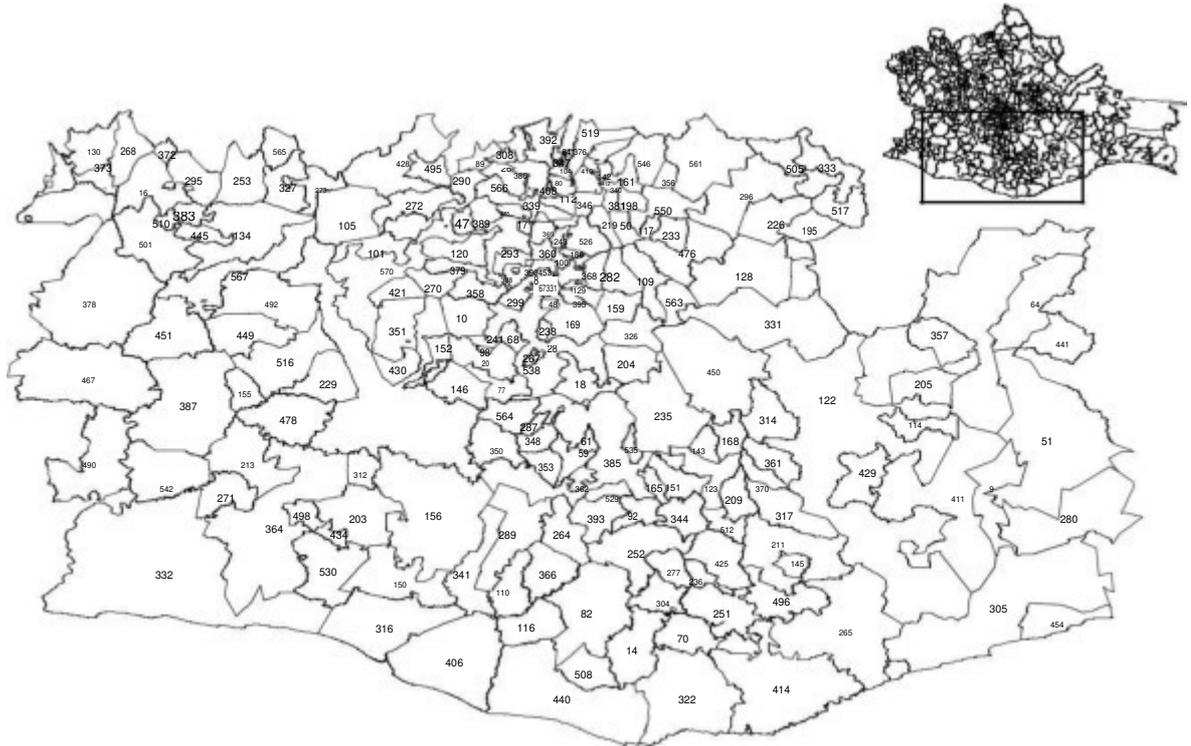


Figura 23.2: Municipios de Oaxaca.

## OAXACA

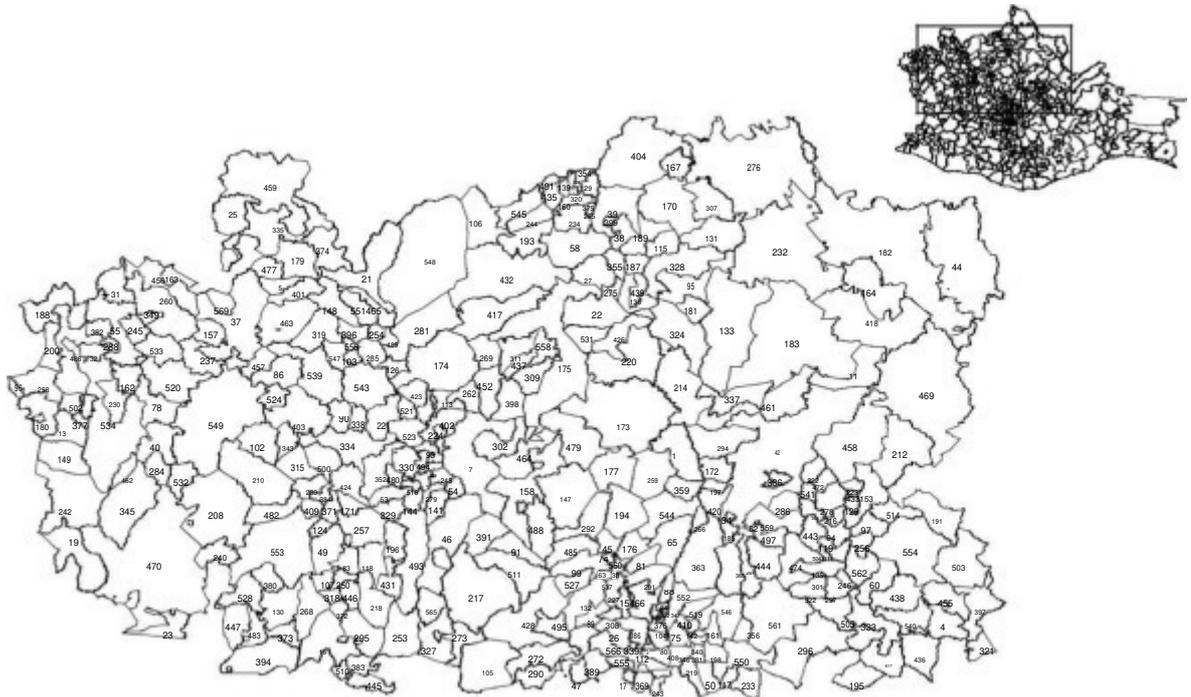


Figura 23.3: Municipios de Oaxaca.

Oaxaca			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ABEJONES	7	ASUNCION NOCHIXTLAN
2	ACATLAN DE PEREZ FIGUEROA	8	ASUNCION OCOTLAN
3	ANIMAS TRUJANO	9	ASUNCION TLACOLULITA
4	ASUNCION CACALOTEPEC	10	AYOQUEZCO DE ALDAMA
5	ASUNCION CUYOTEPEJI	11	AYOTZINTEPEC
6	ASUNCION IXTALTEPEC	12	EL BARRIO DE LA SOLEDAD

---

## 23.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Oaxaca muestran un nivel de participación heterogéneo: el 18.77 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 21.75 % en un nivel medio alto, el 20.88 % un nivel medio bajo y el 33.68 % se ubicó en un nivel bajo. Un total de 17 municipios presentaron un nivel de participación inferior al promedio estatal (42.61 %), ver figura 23.4.

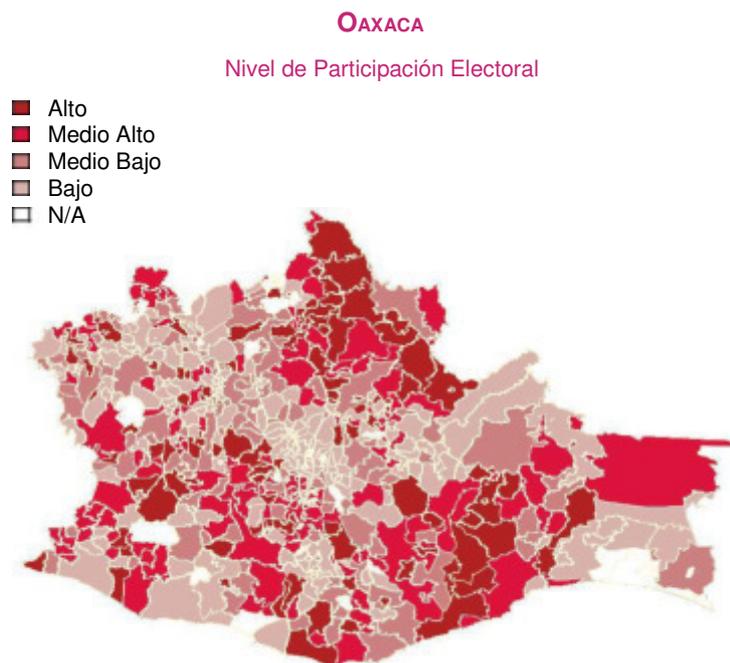
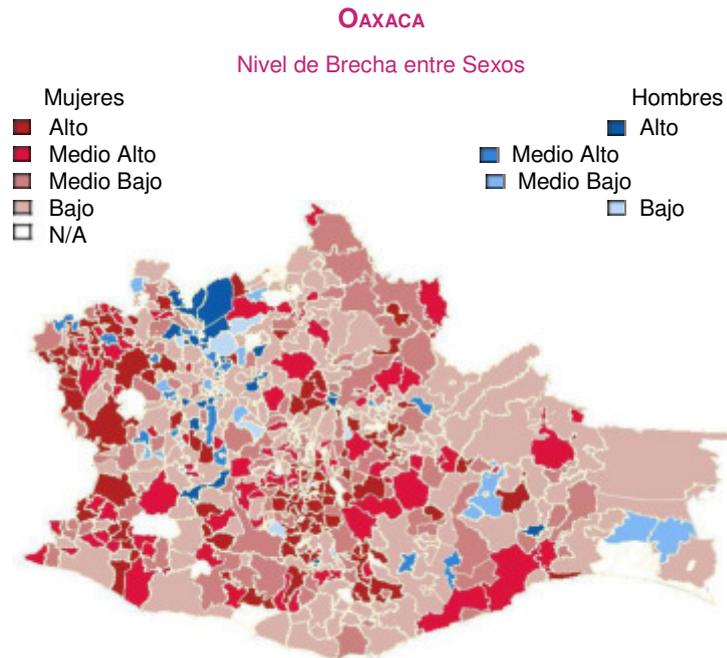


Figura 23.4: Nivel de Participación Electoral en Oaxaca por municipio (2015).

### 23.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

A diferencia de la tendencia nacional, en el estado de Oaxaca en el 10.88 % de sus municipios son los hombres y no las mujeres quienes registraron una mayor participación electoral. De entre los 62 municipios en los que los hombres votan más que las mujeres, sobresalen San Miguel Tulancingo, San Pedro Jaltepetongo, San Cristóbal Suchixtlahuaca y San Francisco Nuxaño, los cuales registran una brecha por sexo por arriba de los 10 puntos porcentuales, ver figura 23.5.



**Figura 23.5:** Nivel de brecha entre sexos en Oaxaca por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en los cuales la tasa de participación femenina superó la masculina y en tonos azules, aquellos en los que los hombres registraron una mayor participación.

## 23.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

En todos los municipios de la entidad es el grupo de edad de 40 a 79 años el que registró un mayor nivel de votación. Destacan los municipios de Magdalena Zahuatlán y Santa Ana Tavela, en donde el grupo de edad de 40 a 79 años superan la participación de los jóvenes en 37.32 y 36.71 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 23.6.

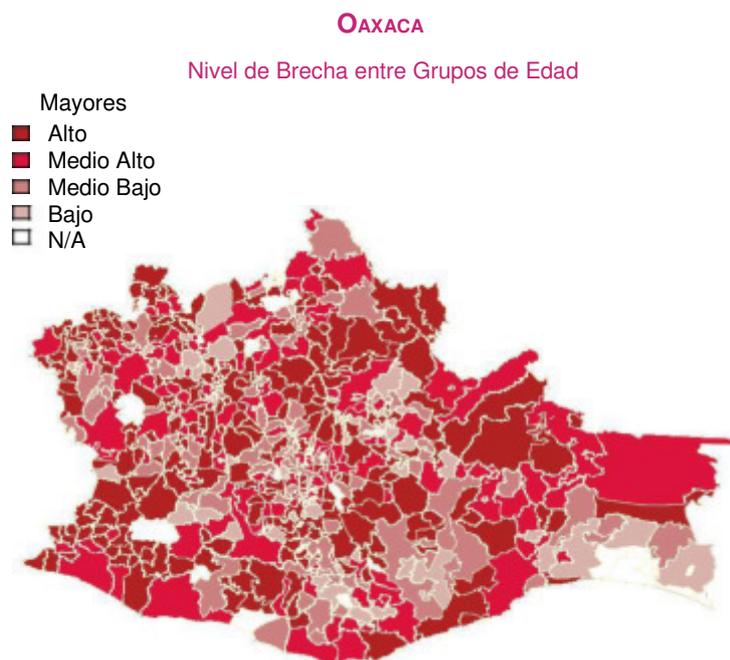


Figura 23.6: Nivel de brecha entre grupos de edad en Oaxaca por municipio (2015).

---

## 23.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Oaxaca, el 6.67 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 14.56 % un nivel medio alto, el 26.49 % un nivel medio bajo y el 51.23 % un nivel bajo. El municipio Santos Reyes Yucuna tiene un Índice de Calidad de Vida de 0.08 puntos muy inferior al del estado que fue del 47.5 puntos, ver figura 23.7.

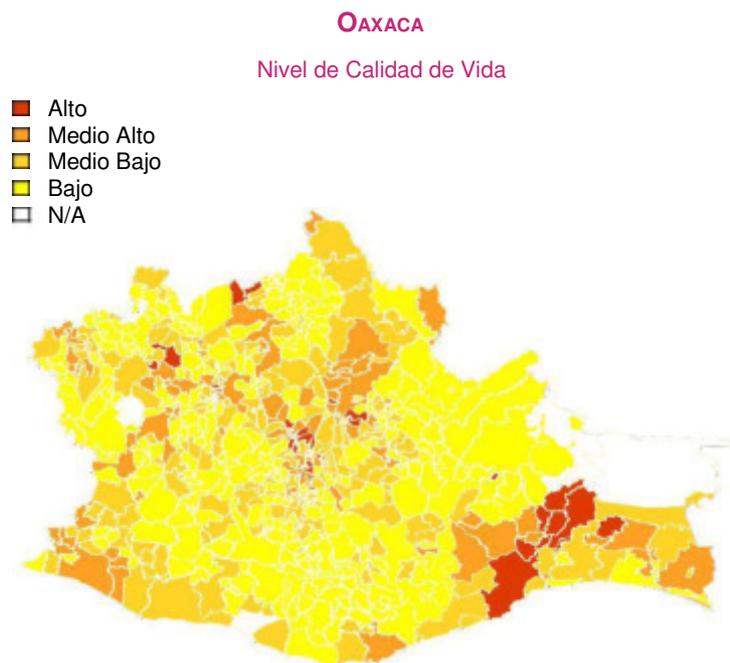


Figura 23.7: Nivel de Calidad de Vida en Oaxaca por municipio (2015).

---

## 23.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 23.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Oaxaca presenta un bajo nivel de acceso a la educación: el 15.44 % de sus municipios presentan un nivel alto, el 18.25 % un nivel medio alto, el 27.54 % un nivel medio bajo y el 37.72 % un nivel bajo. Particularmente el municipio San Martín Peras tiene un Índice de Acceso a la Educación de apenas 13.48 puntos muy inferior al del estado que fue del 48.21 puntos, ver figura 23.8.

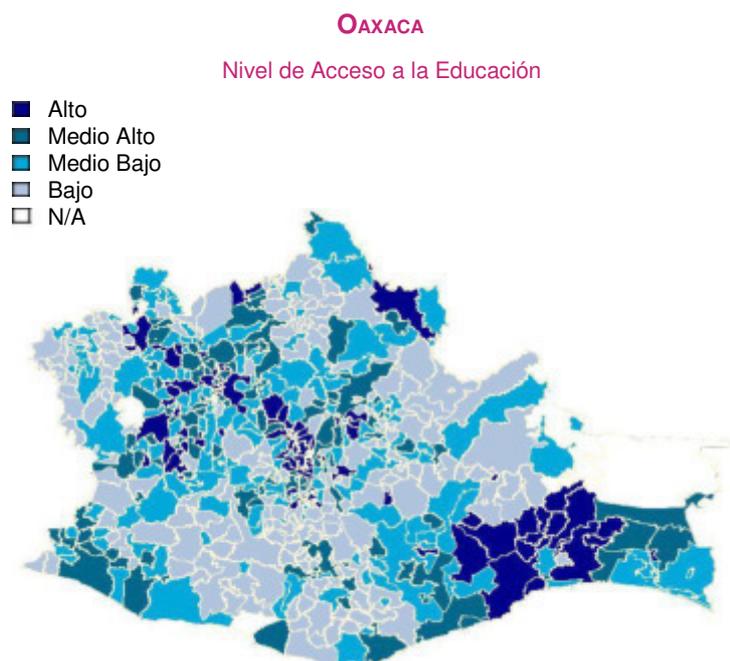


Figura 23.8: Nivel de Acceso a la Educación en Oaxaca por municipio (2015).

---

### 23.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Oaxaca presentó la siguiente distribución: el 3.68 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 9.82 % un nivel medio alto, el 22.63 % un nivel medio bajo y el 62.81 % un nivel bajo. En 31 municipios se tiene un bienestar inferior al promedio nacional (42.95 puntos), ver figura 23.9.

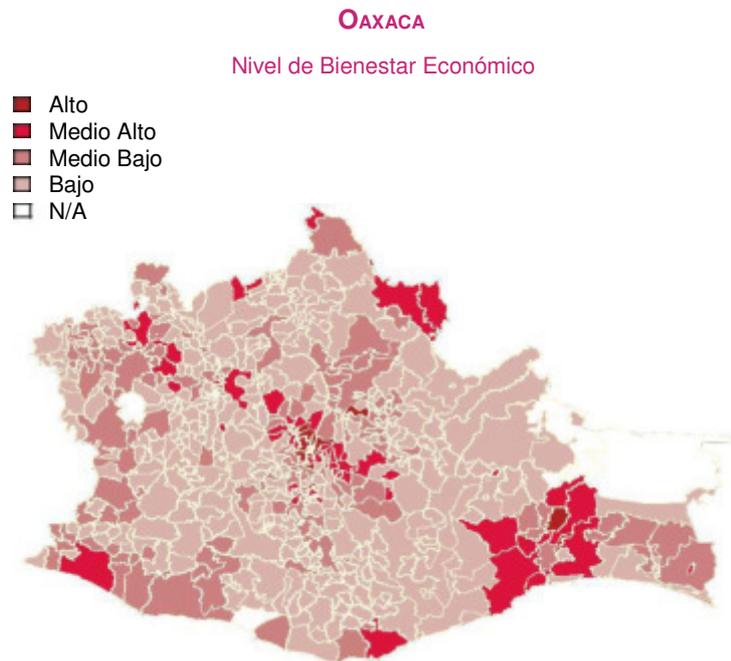


Figura 23.9: Nivel de Bienestar Económico en Oaxaca por municipio (2015).

---

### 23.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Oaxaca presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 25.44 % de los municipios un nivel alto, el 24.74 % un nivel medio alto, el 23.68 % un nivel medio bajo y el 25.09 % bajo. En 22 municipios se tiene un Índice de Acceso a la Salud inferior de la media nacional (77.35 puntos), ver figura 23.10.

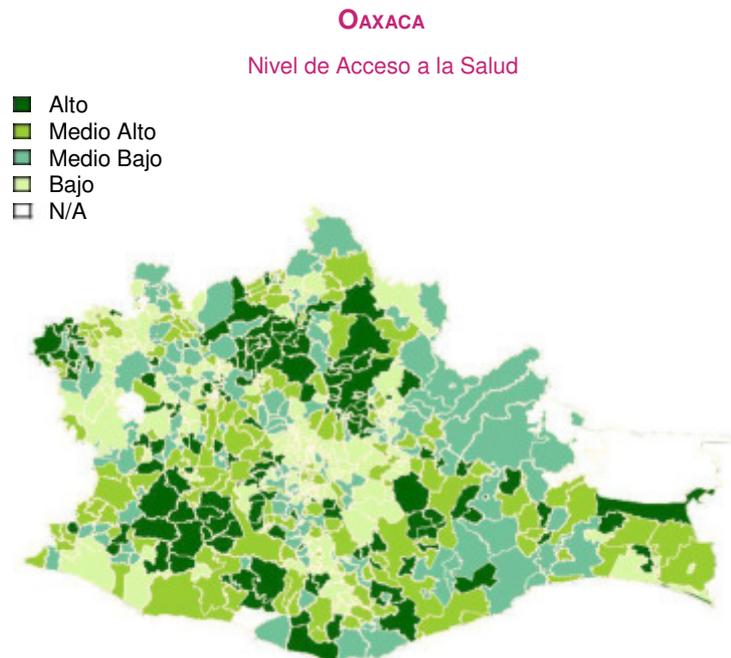


Figura 23.10: Nivel de Acceso a la Salud en Oaxaca por municipio (2015).

---

#### 23.6.4. Índice de Seguridad Pública

En el caso de Oaxaca, únicamente los municipios Heroica Ciudad de Huajuapán de León, Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza, Oaxaca de Juárez, Salina Cruz, San Juan Bautista Tuxtepec y Santa Cruz Xoxocotlán se tuvieron datos disponibles para construir el Índice de Seguridad Pública; en todas estas regiones el nivel de seguridad es bajo, ver figura 23.11.

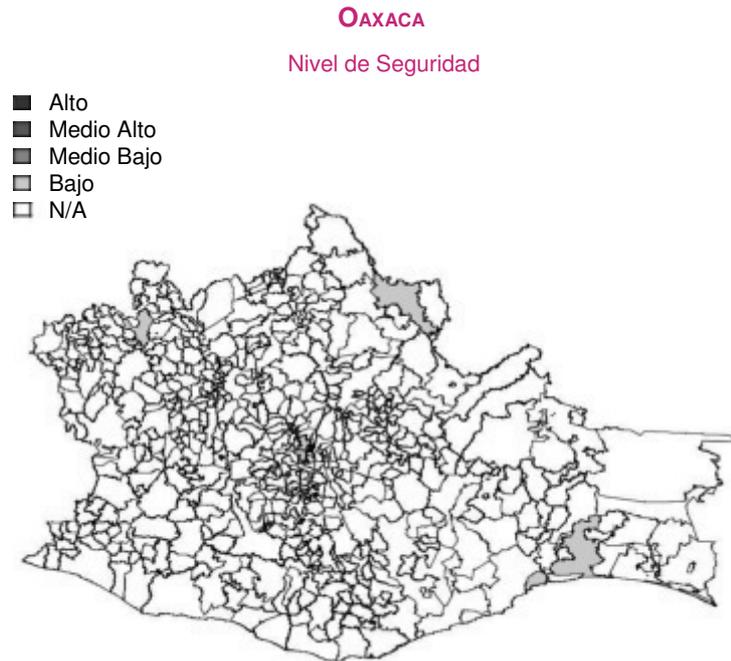


Figura 23.11: Nivel de Seguridad Pública en Oaxaca por municipio (2015).

## 23.7. Tabla resumen

En esta entidad no existe evidencia de algún tipo de asociación entre asistencia a las urnas y los índices estimados: en todos los casos la correlación no fue mayor a 0.28. Este resultado queda en evidencia al observar a los municipios de Santo Domingo Yodohino y San Miguel Soyaltepec, ambos con alta participación, pero con niveles alto y medio bajo en calidad de vida (cuadro 23.1).

Oaxaca									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
<b>Municipios con mayor participación electoral</b>									
Santo Domingo Yodohino	77.91	76.61	79.35	65.15	54.94	42.2	93.47	N/A	1945
San Juan Yatzona	76.92	82.02	70.75	55.01	49.8	30.41	87.31	N/A	1244
San Miguel Soyaltepec	76.36	79.9	72.35	48.95	46.47	21.98	85.24	N/A	760
<b>Municipios con menor participación electoral</b>									
San Agustín Yatareni	16.31	17.53	14.81	41.2	37.83	46.24	51.97	N/A	265
Santa María Tlahuitoltepec	15.17	16.12	13.97	49.59	53.55	21.5	80.11	N/A	808
Santa Magdalena Jicotlan	1.43	0	3.57	52.77	47.96	29.56	84.88	N/A	1065

**Cuadro 23.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Puebla

---

## 24.1. Municipios

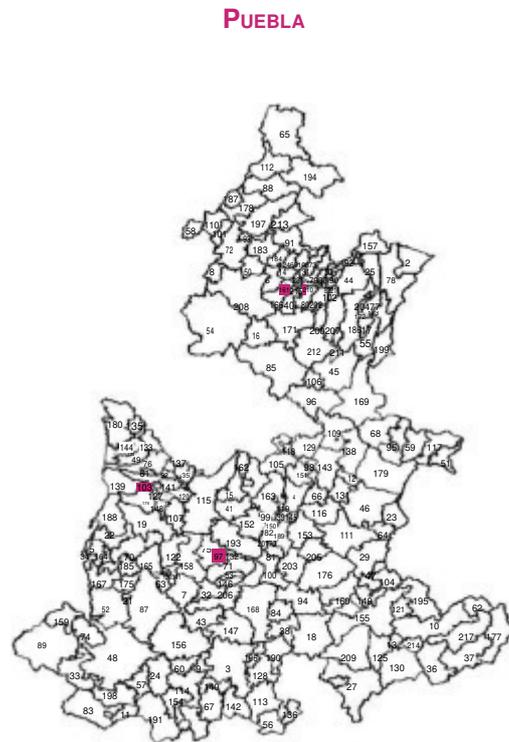


Figura 24.1: Municipios de Puebla.

## PUEBLA

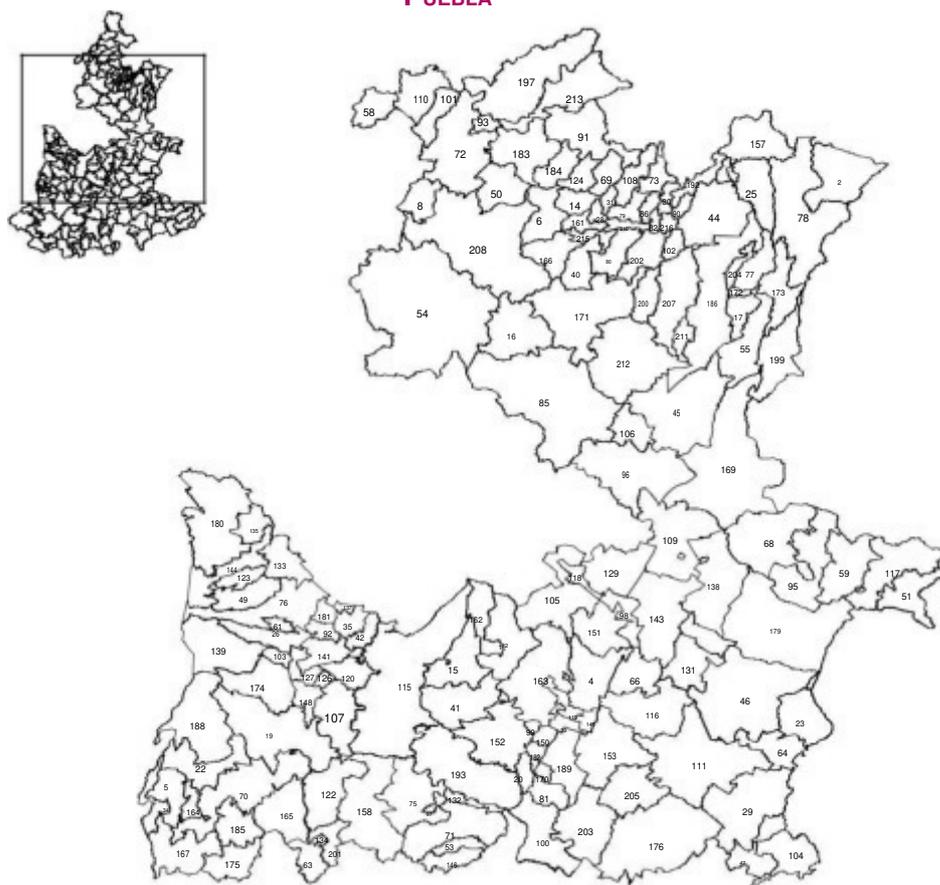


Figura 24.2: Municipios de Puebla.

Puebla			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACAJETE	7	AHUATLAN
2	ACATENO	8	AHUAZOTEPEC
3	ACATLAN	9	AHUEHUETITLA
4	ACATZINGO	10	AJALPAN
5	ACTEOPAN	11	ALBINO ZERTUCHE
6	AHUACATLAN	12	ALJOJUCA

Puebla

No.	Municipio	No.	Municipio
13	ALTEPEXI	41	CUAUTINCHAN
14	AMIXTLAN	42	CUAUTLANCINGO
15	AMOZOC	43	CUAYUCA DE ANDRADE
16	AQUIXTLA	44	CUETZALAN DEL PROGRESO
17	ATEMPAN	45	CUYOACO
18	ATEXCAL	46	CHALCHICOMULA DE SESMA
19	ATLIXCO	47	CHAPULCO
20	ATOYATEMPAN	48	CHIAUTLA
21	ATZALA	49	CHIAUTZINGO
22	ATZITZIHUACAN	50	CHICONCUAUTLA
23	ATZITZINTLA	51	CHICHIQUILA
24	AXUTLA	52	CHIETLA
25	AYOTOXCO DE GUERRERO	53	CHIGMECATITLAN
26	CALPAN	54	CHIGNAHUAPAN
27	CALTEPEC	55	CHIGNAUTLA
28	CAMOCUAUTLA	56	CHILA
29	CANADA MORELOS	57	CHILA DE LA SAL
30	CAXHUACAN	58	HONEY
31	COATEPEC	59	CHILCHOTLA
32	COATZINGO	60	CHINANTLA
33	COHETZALA	61	DOMINGO ARENAS
34	COHUECAN	62	ELOXOCHITLAN
35	CORONANGO	63	EPATLAN
36	COXCATLAN	64	ESPERANZA
37	COYOMEAPAN	65	FRANCISCO Z. MENA
38	COYOTEPEC	66	GENERAL FELIPE ANGELES
39	CUAPIAXTLA DE MADERO	67	GUADALUPE
40	CUAUTEMPAN	68	GUADALUPE VICTORIA

Puebla			
No.	Municipio	No.	Municipio
69	HERMENEGILDO GALEANA	97	LA MAGDALENA TLATLAUQUITEPEC
70	HUAQUECHULA	98	MAZAPILTEPEC DE JUAREZ
71	HUATLATLAUCA	99	MIXTLA
72	HUAUCHINANGO	100	MOLCAXAC
73	HUEHUETLA	101	NAUPAN
74	HUEHUETLAN EL CHICO	102	NAUZONTLA
75	HUEHUETLAN EL GRANDE	103	NEALTICAN
76	HUEJOTZINGO	104	NICOLAS BRAVO
77	HUEYAPAN	105	NOPALUCAN
78	HUEYTAMALCO	106	OCOTEPEC
79	HUEYTLALPAN	107	OCOYUCAN
80	HUITZILAN DE SERDAN	108	OLINTLA
81	HUITZILTEPEC	109	ORIENTAL
82	ATLEQUIZAYAN	110	PAHUATLAN
83	IXCAMILPA DE GUERRERO	111	PALMAR DE BRAVO
84	IXCAQUIXTLA	112	PANTEPEC
85	IXTACAMAXTITLAN	113	PETLALCINGO
86	IXTEPEC	114	PIAXTLA
87	IZUCAR DE MATAMOROS	115	PUEBLA
88	JALPAN	116	QUECHOLAC
89	JOLALPAN	117	QUIMIXTLAN
90	JONOTLA	118	RAFAEL LARA GRAJALES
91	JOPALA	119	LOS REYES DE JUAREZ
92	JUAN C. BONILLA	120	SAN ANDRES CHOLULA
93	JUAN GALINDO	121	SAN ANTONIO CANADA
94	JUAN N. MENDEZ	122	SAN DIEGO LA MESA TOCHIMILTZINGO
95	LAFRAGUA	123	SAN FELIPE TEOTLALCINGO
96	LIBRES	124	SAN FELIPE TEPATLAN

**Puebla**

No.	Municipio	No.	Municipio
125	SAN GABRIEL CHILAC	153	TECAMACHALCO
126	SAN GREGORIO ATZOMPA	154	TECOMATLAN
127	SAN JERONIMO TECUANIPAN	155	TEHUACAN
128	SAN JERONIMO XAYACATLAN	156	TEHUITZINGO
129	SAN JOSE CHIAPA	157	TENAMPULCO
130	SAN JOSE MIAHUATLAN	158	TEOPANTLAN
131	SAN JUAN ATENCO	159	TEOTLALCO
132	SAN JUAN ATZOMPA	160	TEPANCO DE LOPEZ
133	SAN MARTIN TEXMELUCAN	161	TEPANGO DE RODRIGUEZ
134	SAN MARTIN TOTOLTEPEC	162	TEPATLAXCO DE HIDALGO
135	SAN MATIAS TLALANCALECA	163	TEPEACA
136	SAN MIGUEL IXITLAN	164	TEPEMAXALCO
137	SAN MIGUEL XOXTLA	165	TEPEOJUMA
138	SAN NICOLAS BUENOS AIRES	166	TEPETZINTLA
139	SAN NICOLAS DE LOS RANCHOS	167	TEPEXCO
140	SAN PABLO ANICANO	168	TEPEXI DE RODRIGUEZ
141	SAN PEDRO CHOLULA	169	TEPEYAHUALCO
142	SAN PEDRO YELOIXTLAHUACA	170	TEPEYAHUALCO DE CUAUHTEMOC
143	SAN SALVADOR EL SECO	171	TETELA DE OCAMPO
144	SAN SALVADOR EL VERDE	172	TETELES DE AVILA CASTILLO
145	SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA	173	TEZIUTLAN
146	SANTA CATARINA TLALTEMPAN	174	TIANGUISMANALCO
147	SANTA INES AHUATEMPAN	175	TILAPA
148	SANTA ISABEL CHOLULA	176	TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ
149	SANTIAGO MIAHUATLAN	177	SAN SEBASTIAN TLACOTEPEC
150	SANTO TOMAS HUEYOTLIPAN	178	TLACUILOTEPEC
151	SOLTEPEC	179	TLACHICHUCA
152	TECALI DE HERRERA	180	TLAHUAPAN

Puebla

No.	Municipio	No.	Municipio
181	TLALTENANGO	200	XOCHIAPULCO
182	TLANEPANTLA	201	XOCHILTEPEC
183	TLAOLA	202	XOCHITLAN DE VICENTE SUAREZ
184	TLAPACOYA	203	XOCHITLAN TODOS SANTOS
185	TLAPANALA	204	YAONAHUAC
186	TLATLAUQUITEPEC	205	YEHUALTEPEC
187	TLAXCO	206	ZACAPALA
188	TOCHIMILCO	207	ZACAPOAXTLA
189	TOCHTEPEC	208	ZACATLAN
190	TOTOLTEPEC DE GUERRERO	209	ZAPOTITLAN
191	TULCINGO	210	ZAPOTITLAN DE MENDEZ
192	TUZAMAPAN DE GALEANA	211	ZARAGOZA
193	TZICATLACOYAN	212	ZAUTLA
194	VENUSTIANO CARRANZA	213	ZIHUATEUTLA
195	VICENTE GUERRERO	214	ZINACATEPEC
196	XAYACATLAN DE BRAVO	215	ZONGOZOTLA
197	XICOTEPEC	216	ZOQUIAPAN
198	XICOTLAN	217	ZOQUITLAN
199	XIUTETELCO		

---

## 24.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Puebla muestran un nivel de participación heterogéneo, el 26.27 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 28.57 % en un nivel medio alto, el 23.04 % un nivel medio bajo y el 22.12 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 24.3.

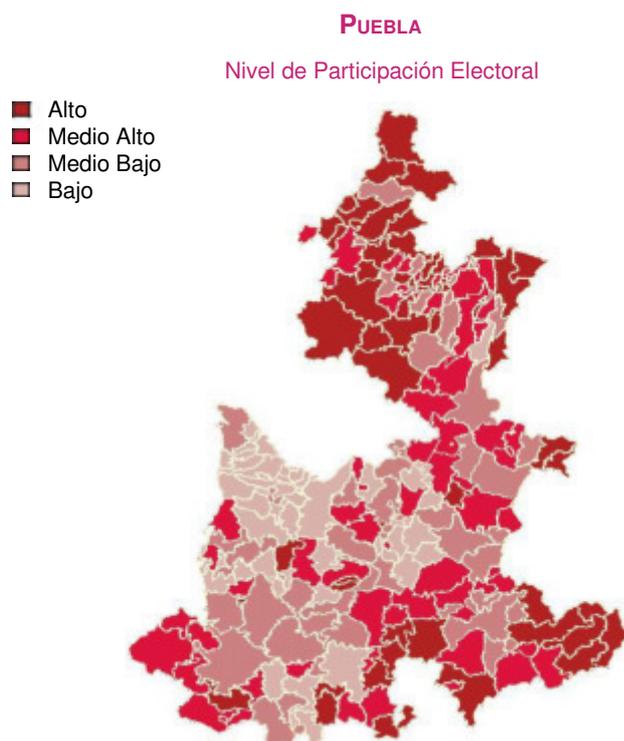
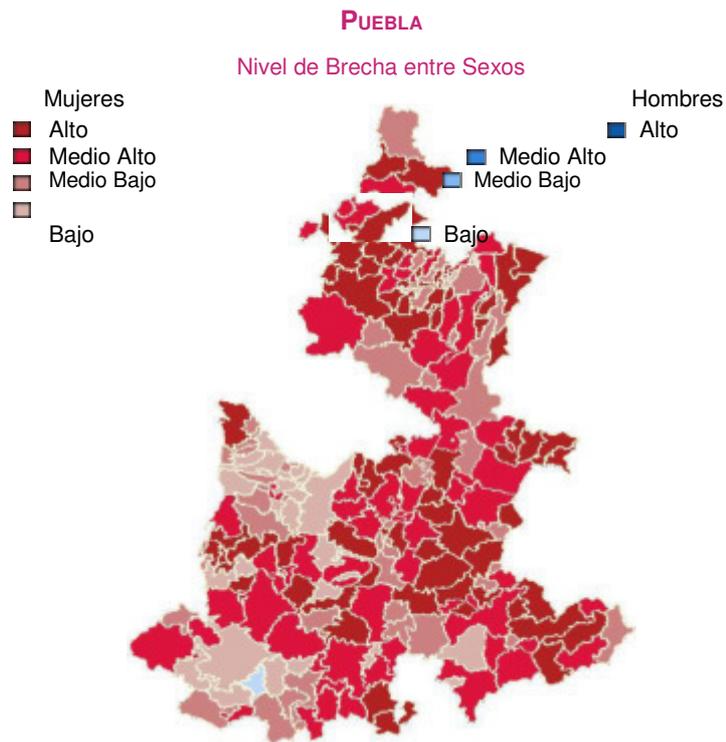


Figura 24.3: Nivel de Participación Electoral en Puebla por municipio (2015).

### 24.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

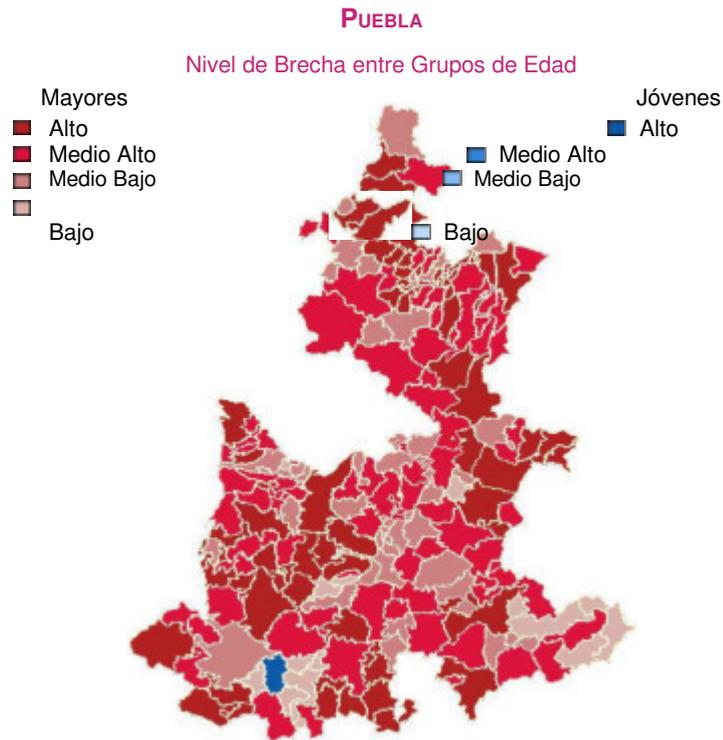
A diferencia de la tendencia estatal, en Chila de la Sal los hombres votaron ligeramente más que las mujeres (brecha de 0.23). En el resto de los municipios las mujeres mostraron una mayor participación electoral; en municipios como Atzala y Naupan la brecha alcanzó los 22.29 y 19.04 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 24.4.



**Figura 24.4:** Nivel de brecha entre sexos en Puebla por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en los cuales la tasa de participación femenina superó la masculina y en tonos azules, aquellos en los que los hombres registraron una mayor participación.

## 24.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

Con excepción de Axutla, en el resto de los municipios de la entidad son los mayores de 40 a 79 años los que registraron una mayor participación electoral en comparación con los jóvenes. Destacan los municipios de Teopantlán y Ahuatlán, en donde los mayores alcanzaron una brecha de 38.54 y 29.45 puntos porcentuales por arriba de los jóvenes, ver figura 24.5.



**Figura 24.5:** Nivel de brecha entre grupos de edad en Puebla por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en donde la tasa de participación del grupo de personas de 40 a 79 años superó la participación de los jóvenes de 20 a 39 años y en tonos azules los municipios en los que los jóvenes registraron una mayor participación.

---

## 24.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Puebla, el 23.5 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 31.8 % un nivel medio alto, el 24.42 % un nivel medio

bajo y el 20.28 % un nivel bajo. El municipio San Nicolás de los Ranchos tiene el Índice de Calidad de Vida más alto del estado (100), en cambio, los municipios que tienen el índice menor son Acatzingo (31.74 puntos) y San Salvador Huixcolotla (31.67 puntos), ver figura 24.6.

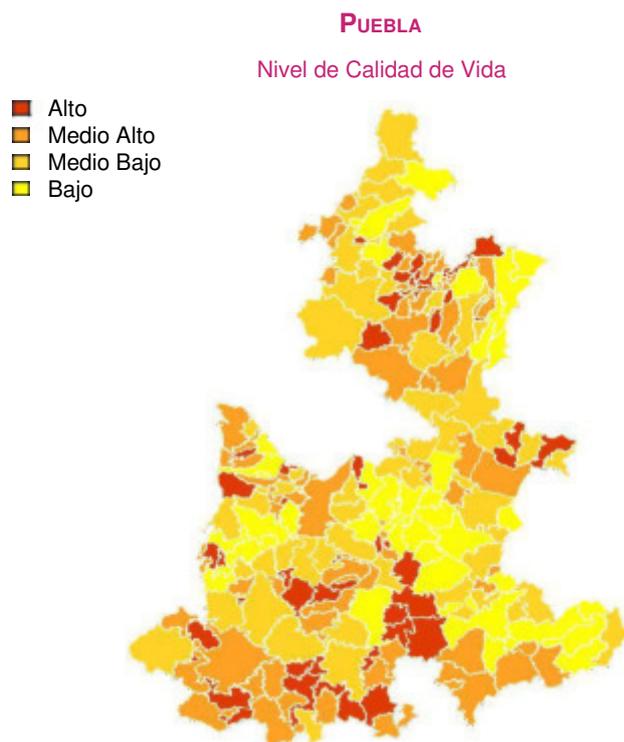


Figura 24.6: Nivel de Calidad de Vida en Puebla por municipio (2015).

---

## 24.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 24.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Puebla muestra un nivel de acceso a la educación bajo: el 12.9 % de los municipios son nivel alto, el 26.27 % nivel medio alto, el 29.49 % nivel medio bajo y el 30.88 % nivel bajo. Los municipios que tienen el Índice de Acceso a la Educación mayor son Cuautlancingo (74.55 puntos), Puebla (76.5 puntos), San Andrés Cholula (82.1 puntos) y Teteles de Avila Castillo (74.14 puntos), ver figura 24.7.

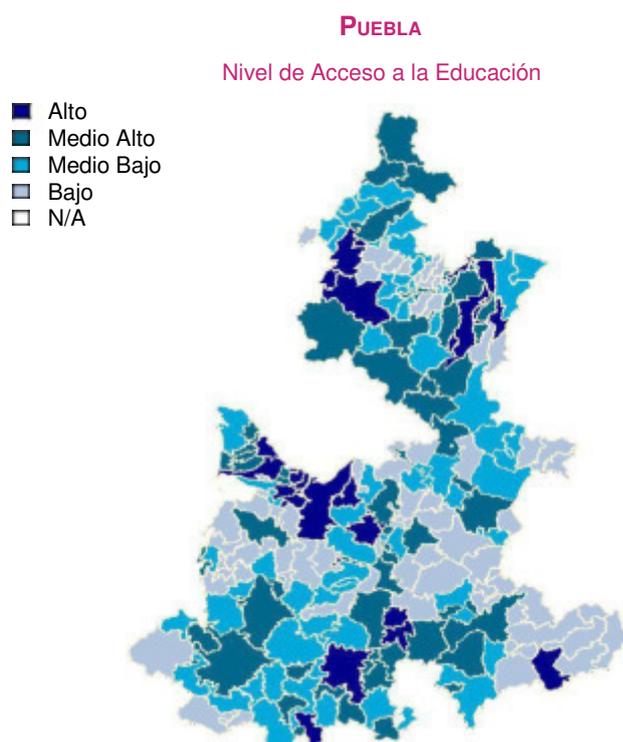


Figura 24.7: Nivel de Acceso a la Educación en Puebla por municipio (2015).

---

### 24.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Puebla presentó la siguiente distribución: 5.53 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 32.72 % un nivel medio alto, el 36.87 % un nivel medio bajo y el 24.42 % nivel bajo. El municipio San Andrés Cholula tiene el Índice de Bienestar Económico mayor de la entidad (82.37 puntos), mientras que Eloxochitlán arrojó el menor índice (4.22 puntos), ver figura 24.8.

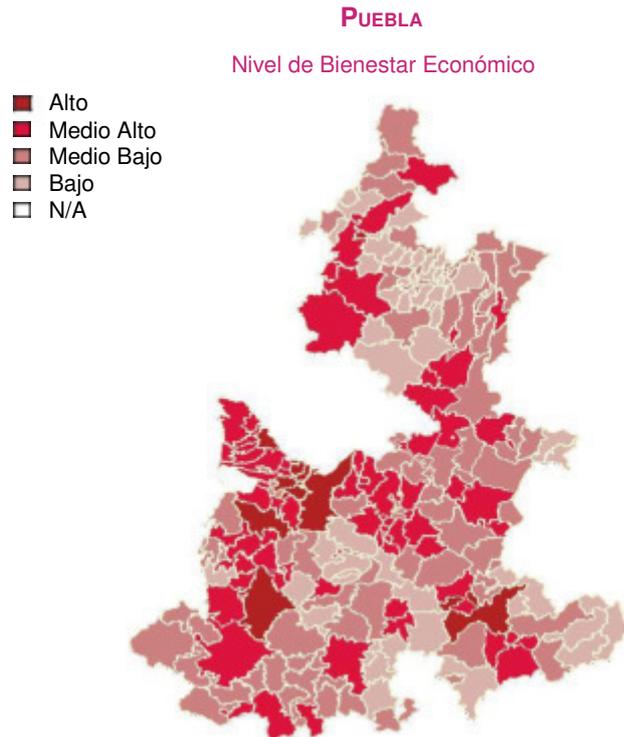


Figura 24.8: Nivel de Bienestar Económico en Puebla por municipio (2015).

---

### 24.6.3. Índice de Acceso a la Salud

En relación con el acceso a la salud, la distribución por nivel en el estado fue: 17.97 % de los municipios alto, el 24.42 % medio alto, 22.12 % medio bajo y 35.02 % nivel bajo.

En 18 municipios se tiene un Índice de Acceso a la Salud inferior al nacional (77.35 puntos). Particularmente los municipios que tienen el índice más bajo son Domingo Arenas (20.6 puntos) y San Salvador Huixcolotla (31.22 puntos), ver figura 24.9.

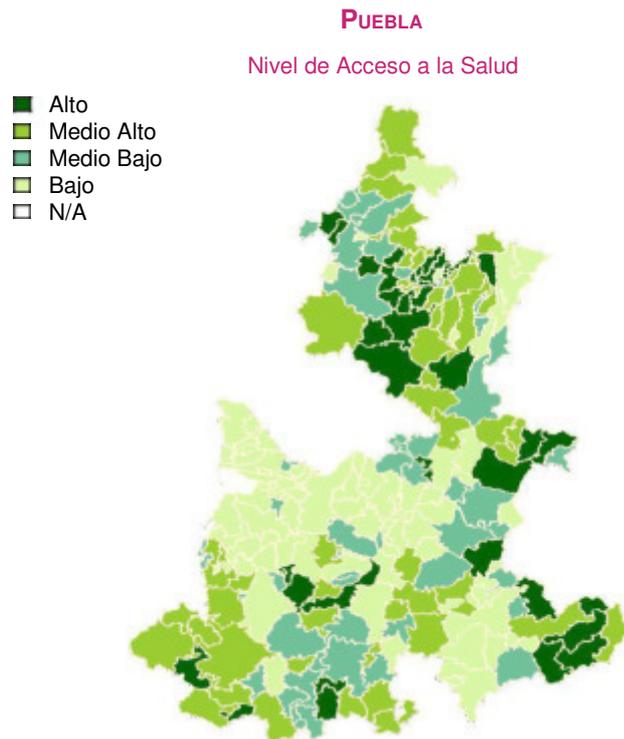


Figura 24.9: Nivel de Acceso a la Salud en Puebla por municipio (2015).

---

#### 24.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Puebla es diverso: 38.71 % de los municipios fueron clasificados como nivel alto, 28.11 % nivel medio alto, 22.58 % nivel medio bajo y el 10.6 % como de nivel bajo. Mientras que 41 municipios presentaron el puntaje máximo (100 puntos), Puebla, el municipio más inseguro, apenas alcanzó 8.49 puntos, ver figura 24.10.

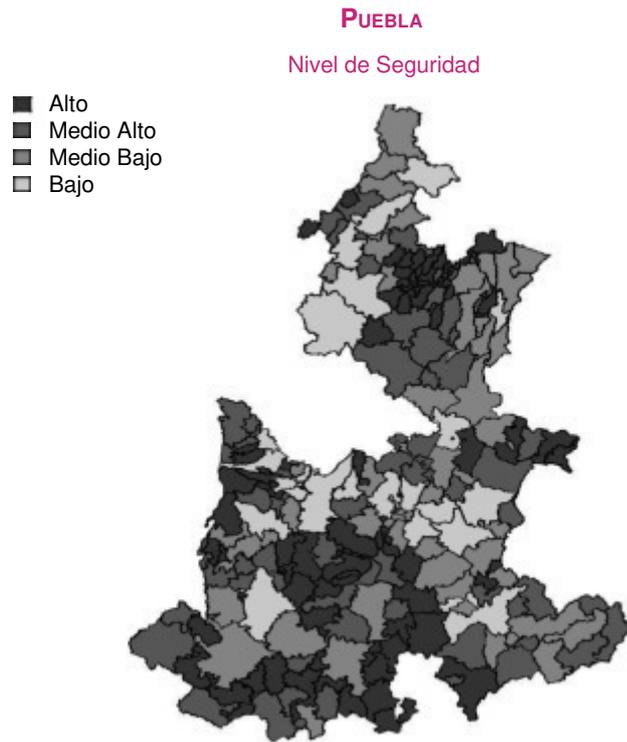


Figura 24.10: Nivel de Seguridad Pública en Puebla por municipio (2015).

## 24.7. Tabla resumen

Analizando las correlaciones entre la participación y los índices estimados, únicamente se detectó una asociación moderada entre bienestar económico y tasa de participación (correlación de -0.58). Al parecer municipios con bienestar económico bajo tienden a tener tasas de participación más altas. Este resultado se ve reflejado en los municipios de Eloxochitlán y Coyomeapan, a pesar de que ambos tienen un bienestar económico bajo, estas regiones registran las tasas de participación más altas del estado (cuadro 24.1).

Puebla									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Eloxochitlán	80.31	84.16	76.09	46.3	32.87	4.22	92.51	67.3	566
Coyomeapan	74.3	78.3	69.33	41.84	32.99	9.81	86.75	53.78	284
Camocuaula	72.33	77.44	67.03	67.22	46.32	20.52	93.59	100	2058
Municipios con menor participación electoral									
Coronango	25.33	27.54	22.86	48.59	58.94	58.57	49.43	36.89	731
Santa Isabel Cholula	24.67	25.89	23.26	58.48	43.13	44.82	74.55	71.39	1508
Ocoyucan	23.23	25.56	20.47	43.78	44.07	47.18	48.74	49.24	373

**Cuadro 24.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Querétaro

## 25.1. Municipios

### Querétaro



Figura 25.1: Municipios de Querétaro.

Querétaro			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	AMEALCO DE BONFIL	7	HUIMILPAN
2	ARROYO SECO	8	JALPAN DE SERRA
3	CADEREYTA DE MONTES	9	LANDA DE MATAMOROS
4	COLON	10	EL MARQUES
5	CORREGIDORA	11	PEDRO ESCOBEDO
6	EZEQUIEL MONTES	12	PENAMILLER

---

Querétaro

No.	Municipio	No.	Municipio
13	PINAL DE AMOLES	16	SAN JUAN DEL RIO
14	QUERETARO	17	TEQUISQUIAPAN
15	SAN JOAQUIN	18	TOLIMAN

---

## 25.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Querétaro muestran un universo de participación diverso: 5.56 % de los municipios se ubicaron en nivel alto, 38.89 % en nivel medio alto, 38.89 % en nivel medio bajo y el 16.67 % en un nivel bajo. El municipio de Querétaro es el que arroja la menor asistencia a las urnas, en contraste, Peñamiller presenta la mayor participación, ver figura 25.2.

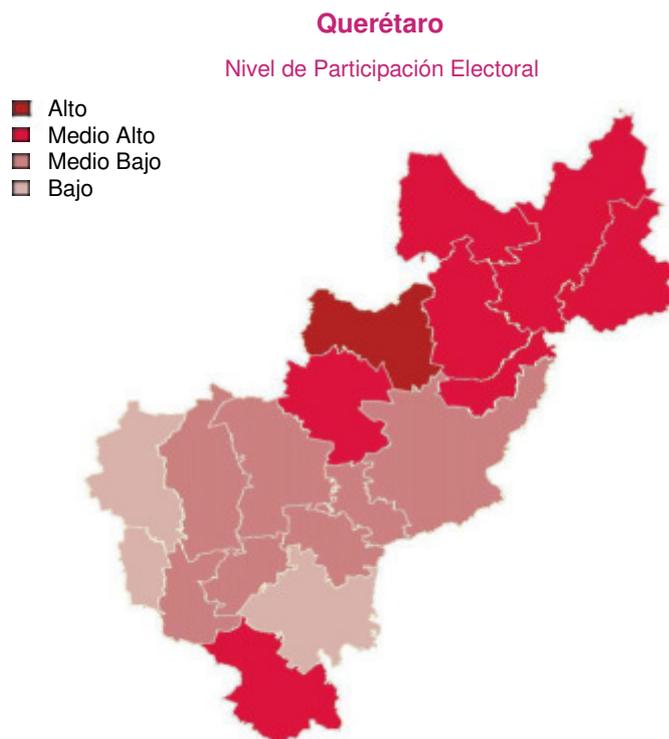


Figura 25.2: Nivel de Participación Electoral en Querétaro por municipio (2015).

---

### 25.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

En todos los municipios del estado, la votación femenina superó la masculina: la brecha fluctúa entre los 7.89 y 24.54 puntos porcentuales. Son emblemáticos los municipios de Huimilpan y Pinal de Amoles: la diferencia entre sexos alcanzó los 24.54 y 19 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 25.3.

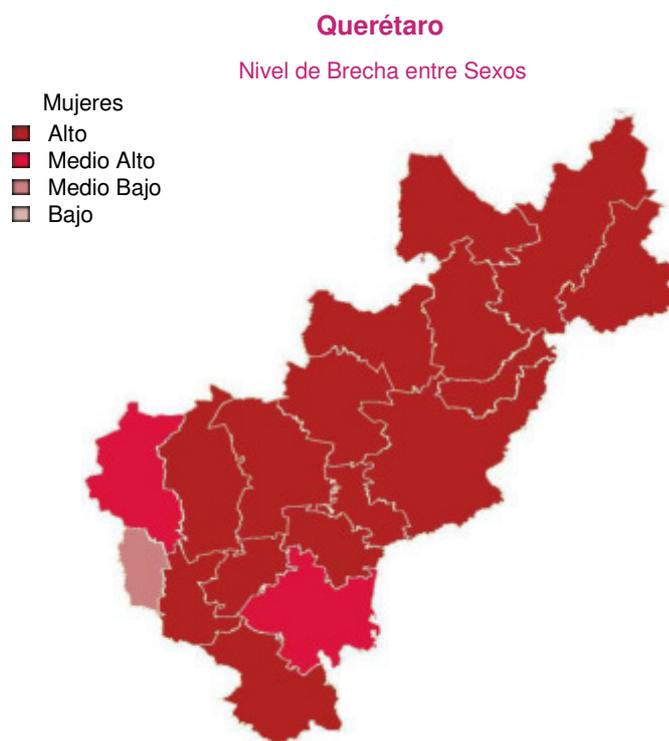


Figura 25.3: Nivel de brecha entre sexos en Querétaro por municipio (2015).

---

## 25.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

Por edad, en todos los municipios son los mayores de edad los que registraron un mayor nivel de votación. La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los de 20 a 39 años es amplia: se encuentra en un rango de 9.52 a 23.21 puntos porcentuales. Destacan Querétaro y San Juan del Río, en estos municipios los mayores superaron la votación de los jóvenes en 23.21 y 20.72 puntos porcentuales respectivamente, brecha muy por arriba del promedio estatal (15.74), ver figura 25.4.

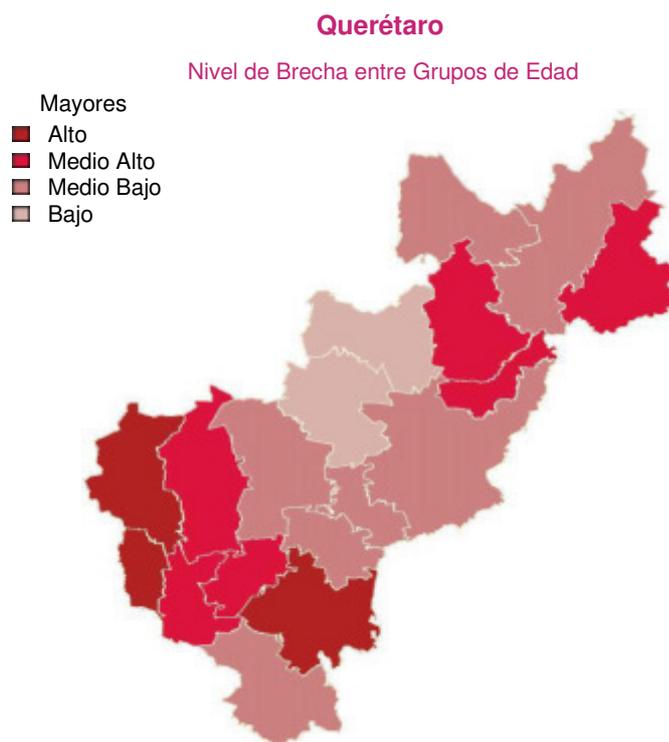


Figura 25.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Querétaro por municipio (2015).

---

## 25.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Querétaro, el 16.67 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 27.78 % un nivel medio alto, el 50 % un nivel medio bajo y el 5.56 % se observó un nivel bajo, ver figura 25.5.

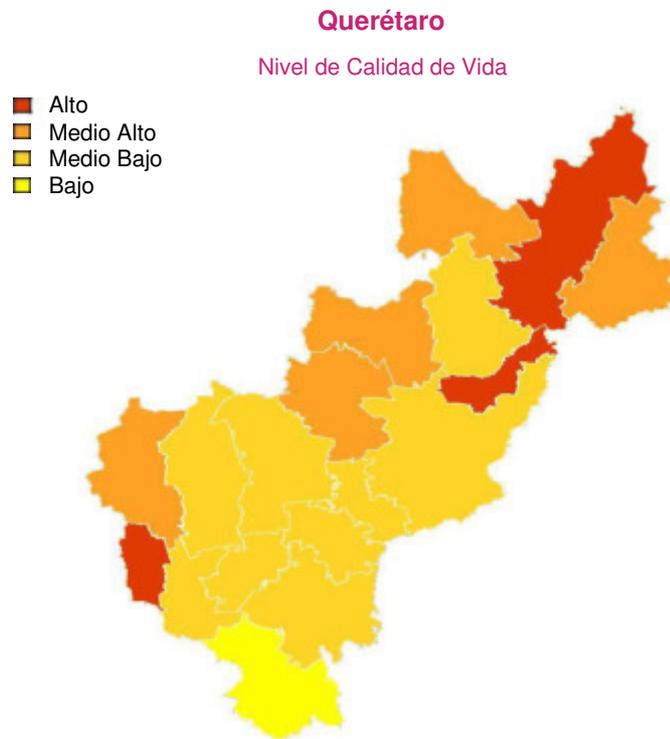


Figura 25.5: Nivel de Calidad de Vida en Querétaro por municipio (2015).

---

## 25.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 25.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Querétaro presenta un buen nivel de acceso a la educación, el 27.78 % de los municipios presentan un nivel alto, el 33.33 % un nivel medio alto, el 33.33 % un nivel medio bajo y el 5.56 % un nivel bajo. Los municipios que tienen el Índice de Acceso a la Educación más alto son: Corregidora con 81.24 puntos y Querétaro con 74.04 puntos, ver figura 25.6.

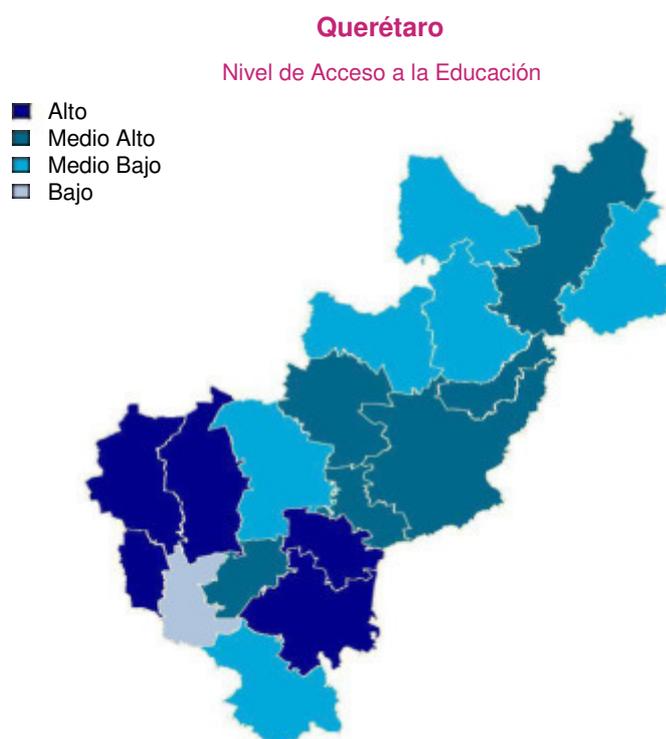


Figura 25.6: Nivel de Acceso a la Educación en Querétaro por municipio (2015).

---

### 25.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Querétaro tiende a ser alto. La clasificación de los municipios por su nivel de bienestar fue la siguiente: 22.22 % fueron clasificados como nivel alto, 38.89 % nivel medio alto, 33.33 % nivel medio bajo y el 5.56 %

como nivel bajo. El municipio Corregidora arrojó el Índice de Bienestar Económico más alto con 87.41 puntos, ver figura 25.7.

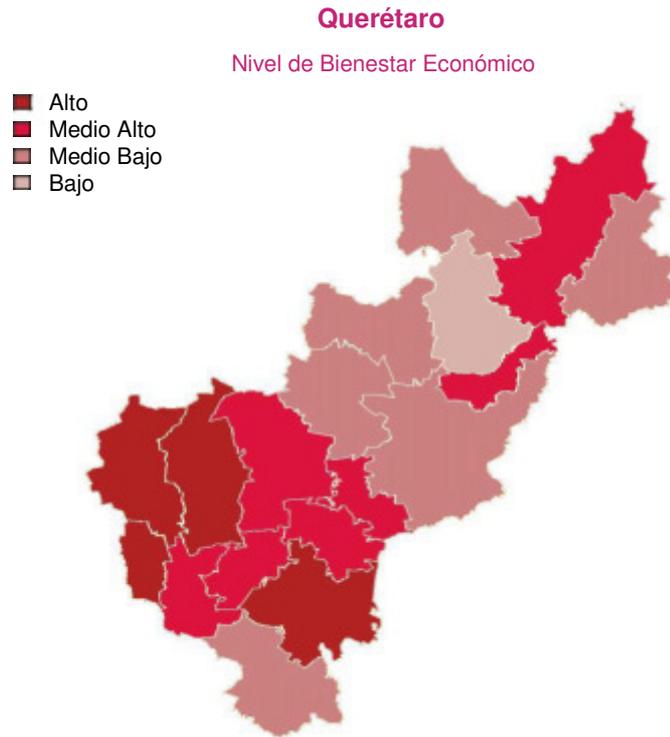


Figura 25.7: Nivel de Bienestar Económico en Querétaro por municipio (2015).

---

### 25.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Querétaro presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 38.89 % de los municipios un nivel alto, el 22.22 % un nivel medio alto, el 33.33 % un nivel medio bajo y el 5.56 % un nivel bajo. El municipio de Pinal de Amoles registró el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 94.03 puntos, mientras que el municipio de Ezequiel Montes el más bajo con 68.76 puntos, ver figura 25.8.

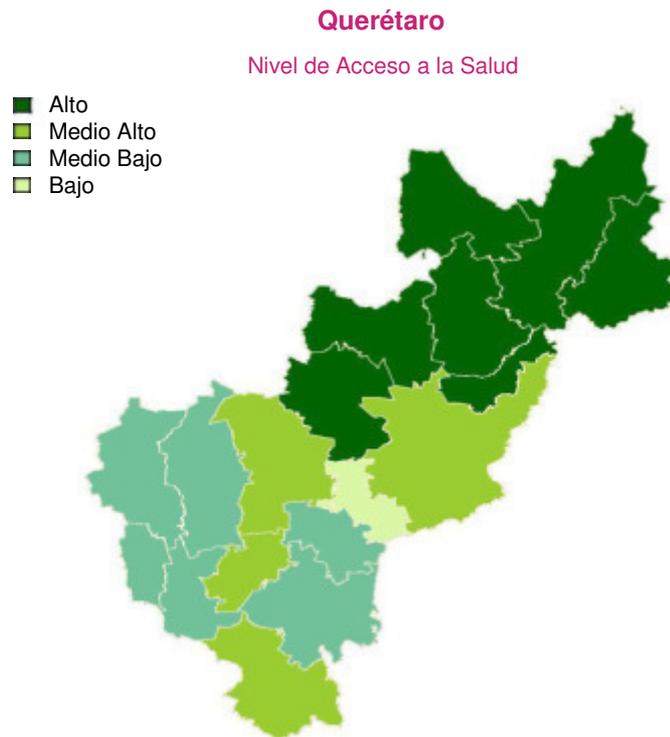


Figura 25.8: Nivel de Acceso a la Salud en Querétaro por municipio (2015).

---

#### 25.6.4. Índice de Seguridad Pública

Por nivel de seguridad pública, los municipios de Querétaro quedaron clasificados de la siguiente forma: 5.56 % de los municipios en nivel alto, 27.78 % en nivel medio alto, 33.33 % en nivel medio bajo y el 33.33 % en nivel bajo. San Joaquín con 100 puntos es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública, en contraparte, el municipio de Querétaro es el de menor seguridad con un índice de 9.06 puntos, ver figura 25.9.

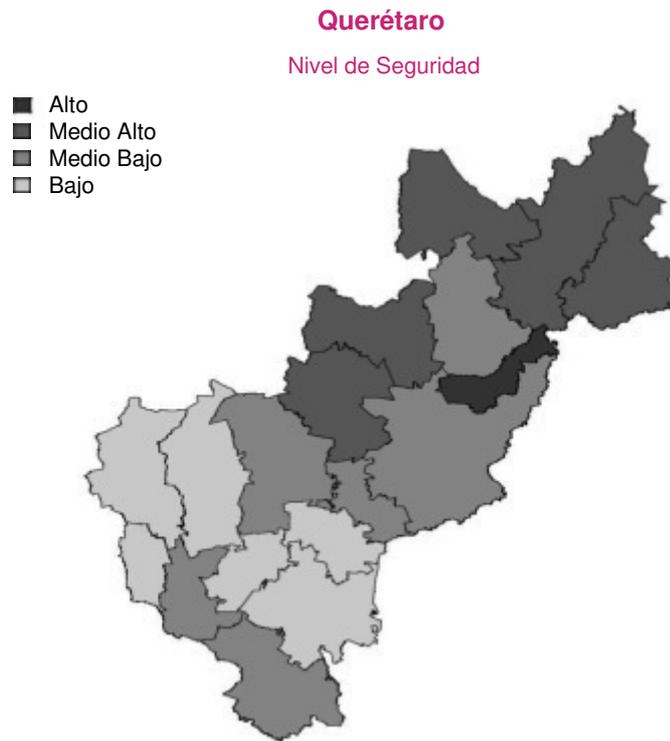


Figura 25.9: Nivel de Seguridad Pública en Querétaro por municipio (2015).

## 25.7. Tabla resumen

En el estado de Querétaro se encontró que la participación está relacionada de forma significativa con el Índice de Seguridad Pública: una mayor seguridad tiende a estar asociada con una mayor participación (correlación de 0.69). Por ejemplo, los municipios que reportan menor participación electoral (Corregidora, San Juan del Río y Querétaro), tienen un nivel de seguridad pública bajo (cuadro 25.1).

Por otro lado, el bienestar económico y el acceso a la educación inciden de manera negativa en la participación de los ciudadanos: menor bienestar y educación coinciden con una mayor participación (correlación de -0.76 y -0.65). También se observó que al incrementarse la participación, la brecha entre los grupos de edad disminuye de manera importante: la correlación entre ambas variables es de -0.87.

Querétaro									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Peñamiller	75.82	82.8	68.71	61.36	45.69	33.96	91.08	71.91	1702
Tolimán	73.33	79.8	66	62.32	57.74	34	87.36	66.45	1764
Arroyo Seco	71.75	79.65	63.82	57.78	49.34	41.14	89.24	52.03	1463
Municipios con menor participación electoral									
Corregidora	56.2	59.96	52.07	65.73	81.24	87.41	77.25	9.99	1980
San Juan Del Río	52.1	57.02	46.78	53.96	66.33	65.43	78.52	9.86	1162
Querétaro	51.37	55.21	47.21	60.78	74.04	80.66	77.11	9.06	1661

**Cuadro 25.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Quintana Roo

---

## 26.1. Municipios

### Quintana Roo

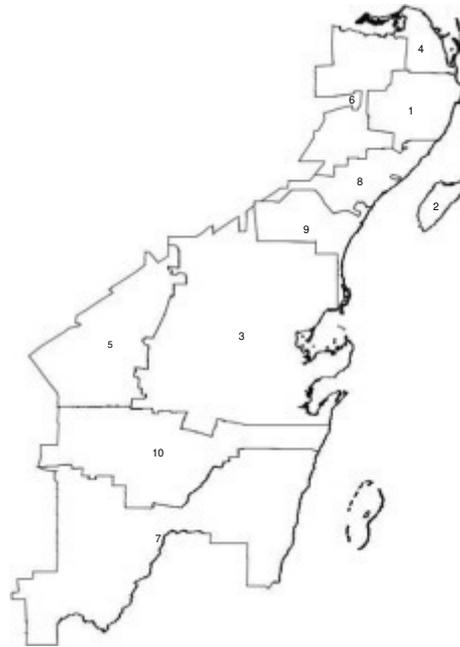


Figura 26.1: Municipios de Quintana Roo.

Quintana Roo			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	BENITO JUAREZ	6	LAZARO CARDENAS
2	COZUMEL	7	OTHON P. BLANCO
3	FELIPE CARRILLO PUERTO	8	SOLIDARIDAD
4	ISLA MUJERES	9	TULUM
5	JOSE MARIA MORELOS	10	BACALAR

---

## 26.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Quintana Roo muestran un nivel de participación heterogéneo, el 37.5 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 12.5 % en un nivel medio alto, el 25 % un nivel medio bajo y el 25 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 26.2.

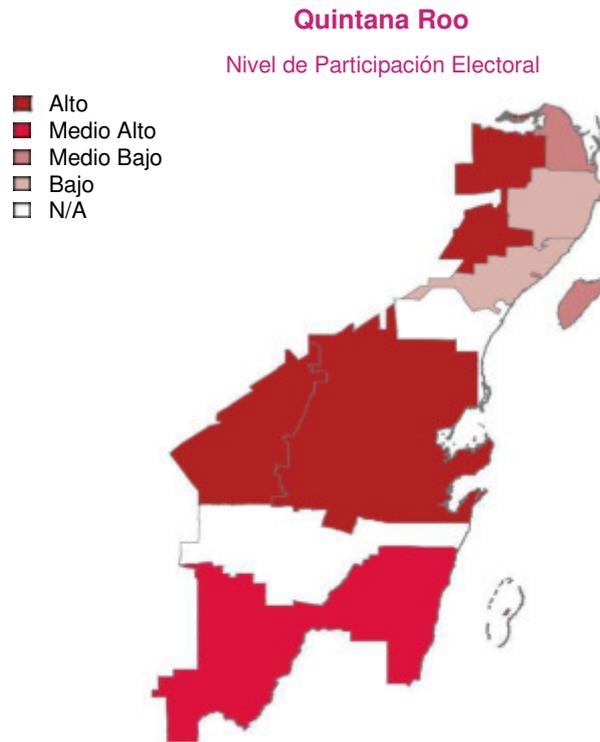


Figura 26.2: Nivel de Participación Electoral en Quintana Roo por municipio (2015).

### 26.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

En todos los municipios de Quintana Roo las mujeres asistieron más a las urnas que los hombres: la brecha entre sexos fluctúa entre 7.17 a 11.54 puntos porcentuales. Sobresalen los municipios de Lázaro Cárdenas y Felipe Carrillo Puerto, en donde las mujeres superaron la brecha promedio estatal (8.67) situándose en 11.54 y 10.75 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 26.3.

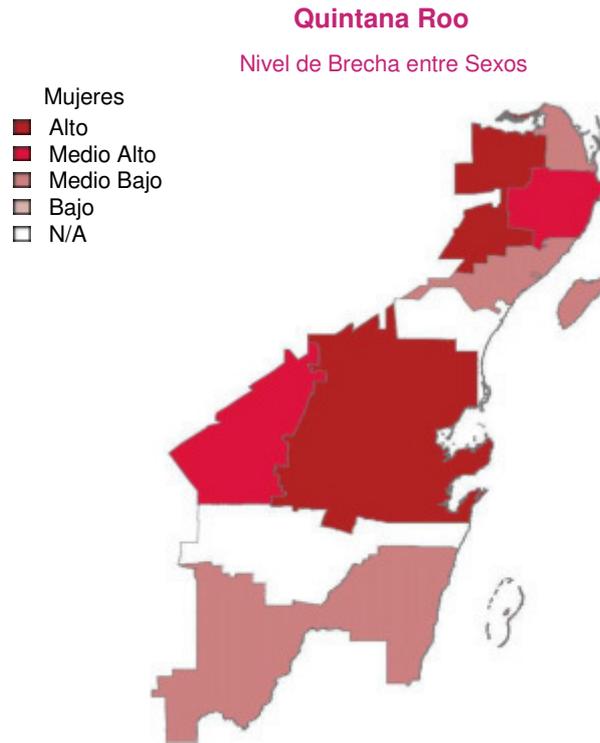


Figura 26.3: Nivel de brecha entre sexos en Quintana Roo por municipio (2015).

---

## 26.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

En todos los municipios de este estado los votantes de mayor edad registraron un nivel de votación por arriba de los más jóvenes. Destacan los municipios de Benito Juárez y Othón P. Blanco en donde el grupo de edad de 40 a 79 años presentan las diferencias más altas en relación con los jóvenes (21.22 y 19.43 puntos porcentuales); estas brechas se sitúan muy distantes del promedio estatal (17.63), ver figura 26.4.

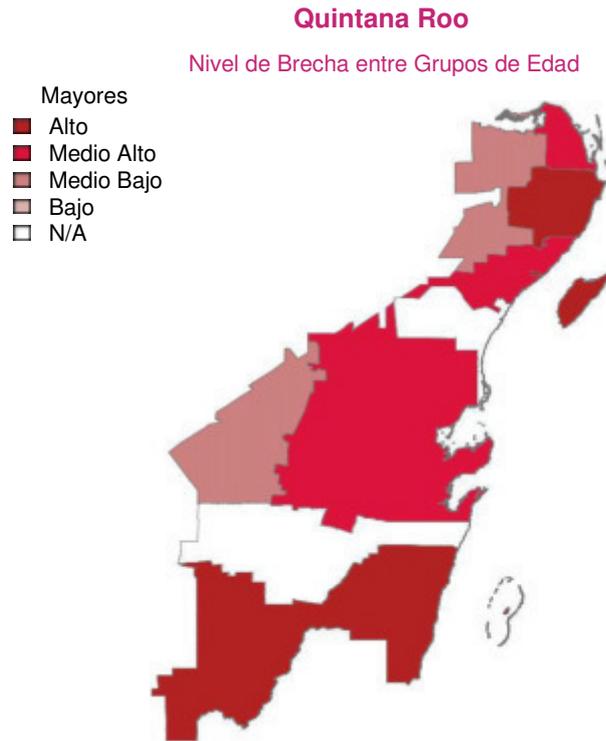
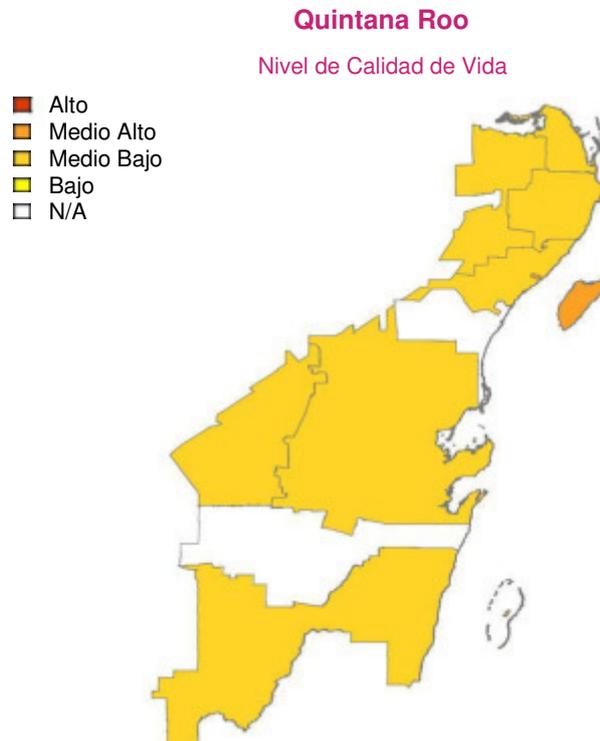


Figura 26.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Quintana Roo por municipio (2015).

---

## 26.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Quintana Roo, el 12.5 % presentan un nivel medio alto y el 87.5 % un nivel medio bajo, ver figura 26.5.



**Figura 26.5:** Nivel de Calidad de Vida en Quintana Roo por municipio (2015).

---

## 26.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 26.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Quintana Roo tiene un alto nivel de acceso a la educación: el 75 % de los municipios se clasifican en nivel alto y el 25 % en nivel medio alto. El mayor puntaje en este índice se observa en Othón P. Blanco (69.17 puntos), mientras que el más bajo lo obtuvo el municipio de Isla Mujeres (55.48 puntos), ver figura 26.6.

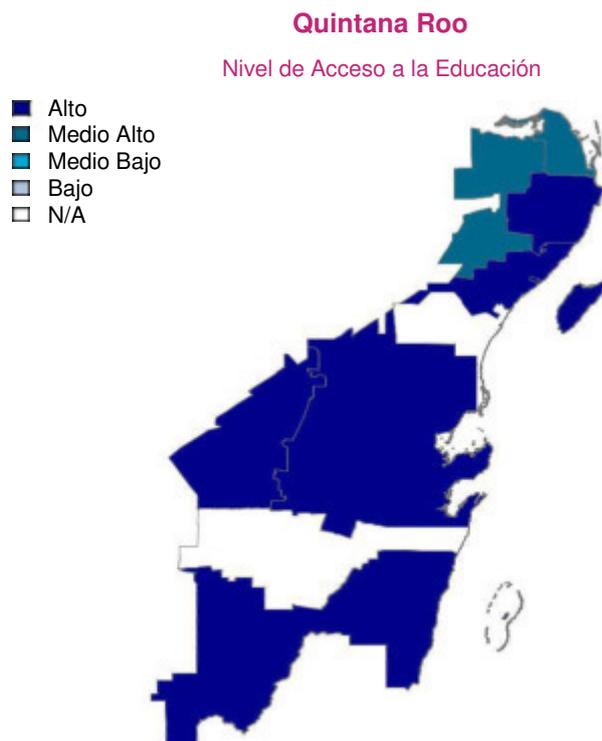


Figura 26.6: Nivel de Acceso a la Educación en Quintana Roo por municipio (2015).

---

### 26.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Quintana Roo presentó la siguiente distribución: el 50 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 12.5 % un nivel medio alto, el 25 % un nivel medio bajo y el 12.5 % se situó en un nivel bajo. Destaca el municipio de Jos 'e María Morelos por tener el menor bienestar económico (28.08 puntos), ver figura 26.7.

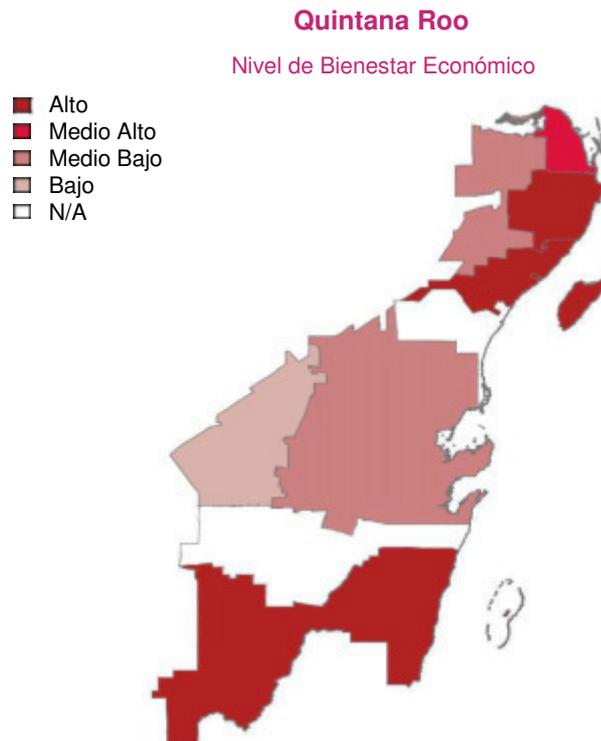


Figura 26.7: Nivel de Bienestar Económico en Quintana Roo por municipio (2015).

---

### 26.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Quintana Roo presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 25 % de los municipios un nivel alto, el 12.5 % un nivel medio alto, el 37.5 % un nivel medio bajo y el 25 % un nivel bajo. Sobresale el municipio de Solidaridad, el cual arrojó el nivel más bajo (63.02 puntos), ver figura 26.8.

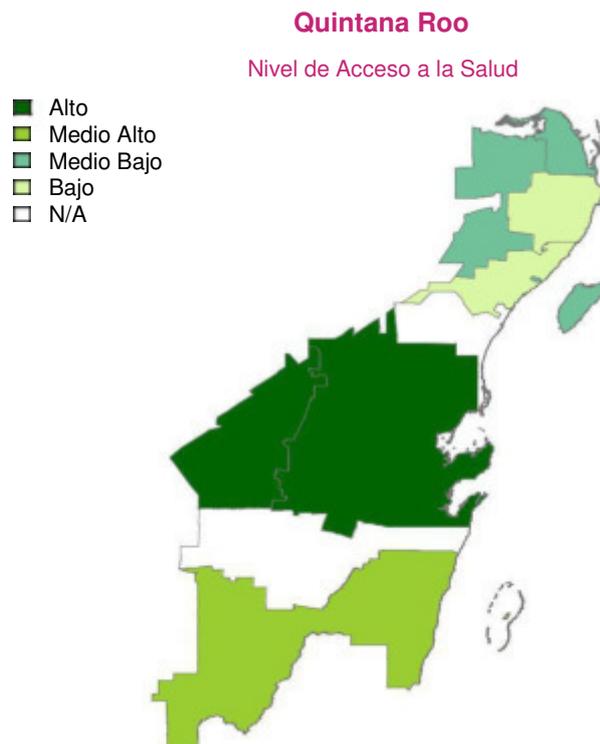


Figura 26.8: Nivel de Acceso a la Salud en Quintana Roo por municipio (2015).

---

#### 26.6.4. Índice de Seguridad Pública

En relación con la seguridad pública, la entidad tiene niveles bajos: el 37.5 % se clasificaron como de medio bajo y el 62.5 % en bajo. Lázaro Cárdenas con 41.13 puntos es el municipio con mayor Índice de Seguridad Pública, en contraste, el municipio de Benito Juárez es el más bajo (9.25 puntos), ver figura 26.9.

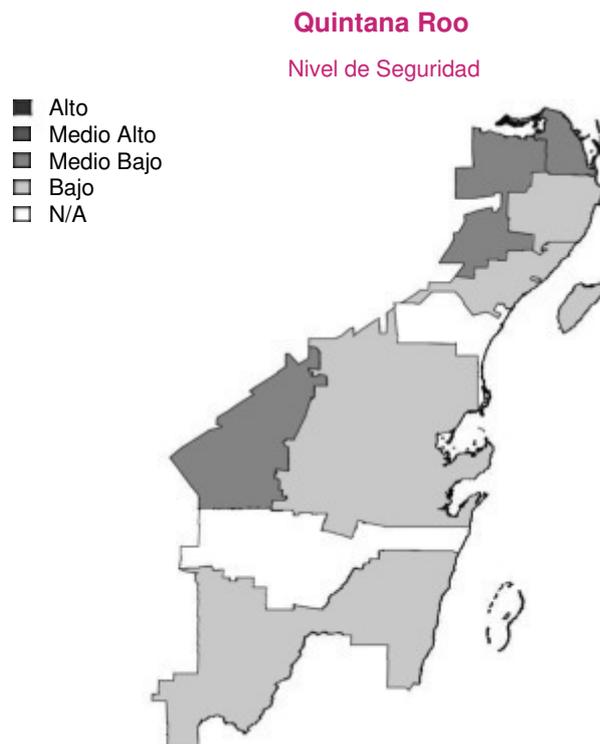


Figura 26.9: Nivel de Seguridad Pública en Quintana Roo por municipio (2015).

## 26.7. Tabla resumen

En Quintana Roo se identificó que la participación electoral está altamente relacionada con la seguridad pública: mayor seguridad se asocia con una mayor participación en las urnas (correlación de 0.75). En el caso del bienestar económico, éste incide significativamente en la participación de los ciudadanos: menor bienestar coincide con mayor votación (coeficiente de correlación de -0.9). Esta última relación queda ejemplificada en los municipios de Jos 'e María Morelos y Lázaro Cárdenas, los cuales a pesar de tener niveles bajos de bienestar son los que tienen mayor votación dentro del estado (cuadro 26.1).

Por otra parte, también se observó que al incrementarse la participación se disminuye de manera considerable la brecha entre los grupos de edad, así como entre los sexos: la correlación entre las variables es de -0.70 y -0.68 respectivamente.

Quintana Roo									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Jos 'e María Morelos	65.71	70.21	61.34	50.51	59.37	28.08	87.31	34.92	881
Lázaro Cárdenas	63.49	69.39	57.85	48.77	56.42	29.17	77.66	41.13	750
Felipe Carrillo Puerto	58.11	63.42	52.67	47.72	63.49	30.08	86.96	20.69	672
Municipios con menor participación electoral									
Cozumel	42.28	46.21	38.52	58.71	68.36	68.97	75.84	21.41	1529
Benito Juárez	33.72	38.05	29.6	50.92	68.3	68.59	64.78	9.25	922
Solidaridad	30.9	35.03	27.42	47.69	66.29	61.84	63.02	9.96	669

**Cuadro 26.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## San Luis Potosí

## 27.1. Municipios

### San Luis Potosí

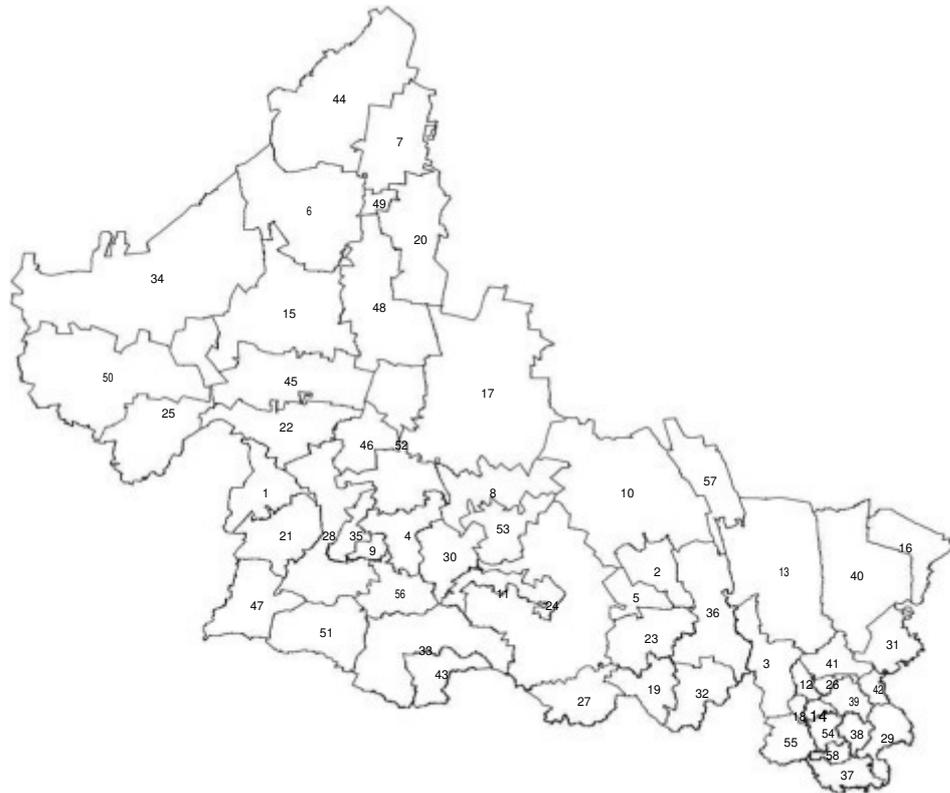


Figura 27.1: Municipios de San Luis Potosí.

San Luis Potosí			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	AHUALULCO	7	CEDRAL
2	ALQUINES	8	CERRITOS
3	AQUISMON	9	CERRO DE SAN PEDRO
4	ARMADILLO DE LOS INFANTE	10	CIUDAD DEL MAIZ
5	CARDENAS	11	CIUDAD FERNANDEZ
6	CATORCE	12	TANCANHUITZ

**San Luis Potosí**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	CIUDAD VALLES	36	TAMASOPO
14	COXCATLAN	37	TAMAZUNCHALE
15	CHARCAS	38	TAMPACAN
16	EBANO	39	TAMPAMOLON CORONA
17	GUADALCAZAR	40	TAMUIN
18	HUEHUETLAN	41	TANLAJAS
19	LAGUNILLAS	42	TANQUIAN DE ESCOBEDO
20	MATEHUALA	43	TIERRA NUEVA
21	MEXQUITIC DE CARMONA	44	VANEGAS
22	MOCTEZUMA	45	VENADO
23	RAYON	46	VILLA DE ARISTA
24	RIOVERDE	47	VILLA DE ARRIAGA
25	SALINAS	48	VILLA DE GUADALUPE
26	SAN ANTONIO	49	VILLA DE LA PAZ
27	SAN CIRO DE ACOSTA	50	VILLA DE RAMOS
28	SAN LUIS POTOSI	51	VILLA DE REYES
29	SAN MARTIN CHALCHICUAUTLA	52	VILLA HIDALGO
30	SAN NICOLAS TOLENTINO	53	VILLA JUAREZ
31	SAN VICENTE TANCUAYALAB	54	AXTLA DE TERRAZAS
32	SANTA CATARINA	55	XILITLA
33	SANTA MARIA DEL RIO	56	ZARAGOZA
34	SANTO DOMINGO	57	EL NARANJO
35	SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ	58	MATLAPA

---

## 27.2. Nivel de participación electoral

La participación en el estado de San Luis Potosí tiende a situarse en niveles altos: el 15.52 % de los municipios se ubicaron en nivel alto, el 41.38 % en nivel medio alto, el 32.76 % nivel medio bajo y el 10.34 % se ubicó en nivel bajo. En los polos está Tampacán con una votación de 80.82 % y Soledad de Graciano Sánchez con un 44.17 % de asistencia a las urnas, ver figura 27.2.

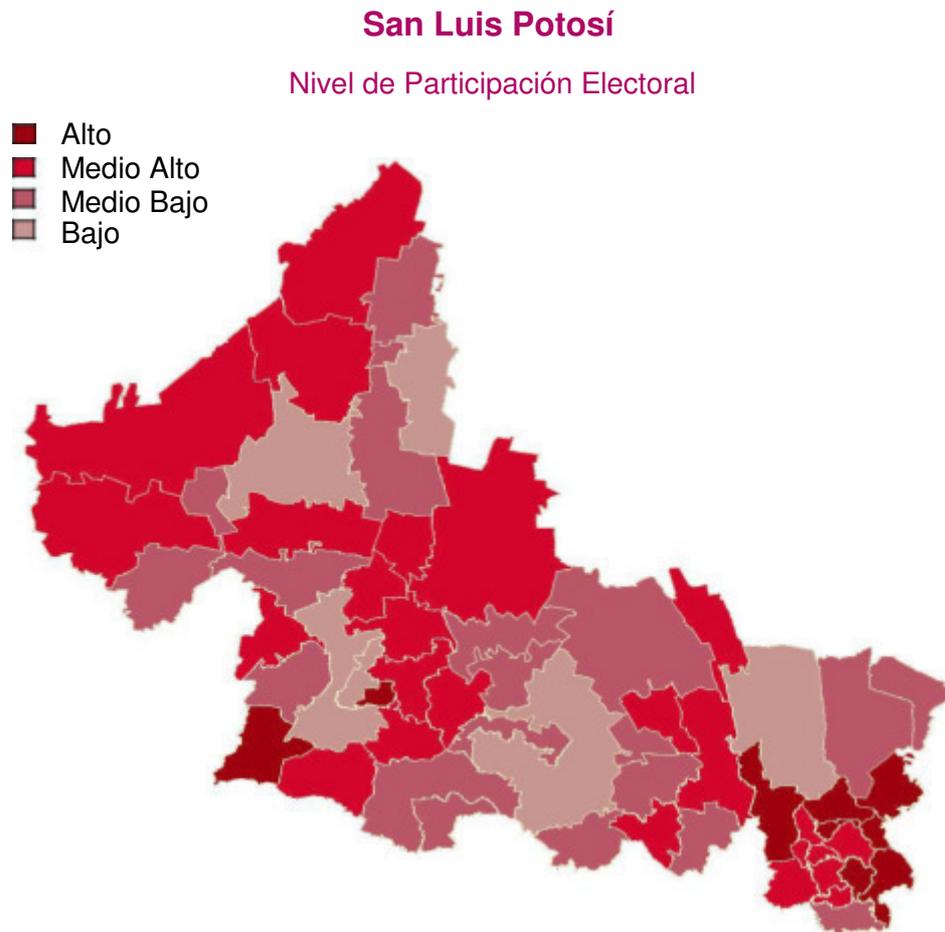


Figura 27.2: Nivel de Participación Electoral en San Luis Potosí por municipio (2015).

---

### 27.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

En todos los municipios de la entidad las mujeres registraron una mayor participación electoral en comparación con los hombres. La brecha entre sexos fluctúa entre 2.16 y 16.72 puntos porcentuales. Particularmente en los municipios de Santa Catarina y Alaquines, la brecha alcanzó 16.72 y 15.8 puntos porcentuales respectivamente. La brecha promedio estatal fue de 10.04, ver figura 27.3.

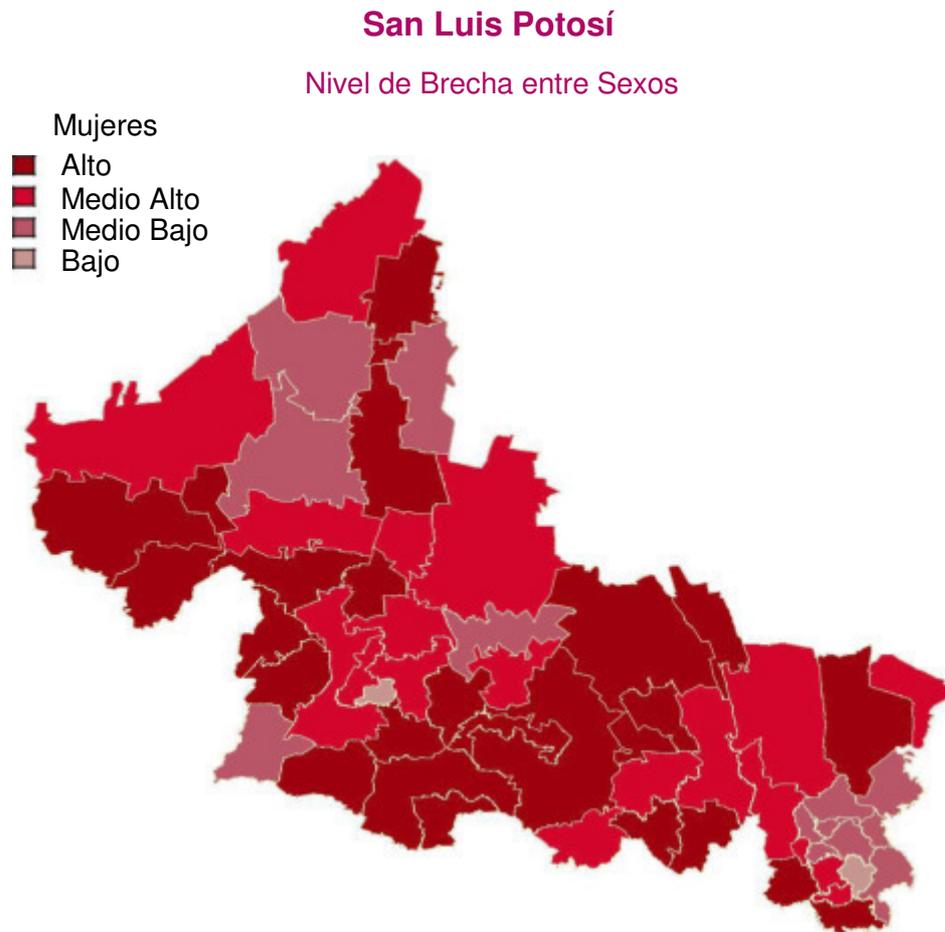


Figura 27.3: Nivel de brecha entre sexos en San Luis Potosí por municipio (2015).

---

## 27.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los de 20 a 39 años es amplia: se encuentra en un rango de 2.56 a 23.59 puntos porcentuales. En todos los municipios son los mayores de edad los que registraron mayor votación. Destacan Tamazunchale y Tampamolón Corona en donde el grupo de edad de 40 a 79 alcanzaron brechas de 23.59 y 21.76 puntos porcentuales respectivamente. La brecha promedio estatal fue de 14.6, muy cercana del promedio nacional (14.98), ver figura 27.4.

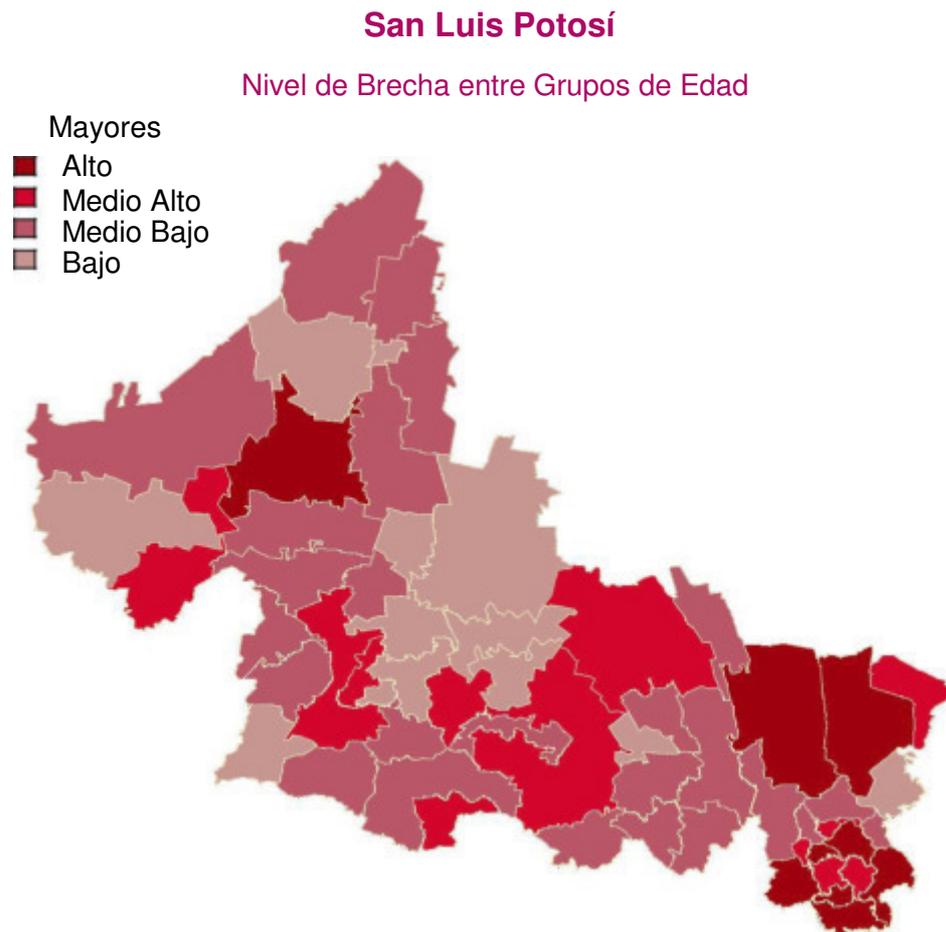


Figura 27.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en San Luis Potosí por municipio (2015).

---

## 27.5. Nivel de Calidad de Vida

En relación con la calidad de vida, el 44.83 % de los municipios tienen un nivel alto, 32.76 % un nivel medio alto, 20.69 % un nivel medio bajo y el 1.72 % un nivel bajo.

El municipio Cerro de San Pedro arrojó el Índice de Calidad de Vida más alto de la entidad (79.37 puntos), más de 30 puntos por arriba del promedio nacional, el cual fue de 55.14 puntos, ver figura 27.5.

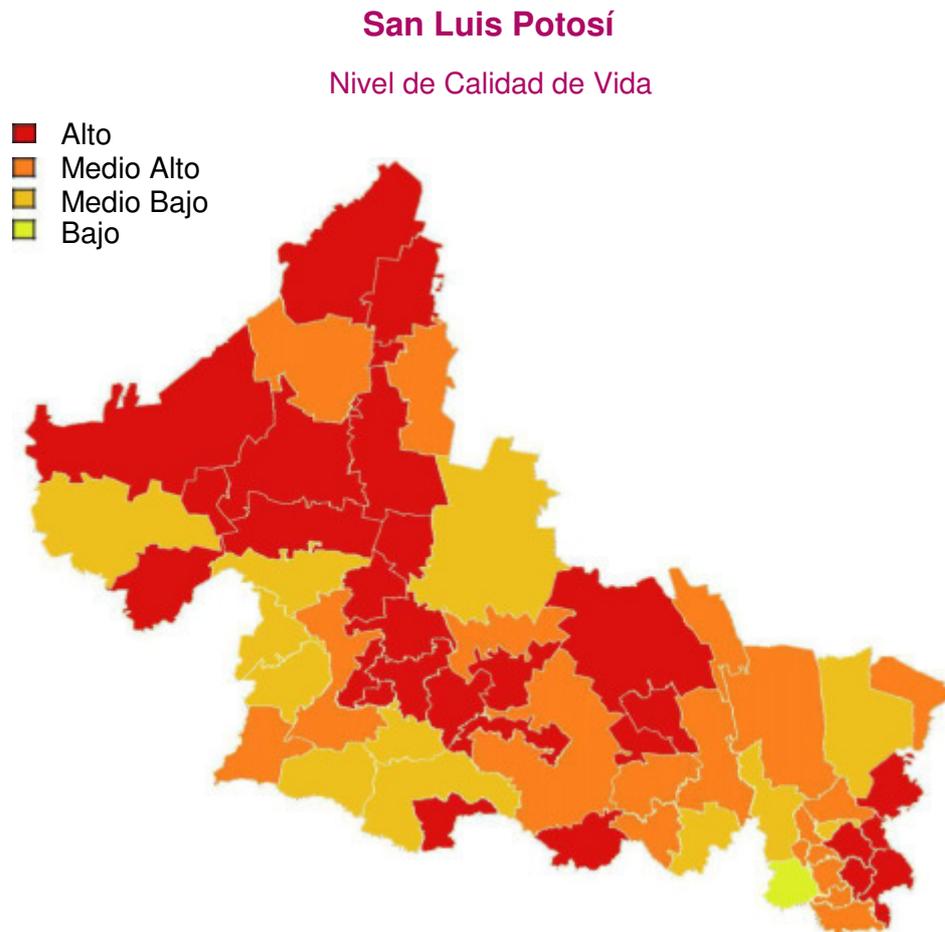


Figura 27.5: Nivel de Calidad de Vida en San Luis Potosí por municipio (2015).

---

## 27.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 27.6.1. Índice de Acceso a la Educación

El 29.31 % de los municipios de San Luis Potosí presentan un nivel alto en acceso a la educación, el 31.03 % un nivel medio alto, el 31.03 % un nivel medio bajo y el 8.62 % se sitúan en un nivel bajo. La entidad tiene un Índice de Acceso a la Educación promedio de 74.14 puntos, significativamente por arriba del nacional (51.64 puntos), ver figura 27.6.

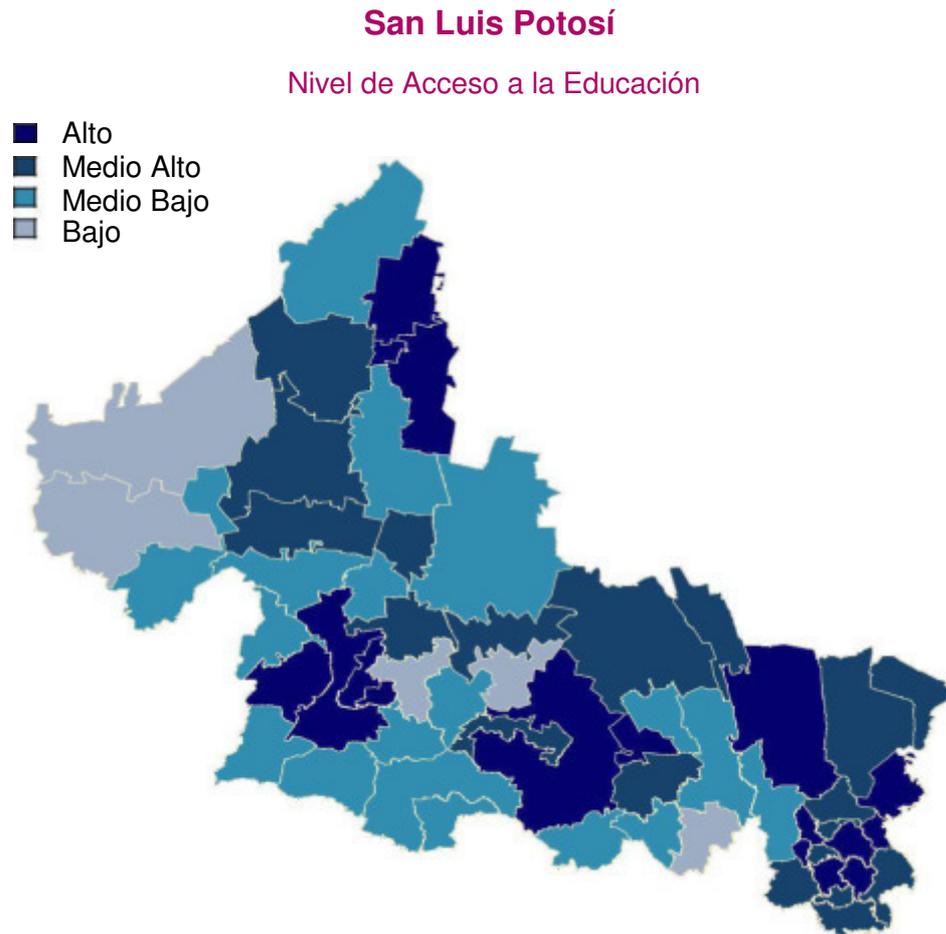


Figura 27.6: Nivel de Acceso a la Educación en San Luis Potosí por municipio (2015).

---

### 27.6.2. Índice de Bienestar Económico

Con respecto al nivel de bienestar económico, el 13.79 % de los municipios del estado fueron clasificados con un nivel alto, el 32.76 % un nivel medio alto, el 34.48 % un nivel medio bajo y el 18.97 % como de nivel bajo. El municipio de San Luis Potosí, con un índice de 80.05 puntos, es el municipio que tiene el mayor bienestar, mientras que San Antonio con 12.8 puntos está al final de la clasificación, ver figura 27.7.

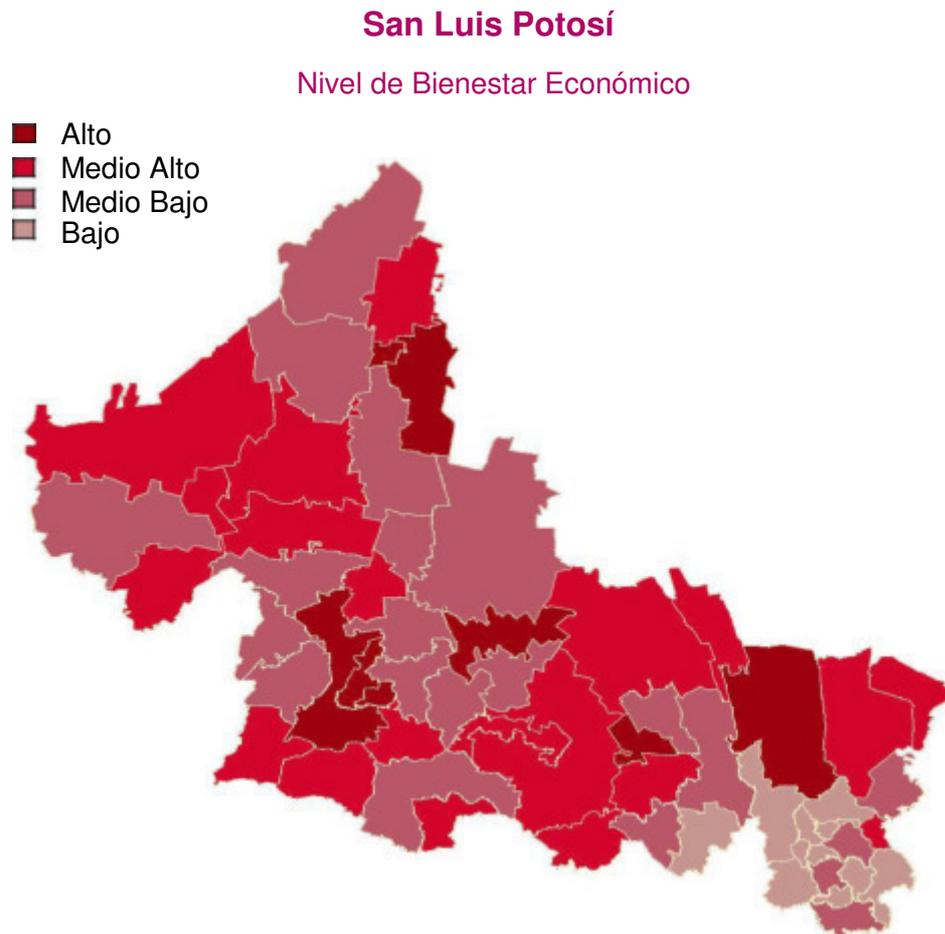


Figura 27.7: Nivel de Bienestar Económico en San Luis Potosí por municipio (2015).

---

### 27.6.3. Índice de Acceso a la Salud

En relación con el acceso a la salud, la entidad registró altas puntuaciones: el 70.69 % de los municipios se clasificaron como nivel alto, el 25.86 % en nivel medio alto y el 3.45 % en nivel medio bajo. El municipio de Cedral presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado (94.23 puntos), en contraparte, el municipio de Cerro de San Pedro fue el más bajo (76.34 puntos), ver figura 27.8.

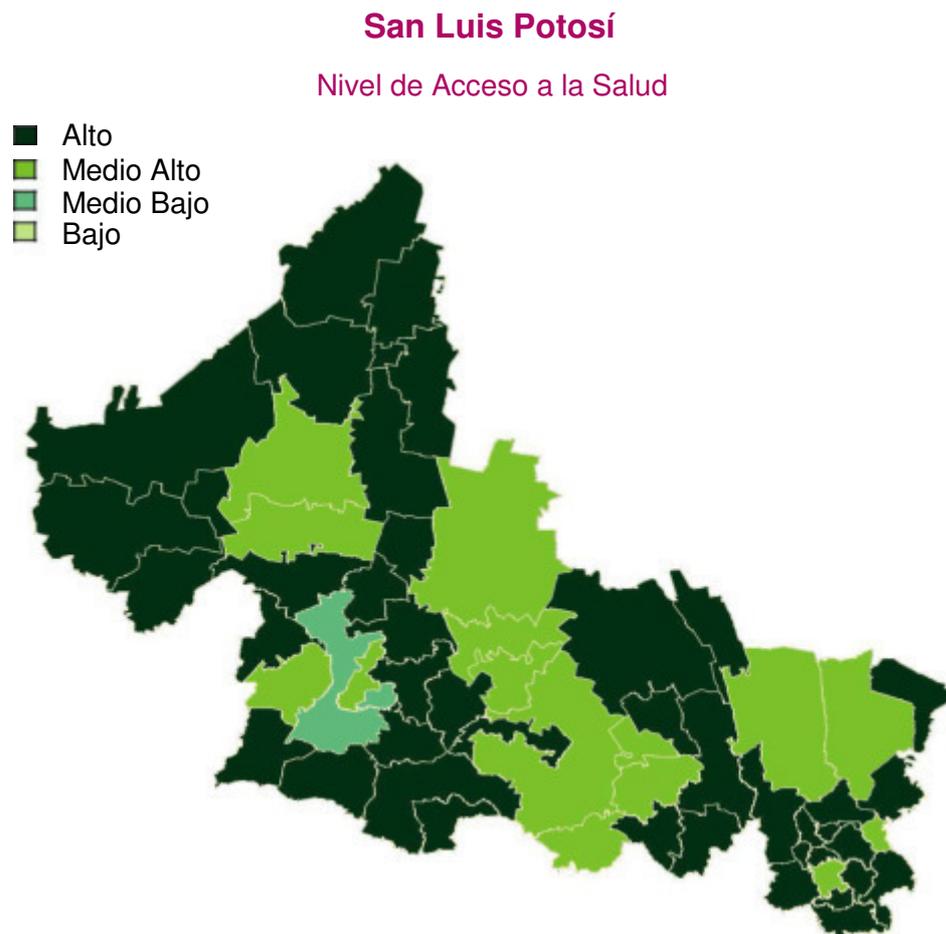


Figura 27.8: Nivel de Acceso a la Salud en San Luis Potosí por municipio (2015).

---

#### 27.6.4. Índice de Seguridad Pública

La seguridad pública en San Luis Potosí es heterogénea: 29.31 % de los municipios tienen un nivel alto, 32.76 % un nivel medio alto, 31.03 % un nivel medio bajo y el 6.9 % un nivel bajo. En un total de seis municipios, el Índice de Seguridad Pública alcanzó su máxima puntuación: Armadillo de los Infante, Cerro de San Pedro, Tampamolón Corona, Tierra Nueva, Vanegas y Villa de Guadalupe. En el lado contrario se encuentra el municipio de San Luis Potosí con solo 9.55 puntos, ver figura 27.9.

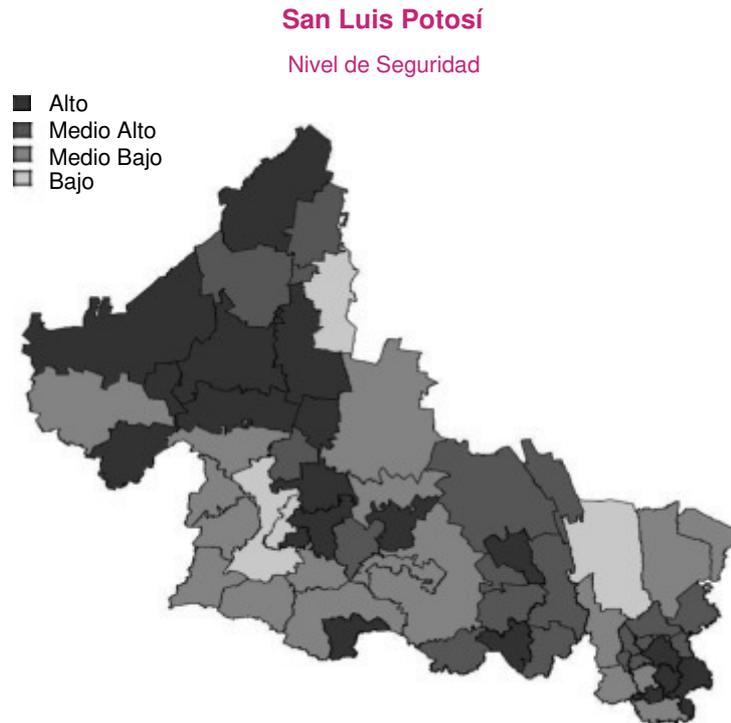


Figura 27.9: Nivel de Seguridad Pública en San Luis Potosí por municipio (2015).

## 27.7. Tabla resumen

Analizando las relaciones entre votación e índices, se identificó que el bienestar económico incide de manera negativa en la participación de los ciudadanos: municipios con menor bienestar tienden a votar más (correlación de -0.67). Por lo tanto, no es coincidencia que San Vicente Tancuayalab y Tampacán, los municipios con mayor participación, tengan un bienestar económico bajo (cuadro 27.1).

San Luis Potosí									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Tampacan	80.82	81.9	79.74	66.44	63.99	26.73	89.26	78.09	2022
San Vicente Tancuayalab-	78.83	81.91	75.58	65.47	61.34	37.11	92.49	64.15	1963
Villa De Arriaga	78.81	82.16	75.42	54.94	45.48	44.18	93.47	40	1240
Municipios con menor participación electoral									
Ciudad Valles	47.07	50.85	42.91	57.58	69.57	62.33	81.88	17.37	1453
Matehuala	46.95	50.58	42.97	61.07	67.21	70.67	87.47	16.39	1680
Soledad De Graciano Sánchez	44.17	48.37	39.52	63.69	70.86	76.93	85.55	16.37	1849

**Cuadro 27.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Sinaloa

## 28.1. Municipios

### Sinaloa



Figura 28.1: Municipios de Sinaloa.

Sinaloa			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	AHOME	7	CHOIX
2	ANGOSTURA	8	ELOA
3	BADIRAGUATO	9	ESCUINAPA
4	CONCORDIA	10	EL FUERTE
5	COSALA	11	GUASAVE
6	CULIACAN	12	MAZATLAN

---

Sinaloa

No.	Municipio	No.	Municipio
13	MOCORITO	16	SAN IGNACIO
14	ROSARIO	17	SINALOA
15	SALVADOR ALVARADO	18	NAVOLATO

---

## 28.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Sinaloa muestran un nivel de participación heterogéneo, el 5.56 % de éstos se ubicaron en un nivel alto, el 44.44 % en un nivel medio alto, el 22.22 % un nivel medio bajo y el 27.78 % se ubicó en un nivel bajo. Cosal es el único municipio que se situó dentro de un rango alto de participación, ver figura 28.2.

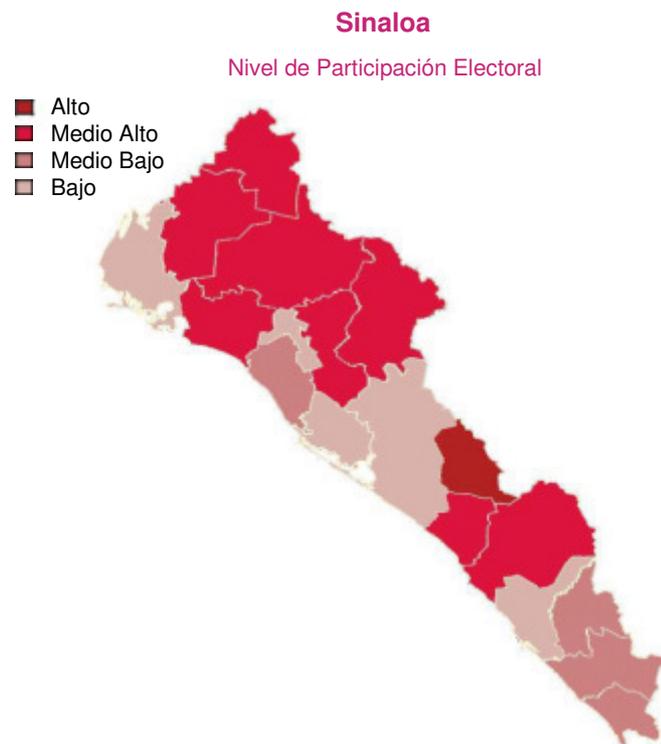


Figura 28.2: Nivel de Participación Electoral en Sinaloa por municipio (2015).

---

### 28.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

En todos los municipios del estado las mujeres tuvieron una asistencia a las urnas por arriba de los hombres; la brecha entre la tasa de participación femenina y masculina varía en un rango entre 3.1 a 9.72 puntos porcentuales. Particularmente, los municipios de San Ignacio y Guasave la brecha alcanzó los niveles más altos: 9.72 y 9.25 puntos porcentuales respectivamente. La brecha promedio estatal fue de 5.95 puntos porcentuales, ver figura 28.3.

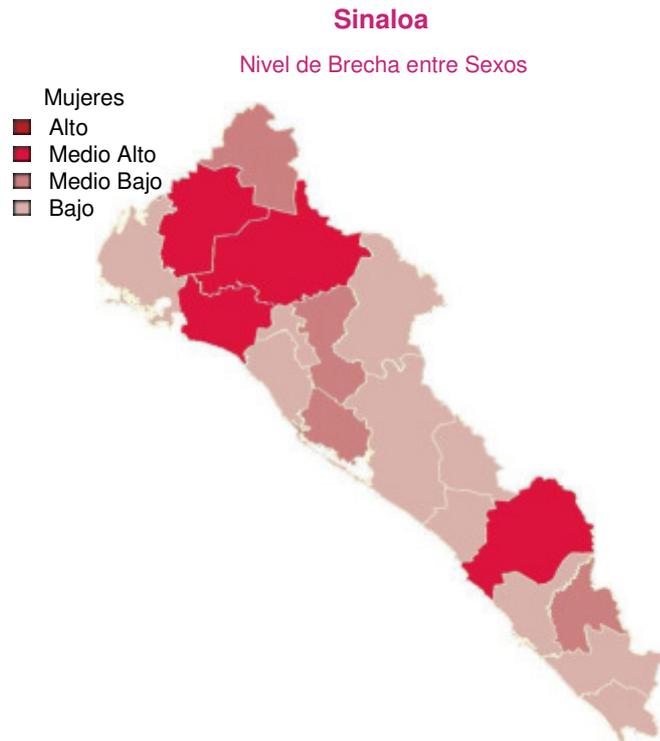


Figura 28.3: Nivel de brecha entre sexos en Sinaloa por municipio (2015).

---

## 28.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es amplia: se encuentra en un rango de 10.22 a 22.34 puntos porcentuales. En todos los municipios son los adultos los que registraron un mayor nivel de votación. Destacan Mazatlán y Salvador Alvarado en donde el grupo de edad de 40 a 79 superaron la votación de los de 20 a 39 años en 22.34 y 22.24 puntos porcentuales respectivamente. La brecha promedio estatal fue 17.07 puntos porcentuales, ver figura 28.4.

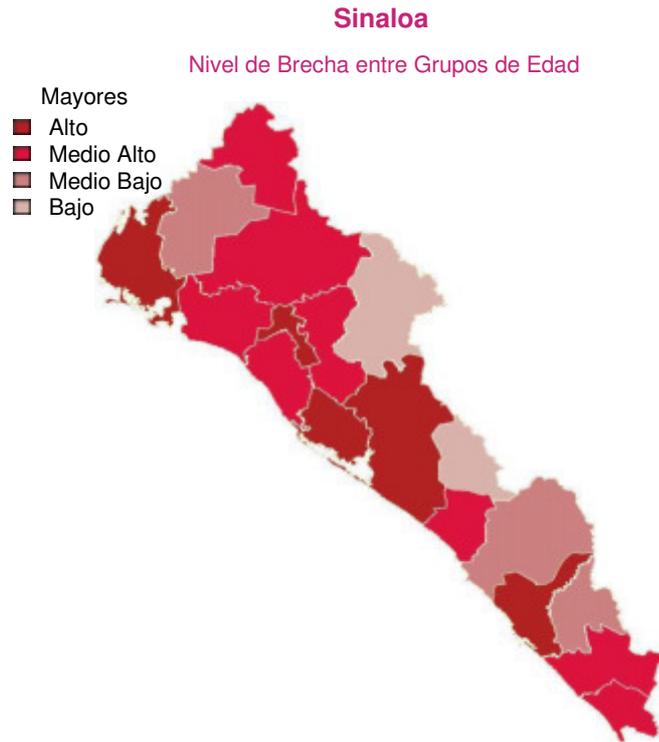


Figura 28.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Sinaloa por municipio (2015).

---

## 28.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Sinaloa, el 27.78 % se situaron en un nivel medio alto, el 33.33 % en nivel medio bajo y el 38.89 % en nivel bajo, ver figura 28.5.

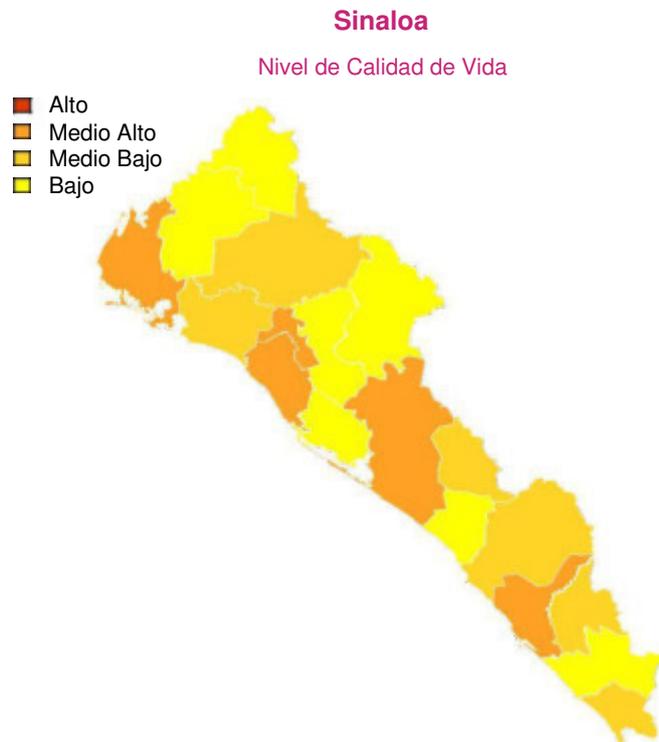


Figura 28.5: Nivel de Calidad de Vida en Sinaloa por municipio (2015).

---

## 28.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 28.6.1. Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Sinaloa presenta un alto acceso a la educación: 44.44 % de sus municipios tiene un nivel alto, 11.11 % un nivel medio alto y el 44.44 % un nivel medio bajo. El mayor puntaje del estado lo arrojó el municipio de Salvador Alvarado (72.5 puntos), mientras que el más bajo lo obtuvo el municipio de Badiraguato (45.63 puntos), ver figura 28.6.

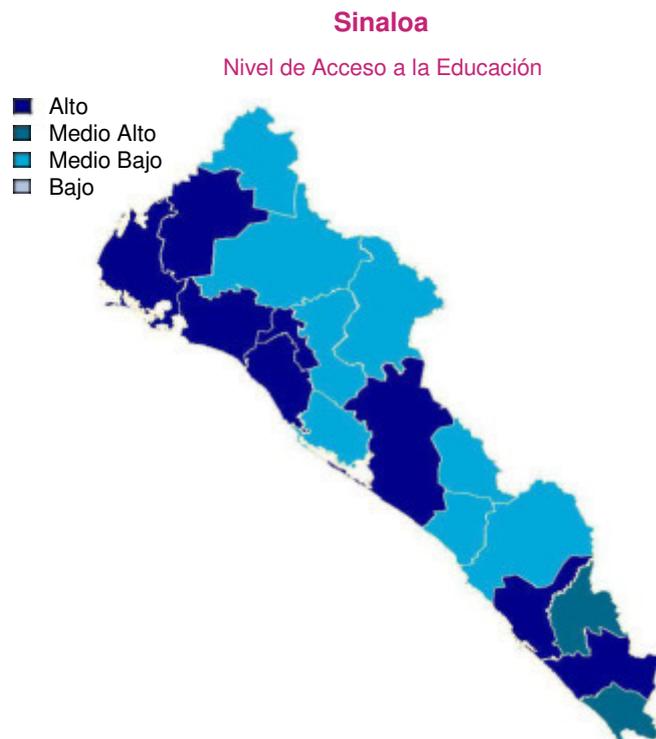


Figura 28.6: Nivel de Acceso a la Educación en Sinaloa por municipio (2015).

---

## 28.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Sinaloa tiende a ser alto: el 33.33 % de sus municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 55.56 % en un nivel medio alto y 11.11 % en nivel medio bajo. En Culiacán con 78.5 puntos fue el municipio con el puntaje más alto del estado, en contraste, el más bajo fue Badiraguato (33.57 puntos), ver figura 28.7.

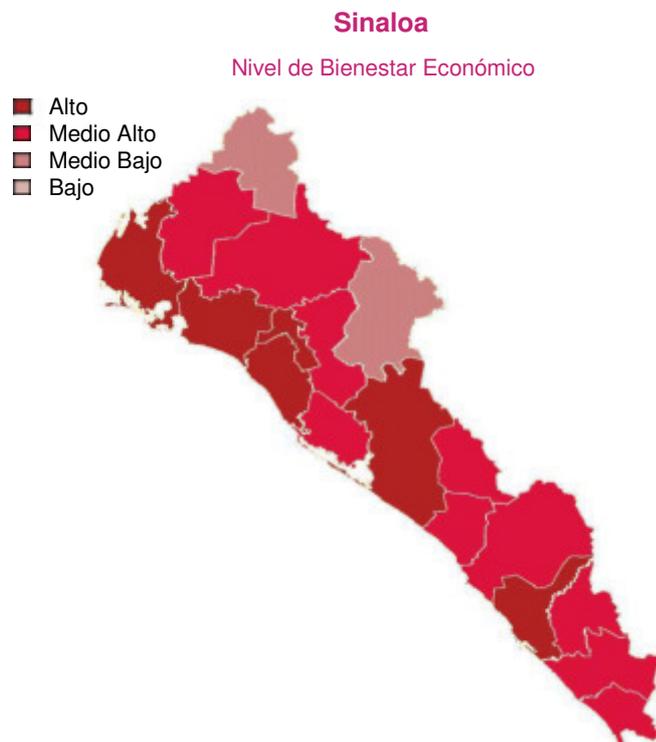


Figura 28.7: Nivel de Bienestar Económico en Sinaloa por municipio (2015).

---

### 28.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Sinaloa presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 33.33 % de los municipios un nivel alto, el 38.89 % en un nivel medio alto y el 27.78 % en un nivel medio bajo. El municipio de Angostura presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 94 puntos, mientras que el municipio de Culiacán el más bajo (72.79 puntos), ver figura 28.8.

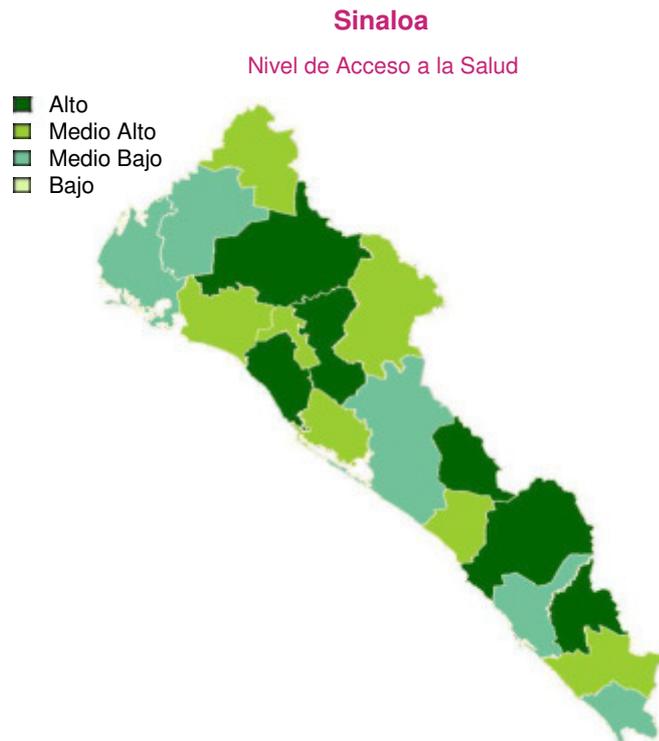


Figura 28.8: Nivel de Acceso a la Salud en Sinaloa por municipio (2015).

---

#### 28.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Sinaloa es bajo: el 5.56 % de sus municipios se clasificó en un nivel medio bajo y el 94.44 % en nivel bajo. En los extremos están el municipio de Cosal´ con el mayor Índice de Seguridad Pública (29.65 puntos) y Culiacán con el menor (7.6 puntos), ver figura 28.9.



Figura 28.9: Nivel de Seguridad Pública en Sinaloa por municipio (2015).

## 28.7. Tabla resumen

Se encontró una relación moderada entre seguridad pública y participación: municipios más seguros tienden a votar más (0.53). Es emblemático el caso del municipio de Cosalá, el cual presentó el nivel de participación más alto del estado y también es el que tiene la seguridad más alta (cuadro 28.1). Por otro lado, se identificó que tanto el bienestar económico como el acceso a la educación, inciden de manera negativa en la participación de los ciudadanos: menores niveles de educación y bienestar coinciden con una mayor votación: correlación de -0.61 y -0.69 respectivamente.

Finalmente, se observa que la participación disminuye de manera considerable la brecha entre los grupos de edad, la correlación entre las variables es de -0.69.

Sinaloa									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Cosalá	52.08	54.4	49.89	53.36	47.04	51.3	90.34	29.65	1118
Guasave	51.41	55.9	46.65	51.82	61.44	62.69	79.7	9.83	990
Mocorito	49.58	53.64	45.74	45.68	47.63	49.61	87.8	9.97	518
Municipios con menor participación electoral									
Navolato	36.01	38.79	33.23	45.16	49.33	52.77	81.5	9.82	480
Mazatlán	33.35	35.77	30.82	56.76	68.03	74.96	76.01	9.66	1388
Culiacán	30.78	32.29	29.17	57.09	70.77	78.5	72.79	7.6	1413

**Cuadro 28.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Sonora

## 29.1. Municipios

### Sonora

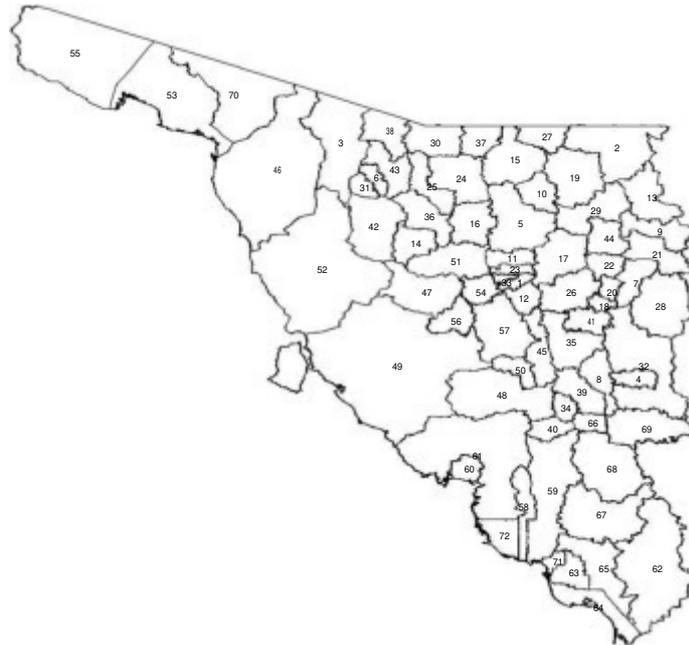


Figura 29.1: Municipios de Sonora.

Sonora			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACONCHI	7	BACADEHUACHI
2	AGUA PRIETA	8	BACANORA
3	ALTAR	9	BACERAC
4	ARIVECHI	10	BACOACHI
5	ARIZPE	11	BANAMICHI
6	ATIL	12	BAVIACORA

**Sonora**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	BAVISPE	41	TEPACHE
14	BENJAMIN HILL	42	TRINCHERAS
15	CANANEA	43	TUBUTAMA
16	CUCURPE	44	VILLA HIDALGO
17	CUMPAS	45	VILLA PESQUEIRA
18	DIVISADEROS	46	CABORCA
19	FRONTERAS	47	CARBO
20	GRANADOS	48	LA COLORADA
21	HUACHINERA	49	HERMOSILLO
22	HUASABAS	50	MAZATAN
23	HUEPAC	51	OPODEPE
24	IMURIS	52	PITIQUITO
25	MAGDALENA	53	PUERTO PENASCO
26	MOCTEZUMA	54	RAYON
27	NACO	55	SAN LUIS RIO COLORADO
28	NACORI CHICO	56	SAN MIGUEL DE HORCASITAS
29	NACUZARI DE GARCIA	57	URES
30	NOGALES	58	BACUM
31	OQUITOA	59	CAJEME
32	SAHUARIPA	60	EMPALME
33	SAN FELIPE DE JESUS	61	GUAYMAS
34	SAN JAVIER	62	ALAMOS
35	SAN PEDRO DE LA CUEVA	63	ETCHOJOA
36	SANTA ANA	64	HUATABAMPO
37	SANTA CRUZ	65	NAVOJOA
38	SARIC	66	ONAVAS
39	SOYOPA	67	QUIRIEGO
40	SUAQUI GRANDE	68	ROSARIO

---

Sonora

No.	Municipio	No.	Municipio
69	YECORA	71	BENITO JUAREZ
70	GENERAL PLUTARCO ELIAS CALLES	72	SAN IGNACIO RIO MUERTO

---

## 29.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Sonora muestran un nivel de participación heterogéneo: el 49.3 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 16.9 % en un nivel medio alto, el 14.08 % un nivel medio bajo y el 19.72 % se ubicó en un nivel bajo. El municipio Villa Pesqueira alcanzó la participación más alta de la entidad (90.44 %), ver figura 29.2.

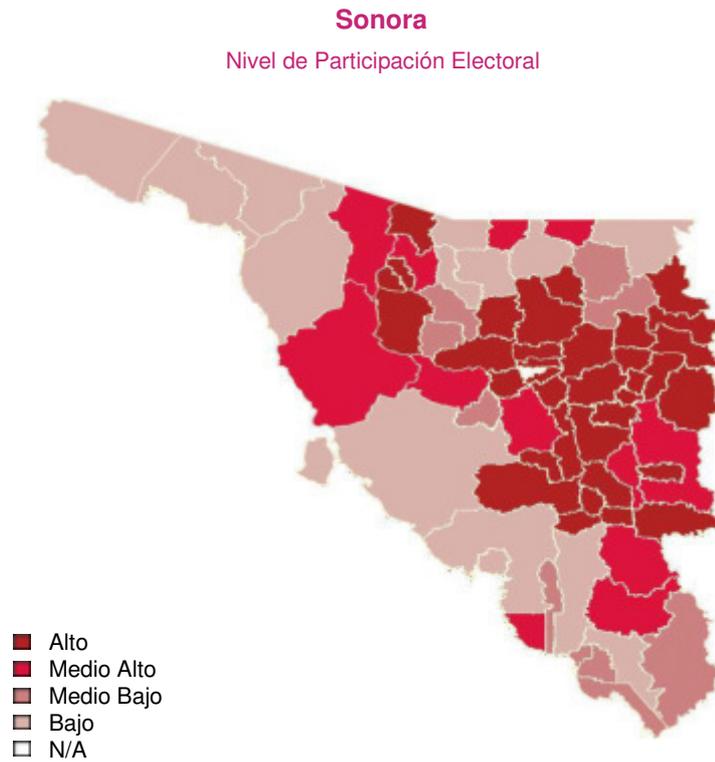
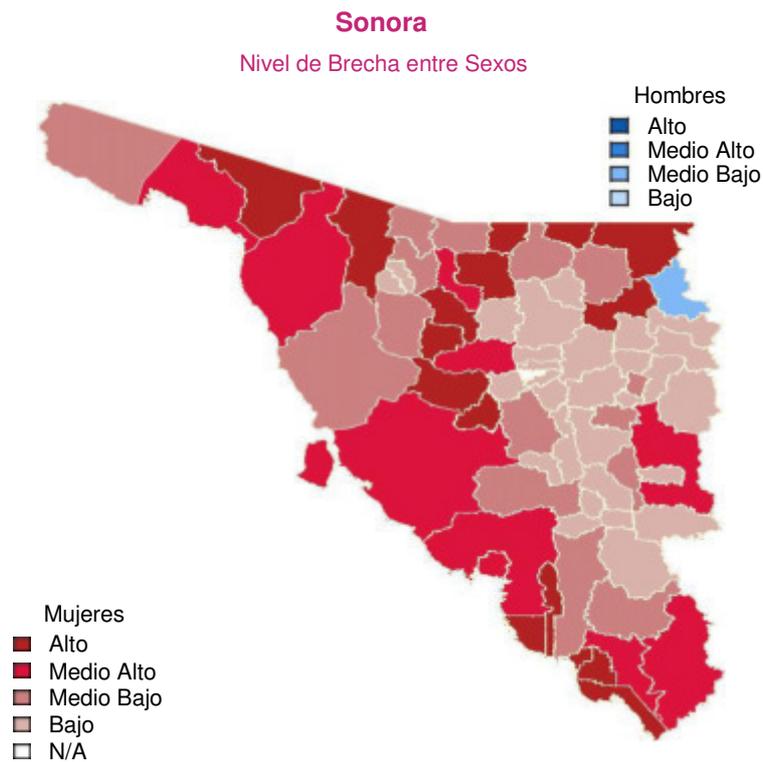


Figura 29.2: Nivel de Participación Electoral en Sonora por municipio (2015).

### 29.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

Analizando las diferencias por sexo, sobresale el caso del municipio de Bavispe, en el cual los hombres asistieron a las urnas 2.21 puntos porcentuales por arriba de las mujeres. En el resto del estado, son las mujeres las que votaron más: la brecha estuvo en un rango entre 0.88 y 20.47 puntos porcentuales. Los municipios de Santa Cruz y San Miguel de Horcasitas se dieron las diferencias más grandes: 20.47 y 14.88 puntos porcentuales respectivamente. La brecha promedio a nivel estatal fue 6.95 puntos porcentuales, ver figura 29.3.



**Figura 29.3:** Nivel de brecha entre sexos en Sonora por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en los cuales la tasa de participación femenina superó la masculina y en tonos azules, aquellos en los que los hombres registraron una mayor participación.

---

## 29.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

En todos los municipios de la entidad, los mayores votaron más que los jóvenes. La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años se sitúa un rango entre 0.05 a 21.2 puntos porcentuales. Sobresalen Hermosillo y Cajeme en donde los mayores votaron por arriba de los jóvenes 21.2 y 20.43 puntos porcentuales respectivamente. La brecha promedio estatal fue de 10.24 puntos porcentuales, ver figura 29.4.

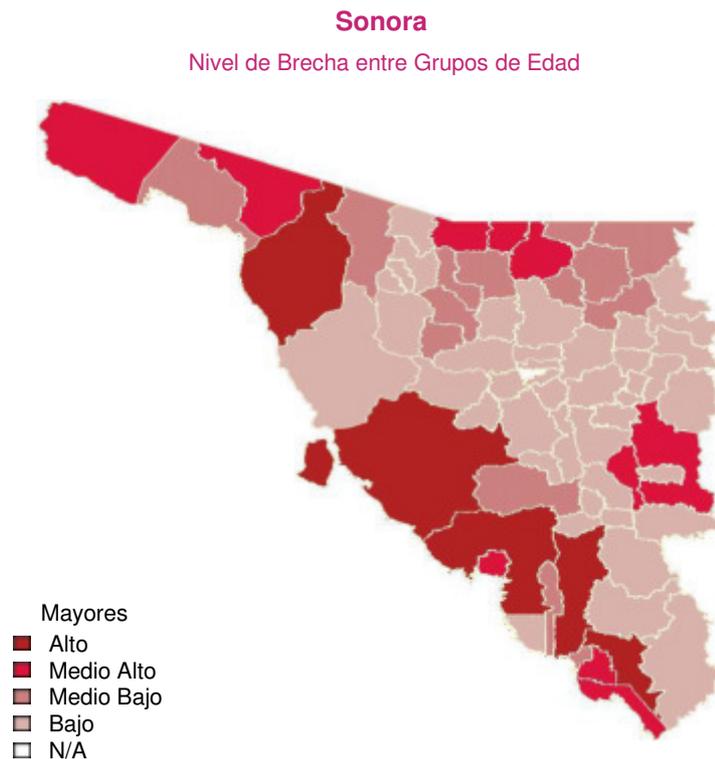


Figura 29.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Sonora por municipio (2015).

---

## 29.5. Nivel de Calidad de Vida

En relación con la calidad de vida, Sonora tiende a tener un nivel alto. Del total de los municipios que conforman el estado, el 63.89 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 23.61 % un nivel medio alto, el 8.33 % un nivel medio bajo y el 4.17 % un nivel bajo. El promedio del estado en este indicador fue del 67.9 puntos, lo cual lo sitúa por arriba del nacional (55.14 puntos), ver figura 29.5.

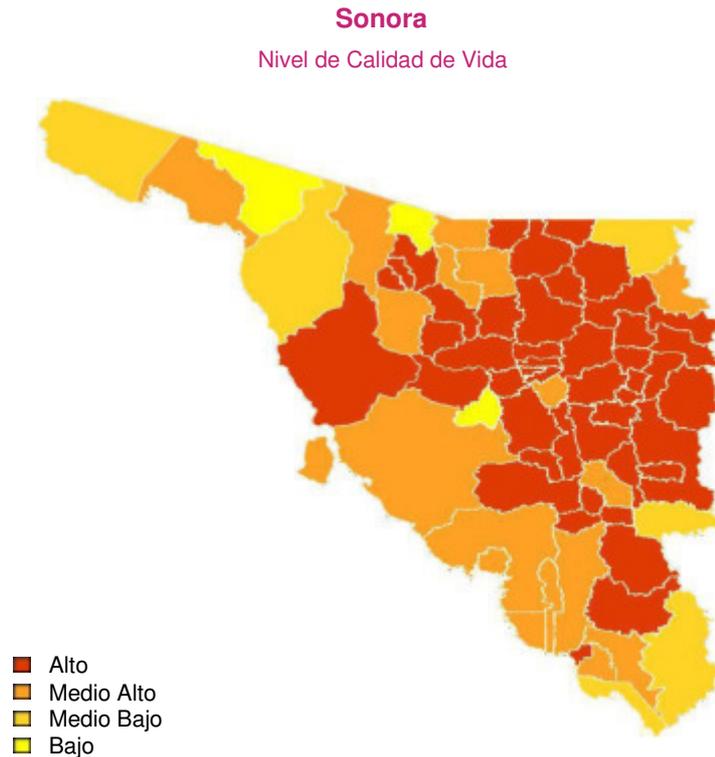


Figura 29.5: Nivel de Calidad de Vida en Sonora por municipio (2015).

---

## 29.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 29.6.1. Índice de Acceso a la Educación

La composición por nivel de acceso a la educación es diversa: 28.17 % de los municipios presentan un nivel alto, el 25.35 % un nivel medio alto, el 32.39 % un nivel medio bajo y el 14.08 % nivel bajo. El mayor puntaje del estado fue de 72.44 puntos y lo obtuvo el municipio de Hermosillo, en contraste, el más bajo lo obtuvo el municipio de San Miguel de Horcasitas con 30.2 puntos, ver figura 29.6.

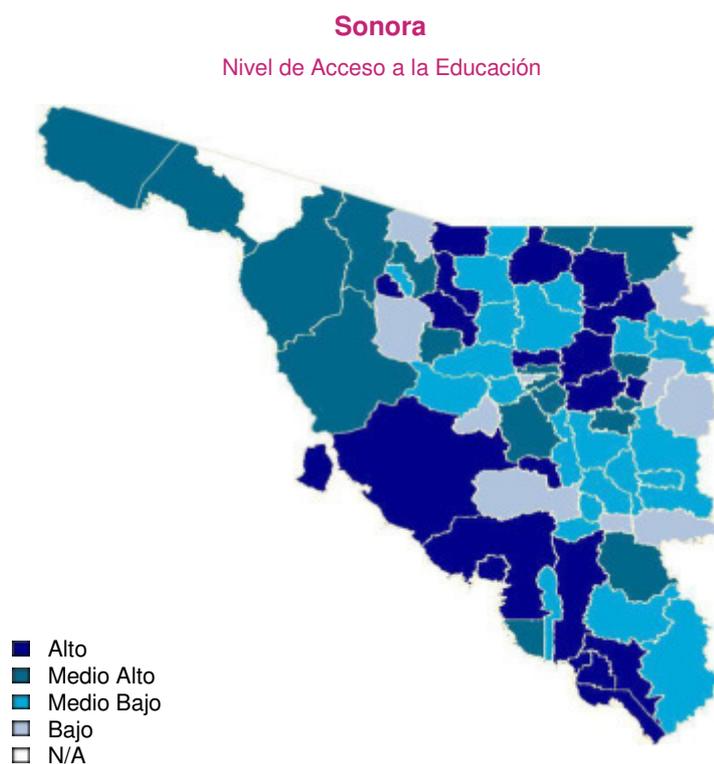


Figura 29.6: Nivel de Acceso a la Educación en Sonora por municipio (2015).

---

### 29.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Sonora presentó la siguiente distribución: el 71.83 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 25.35 % en un nivel medio alto y el 2.82 % en un nivel medio bajo. Los municipios que tienen el Índice de Bienestar Económico más alto son: Cananea (86.74 puntos), Moctezuma (82.85 puntos) y Nacozari de García (83.98 puntos), ver figura 29.7.

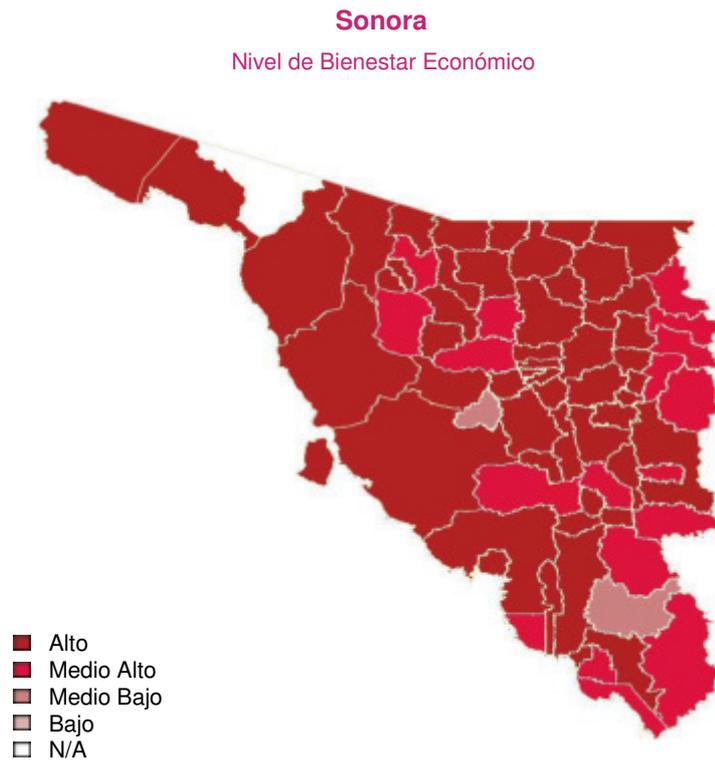
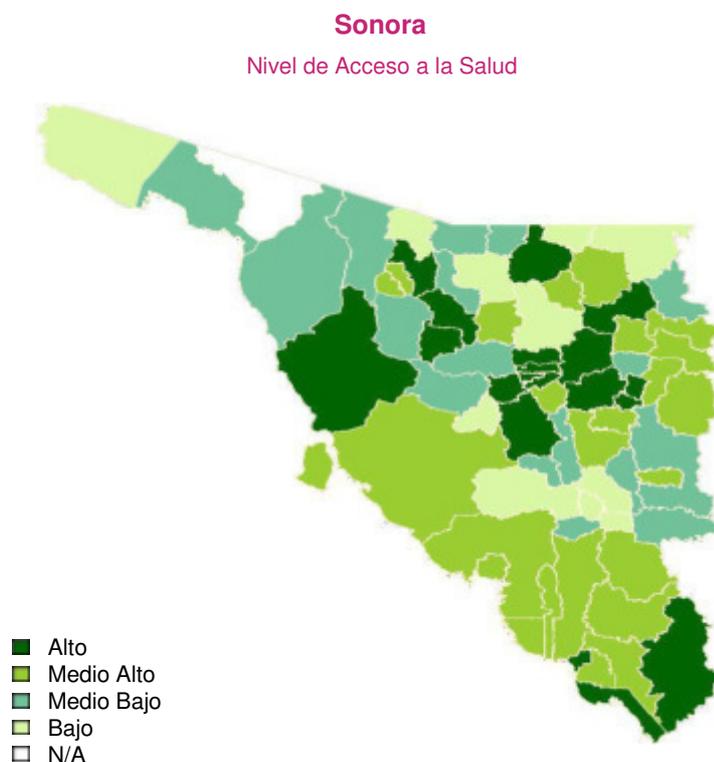


Figura 29.7: Nivel de Bienestar Económico en Sonora por municipio (2015).

---

### 29.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Sonora presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 26.76 % de los municipios un nivel alto, el 33.8 % un nivel medio alto, el 23.94 % un nivel medio bajo y el 15.49 % un nivel bajo, ver figura 29.8.



**Figura 29.8:** Nivel de Acceso a la Salud en Sonora por municipio (2015).

---

#### 29.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Sonora tiene un comportamiento heterogéneo: el 51.39 % de los municipios es nivel alto, el 12.5 % medio alto, el 22.22 % medio bajo y el 13.89 % bajo. A pesar de tener 24 municipios con un nivel de seguridad máximo (100 puntos), el municipio de Hermosillo apenas alcanzó los 9.87 puntos, ver figura 29.9.

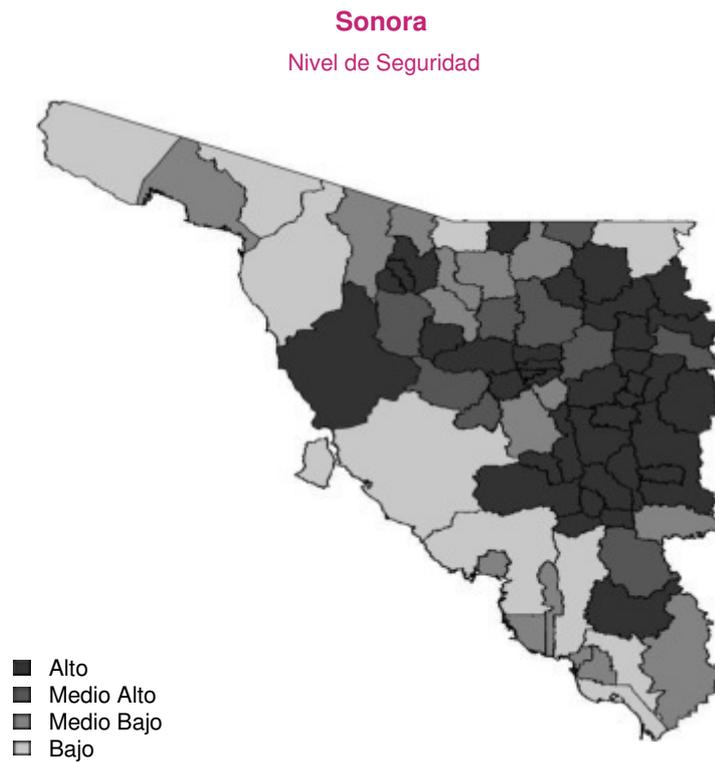


Figura 29.9: Nivel de Seguridad Pública en Sonora por municipio (2015).

## 29.7. Tabla resumen

En Sonora se identificó que la participación electoral está altamente relacionada con la seguridad pública: regiones con mayor participación tienden a ser las más seguras (correlación de 0.76). El municipio de Villa Pesqueira no sólo tiene la mayor votación del estado (90.44 %), sino también tiene un Índice de Seguridad Pública de 100 puntos (cuadro 29.1).

Por otra parte, también se observó que al incrementarse la participación se disminuye de manera significativa la brecha entre los grupos de edad y la brecha entre sexos: la correlación entre las variables es del -0.85 y -0.62 respectivamente.

Sonora									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Villa Pesqueira	90.44	92.86	88.42	74.81	49.68	63.06	70.73	100	2329
Bacadehuachi	88.39	90	86.89	68.31	42.9	57.71	83.67	79.46	2107
San Javier	87.76	89.66	86.12	72.14	49.67	58.04	67.68	100	2251
Municipios con menor participación electoral									
Cajeme	46.3	50.04	42.39	59.49	70.46	74.76	81.85	9.88	1577
Nogales	41.83	45.55	38.25	57.3	64.71	78.36	74.63	12.6	1430
San Luis Rio Colorado	37.37	40.81	33.97	48.08	56.47	71.25	56.87	17.69	699

**Cuadro 29.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

30

---

Tabasco

## 30.1. Municipios

### Tabasco

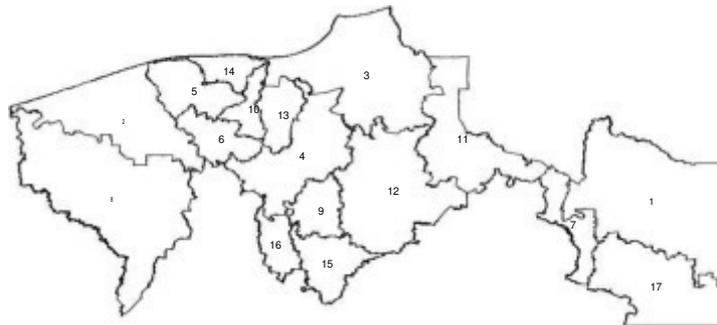


Figura 30.1: Municipios de Tabasco.

Tabasco			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	BALANCAN	7	EMILIANO ZAPATA
2	CARDENAS	8	HUIMANGUILLO
3	CENTLA	9	JALAPA
4	CENTRO	10	JALPA DE MENDEZ
5	COMALCALCO	11	JONUTA
6	CUNDUACAN	12	MACUSPANA

---

**Tabasco**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	NACAJUCA	16	TEAPA
14	PARAISO	17	TENOSIQUE
15	TACOTALPA		

---

## 30.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Tabasco muestran un nivel de participación heterogéneo: el 5.88 % de éstos se ubicaron en un nivel alto, el 29.41 % en un nivel medio alto, el 47.06 % un nivel medio bajo y el 17.65 % se ubicó en un nivel bajo. En los extremos están el municipio de Jonuta con una participación de 79.71 % y Centro con 43.61 %, ver figura 30.2.

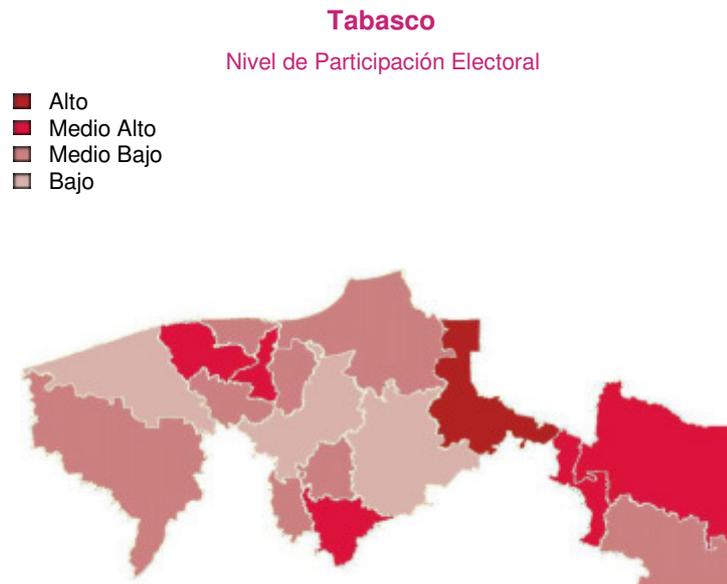
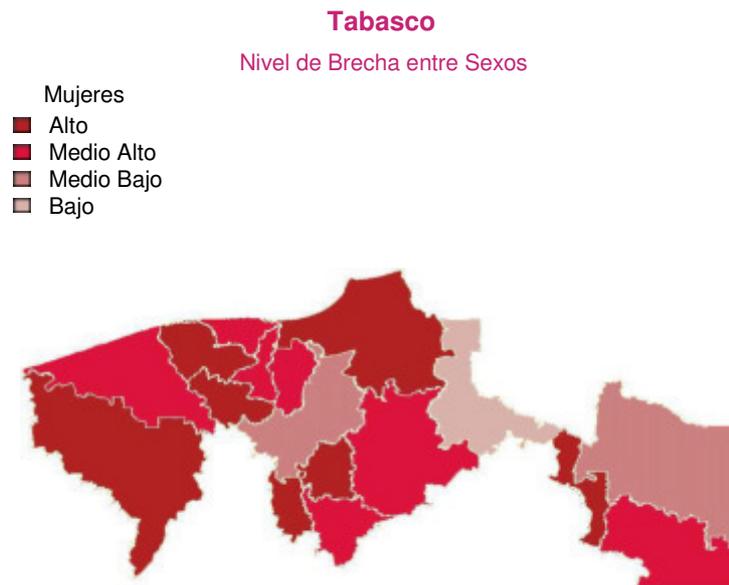


Figura 30.2: Nivel de Participación Electoral en Tabasco por municipio (2015).

---

### 30.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Tabasco presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 3.38 a 13.12 puntos porcentuales. En todos los municipios las mujeres registraron una mayor participación electoral. Comalcalco y Huimanguillo la votación de las mujeres superaron la de los hombres en 13.12 y 12.72 puntos porcentuales respectivamente. Estas brechas se sitúan notablemente por arriba de la brecha promedio nacional (7.98) y de la estatal (9.75), ver figura 30.3.



**Figura 30.3:** Nivel de brecha entre sexos en Tabasco por municipio (2015).

---

### 30.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años está en un rango entre 6.41 a 18.02 puntos porcentuales. Destacan los municipios de Centro y Tenosique, en donde las diferencias entre los mayores y los jóvenes alcanzaron los 18.02 y 17.69 puntos porcentuales respectivamente. La brecha promedio a nivel estatal fue de 13.31 puntos porcentuales, ver figura 30.4.

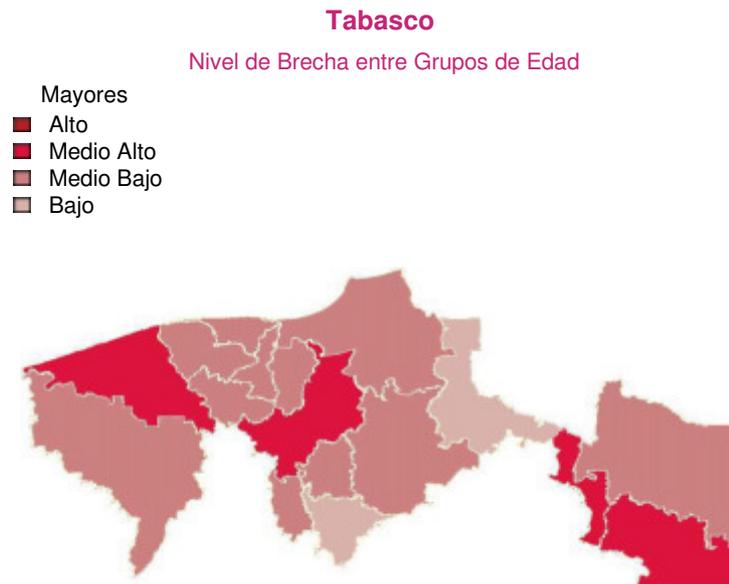


Figura 30.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Tabasco por municipio (2015).

---

## 30.5. Nivel de Calidad de Vida

En cuanto a calidad de vida, 5.88 % de los municipios registró un nivel medio alto, 58.82 % un nivel medio bajo y el 35.29 % un nivel bajo. Sobresale Nacajuca el cual tiene el nivel más alto de la entidad, ver figura 30.5.

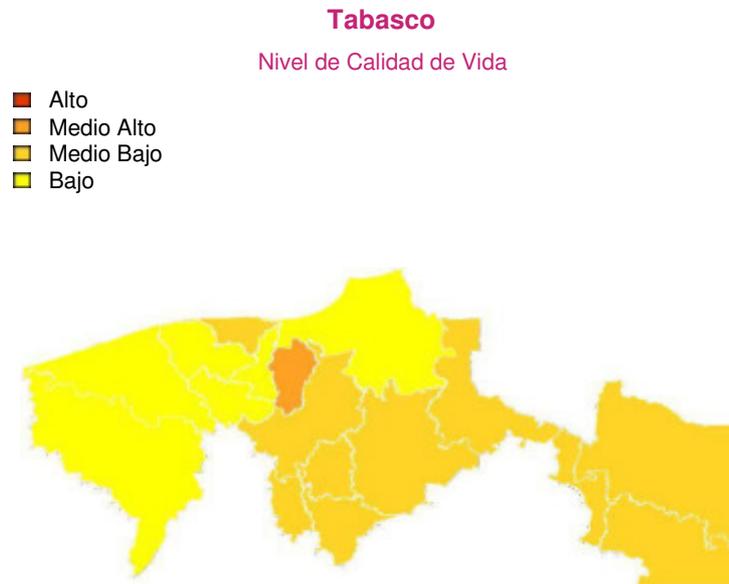


Figura 30.5: Nivel de Calidad de Vida en Tabasco por municipio (2015).

---

## 30.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 30.6.1. Índice de Acceso a la Educación

El estado de Tabasco tiene un nivel alto de acceso a la educación: el 94.12 % de sus municipios presentan se clasificaron como alto y el 5.88 % medio alto. Los municipios que tienen el Índice de Acceso a la Educación más alto son Centro (78.81 puntos) y Nacajuca (80.19 puntos), ver figura 30.6.



Figura 30.6: Nivel de Acceso a la Educación en Tabasco por municipio (2015).

---

### 30.6.2. Índice de Bienestar Económico

En cuanto al nivel del bienestar económico, el estado de Tabasco presentó la siguiente composición: el 17.65 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 52.94 % en un nivel medio alto y el 29.41 % en un nivel medio bajo. Sobresalen los municipios de Centro con el bienestar más alto (68.29 puntos) y Centla como el más bajo (33.82 puntos), ver figura 30.7.

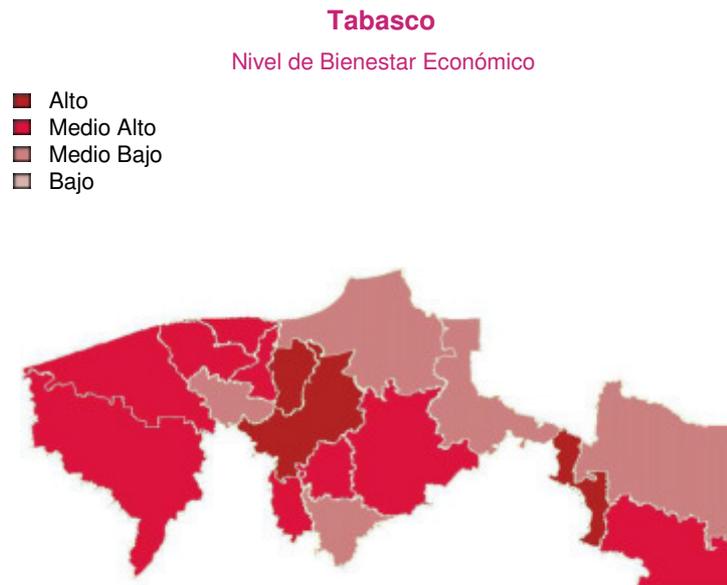


Figura 30.7: Nivel de Bienestar Económico en Tabasco por municipio (2015).

---

### 30.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Tabasco presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 29.41 % de los municipios un nivel alto, el 29.41 % un nivel medio alto, el 35.29 % un nivel medio bajo y el 5.88 % un nivel bajo. El municipio de Jonuta presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado (94.88 puntos), mientras que el municipio de Centro el más bajo (67.48 puntos), ver figura 30.8.

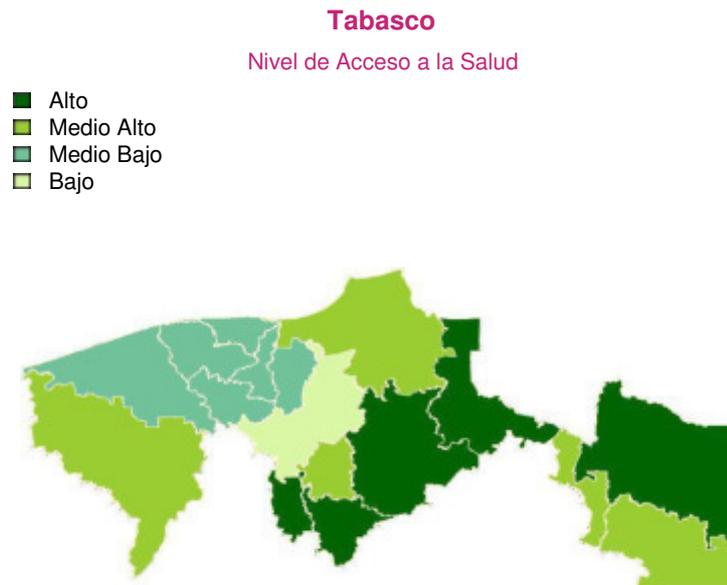


Figura 30.8: Nivel de Acceso a la Salud en Tabasco por municipio (2015).

---

### 30.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Tabasco es bajo en todos sus municipios. Jonuta con apenas 18.13 puntos es el municipio con el mayor Índice de Seguridad Pública, mientras que Centro es el más bajo (6.12 puntos), ver figura 30.9.

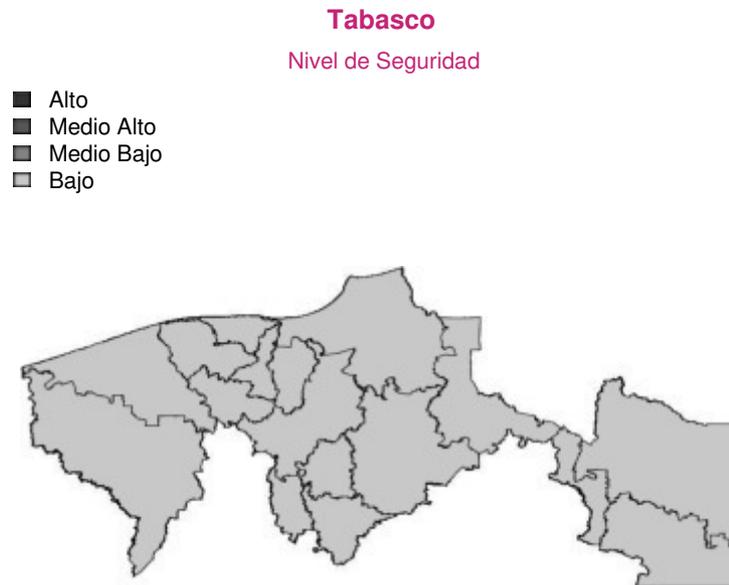


Figura 30.9: Nivel de Seguridad Pública en Tabasco por municipio (2015).

## 30.7. Tabla resumen

Al igual que en otros estados, en Tabasco la participación electoral está relacionada con la seguridad pública: las tasas de votación más altas suelen coincidir con los niveles de seguridad más altos (correlación de 0.80). No es azar que los dos municipios con mayor participación también sean los que registran niveles de seguridad más altos (cuadro 30.1).

El bienestar económico parece impactar de forma moderada en la participación de los ciudadanos: menor bienestar está acompañado de mayor asistencia a las urnas (correlación -0.63). Por otra parte, se observó que al incrementarse la participación, la brecha entre los grupos de edad decrece: la correlación entre las variables es del -0.69.

Tabasco									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Jonuta	79.71	81.4	78.02	49.97	59.23	35.81	94.88	18.13	836
Balancán	70.41	73.62	67.07	48.64	59.43	42.49	89.32	12.77	738
Comalcalco	69.42	75.78	62.66	46.81	65.77	45.53	77.66	9.46	595
Municipios con menor participación electoral									
Cárdenas	54.63	59.45	49.53	45.42	59.39	48.4	77.01	9.42	496
Macuspana	53.14	57.24	48.72	51.67	67.12	47.32	89.21	9.55	981
Centro	43.61	46.81	40.12	54.14	78.81	68.29	67.48	6.12	1175

**Cuadro 30.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Tamaulipas

## 31.1. Municipios

### Tamaulipas

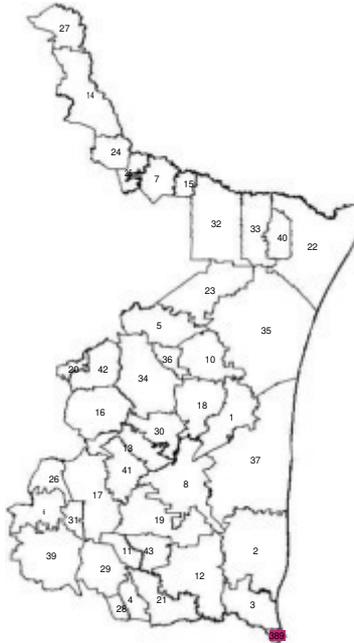


Figura 31.1: Municipios de Tamaulipas.

Tamaulipas			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ABASOLO	7	CAMARGO
2	ALDAMA	8	CASAS
3	ALTAMIRA	9	CIUDAD MADERO
4	ANTIGUO MORELOS	10	CRUILLAS
5	BURGOS	11	GOMEZ FARIAS
6	BUSTAMANTE	12	GONZALEZ

## Tamaulipas

No.	Municipio	No.	Municipio
13	GUEMEZ	29	OCAMPO
14	GUERRERO	30	PADILLA
15	GUSTAVO DIAZ ORDAZ	31	PALMILLAS
16	HIDALGO	32	REYNOSA
17	JAUMAVE	33	RIO BRAVO
18	JIMENEZ	34	SAN CARLOS
19	LLERA	35	SAN FERNANDO
20	MAINERO	36	SAN NICOLAS
21	EL MANTE	37	SOTO LA MARINA
22	MATAMOROS	38	TAMPICO
23	MENDEZ	39	TULA
24	MIER	40	VALLE HERMOSO
25	MIGUEL ALEMAN	41	VICTORIA
26	MIQUIHUANA	42	VILLAGRAN
27	NUEVO LAREDO	43	XICOTENCATL
28	NUEVO MORELOS		

---

## 31.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Tamaulipas muestran un alto nivel de participación: el 58.14 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 25.58 % en un nivel medio alto, el 13.95 % en un nivel medio bajo y el 2.33 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 31.2.

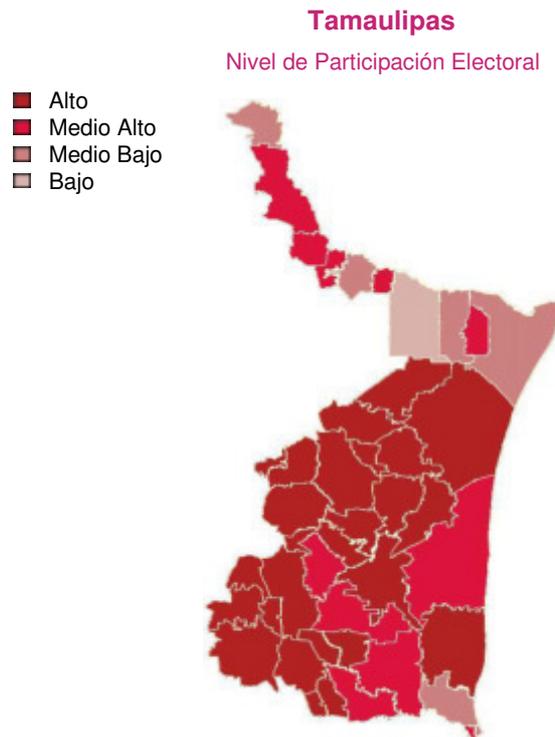


Figura 31.2: Nivel de Participación Electoral en Tamaulipas por municipio (2015).

---

### 31.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

En todos los municipios las mujeres asistieron más a las urnas que los hombres. La brecha entre la tasa de participación femenina y masculina se sitúa entre 1.74 a 14.72 puntos porcentuales, con un promedio estatal de 8.22. Los municipios de Güémez y Palmillas alcanzaron las brechas entre sexos más grande con 14.72 y 13 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 31.3.

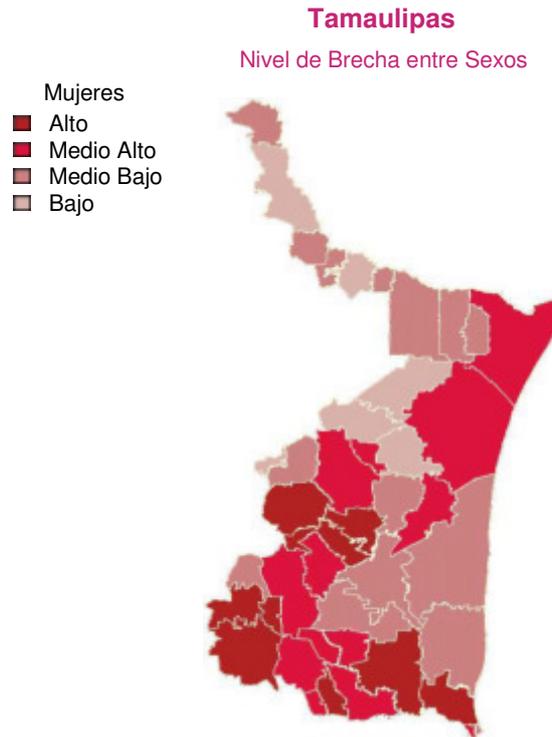


Figura 31.3: Nivel de brecha entre sexos en Tamaulipas por municipio (2015).

---

## 31.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años es notable, se encuentra en un rango de 7.26 a 22.24 puntos porcentuales. En todos los municipios los mayores de edad registraron un mayor nivel de votación. Destacan Altamira y Tampico en donde la brecha entre grupos de edad alcanzó 22.24 y 21.08 puntos porcentuales respectivamente. La brecha promedio a nivel estatal fue de 14.38 puntos porcentuales, ver figura 31.4.

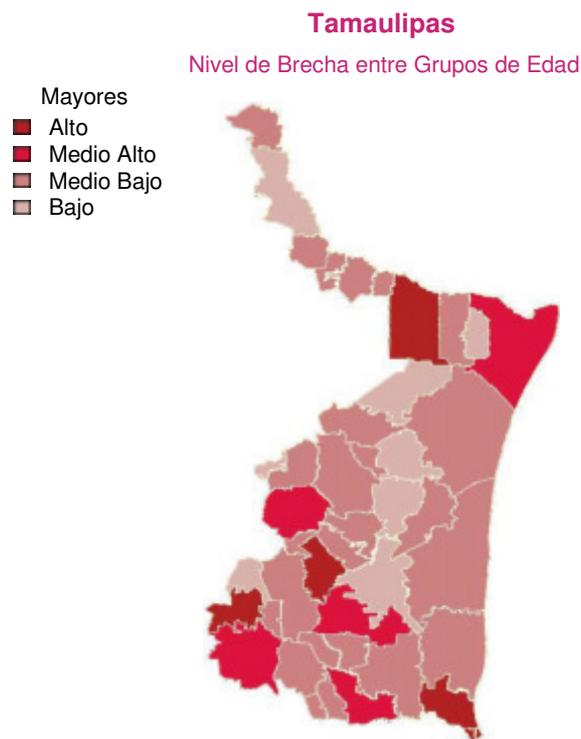


Figura 31.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Tamaulipas por municipio (2015).

---

## 31.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Tamaulipas, el 27.91 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 37.21 % un nivel medio alto, el 30.23 % un nivel medio bajo y el 4.65 % un nivel bajo. El municipio Nuevo Morelos tiene el Índice de Calidad de Vida más alto del estado (79.36 puntos), dato notablemente superior al promedio nacional (55.14 puntos), ver figura 31.5.

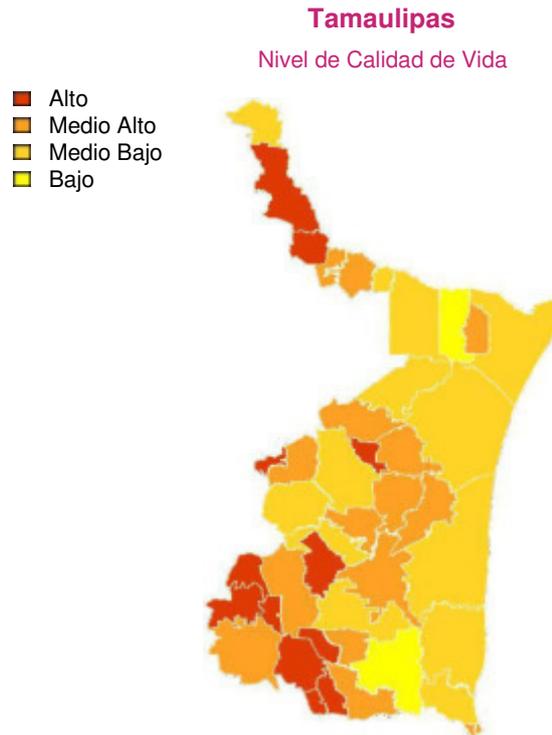


Figura 31.5: Nivel de Calidad de Vida en Tamaulipas por municipio (2015).

---

## 31.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 31.6.1. Índice de Acceso a la Educación

El estado de Tamaulipas tiende a presentar altos niveles de acceso a la educación: el 30.23 % de sus municipios presentan un nivel alto, el 39.53 % un nivel medio alto, el 23.26 % un nivel medio bajo y el 6.98 % un nivel bajo. Los municipios que tienen el Índice de Acceso a la Educación más altos son Ciudad Madero (79.51 puntos), Tampico (80.43 puntos) y Victoria (78.99 puntos), ver figura 31.6.

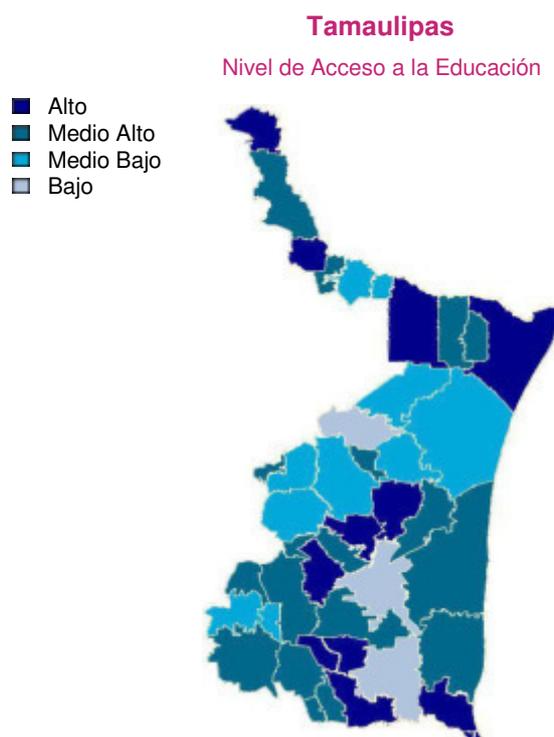


Figura 31.6: Nivel de Acceso a la Educación en Tamaulipas por municipio (2015).

---

### 31.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Tamaulipas presentó la siguiente distribución: el 39.53 % de los municipios fueron clasificados con nivel alto, el 44.19 % nivel medio alto, el 13.95 % nivel medio bajo y el 2.33 % como de nivel bajo. Ciudad Madero con 80.25 puntos fue el municipio con el puntaje más alto del estado, mientras que San Nicolás con 22.45 puntos fue es el más bajo, ver figura 31.7.

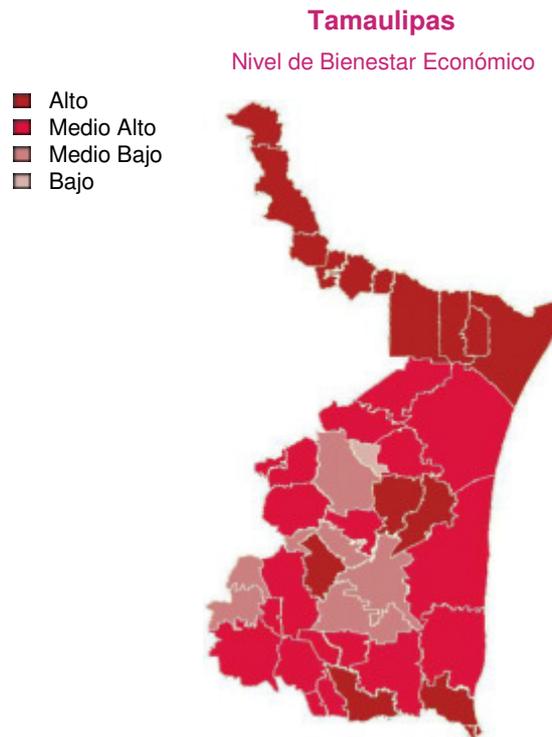
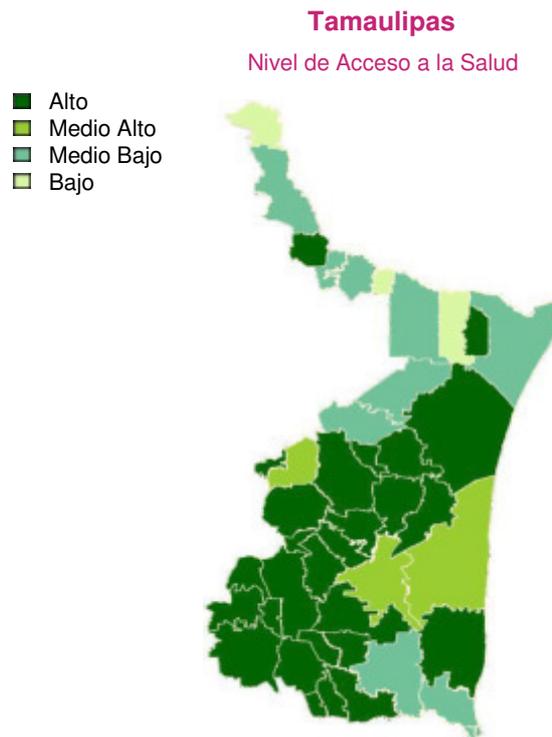


Figura 31.7: Nivel de Bienestar Económico en Tamaulipas por municipio (2015).

---

### 31.6.3. Índice de Acceso a la Salud

Tamaulipas presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 60.47 % de los municipios un nivel alto, el 6.98 % un nivel medio alto, el 25.58 % un nivel medio bajo y el 6.98 % un nivel bajo. En los polos se encuentran los municipios de Jaumave, el cual presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado (97.97 puntos), y el municipio de Gustavo Díaz Ordaz, con el índice más bajo (56.79 puntos), ver figura 31.8.



**Figura 31.8:** Nivel de Acceso a la Salud en Tamaulipas por municipio (2015).

---

### 31.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Tamaulipas presentó la siguiente distribución: 20.93 % de los municipios un nivel alto, el 13.95 % un nivel medio alto, el 18.6 % un nivel medio bajo y el 46.51 % un nivel bajo. Contrastan municipios como Bustamante, Mainero y Miquihuana que alcanzan los 100 puntos en el Índice de Seguridad Pública, mientras que del lado opuesto Reynosa presenta un índice de 8.64 puntos, ver figura 31.9.

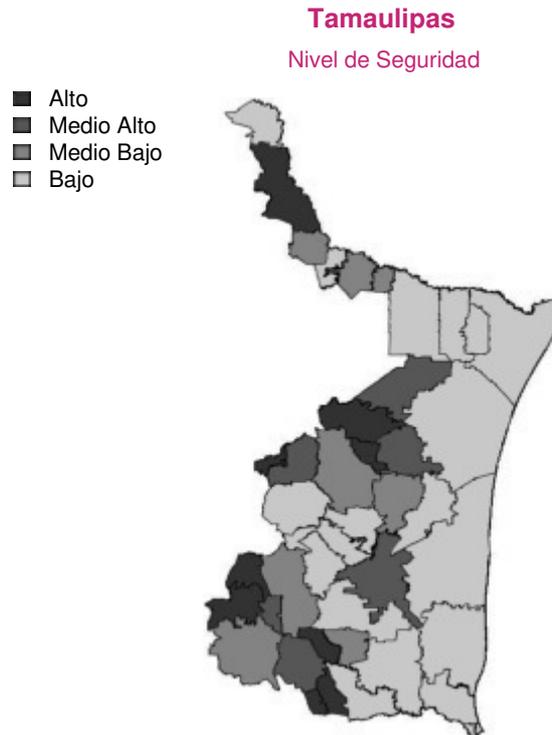


Figura 31.9: Nivel de Seguridad Pública en Tamaulipas por municipio (2015).

## 31.7. Tabla resumen

En Tamaulipas se identificó que la participación electoral está relacionada de manera significativa con la seguridad pública: municipios con mayor votación tienden a ser los más seguros (correlación 0.67). Resalta el hecho que los dos municipios con mayor participación presentaron un alto Índice de Seguridad Pública (100 puntos) (cuadro 31.1).

Asimismo, el bienestar económico parece influir en la participación de los ciudadanos: menor nivel de bienestar coincide con una mayor votación (correlación -0.74).

Tamaulipas									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
San Nicolás	70.11	74.41	66.42	70.41	52.94	22.45	94.72	100	2189
Miquihuana	66.92	70.76	63.4	74.87	53.54	33.46	96.67	100	2334
Jaumave	66.91	71.42	62.43	62.7	57.66	49.36	97.97	41.71	1795
Municipios con menor participación electoral									
Camargo	40.21	42.44	37.9	55.06	49.32	65.24	71.35	37.58	1248
Nuevo Laredo	38.52	41.73	35.26	51.65	61.15	77.4	65.32	9.28	980
Reynosa	35.65	39.47	31.79	50.86	60.05	69.1	72.94	8.64	914

**Cuadro 31.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Tlaxcala

## 32.1. Municipios

### Tlaxcala

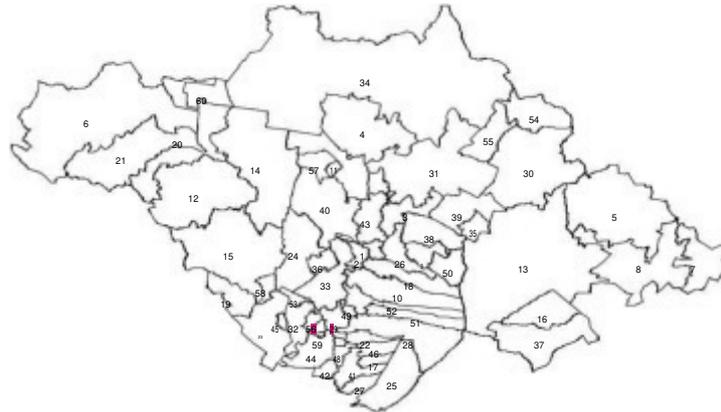


Figura 32.1: Municipios de Tlaxcala.

Tlaxcala			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	AMAXAC DE GUERRERO	7	EL CARMEN TEQUEXQUITLA
2	APETATITLAN DE ANTONIO CARVAJAL	8	CUAPIAXTLA
3	APIZACO	9	CUAXOMULCO
4	ATLANGATEPEC	10	CHIAUTEMPAN
5	ALTZAYANCA	11	MUNOZ DE DOMINGO ARENAS
6	CALPULALPAN	12	ESPANITA

## Tlaxcala

No.	Municipio	No.	Municipio
13	HUAMANTLA	37	ZITLALTEPEC DE TRINIDAD SANCHEZ SANTOS
14	HUEYOTLIPAN	38	TZOMPANTEPEC
15	IXTACUIXTLA DE MARIANO MATAMOROS	39	XALOZTOC
16	IXTENCO	40	XALTOCAN
17	MAZATECOCHCO DE JOSE MARIA MORELOS	41	PAPALOTLA DE XICOHTENCATL
18	CONTLA DE JUAN CUAMATZI	42	XICOHTZINCO
19	TEPETITLA DE LARDIZABAL	43	YAUHQUEMECAN
20	SANCTORUM DE LAZARO CARDENAS	44	ZACATELCO
21	NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA	45	SANTA APOLONIA TEACALCO
22	ACUAMANALA DE MIGUEL HIDALGO	46	SANTA CRUZ QUILEHTLA
23	NATIVITAS	47	SAN JUAN HUACTZINCO
24	PANOTLA	48	SANTA CATARINA AYOMETLA
25	SAN PABLO DEL MONTE	49	SANTA ISABEL XILOXOTLA
26	SANTA CRUZ TLAXCALA	50	SAN JOSE TEACALCO
27	TENANCINGO	51	SAN FRANCISCO TETLANOHCAN
28	TEOLOCHOLCO	52	LA MAGDALENA TLALTELULCO
29	TEPEYANCO	53	SAN DAMIAN TEXOLOC
30	TERRENATE	54	EMILIANO ZAPATA
31	TETLA DE LA SOLIDARIDAD	55	LAZARO CARDENAS
32	TETLATLAHUCA	56	SAN JERONIMO ZACUALPAN
33	TLAXCALA	57	SAN LUCAS TECOPILCO
34	TLAXCO	58	SANTA ANA NOPALUCAN
35	TOCATLAN	59	SAN LORENZO AXOCOMANITLA
36	TOTOLAC	60	BENITO JUAREZ

---

## 32.2. Nivel de participación electoral

En general, los municipios que conforman el estado de Tlaxcala muestran un nivel de participación bajo: 3.33 % de ellos se ubicaron en nivel alto, 21.67 % en nivel medio alto, 36.67 % en nivel medio bajo y el 38.33 % en nivel bajo. Los únicos dos municipios que presentan un nivel alto son Emiliano Zapata y San Jerónimo Zacualpan, ver figura 32.2.

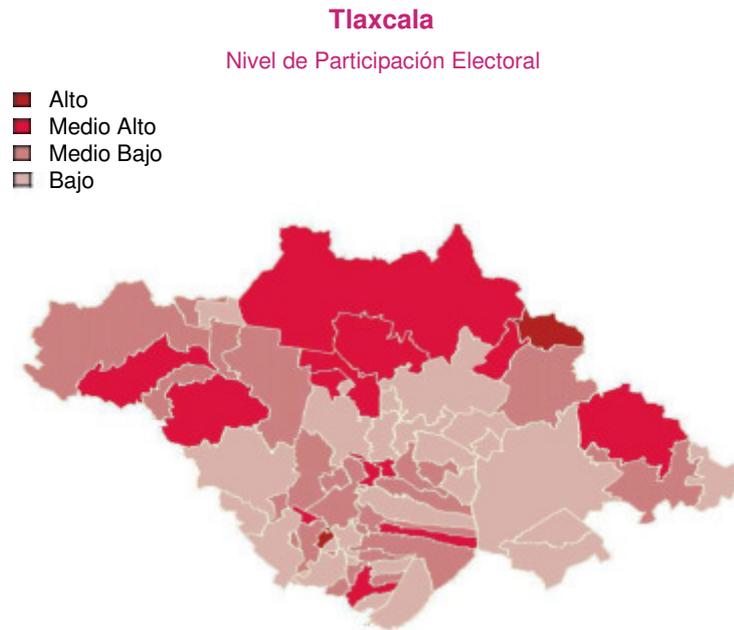


Figura 32.2: Nivel de Participación Electoral en Tlaxcala por municipio (2015).

---

### 32.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

El estado de Tlaxcala presentó una brecha entre la tasa de participación femenina y masculina de entre 1.05 a 16.51 puntos porcentuales. En la totalidad de los municipios las mujeres registraron una mayor asistencia a las urnas. En los municipios de Sanctórum de Lázaro Cárdenas y Emiliano Zapata se dieron las brechas entre sexos más grande: 16.51 y 14.93 puntos porcentuales respectivamente. La brecha promedio estatal fue de 8.2 puntos porcentuales, ver figura 32.3.

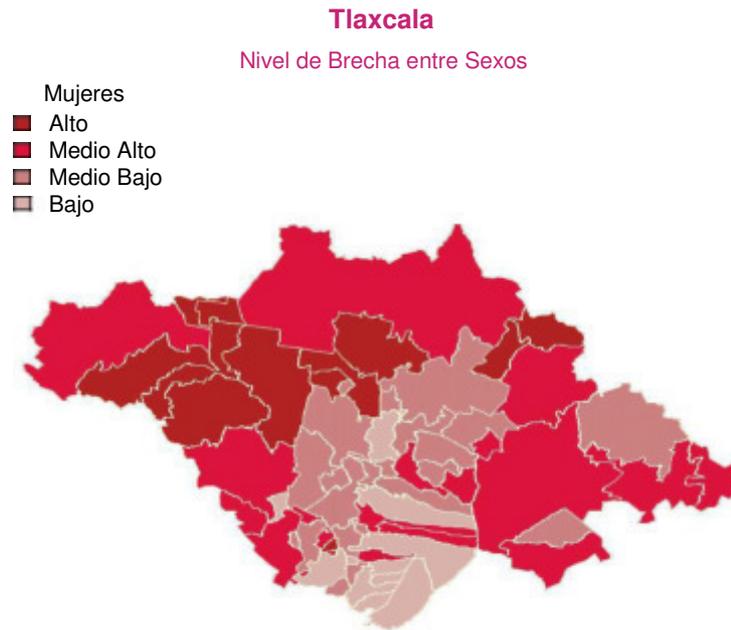


Figura 32.3: Nivel de brecha entre sexos en Tlaxcala por municipio (2015).

---

## 32.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

En todos los municipios de la entidad, la población de entre 40 y 79 registraron un nivel de votación por arriba del grupo de 20 a 39 años. La brecha entre los grupos de edad fluctúa en un rango amplio: va de 5.07 a 24.04 puntos porcentuales. Por la dimensión de esta brecha destacan los municipios Benito Juárez y Terrenate, en donde la brecha alcanzó los 24.04 y 23.41 puntos porcentuales respectivamente. El promedio a nivel estatal de la brecha es de 17.09 puntos porcentuales, ver figura 32.4.

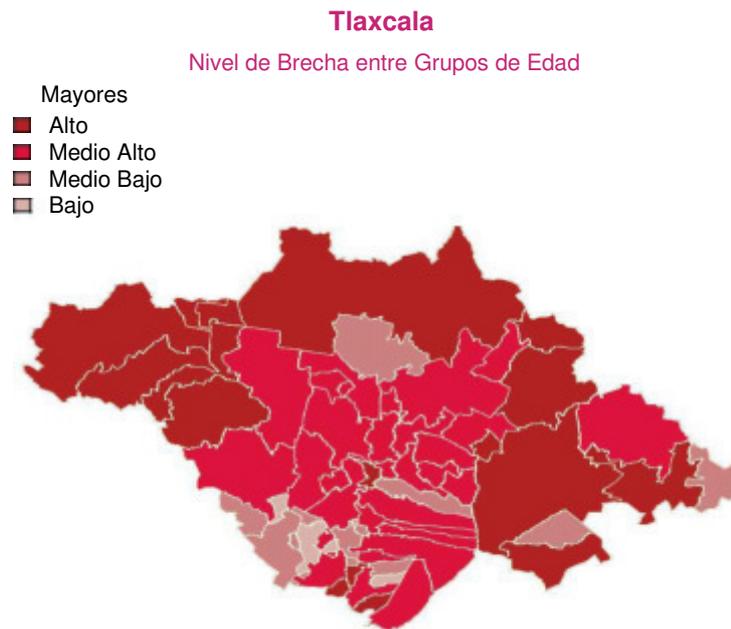


Figura 32.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Tlaxcala por municipio (2015).

---

## 32.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Tlaxcala, el 56.67 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 28.33 % un nivel medio alto, el 13.33 % un nivel medio bajo y el 1.67 % se ubicó en un nivel bajo. El municipio Cuaxomulco tiene el Índice de Calidad de Vida más alto de la entidad (79.96 puntos), ver figura 32.5.

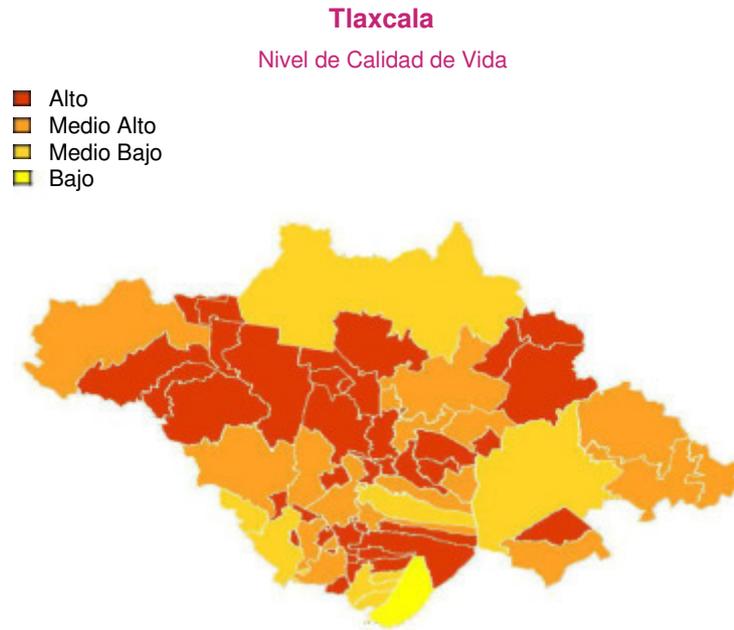


Figura 32.5: Nivel de Calidad de Vida en Tlaxcala por municipio (2015).

---

## 32.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### 32.6.1. Índice de Acceso a la Educación

El estado de Tlaxcala presenta un alto nivel en acceso a la educación: el 73.33 % de los municipios se situaron en un nivel alto, el 23.33 % en un nivel medio alto y el 3.33 % en un nivel medio bajo. El municipio de Tlaxcala registró el índice más alto (85.01 puntos), en contraste, el puntaje más bajo lo obtuvo el municipio de Terrenate (49.5 puntos), ver figura 32.6.

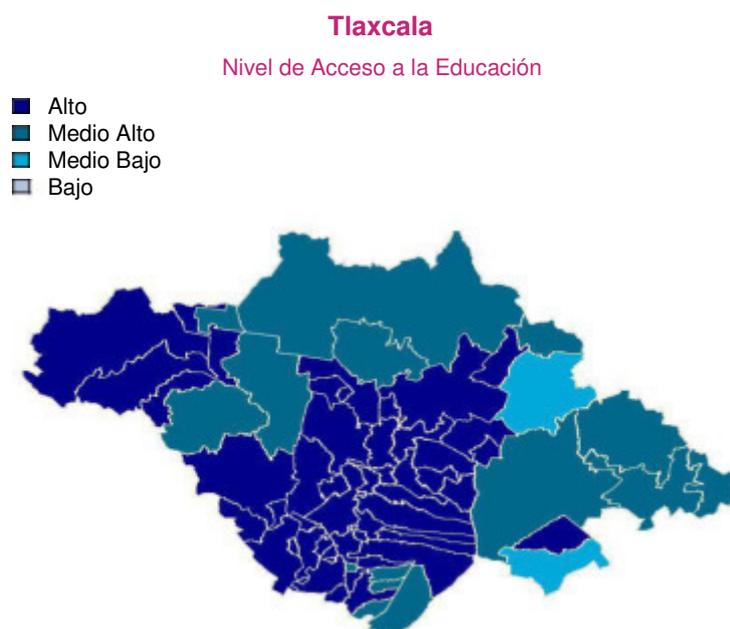


Figura 32.6: Nivel de Acceso a la Educación en Tlaxcala por municipio (2015).

---

### 32.6.2. Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Tlaxcala presentó la siguiente distribución: el 28.33 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 65 % en un nivel medio alto y el 6.67 % en un nivel medio bajo. Nuevamente el municipio de Tlaxcala obtuvo el puntaje más alto del estado (75.45 puntos), mientras que Alzayanca fue el más bajo (39.56 puntos), ver figura 32.7.

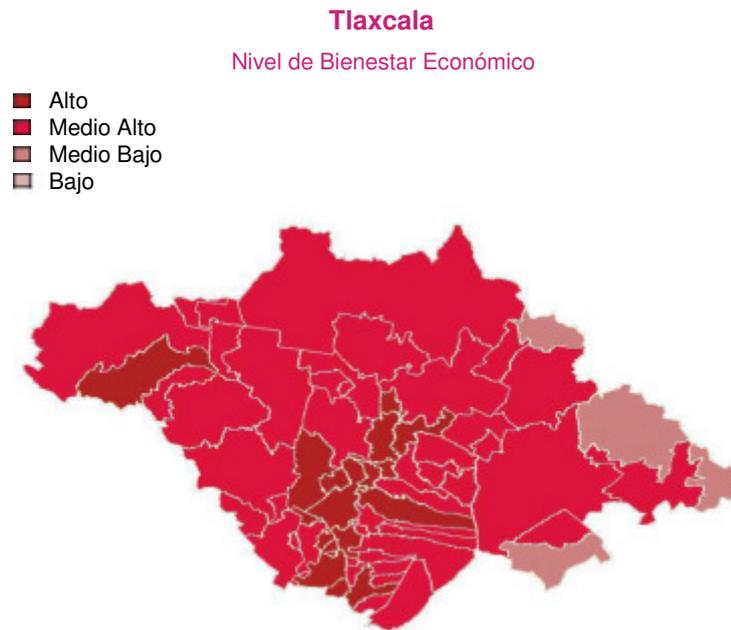


Figura 32.7: Nivel de Bienestar Económico en Tlaxcala por municipio (2015).

---

### 32.6.3. Índice de Acceso a la Salud

En cuanto al nivel de acceso a la salud, Tlaxcala presentó la siguiente composición: 15 % de sus municipios son de nivel alto, 25 % de nivel medio alto, 31.67 % de nivel medio bajo y 28.33 % de nivel bajo. El municipio Mazatecochco de José María Morelos reportó el Índice de Acceso a la Salud más bajo de la entidad (37.57 puntos), ver figura 32.8.

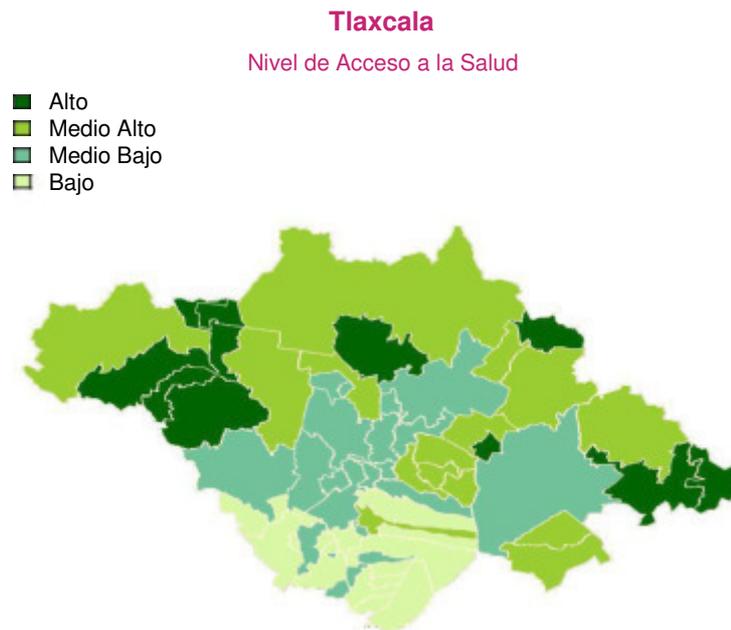


Figura 32.8: Nivel de Acceso a la Salud en Tlaxcala por municipio (2015).

---

### 32.6.4. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Tlaxcala presentó la siguiente distribución: 23.33 % de los municipios un nivel alto, el 30 % un nivel medio alto, el 36.67 % un nivel medio bajo y el 10 % se ubicó en un nivel bajo. Los municipios Cuaxomulco, Emiliano Zapata, Lázaro Cárdenas y Santa Catarina Ayometla arrojaron un nivel máximo de 100 puntos. En el polo opuesto está el municipio de Tlaxcala, el cual registró el más bajo del estado (9.98 puntos), ver figura 32.9.

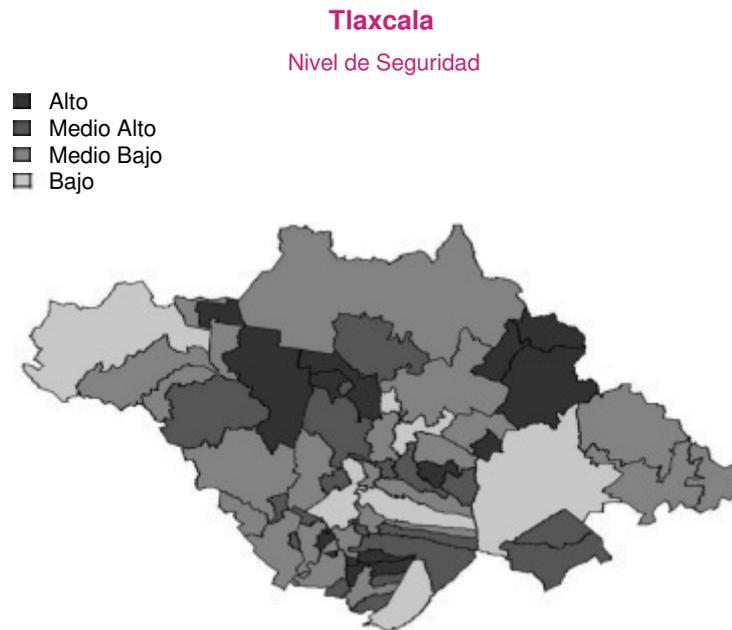


Figura 32.9: Nivel de Seguridad Pública en Tlaxcala por municipio (2015).

## 32.7. Tabla resumen

Analizando la asociación entre votación y los índices estimados, no se tiene evidencia que exista una asociación significativa entre estas variables: en todos los casos la correlación no es mayor a 0.38. No obstante que no existe un patrón evidente, los dos municipios con mayor participación (San Jerónimo Zacualpan y Emiliano Zapata) presentaron tanto un índice alto en seguridad pública alta como en calidad de vida (cuadro 32.1).

Tlaxcala									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
San Jerónimo Zacualpan	63.78	68.35	58.59	75.65	71.28	59.2	69.66	85.9	2350
Emiliano Zapata	57.37	64.62	49.69	75.02	53.06	42.37	88.68	100	2336
San Damián Texoloc	50.2	54.71	45.39	68.1	71.52	60.48	68.35	62.77	2100
Municipios con menor participación electoral									
Tzompantepec	32.69	35.55	29.56	64.52	69.84	56.64	79.49	46.28	1904
Tetla De La Solidaridad	31.7	35.14	27.95	61.06	65.62	57.4	78.8	39.89	1679
Yauhquemecan	31.31	33.22	29.15	68.61	74.54	64.44	77.39	48.29	2126

**Cuadro 32.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

33

---

Veracruz

---

### 33.1. Municipios

#### Veracruz

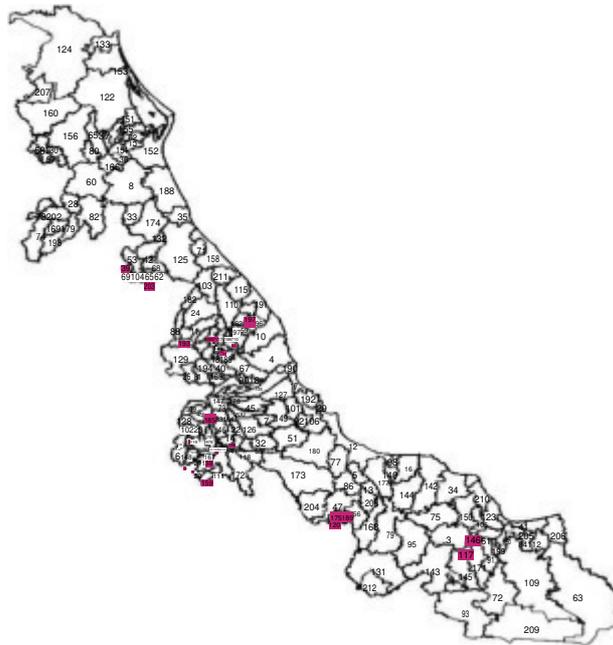


Figura 33.1: Municipios de Veracruz.

VERACRUZ

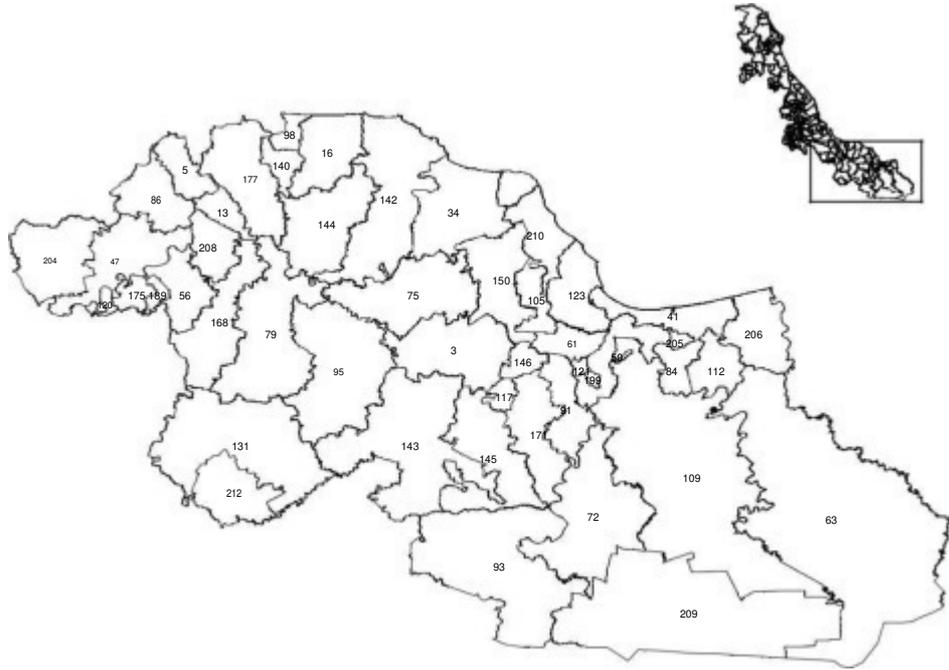


Figura 33.2: Municipios de Veracruz.

VERACRUZ

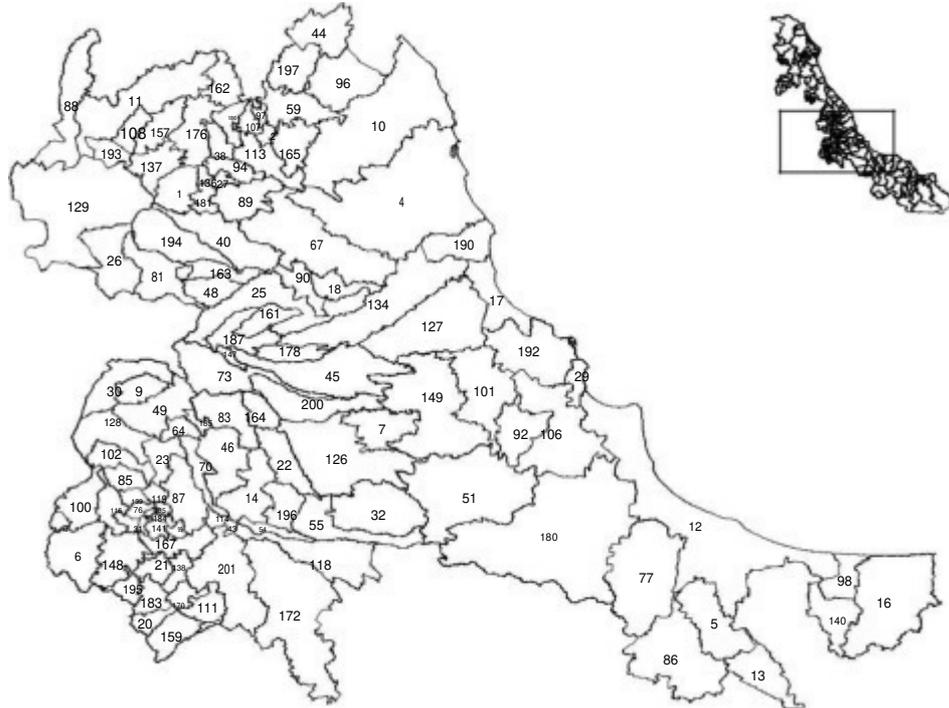
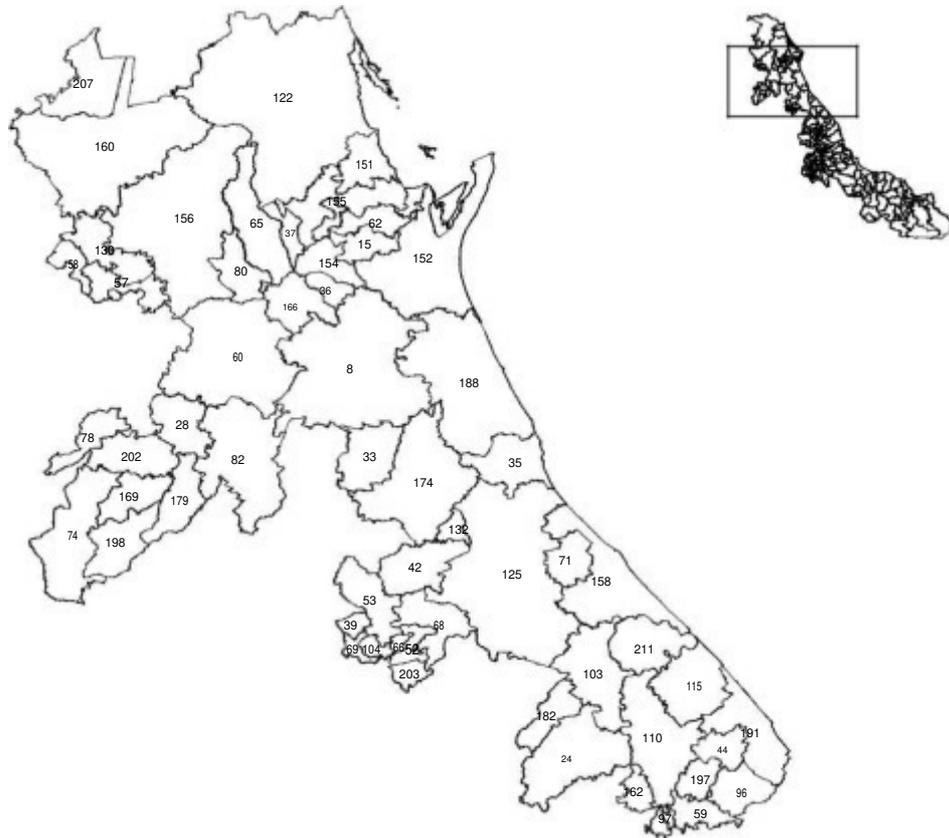


Figura 33.3: Municipios de Veracruz.

## VERACRUZ



**Figura 33.4:** Municipios de Veracruz.

Veracruz			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ACAJETE	7	CAMARON DE TEJEDA
2	ACATLAN	8	ALAMO TEMAPACHE
3	ACAYUCAN	9	ALPATLAHUAC
4	ACTOPAN	10	ALTO LUCERO DE GUTIERREZ BARRIOS
5	ACULA	11	ALTOTONGA
6	ACULTZINGO	12	ALVARADO

Veracruz			
No.	Municipio	No.	Municipio
13	AMATITLAN	41	COATZACOALCOS
14	AMATLAN DE LOS REYES	42	COATZINTLA
15	NARANJOS AMATLAN	43	COETZALA
16	ANGEL R. CABADA	44	COLIPA
17	LA ANTIGUA	45	COMAPA
18	APAZAPAN	46	CORDOBA
19	AQUILA	47	COSAMALOAPAN
20	ASTACINGA	48	COSAUTLAN DE CARVAJAL
21	ATLAHUILCO	49	COSCOMATEPEC
22	ATOYAC	50	COSOLEACAQUE
23	ATZACAN	51	COTAXTLA
24	ATZALAN	52	COXQUIHUI
25	TLALTETELA	53	COYUTLA
26	AYAHUALULCO	54	CUICHAPA
27	BANDERILLA	55	CUITLAHUAC
28	BENITO JUAREZ	56	CHACALTIANGUIS
29	BOCA DEL RIO	57	CHALMA
30	CALCAHUALCO	58	CHICONAMEL
31	CAMERINO Z. MENDOZA	59	CHICONQUIACO
32	CARRILLO PUERTO	60	CHICONTEPEC
33	CASTILLO DE TEAYO	61	CHINAMECA
34	CATEMACO	62	CHINAMPA DE GOROSTIZA
35	CAZONES DE HERRERA	63	LAS CHOAPAS
36	CERRO AZUL	64	CHOCAMAN
37	CITLALTEPETL	65	CHONTLA
38	COACOATZINTLA	66	CHUMATLAN
39	COAHUITLAN	67	EMILIANO ZAPATA
40	COATEPEC	68	ESPINAL

Veracruz			
No.	Municipio	No.	Municipio
69	FILOMENO MATA	97	LANDERO Y COSS
70	FORTIN	98	LERDO DE TEJADA
71	GUTIERREZ ZAMORA	99	MAGDALENA
72	HIDALGOTITLAN	100	MALTRATA
73	HUATUSCO	101	MANLIO FABIO ALTAMIRANO
74	HUAYACOCOTLA	102	MARIANO ESCOBEDO
75	HUEYAPAN DE OCAMPO	103	MARTINEZ DE LA TORRE
76	HUILOAPAN DE CUAUHTEMOC	104	MECATLAN
77	IGNACIO DE LA LLAVE	105	MECAYAPAN
78	ILAMATLAN	106	MEDELLIN
79	ISLA	107	MIAHUATLAN
80	IXCATEPEC	108	LAS MINAS
81	IXHUACAN DE LOS REYES	109	MINATITLAN
82	IXHUATLAN DE MADERO	110	MISANTLA
83	IXHUATLAN DEL CAFE	111	MIXTLA DE ALTAMIRANO
84	IXHUATLAN DEL SURESTE	112	MOLOACAN
85	IXHUATLANCILLO	113	NAOLINCO
86	IXMATLAHUACAN	114	NARANJAL
87	IXTACZOQUITLAN	115	NAUTLA
88	JALACINGO	116	NOGALES
89	XALAPA	117	OLUTA
90	JALCOMULCO	118	OMEALCA
91	JALTIPAN	119	ORIZABA
92	JAMAPA	120	OTATITLAN
93	JESUS CARRANZA	121	OTEAPAN
94	JILOTEPEC	122	OZULUAMA
95	JUAN RODRIGUEZ CLARA	123	PAJAPAN
96	JUCHIQUE DE FERRER	124	PANUCO

Veracruz			
No.	Municipio	No.	Municipio
125	PAPANTLA	153	TAMPICO ALTO
126	PASO DEL MACHO	154	TANCOCO
127	PASO DE OVEJAS	155	TANTIMA
128	LA PERLA	156	TANTOYUCA
129	PEROTE	157	TATATILA
130	PLATON SANCHEZ	158	TECOLUTLA
131	PLAYA VICENTE	159	TEHUIPANGO
132	POZA RICA DE HIDALGO	160	TEMPOAL
133	PUEBLO VIEJO	161	TENAMPA
134	PUENTE NACIONAL	162	TENOCHTITLAN
135	RAFAEL DELGADO	163	TEOCELO
136	RAFAEL LUCIO	164	TEPATLAXCO
137	LAS VIGAS DE RAMIREZ	165	TEPETLAN
138	LOS REYES	166	TEPETZINTLA
139	RIO BLANCO	167	TEQUILA
140	SALTABARRANCA	168	JOSE AZUETA
141	SAN ANDRES TENEJAPAN	169	TEXCATEPEC
142	SAN ANDRES TUXTLA	170	TEXHUACAN
143	SAN JUAN EVANGELISTA	171	TEXISTEPEC
144	SANTIAGO TUXTLA	172	TEZONAPA
145	SAYULA DE ALEMAN	173	TIERRA BLANCA
146	SOCONUSCO	174	TIHUATLAN
147	SOCHIAPA	175	TLACOJALPAN
148	SOLEDAD ATZOMPA	176	TLACOLULAN
149	SOLEDAD DE DOBLADO	177	TLACOTALPAN
150	SOTEAPAN	178	TLACOTEPEC DE MEJIA
151	TAMALIN	179	TLACHICHILCO
152	TAMIAHUA	180	TLALIXCOYAN

Veracruz			
No.	Municipio	No.	Municipio
181	TLALNELHUAYOCAN	197	YECUATLA
182	TLAPACOYAN	198	ZACUALPAN
183	TLAQUILPA	199	ZARAGOZA
184	TLILAPAN	200	ZENTLA
185	TOMATLAN	201	ZONGOLICA
186	TONAYAN	202	ZONTECOMATLAN
187	TOTUTLA	203	ZOZOCOLCO DE HIDALGO
188	TUXPAN	204	TRES VALLES
189	TUXTILLA	205	NANCHITAL DE LAZARO CARDENAS DEL RIO
190	URSULO GALVAN	206	AGUA DULCE
191	VEGA DE ALATORRE	207	EL HIGO
192	VERACRUZ	208	CARLOS A. CARRILLO
193	VILLA ALDAMA	209	UXPANAPA
194	XICO	210	TATAHUICAPAN DE JUAREZ
195	XOXOCOTLA	211	SAN RAFAEL
196	YANGA	212	SANTIAGO SOCHIAPAN

---

## 33.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Veracruz muestran un nivel de participación heterogéneo: el 33.02 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 31.6 % en un nivel medio alto, el 21.7 % un nivel medio bajo y el 13.68 % se ubicó en un nivel bajo. En los extremos se encuentran Tequila (70.65 %) y Zaragoza (26.89 %), ver figura 33.5.

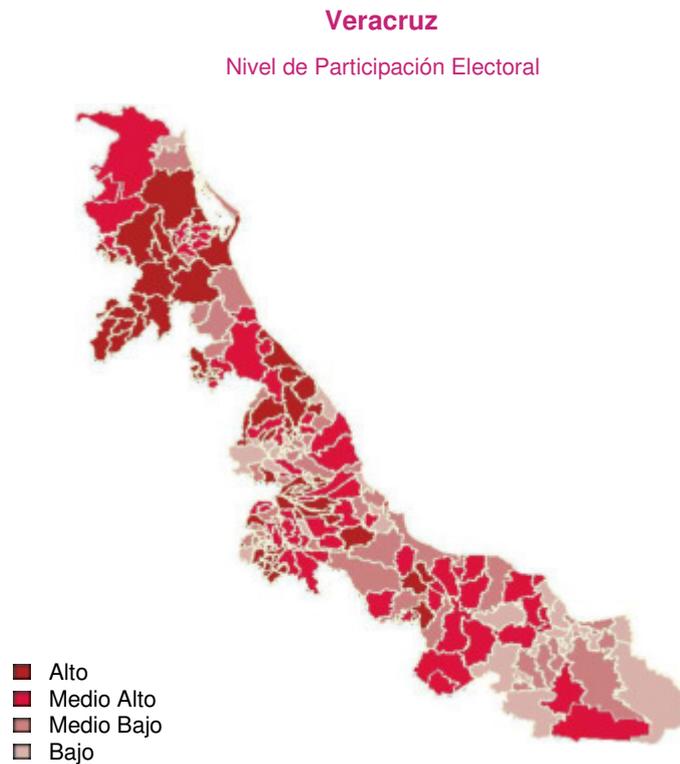
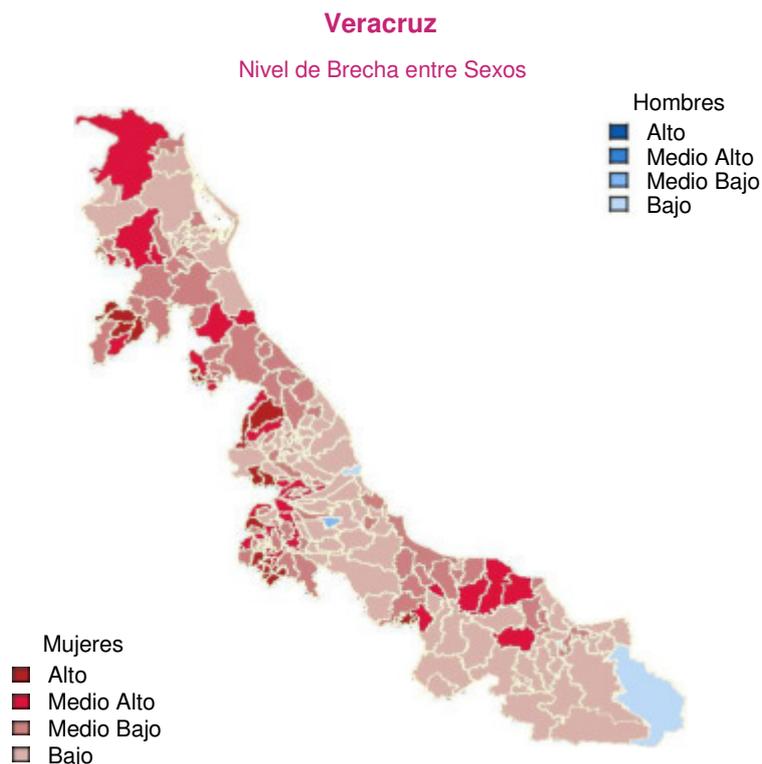


Figura 33.5: Nivel de Participación Electoral en Veracruz por municipio (2015).

### 33.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

A diferencia de los resultados nacionales, en los municipios Camarón De Tejeda, Las Choapas, Oteapan y Úrsulo Galván los hombres votaron más que las mujeres. En el resto del estado, la tasa de participación femenina superó la masculina entre 0.01 y 19.88 puntos porcentuales. Particularmente los municipios Filomeno Mata y Soledad Atzompa presentan la brecha entre sexos más amplia: 19.88 y 16.97 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 33.6.



**Figura 33.6:** Nivel de brecha entre sexos en Veracruz por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en los cuales la tasa de participación femenina superó la masculina y en tonos azules, aquellos en los que los hombres registraron una mayor participación.

---

### 33.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

En todos los municipios del estado, los votantes de mayor edad registraron un nivel de participación más alto en comparación con los más jóvenes: la brecha entre la población de 40 y 79 años con la de 20 a 39 años varía dentro de un rango de 7.86 a 31.27 puntos porcentuales. Destacan los municipios de Ixcatepec y Astacinga en donde el grupo de edad de 40 a 79 años alcanzaron las brechas más altas: 31.27 y 27.43 puntos porcentuales respectivamente. La brecha a nivel estatal fue de 18.16 puntos porcentuales, ver figura 33.7.

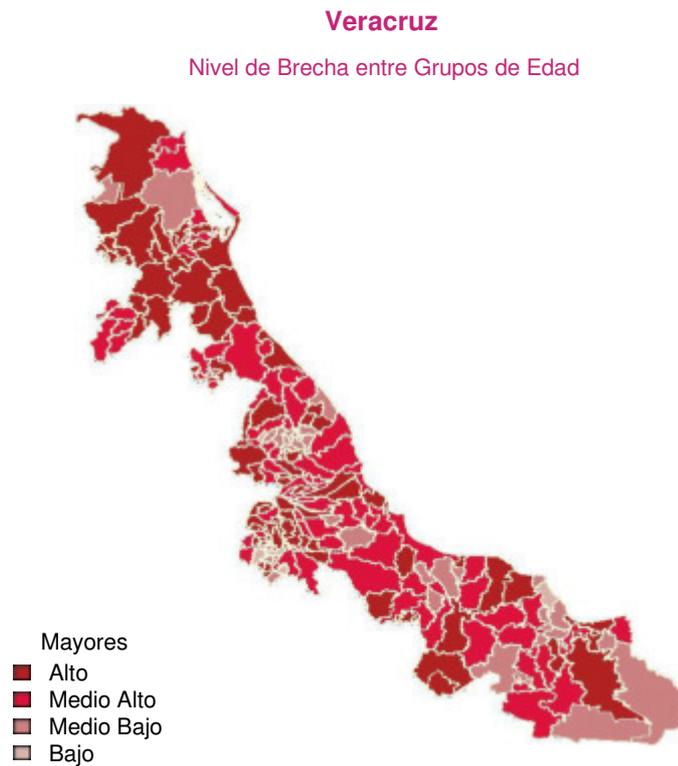


Figura 33.7: Nivel de brecha entre grupos de edad en Veracruz por municipio (2015).

---

### 33.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Veracruz, el 24.06 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 35.85 % un nivel medio alto, el 24.53 % un nivel medio bajo y el 15.57 % se ubicó en un nivel bajo, ver figura 33.8.

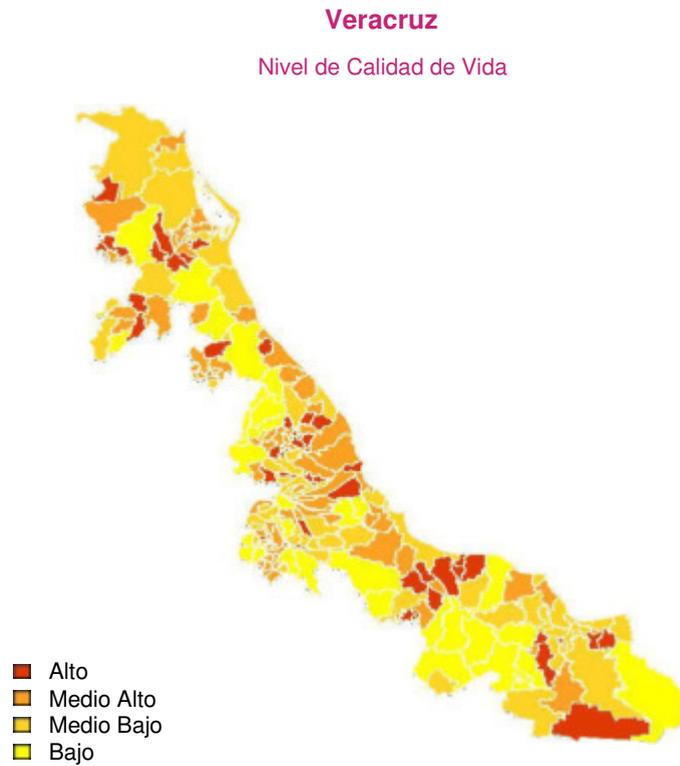


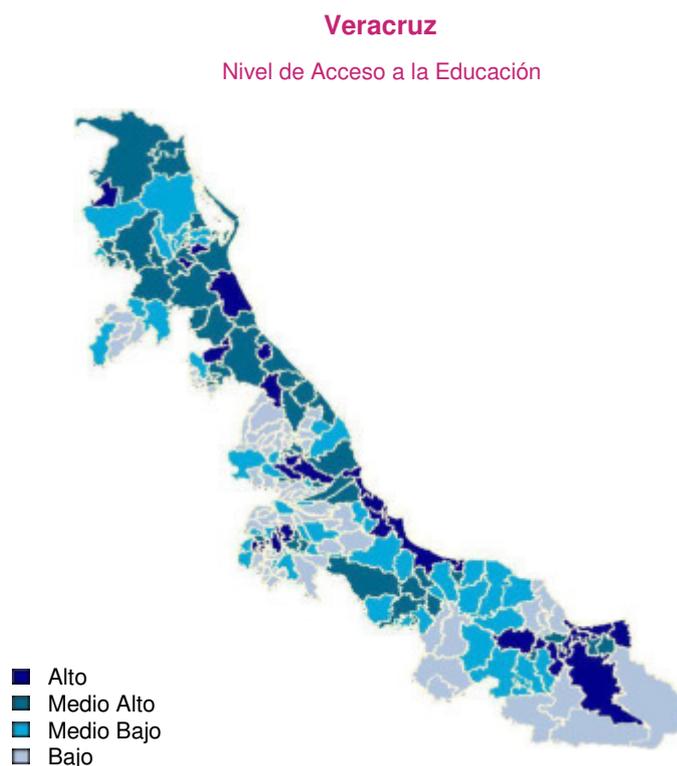
Figura 33.8: Nivel de Calidad de Vida en Veracruz por municipio (2015).

---

## 33.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### Índice de Acceso a la Educación

El estado de Veracruz presenta, en general, un bajo nivel en acceso a la educación: 16.51 % de sus municipios presentan un nivel alto, 23.58 % un nivel medio alto, 25.94 % un nivel medio bajo y el 33.96 % se ubicó en un nivel bajo. El municipio Orizaba tiene el Índice de Acceso a la Educación más alto del estado (75.17 puntos), ver figura 33.9.



**Figura 33.9:** Nivel de Acceso a la Educación en Veracruz por municipio (2015).

---

### Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Veracruz presentó la siguiente distribución: 11.32 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 29.25 % un nivel medio alto, el 37.74 % un nivel medio bajo y el 21.7 % se ubicó en un nivel bajo. Destaca el municipio Mixtla de Altamirano, el cual arrojó el Índice de Bienestar Económico más bajo de la entidad (3.12 puntos), ver figura 33.10.

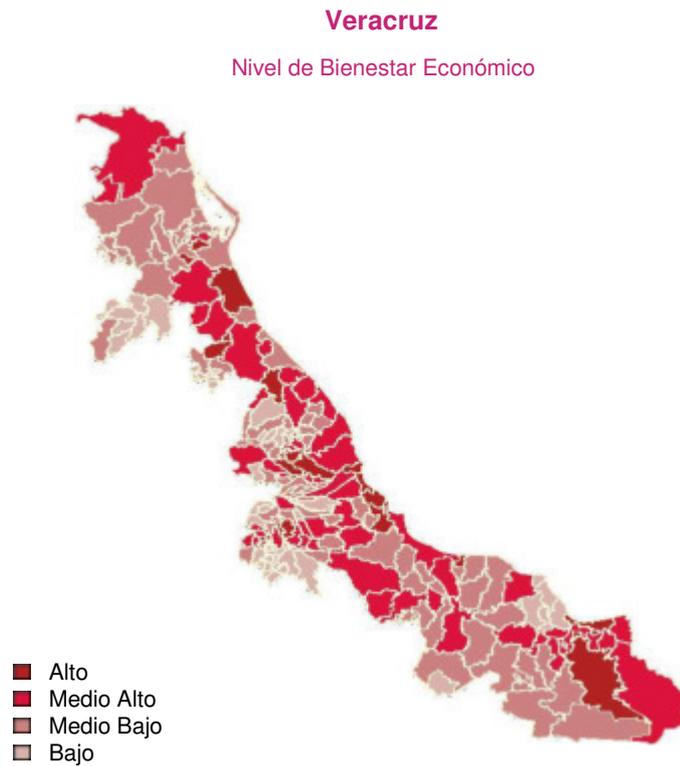
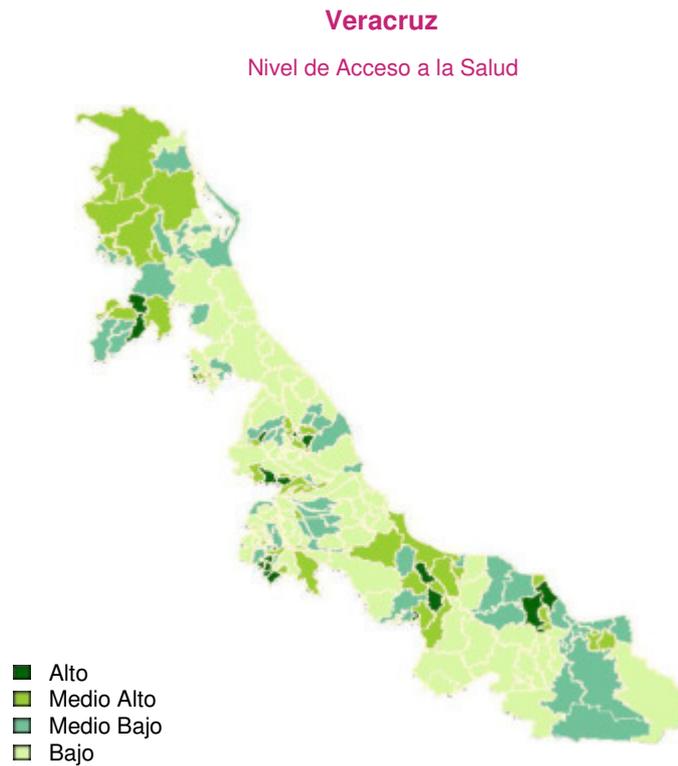


Figura 33.10: Nivel de Bienestar Económico en Veracruz por municipio (2015).

---

### Índice de Acceso a la Salud

En cuanto al acceso a la salud, Veracruz presentó un nivel bajo: el 9.91 % de sus municipios se clasificaron en un rango alto, e18.4 % en medio alto, 26.42 % en medio bajo y el 45.28 % en bajo. Los municipios que tienen el Índice de Acceso a la Salud menor dentro de la entidad son Chocamán (50.1 puntos), Papantla (49.57 puntos), Sayula de Alemán (46.24 puntos) y Soconusco (51.21 puntos), ver figura 33.11.

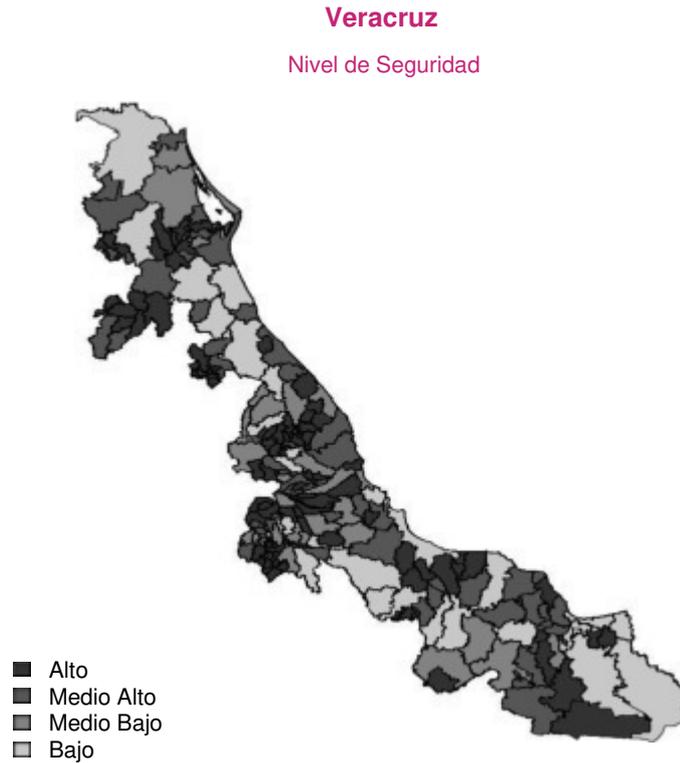


**Figura 33.11:** Nivel de Acceso a la Salud en Veracruz por municipio (2015).

---

## Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Veracruz presenta una composición diversa: 46.7 % de los municipios son de nivel alto, 24.53 % nivel medio alto, 13.21 % nivel medio bajo y 15.57 % nivel bajo. De forma peculiar en un total de 67 municipios la seguridad alcanza el puntaje máximo (100 puntos). Del lado opuesto está el municipio de Veracruz, el cual registra el menor índice del estado (9.63 puntos), ver figura 33.12.



**Figura 33.12:** Nivel de Seguridad Pública en Veracruz por municipio (2015).

### 33.7. Tabla resumen

Revisando a detalle la tasa de participación y los distintos índices estimados, el estado de Veracruz no parece presentar ningún patrón de comportamiento: la correlación entre votación e índices no es mayor a 0.38 para ninguna de las variables analizadas.

Si bien, no se detectó algún comportamiento sistemático, los tres municipios con mayor participación en el estado presentaron un alto Índice de Seguridad Pública, así como un bienestar económico bajo (cuadro 33.1).

Veracruz									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Tequila	70.65	74.49	66.54	56.56	38	8.4	81.65	100	1366
Mixtla De Altamirano	70.48	77.32	63.2	50.8	22.86	3.12	84.59	100	904
Tlachichilco	67.86	73.25	62.31	65.58	41.17	21.31	92.96	100	1973
Municipios con menor participación electoral									
Oluta	28.79	30.76	26.54	61.07	57.85	53.95	66.78	63.18	1681
Oteapan	28.72	28.56	28.92	66.33	55.18	43.59	73.07	85.9	2016
Zaragoza	26.89	28.72	24.84	60.65	52.44	42.78	75.25	70	1652

**Cuadro 33.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Yucatán

## 34.1. Municipios

### Yucatán

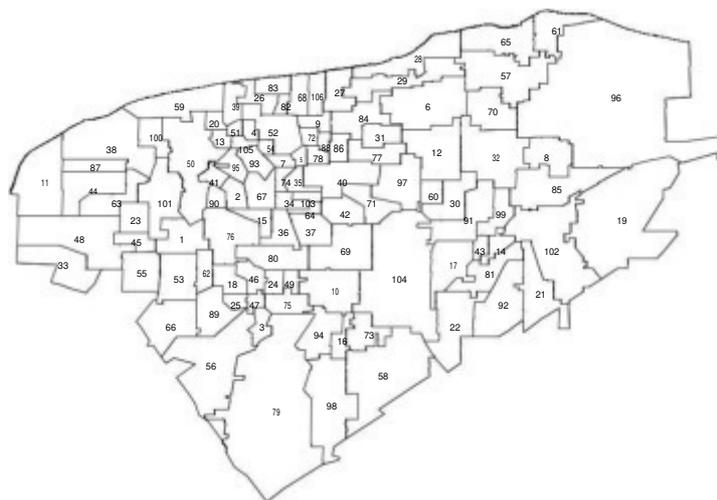


Figura 34.1: Municipios de Yucatán.

Yucatán			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	ABALA	7	CACALCHEN
2	ACANCEH	8	CALOTMUL
3	AKIL	9	CANSAHCAB
4	BACA	10	CANTAMAYEC
5	BOKOBA	11	CELESTUN
6	BUCTZOTZ	12	CENOTILLO

**Yucatán**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	CONKAL	41	KANASIN
14	CUNCUNUL	42	KANTUNIL
15	CUZAMA	43	KAUA
16	CHACSINKIN	44	KINCHIL
17	CHANKOM	45	KOPOMA
18	CHAPAB	46	MAMA
19	CHEMAX	47	MANI
20	CHICXULUB PUEBLO	48	MAXCANU
21	CHICHIMILA	49	MAYAPAN
22	CHIKINDZONOT	50	MERIDA
23	CHOCHOLA	51	MOCOCHA
24	CHUMAYEL	52	MOTUL
25	DZAN	53	MUNA
26	DZEMUL	54	MUXUPIP
27	DZIDZANTUN	55	OPICHEN
28	DZILAM DE BRAVO	56	OXKUTZCAB
29	DZILAM GONZALEZ	57	PANABA
30	DZITAS	58	PETO
31	DZONCAUICH	59	PROGRESO
32	ESPITA	60	QUINTANA ROO
33	HALACHO	61	RIO LAGARTOS
34	HOCABA	62	SACALUM
35	HOCTUN	63	SAMAHIL
36	HOMUN	64	SANAHCAT
37	HUHI	65	SAN FELIPE
38	HUNUCMA	66	SANTA ELENA
39	IXIL	67	SEYE
40	IZAMAL	68	SINANCHE

**Yucatán**

No.	Municipio	No.	Municipio
69	SOTUTA	88	TEYA
70	SUCILA	89	TICUL
71	SUDZAL	90	TIMUCUY
72	SUMA	91	TINUM
73	TAHDZIU	92	TIXCACALCUPUL
74	TAHMEK	93	TIXKOKOB
75	TEABO	94	TIXMEHUAC
76	TECOH	95	TIXPEHUAL
77	TEKAL DE VENEGAS	96	TIZIMIN
78	TEKANTO	97	TUNKAS
79	TEKAX	98	TZUCACAB
80	TEKIT	99	UAYMA
81	TEKOM	100	UCU
82	TELCHAC PUEBLO	101	UMAN
83	TELCHAC PUERTO	102	VALLADOLID
84	TEMAX	103	XOCHEL
85	TEMOZON	104	YAXCABA
86	TEPAKAN	105	YAXKUKUL
87	TETIZ	106	YOBAIN

---

## 34.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Yucatán muestran una alta participación: 94.29 % de ellos se ubicaron en un nivel alto, el 1.9 % en un nivel medio alto, el 2.86 % un nivel medio bajo y el 0.95 % se ubicó en un nivel bajo. Los municipios que presentaron el nivel de participación más bajo fueron: Kanasín (53.56 %), Mérida (60.91 %) y Progreso (58.55 %). En un total de 78 municipios la participación superó el promedio nacional, ver figura 34.2.

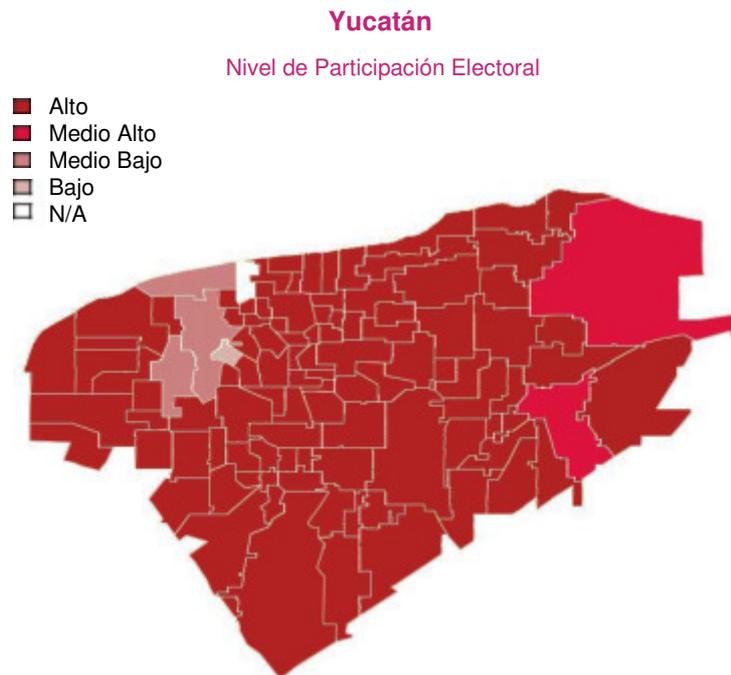


Figura 34.2: Nivel de Participación Electoral en Yucatán por municipio (2015).

---

### 34.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

La asistencia a las urnas de las mujeres fue mayor que la de los hombres en todos los municipios de Yucatán: la brecha estimada varía entre 1.83 a 15.39 puntos porcentuales. Los municipios de Progreso y Oxkutzcab alcanzaron las diferencias por sexo más altas: 15.39 y 14.56 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 34.3.

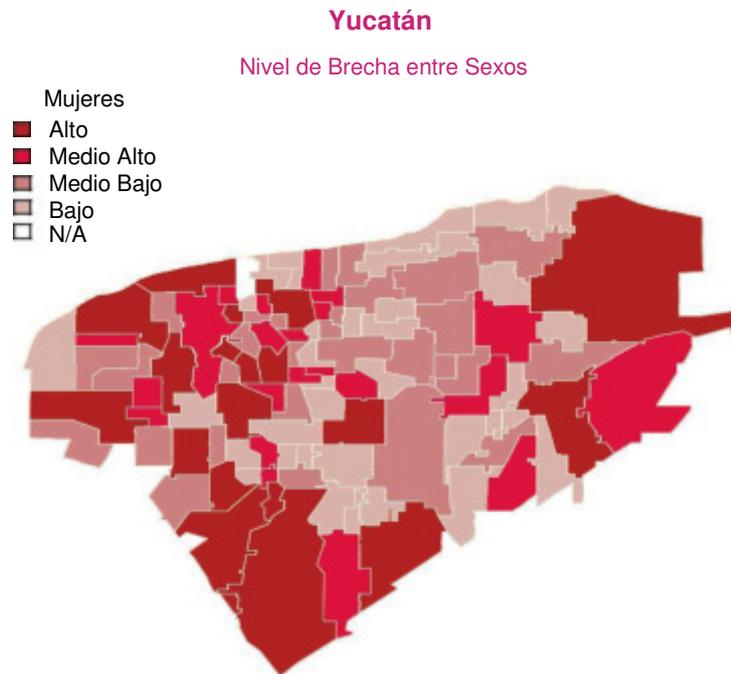
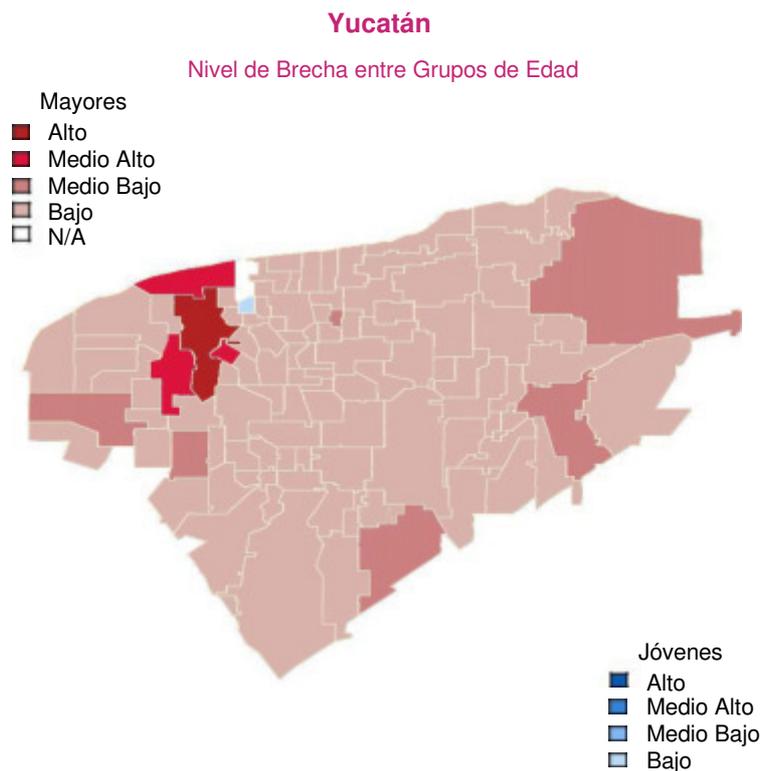


Figura 34.3: Nivel de brecha entre sexos en Yucatán por municipio (2015).

## 34.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

Sólo en el municipio de Mocochoá los jóvenes presentaron una mayor participación con 0.36 puntos porcentuales, en el resto de los municipios la población de entre 40 y 79 años superó la votación de los jóvenes de 20 a 39 años; esta diferencia varia en un rango de 0.01 a 19.93 puntos porcentuales. Sobresalen los municipios de Mérida y Kanasín en donde la brecha por edad registró las diferencias más altas: 19.93 y 18.6 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 34.4.



**Figura 34.4:** Nivel de brecha entre grupos de edad en Yucatán por municipio (2015). Se muestra en tonos rojos los municipios en donde la tasa de participación del grupo de personas de 40 a 79 años superó la participación de los jóvenes de 20 a 39 años y en tonos azules los municipios en los que los jóvenes registraron una mayor participación.

---

### 34.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Yucatán, el 83.96 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 8.49 % un nivel medio alto y el 7.55 % un nivel medio bajo. El municipio Kanasín tiene el Índice de Calidad de Vida más bajo (47.9 puntos) muy inferior, mientras que Conkal (79.64 puntos) y Dzidzantún (79.75 puntos) registraron los valores más altos, ver figura 34.5.

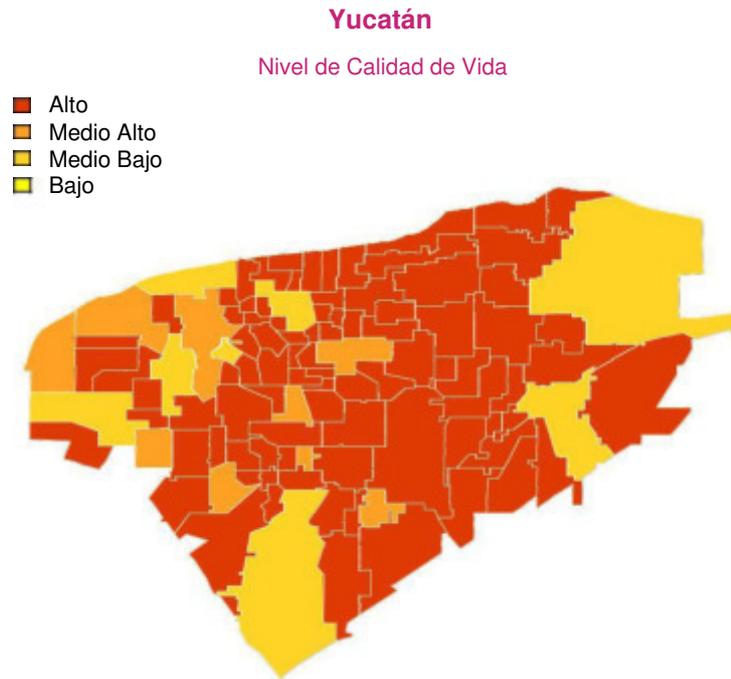


Figura 34.5: Nivel de Calidad de Vida en Yucatán por municipio (2015).

---

## 34.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### Índice de Acceso a la Educación

El estado de Yucatán presenta un nivel de acceso a la educación muy diverso: 17.92 % de sus municipios presentan un nivel alto, 33.02 % un nivel medio alto, 32.08 % un nivel medio bajo y el 16.98 % un nivel bajo. En los polos se encuentran el municipio Mérida con un Índice de Acceso a la Educación de 77.09 puntos y del otro lado Celestún (28.64 puntos), ver figura 34.6.

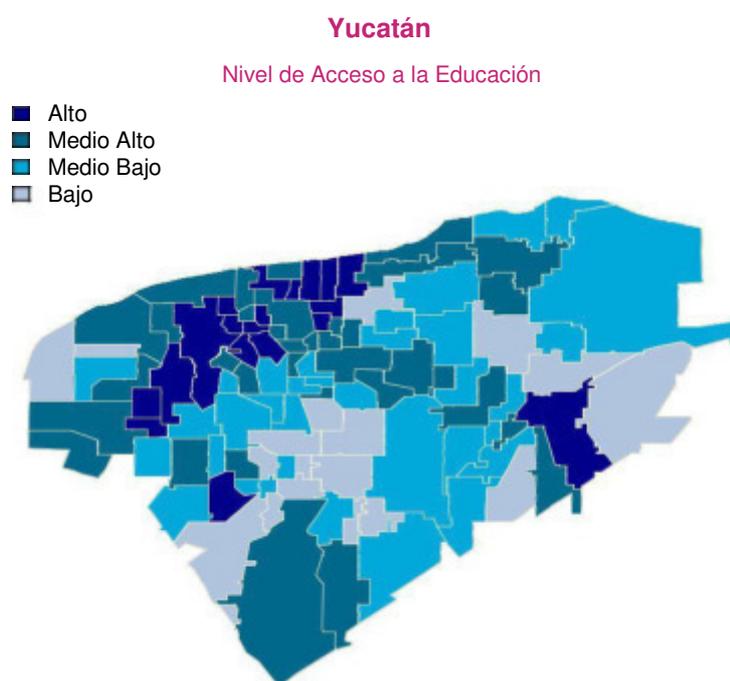


Figura 34.6: Nivel de Acceso a la Educación en Yucatán por municipio (2015).

---

## Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Yucatán tiende a ser bajo: el 0.94 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 5.66 % un nivel medio alto, el 66.98 % un nivel medio bajo y el 26.42 % restante en un nivel bajo. El municipio Mérida tiene el Índice de Bienestar Económico más alto del estado: 63.58 puntos, ver figura 34.7.

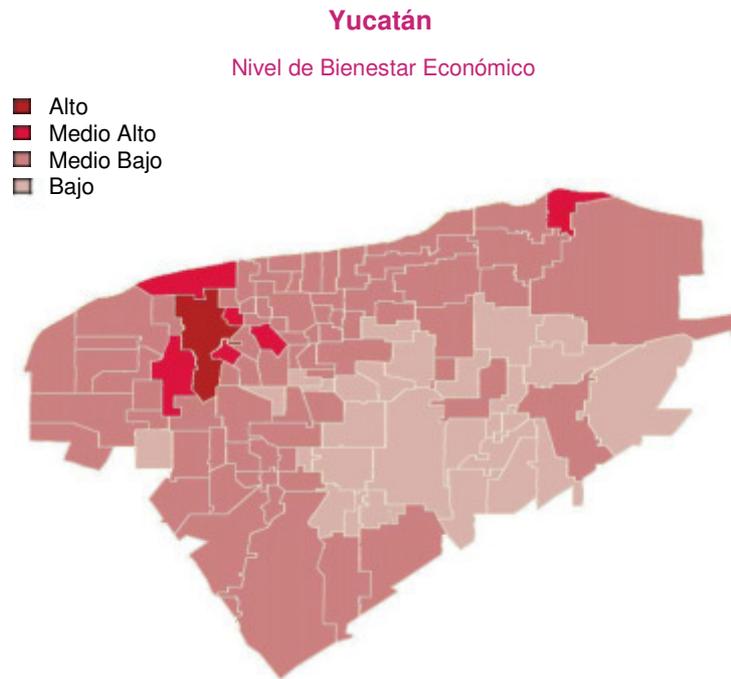


Figura 34.7: Nivel de Bienestar Económico en Yucatán por municipio (2015).

---

## Índice de Acceso a la Salud

Yucatán presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 49.06 % de los municipios un nivel alto, el 29.25 % un nivel medio alto, el 19.81 % un nivel medio bajo y el 1.89 % un nivel bajo. El municipio de Chacsinkín presentó el Índice de Acceso a la Salud más alto del estado con 99.07 puntos, mientras que el municipio de Quintana Roo el más bajo con 64.71 puntos, ver figura 34.8.

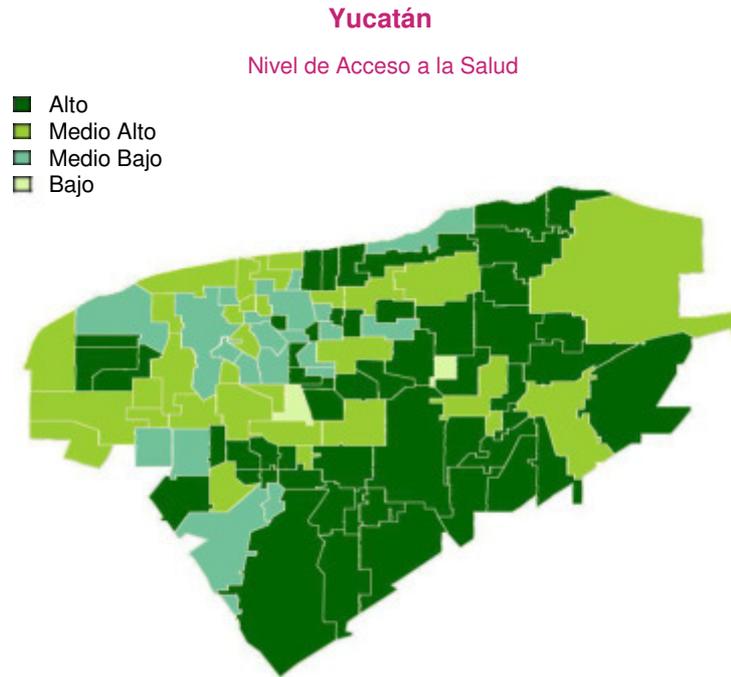


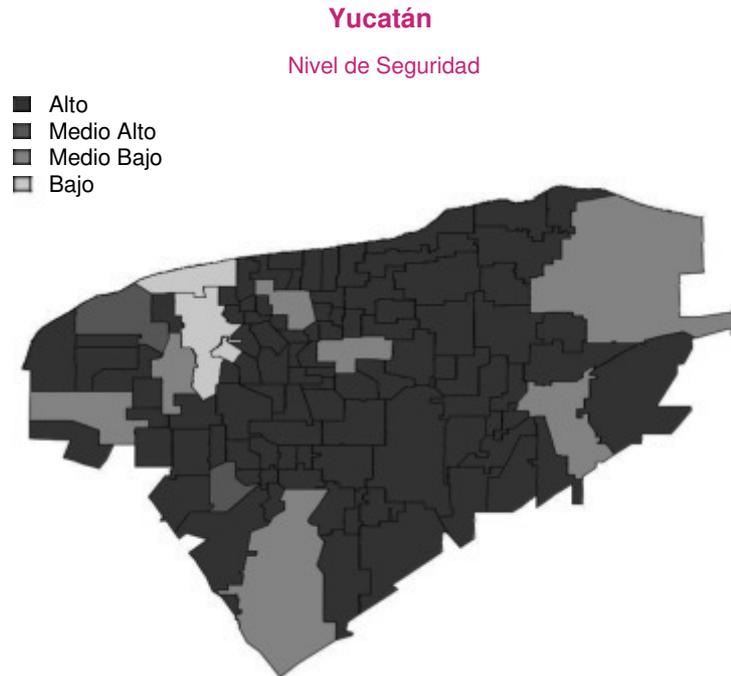
Figura 34.8: Nivel de Acceso a la Salud en Yucatán por municipio (2015).

---

## Índice de Seguridad Pública

A diferencia del bienestar económico, el nivel de seguridad pública en Yucatán es alto: el promedio estatal es de 93.1 puntos. En cuanto a su composición 88.68 % de sus municipios están en un rango alto, 1.89 % en medio alto, 6.6 % en medio bajo y 2.83 % en bajo.

Los municipios que tienen el Índice de Seguridad Pública más bajo del estado son: Kanasín (21.86 puntos), Mérida (9.86 puntos), Progreso (24.01) y Umán (29.74). En un total de 94 municipios la seguridad alcanza el máximo de 100 puntos, ver figura 34.9.



**Figura 34.9:** Nivel de Seguridad Pública en Yucatán por municipio (2015).

## 34.7. Tabla resumen

Se identificó que la participación electoral está altamente relacionada con la seguridad pública: municipios con mayor asistencia a las urnas tienden a ser los más seguros (correlación de 0.77). Este patrón se ve reflejado en los municipios de Ixil, Mayapán y San Felipe, los cuales tienen tanto la participación más alta del estado como los Índices de Seguridad Pública más altos (cuadro 34.1).

Por otra parte, también se observó que al incrementarse la participación disminuye la brecha entre los grupos de edad y los sexos: la correlación entre las variables es del -0.83 y -0.75 respectivamente.

Yucatán									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Ixil	100	N/A	100	72.46	54.32	39.31	82.72	100	2261
Mayapán	95.47	96.54	94.39	61.67	33.11	25.01	85.44	100	1720
San Felipe	95.05	96.28	94	75.3	49.06	39.98	95.93	100	2343
Municipios con menor participación electoral									
Mérida	60.91	65.52	55.82	55.35	77.09	63.58	73.84	9.86	1271
Progreso	58.55	66.25	50.86	52.31	55.25	53.23	82.65	24.01	1027
Kanasín	53.56	59.76	47.01	47.9	56.73	47.91	75.24	21.86	692

**Cuadro 34.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Zacatecas

## 35.1. Municipios

### Zacatecas



Figura 35.1: Municipios de Zacatecas.

Zacatecas			
No.	Municipio	No.	Municipio
1	APOZOL	7	CONCEPCION DEL ORO
2	APULCO	8	CUAUHTEMOC
3	ATOLINGA	9	CHALCHIHUITES
4	BENITO JUAREZ	10	FRESNILLO
5	CALERA	11	TRINIDAD GARCIA DE LA CADENA
6	CANTITAS DE FELIPE PESCADOR	12	GENARO CODINA

**Zacatecas**

No.	Municipio	No.	Municipio
13	GENERAL ENRIQUE ESTRADA	36	OJOCALIENTE
14	GENERAL FRANCISCO R. MURGUIA	37	PANUCO
15	EL PLATEADO DE JOAQUIN AMARO	38	PINOS
16	GENERAL PANFILO NATERA	39	RIO GRANDE
17	GUADALUPE	40	SAIN ALTO
18	HUANUSCO	41	EL SALVADOR
19	JALPA	42	SOMBRERETE
20	JEREZ	43	SUSTICACAN
21	JIMENEZ DEL TEUL	44	TABASCO
22	JUAN ALDAMA	45	TEPECHITLAN
23	JUCHIPILA	46	TEPETONGO
24	LORETO	47	TEUL DE GONZALEZ ORTEGA
25	LUIS MOYA	48	TLALTENANGO DE SANCHEZ ROMAN
26	MAZAPIL	49	VALPARAISO
27	MELCHOR OCAMPO	50	VETAGRANDE
28	MEZQUITAL DEL ORO	51	VILLA DE COS
29	MIGUEL AUZA	52	VILLA GARCIA
30	MOMAX	53	VILLA GONZALEZ ORTEGA
31	MONTE ESCOBEDO	54	VILLA HIDALGO
32	MORELOS	55	VILLANUEVA
33	MOYAHUA DE ESTRADA	56	ZACATECAS
34	NOCHISTLAN DE MEJIA	57	TRANCOSO
35	NORIA DE ANGELES	58	SANTA MARIA DE LA PAZ

---

## 35.2. Nivel de participación electoral

Los municipios que conforman el estado de Zacatecas presentan un nivel de participación heterogéneo: el 18.97 % de éstos se ubicaron en un nivel alto, el 39.66 % en un nivel medio alto, el 37.93 % un nivel medio bajo y el 3.45 % se ubicó en un nivel bajo. Mientras que en el municipio de Suscitarán se registró la votación más alta (61.88 %), Calera se dio la más baja (30.35 %), ver figura 35.2.

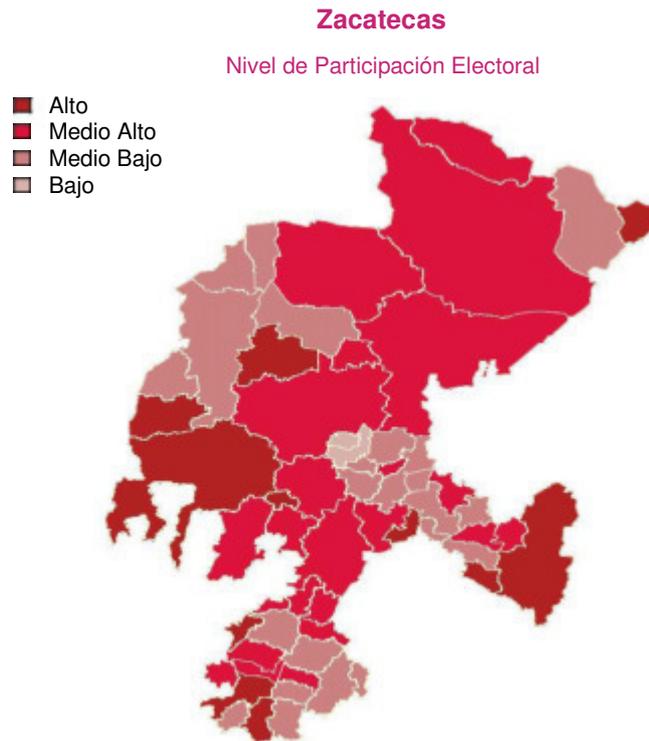


Figura 35.2: Nivel de Participación Electoral en Zacatecas por municipio (2015).

### 35.3. Nivel de participación por brecha entre sexos

En todos los municipios de la entidad, las mujeres votaron más que los hombres: la brecha varía entre 0.39 y 16.57 puntos porcentuales. Destacan los municipios de Pinos y Genaro Codina, en donde la brecha alcanzó los 16.57 y 14.94 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 35.3.

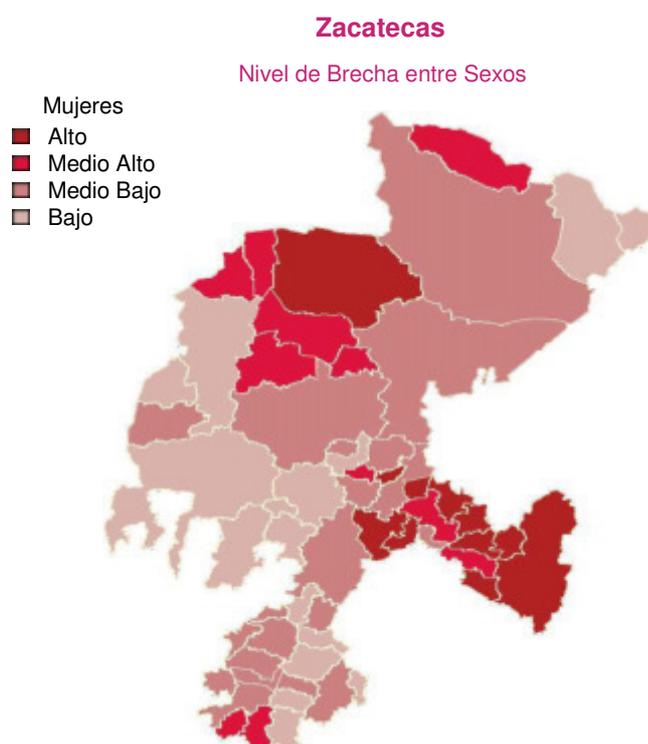


Figura 35.3: Nivel de brecha entre sexos en Zacatecas por municipio (2015).

---

### 35.4. Nivel de participación por brecha entre grupos de edad

En todos los municipios son los mayores de edad los que registraron un mayor nivel de votación. La brecha entre la tasa de participación de la población de entre 40 y 79 años y los jóvenes de 20 a 39 años varía en un rango de 0.15 a 21.01 puntos porcentuales. Sobresalen Zacatecas y El Salvador, en donde el grupo de edad de 40 a 79 registran una brecha de 21.01 y 20.65 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 35.4.

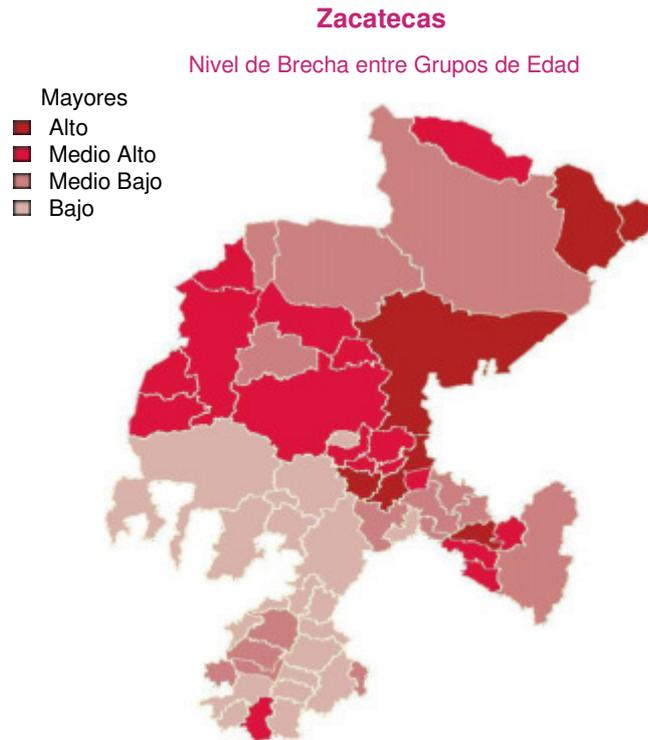


Figura 35.4: Nivel de brecha entre grupos de edad en Zacatecas por municipio (2015).

---

## 35.5. Nivel de Calidad de Vida

Del total de los municipios que conforman el estado de Zacatecas, el 60.34 % presenta un nivel de calidad de vida alto, el 27.59 % un nivel medio alto y el 12.07 % un nivel medio bajo. Los municipios que tienen el índice más alto son Apozol (79.48 puntos) y Tepechitlán (78.97 puntos), ver figura 35.5.

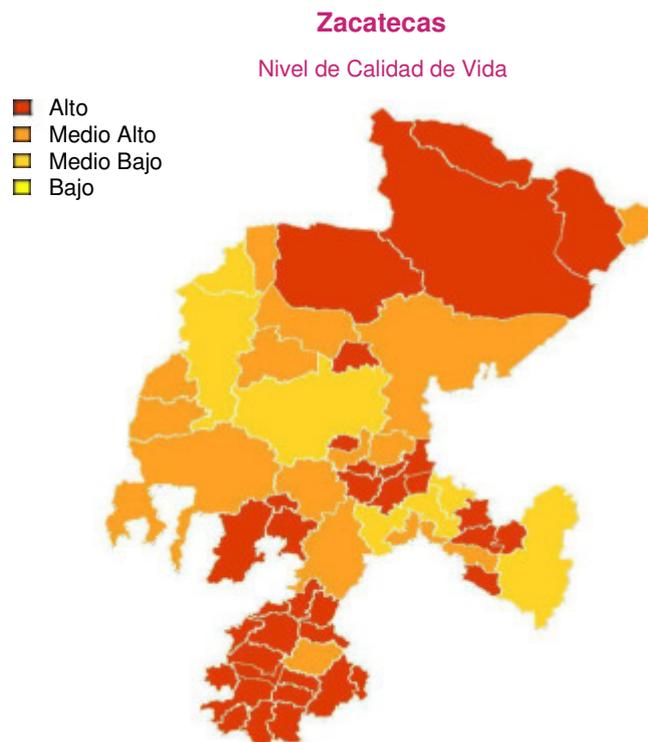


Figura 35.5: Nivel de Calidad de Vida en Zacatecas por municipio (2015).

---

## 35.6. Componentes del Índice de Calidad de Vida

### Índice de Acceso a la Educación

En general, el estado de Zacatecas presenta un alto nivel de acceso a la educación: 20.69 % de los municipios presentan un nivel alto, el 55.17 % un nivel medio alto, el 18.97 % un nivel medio bajo y el 5.17 % un nivel bajo. Los municipios que tienen el Índice de Acceso a la Educación más alto son Guadalupe (76.29 puntos) y Zacatecas (76.97 puntos), ver figura 35.6.

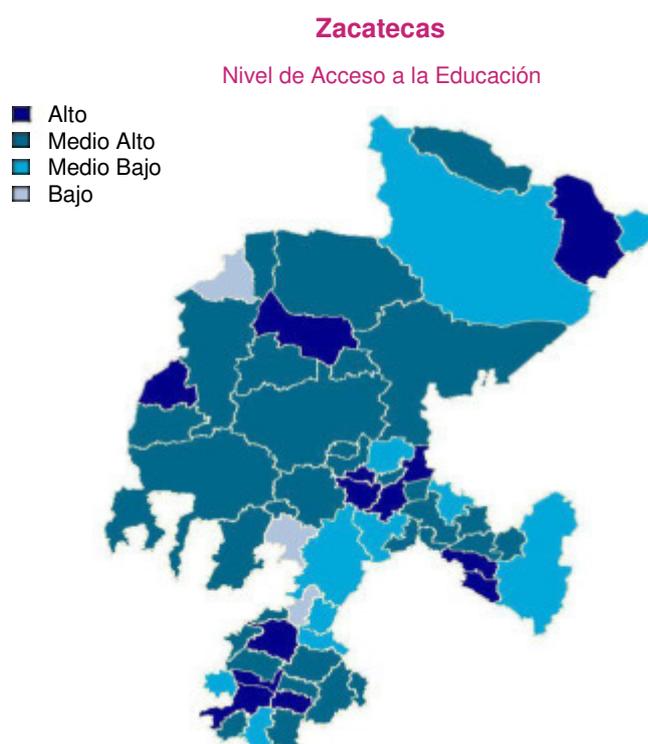


Figura 35.6: Nivel de Acceso a la Educación en Zacatecas por municipio (2015).

---

## Índice de Bienestar Económico

El nivel del bienestar económico en el estado de Zacatecas presentó la siguiente distribución: el 58.62 % de los municipios fueron clasificados con un nivel alto, el 34.48 % en un nivel medio alto y el 6.9 % en un nivel medio bajo. El municipio Zacatecas tiene el Índice de Bienestar Económico más alto del estado (83.97 puntos) muy superior al nacional que fue de 42.95 puntos, ver figura 35.7.

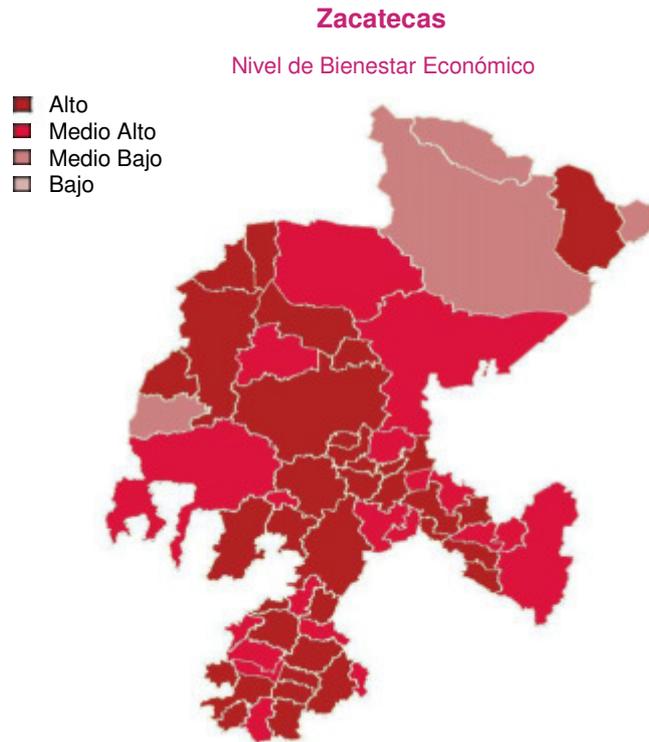


Figura 35.7: Nivel de Bienestar Económico en Zacatecas por municipio (2015).

---

### 35.6.1. Índice de Acceso a la Salud

Zacatecas presentó un nivel de acceso a la salud con la siguiente distribución: el 10.34 % de los municipios son de nivel alto, el 48.28 % nivel medio alto, el 29.31 % nivel medio bajo y el 12.07 % restante de nivel bajo. El municipio Susticacán tiene el Índice de Acceso a la Salud más bajo del estado (52.61 puntos), ver figura 35.8.

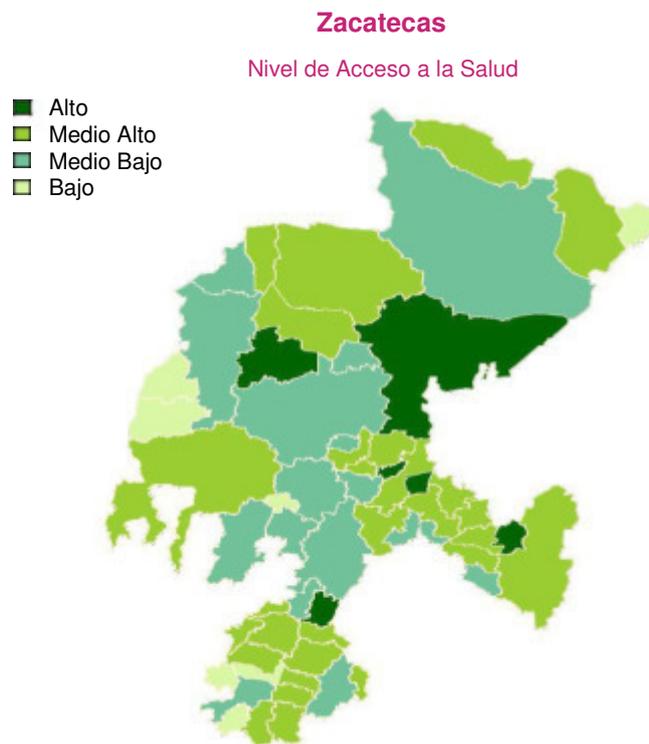


Figura 35.8: Nivel de Acceso a la Salud en Zacatecas por municipio (2015).

---

### 35.6.2. Índice de Seguridad Pública

El nivel de seguridad pública en Zacatecas tiene una distribución heterogénea: el 29.31 % de los municipios un nivel alto, el 29.31 % un nivel medio alto, el 25.86 % un nivel medio bajo y el 15.52 % un nivel bajo. Fresnillo con 9.87 puntos, es el municipio con la seguridad más baja del estado, ver figura 35.9.

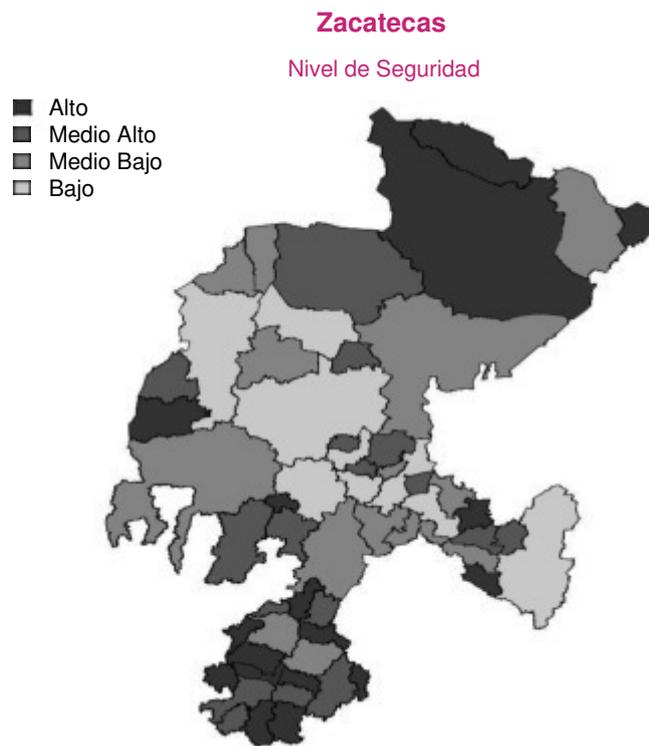


Figura 35.9: Nivel de Seguridad Pública en Zacatecas por municipio (2015).

## 35.7. Tabla resumen

Se observa una moderada asociación entre bienestar económico y participación: municipios con bienestar más bajo tienden a tener una mayor votación (correlación -0.56). Este resultado se puede ver en Susticacán, municipio que registró una participación alta, pero asimismo tiene un nivel de bienestar económico bajo (cuadro 35.1).

Zacatecas									
Principales indicadores de participación y calidad de vida									
Municipio	TP	TPM	TPH	ICV	IAE	IBE	IAS	ISP	Clasificación ICV
Municipios con mayor participación electoral									
Susticacán	61.88	64.15	59.42	68.99	55.9	57.28	52.61	100	2144
El Salvador	59.63	62.1	57.27	61.91	49.42	31.13	63.76	100	1737
Pinos	59.48	67.6	51.03	48.92	50.98	43.64	85.78	24.44	758
Municipios con menor participación electoral									
Sombrerete	38.34	40.79	35.83	52.51	55.22	62.34	74.73	23.45	1042
General Enrique Estrada	37.71	40.6	34.71	68.5	54.77	63.66	78.04	67.87	2117
Calera	30.35	32.33	28.26	56.78	55.04	68.47	80.21	25.01	1389

**Cuadro 35.1:** En la tabla se presentan los tres municipios con mayor y menor participación electoral, al igual que sus principales indicadores de calidad de vida (2015).

---

## Conclusiones

El análisis de la participación electoral y condiciones de vida de los 2457 municipios del país reveló información importante para identificar sectores vulnerables e idear estrategias de fortalecimiento del voto que permitan incrementar la participación ciudadana. Los resultados obtenidos de este estudio se presentan a continuación:

- ⇒ En México el 24.95 % de los municipios presenta un alto nivel de calidad de vida, el 24.91 % medio alto, el 24.83 % medio bajo y el 24.70 % bajo. El contraste entre el municipio de mayor y menor calidad de vida es drástico, en San Nicolás de los Ranchos en el estado de Puebla la calidad de vida de las personas alcanzó el nivel máximo de esta variable (100 %); mientras que en, Plutarco Elías Calles en Sonora se registró un nivel de cero por ciento.
- ⇒ Los indicadores que integran el Índice de Calidad de Vida reflejan resultados igual de heterogéneos. El Índice de Acceso a la Educación en el 24.87 % de los municipios del país es alto, medio alto en el 24.79 %, medio bajo en el 24.70 % y bajo en 24.75 %. El Índice de Bienestar Económico en el 24.91 % de los municipios es alto, medio alto en un 24.83 %, el 24.66 % pertenecen al nivel medio bajo y el 24.70 % al bajo. Un 24.79 % de los municipios cuenta con un alto acceso a la salud, un 24.83 % tiene un acceso medio alto, un 24.75 % medio bajo y el 24.75 % muestra un bajo acceso a los servicios de salud. El 19.09 % de los municipios presentan un bajo nivel de seguridad pública, el 18.19 % medio alto, medio bajo el 19.17 % y un 20.23 % de los municipios cuenta con un alto índice de seguridad pública.
- ⇒ Al analizar la participación por sexo a nivel municipal encontramos que, si bien predomina la participación de las mujeres en un 95 % del total de municipios del país, en un 3 % de éstos la tasa de participación de los hombres fue superior a la

---

registrada por las mujeres. Este 3 % que equivale a 82 municipios se encuentra localizado en el estado de Chiapas (2 municipios), Chihuahua (12 municipios), Oaxaca (62 municipios), Puebla (1 municipio), Sonora (1 municipio) y Veracruz (4 municipios).

- ⇒ Por rango de edad se identificaron 26 municipios en los cuales predomina la participación de los jóvenes, en contraste con los 2391 municipios en los cuales los adultos de 40 a 79 años registraron un mayor nivel de votación. Estos 26 municipios se localizan en Chiapas (1), Jalisco (9), Michoacán (4), Nuevo León (10), Yucatán (1) y Puebla (1).
- ⇒ Al igual que las condiciones de calidad de vida son muy variadas entre municipios, la correspondencia entre participación electoral y calidad de vida muestran un comportamiento heterogéneo. En el 10 % de los municipios del país (236 municipios) tanto la calidad de vida como la participación electoral fue alta; en el 8 % de ellos tanto el índice de vida como la participación presentaron un nivel bajo. En un 8 % de los municipios se presentó una relación negativa entre las variables, es decir, a un nivel de calidad de vida alto corresponde una baja participación electoral y viceversa.
- ⇒ Analizando las variables de participación electoral y seguridad pública, mediante la correlación de Pearson, se encontró evidencia de una asociación positiva entre ambas variables: municipios con mayor seguridad pública tienden a presentar una mayor participación. Particularmente, se identificaron 11 estados con una alta significancia (correlación de 0.70 o mayor) : Baja California Sur, Campeche, Colima, Jalisco, México, Morelos, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Sonora, Tabasco y Yucatán.
- ⇒ Por otro lado, también se observa una asociación predominantemente negativa entre bienestar económico y participación electoral: municipios con menor bienestar tienden a registrar mayor participación. Las entidades en las que esta correlación fue más alta (correlación de 0.70 o mayor) son: Guanajuato, Hidalgo, Querétaro, Quintana Roo y Tamaulipas.



---

## Referencias

- [1] Diener, Ed and Eunkook M. Suh . 1997 Measuring quality of life: Economic, social and subjective indicators, *Social Indicators Research* 40 (1-2), pp. 189-216.
- [2] Font Fábregas, J. 1995 Manuel Justel in Memoriam. La abstención electoral en España: certezas e interrogantes, en *REIS, Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, Madrid. 71-72/ pp. 11-37
- [3] Gómez Tagle, S. 2009 ¿Cuántos votos necesita la democracia? La participación electoral en México 1961-2006, México, D.F. Instituto Federal Electoral.
- [4] IFE-INE. 2015 Estudio Censal de la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales de 2012, Diagnostico de grupos prioritarios para la promoción del voto.
- [5] INEGI. 2015 Encuesta Intercensal 2015, [<http://www.beta.inegi.org.mx/>], consultado en 2017.
- [6] INEGI. 2015 Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2015, [<http://www.beta.inegi.org.mx/>], consultado en 2017.
- [7] Lipset, S. 1977 El hombre político. Las bases sociales de la política, Buenos Aires, Ed. Universitaria, pp.161 -203.
- [8] Przeworski, A. et al. 2000 Democracy and development: political institutions and well-being in the world, 1950-1990, Cambridge University Press, Cambridge UK.

- 
- [9] Rosenstone, Steven J. 1982 Economic Adversity and Voter Turnout, *American Journal of Political Science*, vol. 26, No. 1, pp. 25-46
- [10] SEGOB. [<http://secretariadoejecutivo.gob.mx>], consultado en 2017.
- [11] Velarde-Jurado, Elizabeth y Avila-Figueroa, Carlos. 2002 Consideraciones metodológicas para evaluar la calidad de vida, *Salud pública México*.,vol.44, n.5, pp. 448-463.